

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența regulamentului U.E. nr. 679/2016

Cod ECLI ECLI:RO:TBCLJ:2026:037.#####

R O M Â N I A
TRIBUNALUL #####
SECȚIA PENALĂ
Dosar penal nr. #####/117/2023

SENTINȚA PENALĂ NR. ##/2026
Ședința publică din 27 februarie 2026
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: #####
GREFIER: #####

Pe rol fiind soluționarea cauzei privind pe inculpații: #####, ##### și #####, trimiși în judecată în dosarul nr. 669 D/P/2022 al Ministerului ##### – Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial ####, după cum urmează:

- #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. și ped. de art. 367 alin. 1 C. pen., trafic de migranți, prev. de art. 263 alin 1, alin 2 lit a și b din C. pen., cu aplicarea art. 35 alin 1 din C. pen., cu aplicarea ar. 38 alin. 1 C.p

- #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la trafic de migranți, prev. de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 263, alin. 1 și alin. 2 lit. a C. pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. și constituirea unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1, totul în condițiile art. 38 alin. 1 C. pen.

- #####-#####, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. și ped. de art. 367 alin. 1 C. pen. și complicitate la trafic de migranți, prev. de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 263, alin. 1 și alin. 2 lit. a C. pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen., cu aplicarea ar. 38 alin. 1 C.p.

Pronunțarea are loc fără citarea părților și fără participarea procurorului.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședința din data de 19.12.2025 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit termen pentru pronunțare data de 30.01.2026, când a amânat pronunțarea pentru data de 26.02.2026 și, ulterior, pentru data de 27.02.2026, când hotărăște următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale în camera preliminară, constată următoarele:

I. Prin rechizitoriul nr. 669D/P/2022 din 27.11.2023 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial #####, înregistrat pe rolul Tribunalului ##### la data de 28.11.2023, sub nr. #####/117/2023, au fost trimiși în judecată sub măsura arestului preventiv inculpații ##### și ##### și sub măsura arestului la domiciliu inculpatul #####.

În fapt, s-a reținut, în esență, că:

Inculpatul ##### ABDELTAWWAB, la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infraționale, în perioada 2020 – 2023, a îndrumat mai multe persoane de cetățenie egipteană, în sensul că a organizat, în schimbul sumei de ##### euro, activitatea de obținere a avizului de muncă, în numele societății SC ##### SRL, al cărei administrator era, pentru ca aceștia să poată intra în mod legal în #####, în ciuda faptului că societatea nu desfășura activitate, și a organizat activitatea de tranzit a României, din momentul în care au aterizat pe Aeroportul București, în scopul trecerii în mod fraudulos a frontierei de stat, punându-i în legătură cu o călăuză din Timișoara, și asigurându-le informațiile necesare pentru a se putea deplasa la destinație, la data de 13.04.2023 numiții ##### și #####, persoane care au sosit pe aeroportul Otopeni ca urmare a cererii ##### SRL fiind găsiți închiși și fără aer, pe teritoriul Ungariei, în autocamionul înmatriculat în Turcia cu nr. de înmatriculare 33 AFK 507, condus de un cetățean turc, AK #####, fiindu-le pusă viața în pericol, iar în perioada martie- aprilie 2023 a adăpostit într-un apartament din ##### pe numiții Borayek #####, #####, ##### și ##### Elwardani Hegazi, în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat a României, respectiv că a inițiat și constituit împreună cu inculpații ##### și #####, un grup infrațional organizat, coordonat, în cadrul căruia fiecare avea roluri prestabilite, cu scopul de săvârși infrațiunea de trafic de migranți constând în îndrumarea unor cetățeni egipteni în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat, prin obținerea în numele societății SC ##### SRL, al cărei administrator era a unor avize de muncă, în baza cărora aceștia să poată intra pe teritoriul României iar ulterior să părăsească teritoriul pentru a ajunge în alte țări din Uniunea Europeană, în special #####, punerea în legătură cu o călăuză din Timișoara și asigurarea informațiilor necesare pentru ca migranții să se deplaseze de la Aeroportul București către locul unde erau preluați de camioane în care treceau frontiera de stat către alte țări din Uniunea Europeană, în special #####.

Inculpatul #####, la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infraționale, în perioada 2020 – 2023 l-a ajutat pe inculpatul ##### ABDELTAWWAB în activitatea de îndrumare a mai multor persoane de cetățenie egipteană, în scopul trecerii în mod fraudulos a frontierei de stat a României, în sensul că a înlesnit, în schimbul unui comision, activitatea de obținere a avizului de muncă, în numele societății SC ##### SRL, creând aparența funcționării acestei societăți și a existenței posturilor vacante care necesitau angajarea forței de muncă din afara Europei, astfel încât cetățenii egipteni să poată intra în mod legal în ##### urmând ca ulterior, după ce aceștia aterizau pe Aeroportul București, să se îndrepte către frontiera de stat pentru a ajunge în alte țări din Uniunea Europeană, în special #####, iar în perioada martie- aprilie 2023 a adăpostit într-un apartament din ##### pe numiții Borayek #####, ##### și #####.

verbale de analiză a rezultatelor perchezițiilor informatice, declarații martori, declarații inculpați, procese verbale de redare a rezultatelor supravegherii tehnice, înscrisuri.

II. Prin încheierea penală nr. ####/22.05.2024 a judecătorilor de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel #####, în calea de atac a contestației formulate de inculpații ##### și #####-#####, s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare.

La termenul din data de 27.08.2024, au fost supuse dezbaterii contradictorii memoriile formulate de inculpații ##### și #####-#####.

IV. Prin încheierea penală f.n. din data de 30.08.2024 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ##### (dosar nr.####/117/2023/A1*) s-au admis în parte cererile și excepțiile invocate de inculpații ##### și ##### și, în consecință:

S-a constatat neregularitatea rechizitoriului nr. 669 D/P/2022 din data de 27.11.2023 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial ##### sub aspectul descrierii acuzațiilor de constituire a unui grup infracțional organizat și trafic de migranți.

În temeiul art. 345 alin. (2) C.proc.pen. s-au respins în rest, ca neîntemeiate, cererile și excepțiile invocate de inculpații ##### și #####-#####.

La data de 05.09.2024 Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial ##### a comunicat la dosar actul de remediere a neregularităților.

În raport de fiecare inculpat, acuzațiile au fost formulate după cum urmează:

1. În raport cu inculpatul #####:

- traficul de migranți, prev. de art. 263 alin 1, alin 2 lit a și b din C. pen., cu aplicarea art. 35 alin 1 din C. pen.:

- „la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2020 – 2023, a îndrumat mai multe persoane de cetățenie egipteană (respectiv #####, HEGAZI ##### ELWARDANI, #####, #####, FARAGALLA ##### ABDELTAWWAB, ##### MOFTAH ABDELBAKI, BORAYEK #####, ABDELALIM #####, ##### ABDELGAWAD, #####), în sensul că a organizat, în schimbul sumei de ##### # ##### euro, activitatea de obținere a avizului de muncă, în numele societății SC ##### SRL, al cărei administrator era, pentru ca aceștia să poată intra în mod legal în #####, în ciuda faptului că societatea nu desfășura activitate, și a organizat activitatea de tranzit a României, din momentul în care au aterizat pe Aeroportul București, în scopul trecerii în mod fraudulos a frontierei de stat, punându-i în legătură cu o călăuză din Timișoara, și asigurându-le informațiile necesare pentru a se putea deplasa la destinație,

la data de 13.04.2023 numiții ##### și #####, persoane care au sosit pe aeroportul Otopeni ca urmare a cererii ##### SRL fiind

găsiți închiși și fără aer, pe teritoriul Ungariei, în autocamionul înmatriculat în Turcia cu nr. de înmatriculare 33 AFK 507, condus de un cetățean turc, AK ####, fiindu-le pusă viața în pericol, iar în perioada martie- aprilie 2023 a adăpostit într-un apartament din ####-##### pe numiții Borayek #####, ##### și #####, ##### și ##### Elwardani Hegazi, în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat a României” (actul de remediere al procurorului din 05.09.2024).

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. și ped. de art. 367 alin. 1 C. pen.:

- „a inițiat și constituit împreună cu inculpații #### și #####, un grup infracțional organizat, coordonat, în cadrul căruia fiecare avea roluri prestabilite, cu scopul de săvârși infracțiunea de trafic de migranți constând în îndrumarea unor cetățeni egipteni în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat, prin obținerea în numele societății SC ##### SRL, al cărei administrator era a unor avize de muncă, în baza cărora aceștia să poată intra pe teritoriul României iar ulterior să părăsească teritoriul pentru a ajunge în alte țări din Uniunea Europeană, în special #####, punerea în legătură cu o călăuză din Timișoara și asigurarea informațiilor necesare pentru ca migranții să se deplaseze de la Aeroportul București către locul unde erau preluați de camioane în care treceau frontiera de stat către alte țări din Uniunea Europeană, în special #####” (actul de remediere al procurorului din 05.09.2024).

2. În raport cu inculpatul ####:

- (complicitate la) infracțiunea de trafic de migranți, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 263 alin. 1 și 2 lit. a) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.:

- „la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2020 – 2023 l-a ajutat pe inculpatul ##### ABDELTAWWAB în activitatea de îndrumare a mai multor persoane de cetățenie egipteană (respectiv ##### ELWARDANI, ##### FARAGALLA ##### ABDELTAWWAB, ##### MOFTAH ABDELBAKI, BORAYEK #####, ABDELALIM #####, ##### ABDELGAWAD, #####), în scopul trecerii în mod fraudulos a frontierei de stat a României, în sensul că a înlesnit, în schimbul unui comision, activitatea de obținere a avizului de muncă, în numele societății SC ##### SRL, creând aparența funcționării acestei societăți și a existenței posturilor vacante care necesitau angajarea forței de muncă din afara Europei, astfel încât cetățenii egipteni să poată intra în mod legal în ##### urmând ca ulterior, după ce aceștia aterizau pe Aeroportul București, să se îndrepte către frontiera de stat pentru a ajunge în alte țări din Uniunea Europeană, în special #####,

iar în perioada martie- aprilie 2023 a adăpostit într-un apartament din ####-##### pe numiții Borayek #####, ##### și ##### Elwardani Hegazi, în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat a României” (actul de remediere al procurorului din 05.09.2024).

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. și ped. de art. 367 alin. 1 C. pen.:

- „în perioada ##### # ##### a inițiat și constituit împreună cu inculpații ##### #####
ABDELTAWWAB și ##### #####, un grup infracțional organizat,
coordonat, în cadrul căruia fiecare avea roluri prestabilite, cu scopul de săvârși infracțiunea de
trafic de migranți constând în îndrumarea unor cetățeni egipteni în scopul trecerii frauduloase a
frontierei de stat, prin obținerea în numele societății SC ##### ##### SRL, a unor avize de
muncă, în baza cărora aceștia să poată intra pe teritoriul României iar ulterior să părăsească
teritoriul pentru a ajunge în alte țări din Uniunea Europeană, în special #####, inculpatul având
atribuția de a facilita cazarea migranților, obținerea actelor necesare pentru a crea o aparență de
legalitate cu privire la solicitările depuse la IGI ##### (cum ar fi contracte de muncă, contracte de
prestări servicii), obținerea facturilor fiscale necesare pentru a crea aparența că societatea
desfășoară activitate” (actul de remediere al procurorului din 05.09.2024).

3. În raport cu inculpatul #####-#####:

- (complicitate la) infracțiunea de trafic de migranți, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la
art. 263 alin. 1 și 2 lit. a) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.:

- „la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2020
– 2023, l-a ajutat pe inculpatul ##### ##### ABDELTAWWAB în activitatea de
îndrumare a mai multor persoane de cetățenie egipteană (respectiv ##### #####
HEGAZI ##### ELWARDANI, #####
#####, #####, #####, #####
FARAGALLA ##### ABDELTAWWAB, ##### MOFTAH
ABDELBAKI, BORAYEK #####, #####
#####, ##### ABDELALIM #####, #####
#####, #####, #####, #####
ABDELGAWAD, #####), în scopul trecerii în mod fraudulos a
frontierei de stat a României, în sensul că a înlesnit, în schimbul sumei de 750 euro pe dosar,
activitatea de obținere a avizului de muncă, în numele societății SC ##### ##### SRL, societate
de la care a primit împuternicire să efectueze toate demersurile legale în acest sens, depunând
documentația necesară la IGI #####, conținând înscriri necesare aprobării acestora,
fără îndeplinirea condițiilor legale, în realitate acestea atestând o situație fictivă, imaginară,
astfel încât cetățenii egipteni să poată intra în mod legal în ##### urmând ca ulterior, după ce
aceștia aterizau pe Aeroportul București, să se îndrepte către frontiera de stat pentru a ajunge în
alte țări din Uniunea Europeană, în special #####” (actul de remediere al procurorului din
05.09.2024).

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. și ped. de art. 367 alin. 1 C. pen.:

- „la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2020
– 2023, l-a ajutat pe inculpatul ##### ##### ABDELTAWWAB în activitatea de
îndrumare a mai multor persoane de cetățenie egipteană (respectiv ##### #####
HEGAZI ##### ELWARDANI, #####
#####, #####, #####, #####
FARAGALLA ##### ABDELTAWWAB, ##### MOFTAH

ABDELBAKI, BORAYEK ##### ##### #####, #####, ##### #####
#####, ##### ##### #####, ABDELALIM ##### #####, ##### #####
#####, ##### ##### #####, ##### #####, ##### #####
ABDELGAWAD, ##### #####), în scopul trecerii în mod fraudulos a
frontierei de stat a României, în sensul că a înlesnit, în schimbul sumei de 750 euro pe dosar,
activitatea de obținere a avizului de muncă, în numele societății SC ##### SRL, societate
de la care a primit împuternicire să efectueze toate demersurile legale în acest sens, depunând
documentația necesară la IGI #####, conținând înscriri necesare aprobării acestora,
fără îndeplinirea condițiilor legale, în realitate acestea atestând o situație fictivă, imaginară,
astfel încât cetățenii egipteni să poată intra în mod legal în ##### urmând ca ulterior, după ce
aceștia aterizau pe Aeroportul București, să se îndrepte către frontiera de stat pentru a ajunge în
alte țări din Uniunea Europeană, în special #####” (actul de remediere al procurorului din
05.09.2024).

În faza de judecată, la termenul de judecată din data de 03.12.2024, instanța a citit actul de
sesizare și a încuviințat solicitările inculpaților ##### și #####
de judecare a cauzei potrivit procedurii simplificate. Inculpatul #####
a solicitat să fie judecat potrivit procedurii de drept comun.

În prezenta compunere, au fost audiate următoarele persoane: inculpatul #####
- la termenul din 28.03.2025 și la cel din 10.04.2025, martora ##### - la termenul din
10.04.2025, martora ##### - la termenul din 10.04.2025, martora ##### - la termenul
din 08.05.2025, martorul ##### - la termenul din 16.06.2025 și martora #####
- la termenul din 06.11.2025.

Dezbaterile au avut loc la termenul din 19.12.2025.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul ##### reține următoarele:

I. Starea de fapt

În fapt, reține că inculpatul #####, cetățean egiptean, a ajuns
în ##### la data de 23.10.2020, în baza unei cereri formulate de SC ##### SRL, societate
pentru care a susținut că a desfășurat activități în domeniul construcțiilor pe raza jud. #####.

SC ##### SRL fusese înființată cu aproximativ o lună anterior, era administrată de
ABD EL ##### TOWARD, cetățean maghiar de naționalitate egipteană, și, în perioada 23.10.2020
– 29.07.2021, a depus la Serviciul pentru Imigrări ##### un număr de 41 de cereri pentru eliberarea
avizului de angajare, printre care și cea referitoare la inculpatul #####
#####, dintre care doar una a fost respinsă (vol. 9).

Prin intermediul administratorului SC ##### SRL, #####
l-a cunoscut pe #####, care, potrivit declarației martorei #####,
efectua diverse comisioane, respectiv depunea acte la diferite instituții.

Instanța reține că aceeași martoră a declarat că ABD EL ##### TOWARD, administratorul
SC ##### SRL, dar și #####, i-au spus că intenționează să angajeze cetățeni non UE,
motiv pentru care, în acest context, fiind de bună-credință, l-a recomandat drept consultant pe

#####, fost șef al Serviciului pentru Imigrări al județului ####, la acel moment pensionar.

deținea un PFA al cărui obiect de activitate era consultanță în domeniul imigrării, respectiv obținerea de avize de angajare a unor cetățeni extracomunitari.

Potrivit datelor comunicate de Inspectoratul ##### pentru Imigrări, în perioada 2011–2023, inculpatul ##### a formulat 1.468 de cereri pentru eliberarea avizelor de muncă, în calitate de mandatar al unor persoane juridice, reprezentând în total 180 de societăți

Motivând că veniturile pe care le obținea nu erau suficiente pentru a se întreține, în cursul anului 2021, #####, ajutat de inculpatul ####, a înființat SC ##### SRL.

De la bun început, planul celor doi inculpați a fost acela de a facilita trecerea frauduloasă a frontierei de stat a României de către cetățeni egipteni care doreau să ajungă în vestul Uniunii Europene, în special în #####. Mecanismul funcționa după următorul model: migranții erau recrutați de pe teritoriul Egiptului de către persoane aflate în legătură cu Abdeltawwab, aduși în ##### sub acoperirea unor contracte de muncă fictive, adăpostiți temporar în #####, apoi dirijați către frontiera de vest a țării, de unde erau preluați de călăuze și transportați ilegal către #####, tranzitând Ungaria și #####.

centrală a acestui mecanism o constituia obținerea unor avize de angajare în muncă, care permiteau cetățenilor egipteni să intre legal pe teritoriul României. Acești migranți nu aveau însă niciun moment intenția reală de a munci în #####. Astfel, avizele erau doar un pretext juridic pentru intrarea în țară, ##### fiind tratată exclusiv ca o țară de tranzit.

În acest context, scopul real al înființării SC ##### SRL a fost acela de a genera avize de muncă fictive.

Cetățenii egipteni interesați să ajungă în vestul Europei plăteau sume cuprinse între 4.000 și 4.500 de euro. #####, o persoană aflată pe teritoriul Egiptului (localitatea Fayoum), se ocupa de recrutarea migranților și de coordonarea activității pe segmentul egiptean al traseului. ##### Mekkawy, stabilit în #####, coordona transportul migranților din Egipt la ##### și reprezenta destinația finală unde ajungeau migranții.

După ce migranții soseau pe aeroportul Otopeni, aceștia erau preluați și duși în #####, unde unii erau adăpostiți temporar în apartamentul închiriat de ##### pe #####. Abdeltawwab le furniza informațiile necesare pentru transport, le cumpăra biletele de tren, îi punea în legătură cu o călăuză din Timișoara („locul de depozitare”), iar de acolo migranții erau preluați și urcați în camioane care făceau transport internațional, fiind ascunși în interiorul remorcilor. Șoferii, de naționalitate turcă sau bulgară, transportau migranții peste frontieră către Ungaria și apoi către ##### și #####.

Condițiile de transport erau adesea inumane. Interceptările telefonice relevă episoade în care migranții, ascunși în compartimentul frigorific al unui camion, sunau disperati că nu au aer, că se sufocă, și cereau ajutor. Abdeltawwab, în loc să le acorde sprijin, îi îndemna să rămână calmi. #####, unul dintre migranți, declara „doctore, noi vom muri”, iar Abdeltawwab răspundea „nu-ți face griji și lasă în grija lui #####”. La data de 13.04.2023, în urma colaborării cu autoritățile maghiare, au fost depistate în autocamionul cu nr. de înmatriculare turcesc 33 AFK 507 un număr de 17 persoane de diferite naționalități, inclusiv ##### și #####.

Abdeltawwab ##### a fost inițiatorul și coordonatorul planului infracțional. Astfel, acesta controla întregul lanț: recrutarea (prin #####), obținerea avizelor de muncă, adăpostirea temporară, transportul intern și punerea în legătură cu călăuzele. Prin intermediul aplicației WhatsApp și al transferurilor Western Union și Vodafone ####, gestiona fluxurile de bani și logistica.

a avut un rol esențial în facilitarea activității la nivel local: a închiriat apartamentul unde erau adăpostiți migrantii, a contribuit la înființarea ##### Flower, a fost intermediar în relațiile cu societățile angajatoare fictive și a menținut legătura cu Abdeltawwab.

În aceeași ordine de idei, deși nu avea nicio calitate oficială în cadrul SC ##### SRL, inculpatul ##### l-a sprijinit pe ##### în demersurile legate de funcționarea formală a societății. Astfel, i-a facilitat identificarea unei persoane care să asigure contabilitatea (în speță, martora #####), transmitea lunar documentele necesare pentru întocmirea balanței de verificare și a contribuit, prin aceste activități, la crearea aparenței că societatea desfășoară o activitate reală și că există posturi vacante care ar justifica angajarea unor lucrători din afara Europei.

De asemenea, în perioada martie - aprilie 2023, a găzduit mai mulți cetățeni egipteni într-un apartament situat în #####, în scopul facilitării trecerii frauduloase a frontierei de stat.

Începând cu luna octombrie 2021, persoana care ținea evidența contabilă a SC ##### SRL a fost martora ##### (vol. 7, f. 249), care l-a cunoscut pe ##### prin intermediul lui #####. Aceasta a relatat că de la înființare și până începutul anului 2023, societatea nu a avut deloc angajați și nu emitea niciun fel de facturi. Primele contracte de muncă au fost încheiate începând cu luna martie 2023, iar primele facturi, pentru servicii de amenajări interioare sau zidărie către diverse societăți din #####, au început să fie emise în martie 2023.

În acest context, SC ##### SRL a început o colaborare cu #####, care a fost împuternicit să efectueze toate demersurile legale în vederea obținerii avizului de muncă de către potențiali angajați veniți din Egipt.

Din înscrisurile de la dosar și din declarația din data de 28.03.2024 a inculpatului ##### rezultă că acesta a deschis un PFA pentru consultanță imigrări în cursul anului 2018, iar de atunci a avut peste 170 de clienți unici și a depus peste 1400 de dosare, unele fiind aprobate, iar altele respinse. De altfel, cu ocazia percheziției domiciliare, de la locuința acestuia au fost ridicate și 65 de dosare pe care le avea în lucru, fără legătură cu prezenta cauză, care i-au și fost restituite.

În faza de judecată, acesta a explicat etapele necesare pentru a aduce în ##### muncitori străini.

etapă presupunea obținerea dreptului de muncă în ##### prin emiterea unui aviz de la inspectoratul pentru imigrări.

A doua etapa presupunea obținerea vizelor pentru angajare de la ambasada României din statul străin.

A treia etapa, care avea loc ulterior intrării în #####, presupunea ca muncitorul străin să se prezinte la inspectoratul pentru imigrări în vederea obținerii permisului de ședere.

Între momentul obținerii avizului de muncă și cel al intrării efective în țară a migrantului putea interveni un interval considerabil de timp. De exemplu, în speță, în cazul lui #####

#####, avizul de muncă a fost emis la 06.11.2022, însă acesta a intrat în ##### abia la 10.05.2023, la un interval de peste șase luni.

Cu SC ##### SRL, inculpatul ##### avea încheiat contract doar pentru prima etapă.

În vederea emiterii unui aviz de la inspectoratul pentru imigrări, era necesară întocmirea unui dosar pentru fiecare potențial angajat. În concret, prima pagina a dosarului era reprezentat de un opis, cu poziții pentru mai multe categorii de documente. Astfel, erau necesare documente de la potențialul angajator din #####, cum ar fi cazierul fiscal al firmei, dar și de la viitorul angajat, respectiv cazier, fotografii, CV, șamd.

Existau două modalități de depunere a dosarului la imigrări, online și fizic, cu precizarea că era preferată modalitatea online, care presupunea scanarea și încărcarea fiecărui document al dosarului pe o platformă.

După completarea dosarului prin intermediul platformei online, acesta era programat la ghișeu pentru o anumită dată, termenul putând varia între 2 și 8 săptămâni. În acest interval, documentația era verificată, iar, dacă se constatau lipsuri, acestea erau comunicate pentru remediere.

Ulterior soluționării cererii, solicitantului i se transmitea un e-mail prin care era invitat să se prezinte la ghișeu pentru a lua cunoștință de soluție, fără a i se indica în mod expres dacă aceasta era favorabilă sau nefavorabilă.

Era disponibilă și varianta de a se prezenta fizic la ghișeu în vederea depunerii dosarului, dar era percepută ca fiind cronofagă, întrucât era necesară scanarea și încărcarea documentelor la fața locului.

Sintetizând, aplicarea pentru obținerea unui aviz de angajare este la inițiativa angajatorului, care trebuie să depună la Inspectoratul ##### pentru Imigrări dosarul complet care să descrie poziția vacantă, motivele pentru care nu poate fi ocupată de cetățeni români sau din UE/SEE, documentele companiei, CV-ul candidatului, șamd.

În acest context, instanța reține că o PFA care intermediază depunerea documentelor pentru avizul de angajare nu are, prin simplul fapt al intermedierei, o obligație legală generală de a acționa ca un „filtru de legalitate”, comparabil cu cel al autorității.

Activitatea de consultanță în domeniul imigrărilor este o activitate legală, reglementată, pe care ##### o desfășura în baza unui PFA autorizat, cu obiect de activitate declarat tocmai în acest sens. Consultantul în imigrări nu este un organ de control al statului, nu are atribuții de verificare a realității activității economice a unei societăți comerciale și nici competența legală de a investiga dacă o firmă își îndeplinește obligațiile fiscale, dacă are salariați efectivi sau dacă desfășoară operațiuni reale în domeniul declarat. Aceste verificări revin exclusiv organelor abilitate: Inspectoratul ##### pentru Imigrări, ####, Inspectoratul Teritorial de Muncă și alte instituții cu atribuții de supraveghere.

De altfel, în cuprinsul rechizitoriului s-a precizat că „Inspectoratul ##### pentru Imigrări nu a luat nici o măsură și nu a făcut nici o plângere cu privire la faptul că angajatorul SC ##### SRL nu s-a prezentat pentru a ridica avizele de munca potrivit art. 31 lit. c din OG 25/2014 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României”. Or, dacă organele abilitate ale statului, care dispun de competențe legale exprese, de acces la baze de date, de instrumente de verificare și de obligația instituțională de a supraveghea respectarea condițiilor de

angajare a cetățenilor extracomunitari, nu au luat, o perioadă îndelungată de timp, nicio măsură cu privire la neregularitățile constatate în activitatea SC ##### SRL, a pretinde de la inculpatul ##### (liber profesionist, lipsit de orice prerogativă de control și de orice acces la informațiile relevante) o diligență superioară celei manifestate de înseși autoritățile statului, este nerezonabil.

Rolul consultantului este unul strict tehnic și birocratic. El informează clientul cu privire la documentele necesare pentru obținerea avizelor de angajare în muncă a cetățenilor extracomunitari, primește documentele întocmite de administrator sau de contabilul societății, le compilează într-un dosar conform cerințelor legale și le depune la ghișeul instituției competente.

Nicio normă juridică nu impune consultantului în imigrări obligația de a verifica dacă societatea comercială pentru care depune dosarele are sau nu activitate economică reală. OUG nr. 194/2002 privind regimul străinilor în ##### și normele sale de aplicare stabilesc condițiile de formă pe care trebuie să le îndeplinească documentele depuse în vederea obținerii avizelor de angajare în muncă, dar atribuția de a verifica fondul – adică existența reală a locurilor de muncă, desfășurarea efectivă a activității și conformitatea fiscală – revine exclusiv Inspectoratului ##### pentru Imigrări, care are competența și instrumentele necesare pentru a efectua aceste verificări.

Sintetizând, o persoană contractată exclusiv pentru intermedierea obținerii avizului de angajare nu are nici acces, nici control, nici obligație de a cunoaște ce se întâmplă după acel moment.

În concret, potrivit contractului încheiat cu SC ##### SRL, rolul inculpatului ##### era unul consultativ (explicarea procedurii, a etapelor, a documentelor cerute, șamd) și tehnic/administrativ (colectare documente, structurare dosar, încărcare pe platformă, programări, șamd).

Din materialul probator rezultă că activitatea lui ##### se desfășura după un tipar clar și repetitiv, specific oricărui consultant în imigrări. Într-o primă fază, administratorul societății (sau o persoană împuternicită de acesta) îi comunica lui ##### intenția de a angaja cetățeni extracomunitari. ##### indica lista documentelor necesare, conform prevederilor legale: certificat de înregistrare, certificat constatator, organigramă, fișa postului, contract individual de muncă, traduceri legalizate ale documentelor personale ale solicitantului, cazier judiciar. Administratorul sau contabilul societății întocmea aceste documente și le transmitea lui #####.

compila dosarul, verifica existența documentelor din punct de vedere formal (dacă sunt toate piesele, dacă sunt semnate, dacă traducerile sunt legalizate) și depunea cererea la Serviciul pentru Imigrări #####. După emiterea avizului, ##### ridica documentul și îl transmitea clientului. În cazul ##### Flower, documentele proveneau de la Abdeltawwab (administrator), iar traducerile erau efectuate de o traducătoare autorizată (#####). Așa cum însuși Abdeltawwab confirmă în declarația sa: „eu, #####, luam traducerile legalizate de pe cazier și apoi mă duceam la notar să le legalizez și le duceam lui #####”.

Acest mecanism este identic cu cel practicat de oricare alt consultant în imigrări. ##### primea documente deja întocmite de alții, le asambla într-un dosar și le depunea. El nu era cel care întocmea contractele de muncă, nu el emitea facturile, nu el înregistra sau nu înregistra angajații în REVISAL, nu el ținea contabilitatea societății. Toate aceste acte proveneau din sfera de activitate a administratorului, a contabilului (martorele ##### și #####) și a

intermediarului #####. ##### se afla, așadar, la capătul unui lanț documentar, nu la originea lui.

Înainte de a continua expunerea stării de fapt, se impun câteva precizări referitoare la limitele investiției instanței

În cuprinsul rechizitoriului s-a făcut referire la 71 de cereri pentru obținerea avizului de muncă pentru cetățeni egipteni care, în aparență, urmau să lucreze în cadrul SC ##### SRL. Aceste cereri au fost depuse după cum urmează: 16 la data de 21.10.2022, 12 la data de 24.02.2023, 15 la data de 08.03.2023 și 28 în perioada 29–31.08.2023.

În cuprinsul actului de remediere a rechizitoriului din data de 05.09.2024, s-a arătat în mod expres (p. 8) că infracțiunea de trafic de migranți este alcătuită din 16 acte materiale, aferente celor 16 avize de muncă emise în baza cererilor depuse la data de 21.10.2022, iar „faptul că inculpatul (#####) a depus un număr mai mare de cereri decât cele 15 cereri privind cei 16 migranți cu privire la care s-a reținut în sarcina inculpatului ##### infracțiunea de trafic de migranți și, implicit, în sarcina inculpatului ##### infracțiunea de complicitate la trafic de migranți prezintă relevanță penală nu ca act material individual, ci ca o realitate faptică din care rezultă faptul că inculpatul a săvârșit fapta cu intenție directă”.

În acest context, instanța antamează următoarea problemă: deși inculpatul ##### a fost trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la trafic de migranți, alcătuită din 16 acte materiale, în legătură cu cererile depuse la data de 21.10.2022, în sprijinul concluziei că, la acea dată, a acționat cu intenție directă, rechizitoriul face referire la împrejurări ulterioare, precum: faptul că, deși cererile din datele de 24.02.2023 și 08.03.2023 au fost respinse pe motiv că societatea SC ##### SRL nu are activitate, acesta a depus noi cereri în perioada 29–31.08.2023; că, în cursul anului 2023, l-a avertizat pe ##### cu privire la efectuarea unui control din partea Inspectoratului pentru Imigrări; că i-a spus că trebuie să aibă toate actele în regulă etc.

De asemenea, cu privire la infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, în cuprinsul rechizitoriului s-a precizat (p. 5) că grupul ar fi fost constituit din Abdeltawwab #####, ##### și #####. În concret, cei trei și-ar fi manifestat voința de a iniția și constitui un grup infracțional organizat care să se ocupe cu îndrumarea migranților în vederea pătrunderii în spațiul Uniunii Europene.

Revenind la cronologia faptelor, reține că, la data de 21.10.2022, inculpatul #####, în calitate de administrator al SC ##### SRL, a formulat, prin intermediul lui #####-#####, persoană împuternicită să obțină avizele de angajare de la Inspectoratul ##### pentru Imigrări #####, solicitări privind eliberarea avizelor de muncă pentru 16 cetățeni egipteni, menționați la paginile 5-6 din rechizoriu. Avizele de angajare pentru cei 16 cetățeni au fost emise la data de 06.11.2022.

În continuare, cetățenii străini de naționalitate egipteană fie nu s-au mai prezentat pentru a ridica avizele de angajare, fie au plecat spre alte țări din Uniunea Europeană, trecând frontiera de stat în mod fraudulos.

Inculpatul ##### ABDELTAWWAB, le-a furnizat informațiile necesare pentru transport, le-a cumpărat biletele de tren necesare, le-a furnizat informațiile necesare pentru adăpostirea acestora în centre pentru migranți sau alte locații numite „depozit”, și i-a pus în legătură cu o

călăuză din Timișoara, tot de naționalitate egipteană, „Abu #####”, persoana neidentificată până în prezent, prin intermediul căreia erau urcați în camioane care făceau transport internațional, în principiu folosind șoferi de naționalitate turcă sau bulgară, și cu ajutorul cărora, fiind ascunși în interiorul remorcilor, cetățenii străini reușeau să treacă în mod fraudulos frontiera de stat a României

Pentru a putea adăposti migranții, inculpații ##### ABDELTAWWAB și ##### au închiriat un apartament în #####, proprietar fiind martorul ###, unde cetățenii egipteni care nu plecau direct din București către graniță rămâneau câteva zile. Au fost cinci migranți care au stat în #####-##### (Borayek, ##### și #####, ##### ##### #####, ##### Elwardani Hegazi) și pentru care s-a și solicitat prelungirea avizului de muncă, însă din mijloacele de probă administrate a rezultat că și aceștia au părăsit teritoriul României.

Migranții Borayek, ##### și ##### au fost adăpostiți de inculpații ##### și ##### într-un apartament de pe str. Observatorului, unde persoanele care ajungeau din Egipt stăteau o perioadă înainte de a pleca spre vest.

Borayek ##### și ##### au sosit în ##### în data de 10.03.2023 pe aeroportul Otopeni. #####, a venit în ##### la data de 03.04.2023 (vol. 2 f. 120-122)

Aceste aspecte se coroborează cu declarațiile martorului ###, persoană care a închiriat un apartament pe #####, ap. 35, jud ##### pentru a fi locuit de „doi băieți”, ulterior „3” și de-a lungul timpului a observat că deși numărul era constat același pentru a putea fi plătite corect cheltuielile de întreținere la ##### pe care le vedea în interior, de cetățenie egipteană, erau mereu altele.

Martorul a mai relatat că demersurile în vederea închirierii au fost efectuate de către inculpatul #####, în urma unui anunț de închiriere postat on line în cursul anului 2022, iar la momentul vizualizării apartamentului la fața locului au venit inculpații ##### și #####, declarațiile martorului coroborându-se cu procesul-verbal de filaj.

Au încheiat un contract începând cu data de 01.06.2022 până la data de 31.01.2023, fiindu-i trimise patru fotografii pe whats app și patru permise de ședere, doi din locatari fiind prieteni de –ai inculpatului #####. Când a mers în apartament pentru a încasa chiria acesta a văzut alte persoane acolo. La data de 13.03.2023 martorul a încheiat un act adițional la contract fiind adăugați : ##### și BORAYEK #####. Inculpatul ##### i-a spus ulterior că cei trei au plecat în egipt.

La data de 20.05.2023 martorul a încheiat un act adițional pentru migranții ##### și ##### Elwardani Hegazi.

În acest sens martorul a depus înscrisurile la care a făcut referire în declarația sa.

Până la momentul în care Borayek, ##### și ##### au reușit să părăsească teritoriul României, undeva în jurul datei de 11 mai 2023, cei trei au păstrat mereu legătura cu inculpatul ##### ABDELTAWWAB care le dădea indicații cu privire la ce au de făcut și cu cine să ia legătura pentru transport.

În continuare, instanța va analiza fiecare act material al infracțiunii de trafic de migranți, prin raportare la situația concretă a fiecărui migrant.

1. ##### Abdelgawad

În speță, acesta a obținut avizul de muncă în baza cererii depuse la 21.10.2022 de #####, în calitate de mandatar al SC ##### SRL (vol. 13, f. 16).

La 14.02.2023 a fost depistat în timp ce încerca să treacă fraudulos frontiera prin PTF Nădlac, ascuns într-un autocamion înmatriculat în #####, fiind deschis dosarul nr. ##/P/2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor interceptate rezultă că Abdeltawwab a purtat multiple discuții cu acesta, cunoștea intenția migrantului de a părăsi teritoriul României, i-a achiziționat cartele GSM și l-a instruit expres să își arunce pașaportul după trecerea în Ungaria.

După eșecul primei tentative, Abdeltawwab l-a sprijinit logistic pentru o nouă deplasare către Timișoara (la locul de „depozitare”), unde migrantul a fost preluat de persoane din rețea și adăpostit temporar, fiind avertizat să nu se sperie dacă va fi ținut mai multe ore pentru verificarea eventualei supravegheri. ##### activitate telefonică datează din 17.02.2023, existând suspiciunea că ulterior a reușit trecerea frauduloasă a frontierei.

2. #####

În speță, acesta a obținut aviz de muncă în aceleași condiții, sosind în ##### la 10.03.2023, pe Aeroportul Otopeni, fără a se prezenta la IGI #####, deplasându-se direct la Timișoara. Convorbirile interceptate din 12–13.03.2023 relevă coordonarea exercitată de Abdeltawwab, care l-a pus în legătură cu călăuza din Timișoara, sub coordonarea lui ##### și a lui #####. De exemplu, ##### i-a spus „nu te îngrijora, eu am vorbit cu ##### și el aranjează lumea”. În continuare, migrantului i s-a comunicat că va fi adăpostit și că urmează să aștepte transportul. La 24.03.2023 a primit bani prin Western Union de la Abdeltawwab. Din conversațiile ulterioare rezultă că, la începutul lunii mai 2023, a reușit să părăsească ilegal teritoriul României.

3. #####

În speță, acesta a sosit în ##### la data de 26.03.2023 și, similar, nu s-a prezentat la IGI #####, deplasându-se la Timișoara. Abdeltawwab i-a transferat bani la solicitarea lui #####, iar convorbirile din aprilie 2023 reflectă frustrarea migrantului față de amânările repetate ale transportului.

La data de 04.04.2023, ora 22:23, inculpatul ABDELTAWWAB discută cu #####, care îi transmite că vrea să se întoarcă la #####, la el, dar în timp ce vorbesc, ABDELTAWWAB îi spune că a primit un mesaj de la #####, care i-a zis să mai stea la Timișoara, că o să vină după el să îl ia (vol. 1 f. 185).

La 11.04.2023 a fost depistat într-o semiremorcă turcească, iar la 13.04.2023 a fost găsit, împreună cu alte 17 persoane, într-un camion frigorific pe teritoriul Ungariei, în condiții care le-au pus viața în pericol (vol. 2 f. 26-30). Ulterior, la 03.05.2023, a solicitat azil în #####.

4. #####

În ceea ce îl privește pe #####, acesta a obținut aviz de muncă în aceleași condiții, prin intermediul SC ##### SRL, în baza demersurilor realizate de

#####, însă, asemenea celorlalți migranți, nu s-a integrat în circuitul legal al raportului de muncă, deplasându-se rapid către zona de frontieră.

Episodul relevant pentru forma agravată a infracțiunii este cel din data de 13.04.2023, când, potrivit proceselor-verbale de redare a convorbirilor interceptate (vol. 1 și vol. 9 dup), ##### l-a apelat în mod repetat pe inculpatul Abdeltawwab, comunicându-i că el și alte 16 persoane sunt închise într-un autocamion frigorific aflat pe teritoriul Ungariei, fără aer și fără apă, în condiții improprii, existând un risc iminent de sufocare. Din conținutul redat al convorbirilor rezultă starea de panică a migrantului, acesta afirmând explicit că persoanele „vor muri” și solicitând o intervenție urgentă.

În loc să descurajeze continuarea transportului sau să îndrume persoanele să ceară ajutor, Abdeltawwab i-a transmis să nu bată în ușa camionului pentru a nu fi descoperiți și i-a comunicat că sunt „în siguranță”, minimalizând pericolul. Din aceleași redări reiese că inculpatul a încercat să ia legătura cu călăuză identificată sub numele de Abu #####, ceea ce confirmă legătura sa directă cu organizarea transportului și capacitatea de coordonare a acestuia.

Exemplificativ, la ora 12:29, între cei doi are loc următorul schimb de mesaje:

#####: Dar el...jur pe ##### că noi vom muri !

ABDELTAWWAB: Dragul meu, el este în pauzăîn rest, el nu poate ieși din ea decât la o anumită oră..este un camion care poate pleca doar în anumite ore, așa că rămâneți așa cum sunteți și va pleca mașina, mașina va porni și o să vă dați jos în #####. Ei o să vă ia...el va continua și o să vă preia altcineva.

#####: Noi nu avem apă și nu avem nimic și nici aer nu este.... nu mai este nimic. Spune-i ”Te rog fă un bine, ” și să facă ceva.

ABDELTAWWAB: O să-l sun să văd când se va pune în mișcare.

#####: Să vadă orice sau să deschidă ușa să luăm aer de afară.

Situația de fapt este confirmată și prin actele întocmite de autoritățile maghiare, care au intervenit și au descoperit 17 persoane în interiorul compartimentului frigorific al autocamionului, sistemul de răcire fiind oprit, fără asigurarea ventilației adecvate.

În plus, legătura lui ##### cu rețeaua rezultă nu doar din convorbirile telefonice interceptate, ci și din coroborarea acestora cu datele privind deplasarea sa, cu informațiile referitoare la transferurile de bani și cu declarațiile celorlalți migranți implicați în același transport. Conținutul discuțiilor evidențiază că Abdeltawwab cunoștea concret modul de realizare a transportului și condițiile în care acesta se desfășura, iar reacția sa – îndemnul de a nu semna situația pentru a evita depistarea – relevă acceptarea riscului grav la adresa vieții și integrității persoanelor transportate.

5. Borayek

În speță, reține că acesta a sosit în ##### la data de 10.03.2023, pe Aeroportul Otopeni, în baza avizului de muncă emis pentru SC ##### SRL. Ulterior, a fost adăpostit în apartamentul situat pe str. Observatorului din #####, imobil utilizat în mod repetat pentru găzduirea cetățenilor egipteni înaintea deplasării acestora către zona de frontieră. Prezența sa în acest imobil este confirmată atât prin declarațiile martorilor, cât și prin datele rezultate din activitățile de supraveghere și prin identificarea sa împreună cu alți migranți în #####.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor purtate prin aplicația WhatsApp în perioada 09–12.05.2023 rezultă o coordonare minuțioasă exercitată de inculpatul Abdeltawwab asupra traseului și modalității de deplasare. Acesta i-a indicat succesiv etapele transportului: deplasarea cu un camion din ##### până în Ungaria, continuarea tranzitului prin ##### și, ulterior, intrarea în #####, unde urma să fie preluat și îndrumat către _____. Mesajele surprind detalii concrete privind comportamentul în timpul transportului (obligația de a nu face zgomot, de a nu utiliza telefonul și de a nu crea suspiciuni), precum și indicația expresă de a șterge din dispozitiv orice element care ar putea demonstra legătura cu ##### sau cu persoanele implicate în organizarea trecerii.

În aceeași ordine de idei, reiese și că Abdeltawwab l-a pus în legătură directă cu persoana cunoscută sub numele de „Abu _____”, identificată ca fiind implicată în coordonarea transporturilor clandestine din zona de frontieră. În același context, din declarațiile celui alt migrant, _____, rezultă că pentru transport fusese asigurată suma de aproximativ 3.000 euro

6. _____

În speță, acesta a sosit în _____ la data de 10.03.2023, pe Aeroportul Otopeni, în baza avizului de muncă emis pentru SC _____ SRL. Similar celorlalți cetățeni egipteni, nu s-a integrat în circuitul legal al angajării, fiind adăpostit în apartamentul situat pe str. Observatorului din _____, alături de Borayek și _____, imobil folosit în mod constant pentru găzduirea migraților înaintea deplasării către vestul Europei.

Din procesul-verbal de redare a convorbirilor interceptate din data de 30.04.2023 rezultă că inculpatul Abdeltawwab i-a explicat în mod direct schema de transport și condițiile financiare. Acesta i-a precizat că prețul pentru deplasare este de aproximativ 4.300 euro, că prima etapă presupune transportul cu un camion din _____ până în _____, pe durata a 12–14 ore, urmând ca ulterior să fie preluat cu un autoturism până în prima localitate din _____ și, în final, să continue cu trenul până la _____. Din aceeași convorbire reiese că plata urma să fie efectuată la destinație, aspect care confirmă existența unei înțelegeri clare și a unui mecanism organizat, nu a unei inițiative spontane.

Convorbirile și mesajele ulterioare indică faptul că _____ a urmat același traseu ca Borayek, fiind pus în legătură cu persoanele responsabile de preluare din zona de frontieră. Instrucțiunile transmise au vizat comportamentul pe durata transportului clandestin, evitarea folosirii telefonului și menținerea unei conduite care să nu atragă atenția autorităților.

Coroborarea redărilor convorbirilor cu datele privind deplasarea și cu informațiile rezultate din verificările efectuate arată că, în jurul datei de 10–11.05.2023, _____ a reușit să treacă fraudulos frontiera, tranzitând Ungaria și _____, cu destinația finală _____. _____ prezentării la locul de muncă pentru care fusese emis avizul și sincronizarea deplasării cu ceilalți migrați confirma integrarea sa în același mecanism organizat de facilitare a trecerii ilegale a frontierei.

7. _____

În speță, acesta a sosit în _____ la data de 03.04.2023, în baza avizului de muncă emis pentru SC _____ SRL. Ulterior intrării în țară, a fost adăpostit în apartamentul situat pe str. Observatorului din _____, alături de alți cetățeni egipteni, imobil identificat ca punct

de tranzit utilizat anterior deplasării către zona de frontieră. Prezența sa în acest imobil este confirmată prin declarații, verificări operative și mențiunile din actele de urmărire penală.

La data de 05.04.2023, acesta a fost legitimat pe peronul gării CFR #####-#####, împreună cu Borayek și #####, după care s-a deplasat către Timișoara, localitate care, potrivit ansamblului probator, reprezenta nodul logistic al transporturilor clandestine către vestul Europei

În privința sa nu a fost probată o trecere ilegală a frontierei, însă traseul inițial – obținerea avizului de muncă prin intermediul aceleiași societăți, cazarea în apartamentul utilizat de ceilalți migranți și deplasarea către Timișoara – îl plasează în același context factual și organizațional, chiar dacă rezultatul final diferă.

8. ##### Moftah Abdelbaki

În speță, acesta a sosit în ##### la data de 12.05.2023, în baza avizului de muncă emis pentru SC ##### SRL. Similar celorlalți migranți, nu s-a prezentat la IGI ##### și nu a început o activitate profesională reală, deplasându-se rapid către zona de frontieră.

La data de 15.05.2023, a fost depistat la PTF Nădlac II, ascuns într-un autocamion turcesc (cap tractor #####, nr. 34BNB358), împreună cu alte 45 de persoane, fiind întocmit dosarul penal nr. ####/P/2023. Împrejurările depistării rezultă din procesul-verbal întocmit de polițiștii de frontieră, care consemnează tentativa de părăsire frauduloasă a teritoriului României.

Audiat în cauză, ##### a declarat că, imediat după sosirea în țară, a fost preluat de o persoană de origine egipteană „trimisă de firmă”, fiind dus la un cămin unde i s-a comunicat că nu există locuri de muncă disponibile. Ulterior, i s-a propus sprijin pentru a ajunge în ##### contra sumei de 3.000 euro. A arătat că a fost dus la gară, i s-a cumpărat bilet, a ajuns la Timișoara, unde a fost preluat de o persoană cu un autoturism gri și lăsat într-o zonă împădurită. De acolo, pe timpul nopții, a urcat într-un camion cu ușile deschise, alături de alte persoane, în vederea trecerii ilegale a frontierei.

Aceste susțineri sunt confirmate prin procesele-verbale de redare a convorbirilor interceptate din perioada 16–17.05.2023, din care rezultă că Abdeltawwab coordona deplasarea, iar ##### era în legătură directă atât cu acesta, cât și cu persoana cunoscută sub numele de „Abu #####”. Convorbirile relevă indicații precise privind punctele de întâlnire, deplasarea în zona Timișoara–Buziaș și necesitatea de a avea provizii pentru două zile, aspect ce denotă prefigurarea unei perioade de așteptare în condiții improprii, în apropierea frontierei.

În plus, percheziția informatică efectuată asupra telefonului mobil al lui ##### a confirmat existența conversațiilor WhatsApp purtate atât cu Abdeltawwab, cât și cu Abu #####, din conținutul acestora rezultând instrucțiuni concrete privind traseul, momentele de deplasare și modul de comportament pentru a evita depistarea.

9. #####

În speță, acesta a intrat în ##### la data de 15.05.2023, pe Aeroportul Otopeni, în baza avizului de muncă emis pentru SC ##### SRL.

Conținutul convorbirilor interceptate din data de 17.05.2023 relevă o implicare directă și personală a inculpatului Abdeltawwab în coordonarea deplasării sale. Din redările proceselor-verbale rezultă că Abdeltawwab i-a indicat concret să seteze alarma la ora 04:45 pentru a prinde trenul de dimineață, l-a însoțit la gara din #####-##### și i-a cumpărat biletul de tren, afirmând

explicit „voi fi cu tine, ca să te duc”. Aceste elemente demonstrează nu doar o simplă legătură telefonică, ci un sprijin logistic efectiv și nemijlocit în vederea deplasării către zona de frontieră.

Relevantă este și conversația din data de 01.05.2023, anterioară sosirii în #####, din care rezultă că Abdeltawwab se afla deja în legătură cu #####, discutând despre plecarea altor migranți (Borayek și #####) și transferându-i sume de bani. Această împrejurare confirmă existența unei relații prealabile și integrarea sa în același mecanism organizat înainte chiar de intrarea în țară.

Coroborarea convorbirilor interceptate cu datele privind deplasarea și cu tiparul constat în cazul celorlalți migranți – sosire în baza avizului de muncă, coordonare imediată către ##### și apoi către Timișoara, implicare directă a inculpatului în achiziționarea biletelor și stabilirea orelor de plecare – evidențiază caracterul sistematic și organizat al sprijinului acordat.

10. ##### #####

În speță, acesta a intrat în ##### la data de 10.05.2023, pe Aeroportul Otopeni (vol. 2, f. 120), în baza avizului de muncă nr. 2289989, emis la 06.11.2022 (vol. 13, f. 243), pentru SC ##### SRL.

Un element de particularitate în cazul acestui migrant rezidă în legătura sa familială cu #####, persoana identificată în cauză ca fiind responsabilă de recrutarea migranților de pe teritoriul Egiptului, din localitatea Fayoum (vol. 1, f. 124).

Din probele administrate rezultă că ##### a fost adăpostit în apartamentul situat pe ##### din #####-#####, imobil identificat în cauză ca locație utilizată pentru cazarea cetățenilor egipteni anterior deplasării acestora către zona de frontieră. Prezența sa în acest imobil este susținută prin declarațiile martorilor și prin actele existente la dosar.

În concret, martorul ### ##### a relatat că la data de 20.05.2023 a încheiat un act adițional la contractul de închiriere, prin care au fost adăugați ##### și ##### Elwardani Hegazi, aspect care atestă, dincolo de orice dubiu, prezența efectivă a migrantului în acest imobil la momentul respectiv.

Coroborarea datelor privind emiterea avizului, intrarea în țară, cazarea în apartamentul utilizat de ceilalți migranți și existența unor contracte fără suport factual relevă integrarea lui ##### în același mecanism prin care avizele de muncă erau utilizate ca instrument formal pentru facilitarea intrării în #####, fără intenția reală de a desfășura activitate profesională.

11. ##### ELWARDANI HEGAZI

În speță, din actele dosarului rezultă că acesta a intrat în ##### la data de 10.05.2023, pe Aeroportul Otopeni, cu zborul RO102, în baza avizului de muncă emis la 06.11.2022 (vol. 2, f. 120).

Din probele administrate rezultă că Hegazi a fost adăpostit în apartamentul situat pe ##### din #####-#####, aceeași locație utilizată pentru cazarea altor cetățeni egipteni implicați în cauză. Prezența sa în acest imobil se coroborează cu declarațiile martorilor și cu datele obținute în cursul urmăririi penale. Astfel, martorul ### ##### a relatat că la data de 20.05.2023 a încheiat un act adițional pentru migranții ##### și #####.

În ansamblu, datele privind emiterea avizului, intrarea în țară, cazarea în apartamentul utilizat de ceilalți migranți și identificarea contractelor fără suport factual plasează și această situație în același tipar deja conturat în cauză.

12. ABDELALIM #####

În speță, pentru acest cetățean egiptean a fost formulată la data de 21.10.2022, prin intermediul lui #####, în calitate de mandatar al SC ##### SRL, cererea de eliberare a avizului de angajare în muncă, iar avizul a fost emis la data de 06.11.2022 (vol. 14, f. 63 dup).

Contractul de muncă încheiat în mod fictiv între SC ##### SRL și Abdelalim ##### a fost identificat și ridicat cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. 227/06.09.2023 (vol. 13, f. 57 și urm dup).

Particularitatea acestui act material rezidă în împrejurarea că Abdelalim ##### nu figurează ca intrând efectiv pe teritoriul României. Din datele existente la dosar nu rezultă că acesta s-ar fi prezentat la ambasada României din Egipt pentru obținerea vizei ori că ar fi aterizat pe vreun aeroport din #####.

Cu toate acestea, instanța apreciază că această împrejurare nu înlătură existența actului material al infracțiunii de trafic de migranți. Elementul material al infracțiunii, sub modalitatea îndrumării, vizează organizarea și facilitarea condițiilor pentru ca migranții să poată trece în mod fraudulos frontiera de stat, iar nu realizarea efectivă a acestui rezultat. Prin formularea cererii de eliberare a avizului de muncă, prin obținerea avizului și prin întocmirea contractului de muncă fictiv, inculpatul Abdeltawwab a creat cadrul juridic formal care permitea cetățeanului egiptean să intre legal pe teritoriul României, într-un scop care, astfel cum s-a demonstrat în întregul mecanism probat în cauză, era exclusiv acela de a facilita tranzitarea României și trecerea frauduloasă a frontierei de stat către alte state din Uniunea Europeană.

Actul de îndrumare s-a consumat, așadar, prin realizarea demersurilor administrative de obținere a avizului de angajare, demersuri care, în economia mecanismului infracțional, reprezentau piesa centrală a întregii operațiuni, cea care conferea aparența de legalitate intrării pe teritoriul României. Faptul că migrantul nu a folosit efectiv această posibilitate nu înlătură caracterul infracțional al conduitei inculpatului, întrucât infracțiunea de trafic de migranți, în modalitatea normativă a îndrumării, se consumă prin actele de organizare care fac posibilă trecerea frauduloasă a frontierei, iar nu prin atingerea rezultatului final.

Integrarea acestui act material în același mecanism sistematic rezultă din simultaneitatea cererii (depusă la 21.10.2022, odată cu celelalte 15 cereri), din identitatea de procedeu (aviz de muncă pentru SC ##### SRL, societate fără activitate reală) și din existența contractului de muncă fictiv, întocmit după același tipar constatat în cazul tuturor celorlalți migranți.

13. #####

În speță, pentru acest cetățean egiptean a fost formulată la data de 21.10.2022 cererea de eliberare a avizului de angajare în muncă, iar avizul a fost emis la data de 06.11.2022 (vol. 2 f. 202–206). ##### a aterizat pe Aeroportul Otopeni la data de 11.06.2023 (vol. 2 f. 203, 205), la un interval de peste șapte luni de la emiterea avizului de muncă.

Acest interval temporal extins între emiterea avizului (06.11.2022) și intrarea efectivă în ##### (11.06.2023) nu este atipic în economia cauzei, un interval similar a fost constatat și în cazul migrantului ##### (aviz emis la 06.11.2022, intrare la 10.05.2023, interval de peste șase luni), dar confirmă, prin el însuși, că demersul de obținere a

avizului de muncă nu era determinat de existența unui loc de muncă real, urgent de ocupat, ci de necesitatea de a genera un titlu juridic care să permită intrarea pe teritoriul României într-un moment ales de migrant sau de persoanele care coordonau traseul din Egipt.

Contractele de muncă încheiate în mod fictiv au fost identificate la sediul persoanelor juridice SC ##### SRL, SC ##### SRL și ## ##### cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. 227/06.09.2023 (vol. 10 f. 22, vol. 10 f. 9).

Din datele existente la dosar nu rezultă că ##### s-a prezentat ulterior la Inspectoratul ##### pentru Imigrări în vederea ridicării avizului sau a obținerii permisului de ședere, și nici că ar fi început o activitate profesională efectivă în cadrul SC ##### SRL. Absența oricărei urme de integrare în circuitul legal al raportului de muncă, coroborată cu datele privind emiterea avizului, încheierea contractului fictiv și momentul tardiv al sosirii, plasează situația sa în același tipar factual constatat în cauză: obținerea avizului de muncă exclusiv ca pretext juridic de intrare în #####, cu scopul final de a tranzita teritoriul statului și de a ajunge în vestul Uniunii Europene.

Împrejurarea că ##### a sosit pe teritoriul României la data de 11.06.2023, într-o perioadă în care activitatea de supraveghere tehnică dispusă în cauză surprinsese deja deplasarea altor migranți pe același traseu (##### – depistat la 14.02.2023, ##### – plecat la începutul lunii mai 2023, Borayek, ##### și ##### – plecați în jurul datei de 11.05.2023, ##### – depistat la 15.05.2023), confirmă persistența mecanismului infracțional și continuarea activității de îndrumare a cetățenilor egipteni de către inculpatul Abdeltawwab chiar și după episoadele de depistare anterioare.

14. #####

În speță, pentru acest cetățean egiptean a fost formulată la data de 21.10.2022 cererea de eliberare a avizului de angajare în muncă, iar avizul nr. 2289990 a fost emis la data de 06.11.2022 (vol. 13 f. 212) în baza ofertei de angajare depuse de SC ##### SRL (vol. 13 f. 235). ##### a aterizat pe Aeroportul Otopeni la data de 19.02.2023 (vol. 2 f. 120).

În acest context, observă că data sosirii lui ##### pe teritoriul României, respectiv 19.02.2023, se situează în imediata apropiere temporală a depistării migrantului ##### Abdelgawad la PTF Nădlac (14.02.2023) și a perioadei în care inculpatul Abdeltawwab coordona activ deplasarea primilor migranți sosiți în baza avizelor emise de IGI #####. Această sincronizare temporală confirmă integrarea lui ##### în aceeași etapă operațională a mecanismului de trafic.

Contractele de muncă încheiate în mod fictiv au fost identificate la sediul persoanelor juridice SC ##### SRL, SC ##### SRL și ## ##### cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. 227/06.09.2023 (vol. 10 f. 56, vol. 10 f. 9).

Din datele existente la dosar nu rezultă că ##### s-a prezentat ulterior la IGI ##### în vederea ridicării avizului de muncă ori a obținerii permisului de ședere, și nici că ar fi început o activitate profesională efectivă în cadrul SC ##### SRL sau a oricărei alte societăți de pe teritoriul României.

15. FARAGALLA ##### ABDELTAWWAB

În speță, pentru acest cetățean egiptean a fost formulată la data de 21.10.2022 cererea de eliberare a avizului de angajare în muncă, iar avizul nr. 2289991 a fost emis la data de 06.11.2022 (vol. 13 f. 181, 187–188–209). Faragalla ##### Abdeltawwab a aterizat pe Aeroportul Otopeni la data de 07.04.2023.

În continuare, observă că data sosirii se situează la doar patru zile după sosirea migrantului ##### (03.04.2023) și în aceeași perioadă în care Borayek, ##### și ##### erau deja adăpostiți în apartamentul de pe str. Observatorului din #####-#####.

De asemenea, aceasta este data în care, potrivit proceselor-verbale de redare a convorbirilor interceptate (vol. 4, f. 203), inculpatul ##### și martora ##### discutau despre controlul efectuat de Inspectoratul pentru Imigrări, despre riscul de a fi descoperiți și despre necesitatea de a justifica activitatea SC ##### SRL.

Contractele de muncă încheiate în mod fictiv au fost identificate la sediul persoanelor juridice SC ##### SRL, SC ##### SRL și ## ##### cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. 227/06.09.2023 (vol. 10 f. 52, vol. 10 f. 9).

Din datele existente la dosar nu rezultă că Faragalla s-a prezentat ulterior la IGI ##### ori că a început vreo activitate profesională reală.

16. #####

În speță, pentru acest cetățean egiptean a fost formulată la data de 21.10.2022 cererea de eliberare a avizului de angajare în muncă, iar avizul nr. 2289986 a fost emis la data de 06.11.2022 (vol. 14 f. 95, 101, 120). ##### a aterizat pe Aeroportul Otopeni la data de 14.05.2023.

Data sosirii acestuia se situează într-un moment de maximă intensitate a activității de trafic. Astfel, în zilele precedente (10-11.05.2023), migranții Borayek și ##### reușiseră să treacă fraudulos frontiera, trimițându-i lui Abdeltawwab mesajul „#####, unul zice că noi suntem în Ungaria”. În plus, câteva zile mai târziu, migrantul ##### fusese îndrumat personal de Abdeltawwab spre gara din #####-##### (17.05.2023).

În acest context, reține că ##### a sosit pe teritoriul României în plin val operațional al mecanismului de trafic, la un moment în care inculpatul Abdeltawwab gestiona simultan situația mai multor migranți aflați în diferite stadii ale traseului – unii în apartamentul din #####-#####, alții în drum spre Timișoara, alții deja în zona de frontieră, iar alții abia aterizați pe Otopeni.

Contractele de muncă încheiate în mod fictiv au fost identificate la sediul persoanelor juridice SC ##### SRL, SC ##### SRL și ## ##### cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. 227/06.09.2023 (vol. 10 f. 40, vol. 10 f. 9).

Din datele existente la dosar nu rezultă că ##### s-a prezentat ulterior la IGI #####, că a ridicat avizul de muncă ori că a început vreo activitate profesională efectivă. Dimpotrivă, absența oricărui demers de integrare în circuitul legal al muncii, coroborată cu întocmirea contractului fictiv, cu sosirea într-un moment în care mecanismul de trafic funcționa la intensitate

maximă și cu existența aceluiași tipar constatat în cazul tuturor celorlalți migranți, confirmă fără echivoc inserarea acestui cetățean egiptean în același mecanism organizat de facilitare a trecerii frauduloase a frontierei de stat a României.

Cu privire la migranții de la pct. 12-16, observă că materialul probator nu conține interceptări telefonice sau date operative individualizate. Totuși, reține că existența actelor materiale ale infracțiunii de trafic de migranți este stabilită prin coroborarea următoarelor împrejurări de fapt:

În primul rând, toate cererile de eliberare a avizelor de muncă au fost formulate la data de 21.10.2022, simultan cu cele ale celorlalți migranți din cauză, prin intermediul aceluiași mandatar (#####) și în numele aceleiași societăți (SC ##### SRL), societate despre care s-a demonstrat că nu desfășura activitate economică reală.

În al doilea rând, avizele au fost emise la data de 06.11.2022, în aceleași condiții ca acelea ale celorlalți migranți care au fost ulterior identificați ca participanți la mecanismul de trecere frauduloasă a frontierei.

În continuare, pentru fiecare migrant a fost întocmit un contract de muncă fictiv, identificat cu ocazia perchezițiilor domiciliare, care nu avea niciun corespondent într-un raport de muncă real.

De asemenea, niciunul dintre acești migranți nu s-a prezentat la IGI ##### în vederea ridicării avizului sau a obținerii permisului de ședere și nu a început o activitate profesională efectivă.

Totodată, traseul urmat de fiecare dintre aceștia reproduce, în elementele esențiale, tiparul constatat în cazul celorlalți migranți pentru care există probe directe (interceptări telefonice, declarații, procese-verbale de filaj): obținerea avizului de muncă fictiv, aterizarea pe Aeroportul Otopeni, absența oricărui demers de integrare profesională și deplasarea către zona de frontieră în vederea trecerii frauduloase.

Celor 16 cereri depuse la IGI ##### de către ##### în numele SC ##### SRL la data de 21.10.2022, li s-au adăugat alte 12 în 24.02.2023 și alte 15 în 08.03.2023, toate depuse la IGI #####. În aceste date, cererile au fost respinse, în considerarea faptului că SC ##### SRL nu ar avea activitate.

În legătură cu refuzul de emitere a avizului de angajare dispus de Biroul pentru Imigrări #####, instanța constată că acesta datează din 07.04.2023, în timp ce cele 16 acte materiale ale infracțiunii de trafic de migranți reținute în sarcina inculpaților vizează cererile depuse în cursul anului 2022. Din această perspectivă cronologică, refuzul este ulterior faptelor pentru care s-a formulat acuzația și nu poate fundamenta, retroactiv, existența unei intenții la momentul depunerii cererilor din 21.10.2022.

În ceea ce privește motivul refuzului, acesta a constat în faptul că societatea nu și-a dovedit activitatea în fața autorității. Or, în practica Inspectoratului ##### pentru Imigrări, un astfel de motiv nu este unul excepțional și nu echivalează, în mod automat, cu constatarea caracterului fictiv al unei societăți. Refuzuri similare sunt frecvente în cazul firmelor recent înființate care nu au depus încă primul bilanț, al celor care nu au raportat angajații în REVISAL sau al societăților aflate într-o fază incipientă de dezvoltare, care nu pot prezenta încă un volum semnificativ de activitate.

Mai mult, din referat rezultă că existau doi angajați cu contracte de muncă active, aspect care indică existența unui minim de structură organizatorică. De asemenea, administratorul societății a declarat cu ocazia controlului că urmează să angajeze mai multe persoane și că activitatea va deveni efectivă. În lipsa cunoașterii unui eventual plan infracțional, un consultant putea, în mod rezonabil, să ia aceste afirmații drept veridice și să considere că societatea se află într-un stadiu de dezvoltare, nu într-un scenariu de simulare.

Totodată, referatul de refuz a constatat și îndeplinirea unor condiții legale relevante: cazier fiscal curat, lipsa sancțiunilor, contingent neepuizat, lipsa antecedentelor străinilor. Aceste elemente arată că dosarul nu prezenta, în ansamblu, indicii evidente de fraudă sau de falsitate manifestă. Nu s-a formulat nicio concluzie expresă privind existența unei activități infracționale, ci doar s-a reținut o insuficiență a activității demonstrabile la momentul verificării.

În aceste condiții, referatul de refuz nu constituie, prin el însuși, o dovadă univocă a caracterului fictiv al societății și nici un indiciu cert că orice persoană implicată în procedură ar fi trebuit să înțeleagă existența unui mecanism de trafic de migranți. El consemnează o carență documentară și o lipsă de activitate suficient probată la acel moment, fără a formula o acuzație de fraudă.

În legătură cu opțiunea de a depune cererile la IGI #####, cu toate că sediul social al SC ##### SRL se afla în #####-#####, reține că nu reprezintă un element de nelegalitate, disp. legale în vigoare la acel moment permițând depunerea cererilor la orice inspectorat pentru imigrări. Cu ocazia audierii din data de 28.03.2025, inculpatul ##### a explicat că motivul pentru care a depus cererile la #####, iar nu la #####, ține de faptul că inspectoratul din ##### era aglomerat, motiv pentru care societățile primeau termen de programare lung, problemă care nu exista și la #####. Explicația este una credibilă și nu se poate susține că inculpatul ar fi urmărit să eludeze eventuale suspiciuni din partea angajaților inspectoratului din #####-#####, în condițiile în care dosarele precedente i-au fost admise.

În cursul urmăririi penale, martora ##### a sugerat că ##### ar fi beneficiat de un tratament favorabil din partea foștilor colegi, dat fiind că ocupase anterior funcția de șef al Serviciului pentru Imigrări al Județului #####, lăsând să se înțeleagă că dosarele sale ar fi fost prioritizate.

În aceste condiții, având în vedere și faptul că dosarele anterioare, depuse la 21.10.2022 la IGI #####, au fost admise, apare firesc întrebarea de ce, în cursul anului 2023, inculpatul nu a continuat să depună cererile la aceeași structură, ci a optat pentru IGI #####. Explicația oferită de acesta, aceea că termenul de programare la ##### era mai scurt, este singura rezonabilă.

inculpatul ar fi fost conștient de existența unor nereguli privind activitatea SC ##### SRL, în sensul caracterului fictiv al acesteia, conduita sa ar fi fost, în mod rezonabil, orientată spre minimizarea riscurilor. Or, în acest scenariu ipotetic, ar fi fost de așteptat să mențină relația instituțională deja validată, respectiv să depună cererile la IGI ##### – unde dosarele precedente fuseseră admise și unde, potrivit susținerilor martorei, ar fi beneficiat chiar de o anumită deschidere din partea foștilor colegi. Alegerea unui alt inspectorat, unde nu avea același istoric profesional și nici presupuse relații privilegiate, nu corespunde logicii unei persoane care ar urmări să eludeze un control sau să exploateze eventuale favoruri.

Mai mult, schimbarea practicii administrative după ce anterior obținuse soluții favorabile în ##### nu indică o strategie de evitare a unor suspiciuni, ci, dimpotrivă, sugerează absența unei

temeri reale legate de conținutul dosarelor. În mod firesc, o persoană care știe că documentația sa este problematică caută mediul perceput ca fiind mai previzibil sau mai favorabil; în speță, inculpatul a procedat invers, optând pentru un alt inspectorat, exclusiv pentru a scurta durata programării. Această conduită este compatibilă cu o motivație pragmatică, nu cu una frauduloasă.

În aceste condiții, recomandarea lui #####, de a aștepta și de a redepune cererile după ce societatea își consolidează activitatea, este pe deplin compatibilă cu ipoteza unui consultant care apreciază că problema este una remediabilă prin îmbunătățirea documentației și a activității economice, nu cu ipoteza unei participări conștiente la un plan infracțional.

Împrejurarea că, în realitate, SC ##### SRL nu avea activitate, nu a fost contestată de către inculpat și rezultă, cu prisosință, din înscrierile și procesele-verbale de dosar, coroborate cu declarația martorei ##### (vol. 7, f. 249 dup). Pe de altă parte, chiar în cuprinsul rechizitoriului s-a reținut că inculpații ##### și ##### au încercat să creeze aparența unei activități comerciale reale a societății, aparență pe instanța apreciază că aceștia care au urmărit să o inducă inclusiv față de #####.

De exemplu, în urma percheziției domiciliare la locuința inculpatului ##### (vol. 7, f. 64 și urm dup) au fost găsite, printre altele, 3 contracte de prestări servicii (cu SC ##### SRL și SC ##### SRL), mai multe chitanțe și facturi.

În aceeași ordine de idei, în cursul urmăririi penale, martora ##### a relatat că a fost sunată de către ##### pentru a-l ajuta la întocmirea a două contracte de prestări servicii pentru una dintre firmele lor, pentru a dovedi că au activitate. A arătat că l-a refuzat, dar că a aflat ulterior că a „rezolvat contractul” cu o altă firmă, respectiv ##### SRL, deținută de un cetățean arab.

De asemenea, din procesele-verbale de redare a măsurilor de supraveghere dispuse în cauză rezultă că, la data de 07.04.2023, inculpatul ##### și martora ##### au discutat despre eforturile pentru ca SC ##### SRL să figureze cu activitate, respectiv:

#####: Auzi, în ##### îți dau 2-3 contracte deși eu i-am spus lui ##### că numai el poate să-ți explice și ochelaristul ar trebui să știe, bă ce contracte să vă dau....mă duc la o firmă de construcții.... care face blocuri.... și zic îți aduc 40 de oameni peste 60 de zile. / Și dacă oamenii vin peste 200 de zile ăla ce zice. Cine-mi garantează mie că-n 60 de zile mi-s aicia oamenii? Nimeni. Și atunci eu ce contract pot să mai angajez cu cineva. / Degeaba a zis ochelaristul că trebuie sume, metri pătrați, ce bani încasezi, cum faci, bă tu ești prost! / În ##### au spus că de ce s-au dus din #####, ##### FLOWER, pentru că ochelaristul acolo a depus, sunt 26. / Și ăia au spus că vin în control să vadă ce e acolo, dacă există firmă și ieri au fost în control. / Ieri au fost în control o femeie și un bărbat și l-au sunat pe ##### și el m-a sunat pe mine dacă nu mă duc să-l ajut (...) comisarul a luat telefonul și a zis că nu puteți să veniți că noi nu prea ne înțelegem. I-am spus, păi amu cât înțelegeți și voi, înțeleg și eu.

ar fi știut sau ar fi împărtășit ideea că nu este necesară o activitate reală, ci doar crearea unei aparențe formale, atunci frustrarea lui #####, respectiv că „ochelaristul” (#####) nu ar înțelege dificultatea practică a încheierii unor contracte de colaborare în domeniul construcțiilor, în condițiile în care beneficiarii nu acceptă să contracteze servicii dacă nu există certitudinea disponibilității forței de muncă într-un termen scurt, nu ar avea obiect. Nu ar exista nicio tensiune reală între ei. ##### nu ar avea de ce să se plângă că „ochelaristul nu înțelege”

dificultățile practice ale încheierii unor contracte reale, pentru că, în această ipoteză, tocmai contractele reale ar fi irelevante.

Într-o altă conversație (vol. 2, f. 125-127), tot cu martora #####, inculpatul ##### îi spune că are nevoie de două contracte și, după ce este refuzat, că o să se ducă pe șantier, să vadă dacă nu poate încheia vreun contract.

În acest context, în luna mai-iunie 2023 a avut loc o întâlnire între ##### ABDELTAWWAB și #####, la care a participat, în calitate de interpret de arabă, martorul #####. Audiata în fața instanței la data de 16.06.2025, acesta din urmă a relatat că, în cadrul întâlnirii, s-a discutat despre motivele pentru care au fost respinse cererile respective, inculpatul ##### ABDELTAWWAB insistând ca măsura să fie contestată, iar ##### explicându-i că mai trebuie să aducă acte, respectiv că „trebuie să respecte condițiile x,y,z, că sunt mai multe condiții legale și să nu se poate peste noapte”. În plus, a arătat că ##### tot insista ca măsura să fie contestată pentru că nu se i părea corectă.

Întrebat dacă, în contextul respectivei discuții, inculpatul ##### a insistat că firma trebuie să aibă activitate efectivă, martorul a răspuns „Da, am înțeles că era în contextul unui control ce ar fi avut loc la Timișoara, iar ##### îi spunea că trebuie să aibă birou, angajați. ##### spunea că are nevoie de oameni pentru renovări sau un șantier, iar ##### îi spunea că trebuie să aibă birou”.

De asemenea, întrebat dacă l-a auzit efectiv pe ##### afirmând că are angajați, martorul a răspuns „el tot spunea că are nevoie de oameni la șantier”.

Aspecte similare au fost relatate de către martorul ##### și cu ocazia unei audieri precedente, respectiv cea din data de 14.01.2025

„Într.av.inc. #####: A precizat inculpatul. ##### cu ocazia acestei discuții faptul că trebuie îndeplinite toate condițiile pentru admiterea acestor cereri?

Răspuns: Da.

Într.inst: I-a oferit sfaturi lui ##### pentru a face ceva diferit au altceva pentru a fi admise dosarele?

Răspuns: Nu, doar că pot fi depuse din nou după un anumit timp.

Într.av.inc. #####: I-a explicat condițiile legale pentru admiterea acestor cereri?

Răspuns: Da. Îi spunea că trebuie să depună actele conform legii, după un anumit timp, dar nu îmi amintesc dacă i-a dat detalii.

Într.av.inc. #####: În concret, a precizat că era nevoie ca societatea trebuie să aibă activitate?

Răspuns: Da, i-a spus că societatea trebuie să aibă activitate.

Într.inst: Inculpatul ##### ce i-a răspuns?

Răspuns: Spunea, în general, că are activitate și că are mult de lucru, respectiv că face renovarea.

(...)

Într.av. inculpatul #####: A fost vorba la un moment dat ca acei muncitori urmau să fie subcontractați?

Răspuns: Spunea ##### că el lucrează cu cineva din Timișoara unde se renovau mai multe case, iar muncitorii erau trimiși acolo”.

În aceeași ordine de idei, martora #####, la rândul ei interpretează de arabă, a declarat la termenul de judecată din data de 10.04.2025 că l-a cunoscut pe ##### într-un context profesional, în 2021, când acesta apela la serviciile ei. În acel context l-a cunoscut și pe #####, la două întâlniri în care s-a discutat despre actele necesare pentru obținerea avizelor de muncă și a permiselor de ședere. Întrebată în concret despre ce discutau, a arătat că despre liste de acte necesare pentru dosare, declarații din partea firmei, CV-uri, caziere, etc. Astfel, nu au discutat despre activitatea societății sau despre trecerea frauduloasă a frontierei.

În principal din conversațiile pe care inculpatul ##### le-a avut cu martora ##### transpare o antipatie față de #####, nemulțumire față de stilul său rigid și dorința de a-l schimba cu cineva care să lucreze mai ieftin. Astfel, cei doi au discutat despre ##### în termeni peiorativi, descriindu-l ca fiind „fraier”, „ochelariș”, șamd.

Într-o altă conversație, la care am făcut anterior referire, ##### își exprimă frustrarea față de faptul că ##### nu înțelege dificultatea practică a încheierii unor contracte de colaborare în domeniul construcțiilor, în condițiile în care beneficiarii nu acceptă să contracteze servicii dacă nu există certitudinea disponibilității forței de muncă într-un termen scurt - dă 2-3 contracte deși eu i-am spus lui ##### că numai el poate să-i explice și ochelariștii ar trebui să știe, bă ce contracte să vă dau.....mă duc la o firmă de construcții.... care face blocuri.... și zic îți aduc 40 de oameni peste 60 de zile. / Și dacă oamenii vin peste 200 de zile ăla ce zice. Cine-mi garantează mie că-n 60 de zile mi-s aici oamenii? Nimeni. Și atunci eu ce contract pot să mai angajez cu cineva. / Degeaba a zis ochelariștii că trebuie sume, metri pătrați, ce bani încasezi, cum faci, bă tu ești prost.

Tot la data de 07.04.2023, ##### și ##### au discutat despre cum un fost angajat la inspectoratul pentru imigrări ##### s-a pensionat și a început să lucreze în același domeniu ca ##### (consultanță imigrări), context în care ar putea apela la el, după cum se poate observa mai jos:

#####: Auzi, ochelariștii la început, când am început cu el, era fraier, după aia s-o șmecherit. / Atunci hai... mie mi-ar plăcea că ăla dacă îi spun la ##### că de mâine nu mai lucrăm cu ochelariștii, ci cu ăstă alt, el cu plăcere mă ascultă. ##### prima dată să vedem ce face ăsta. ##### ne dau actele înapoi din #####, atunci le dau la ăsta (#####). Dar tu ai intrare la ăsta?

#####: Am mobilul lui, f*te-le-ai. / Exact. Și atunci știm clar, când mergem să ne întâlnim cu el mergem cu un whiskey. Și gândește, el ia altfel terenul, înțelegi? ##### el știe și cum să fie sediul și ce acte să ai și tăte p*lele de cal. ##### să facă omul. Se pot pensiona la 46 de ani știi?

În acest context, la data de 31.08.2023, inculpatul ##### a depus la Serviciul pentru Imigrări ##### cereri pentru alți 7 de cetățeni egipteni.

În susținerea acuzației potrivit căreia inculpatul ##### ar fi cunoscut faptul că documentele aferente cererilor formulate de SC ##### SRL pentru emiterea avizelor de muncă nu reflectau o activitate reală a societății, acuzația s-a întemeiat, în esență, pe mai multe elemente de fapt.

În primul rând, împrejurarea că dosarele depuse în cursul lunii februarie 2023 la IGI ##### au fost respinse pe motivul inexistenței activității societății, iar, cu toate acestea, inculpatul ar fi continuat să depună cereri similare, deși cunoștea această soluție.

În al doilea rând, declarația din data de 06.09.2023 a martorei #####

În al treilea rând, conținutul conversației purtate prin aplicația WhatsApp între inculpații ##### și #####, redată la filele 42–43 din rechizitoriu.

În legătură cu primul argument, respectiv că ##### a continuat să depună cereri după refuzul din data de 08.03.2023, motivat de faptul că „societatea nu are activitate”, instanța reține următoarele:

Un refuz de emitere a avizului de muncă nu înseamnă, în mod necesar și univoc, că societatea este fictivă. În practica curentă a IGI, refuzuri similare sunt emise și pentru societăți reale care nu au reușit încă să își demonstreze activitatea în fața instituției: societăți nou-înființate care nu au depus primul bilanț contabil, societăți care nu au raportat nicăieri angajații deja existenți, societăți aflate într-o fază incipientă de dezvoltare. ##### putea, în mod rezonabil, să considere că refuzul semnaleză o deficiență documentară remediabilă, nu o fraudă sistemică. De aceea i-a comunicat lui Abdeltawwab că „trebuie să aștepte o perioadă și să reîncearce” - un sfat perfect uzual în activitatea de consultanță în imigrări.

Faptul că ##### a reluat depunerile la 31.08.2023 este la fel de compatibil cu ipoteza că a crezut, de bună-credință, că între timp societatea și-a regularizat situația (a emis facturi, a făcut contracte, a dezvoltat un minim de activitate) – exact ceea ce Abdeltawwab îi comunica că facă. ##### nu avea niciun mijloc propriu de a verifica dacă aceste demersuri erau reale sau simulate, deoarece nu avea acces la registrele contabile ale societății, la baza de date REVISAL și nici la informațiile fiscale ale firmei. El se baza pe ceea ce îi comunicau administratorul și intermediarii, așa cum procedează orice consultant care lucrează pe bază de documente furnizate de client.

În legătură cu cel de al doilea argument, vizând cele relatate de martora ##### în cursul urmăririi penale, reține următoarele:

Înainte de a analiza conținutul declarațiilor date de martora #####, se impun câteva precizări prealabile. La dosar se regăsesc numeroase procese-verbale de redare a convorbirilor interceptate purtate între martoră și inculpatul #####, din care rezultă, fără echivoc, că aceasta cunoștea faptul că SC ##### SRL nu desfășura o activitate reală și era utilizată de inculpați în scopul aducerii unor cetățeni egipteni pe teritoriul României.

De exemplu, la data de 26.01.2023 (vol. 4, f. 20 dup), martora ##### i-a spus lui ##### că „ăla cu ochelari” este „beton” pe treaba lui, este „roboțel” și „știe procedura la IGI ca pe tatăl nostru”, însă nu se pricepe la „HR” (probabil „human relationships”). Cei doi au continuat conversația referindu-se la costurile percepute în alte state pentru întocmirea dosarelor (în Pakistan s-ar cere 8.000 pentru un dosar) și la dificultățile generate de faptul că unii migranți nu cunosc limba engleză și nu pot completa documentația, ceea ce îngreunează obținerea vizei.

La data de 02.03.2023 (vol. 4, f. 124 dup), martora ##### i-a relatat lui ##### că a vizionat un material video referitor la un flagrant organizat la Timișoara, în cadrul căruia mai mulți migranți ar fi încercat să fugă. În continuare, ##### i-a spus că întâmpină dificultăți în găsirea unui apartament pentru patru cetățeni egipteni, întrucât potențialii locatori refuză atunci când află proveniența acestora. În acest context, martora i-a sugerat că ##### ar putea pune la dispoziție un imobil, iar ea ar putea asigura mobilierul, urmând ca beneficiile să fie împărțite („o dată la

îi iese 4, mie una pentru mobilă și ție una pentru intermediere” – f. 126), conversația indicând o abordare pragmatică a chestiunii cazării migrantilor.

La data de 07.04.2023 (vol. 4, f. 203), ##### i-a relatat martorei că a avut loc un control pentru a se verifica existența sediului, a personalului și a avizelor, prima reacție fiind de a afirma „vai de p*** calului”. Or, reacția imediată, viscerală și nefiltrată a martorei ##### relevă panica specifică celui care știe că aparențele create nu vor rezista unei verificări efective.

În continuare, ##### a afirmat că norocul a făcut să aibă doi oameni plecați în Timișoara și o firmă cu care ar fi colaborat. Martora a reacționat afirmând că, date fiind astfel de controale, și ea vrea să-și închidă firma.

În aceeași discuție apare numele unui fost angajat al IGI, #####, recent pensionat, despre care cei doi discută ca despre o posibilă alternativă la serviciile lui #####, apreciind că „știe și cum să fie sediu și ce acte să ai” (f. 208). Tema colaborării cu acesta este reluată la 24.04.2023 (f. 284), când ##### îi spune că „trebuie să prinde noi legătura cu ăla, pentru că el poate să facă”, iar martora ##### îi răspunde că are numărul lui de telefon și că „omul este bețiv, pentru că în mijlocul iernii frate transpiră, de era cu părul ud, înțelegi” (posibil ca prin aceasta să sugereze că este mai maleabil decât #####), dar și că „ochelaristului” îi este „ciudă” că nu are clienți și că nu este angajat pentru că nu știe engleză.

Într-o altă conversație (vol. 4, f. 304), cei doi discută despre o altă alternativă din Timișoara pentru serviciile de intermediere, martora încercând să-l liniștească pe ##### că noua persoană nu va solicita un onorariu mai mare decât cel practicat de #####.

La data de 13.04.2023 (vol. 4, f. 278), martora ##### îi explică lui ##### că procedura de obținere a avizelor în ##### ar fi similară celei din #####, însă autoritățile sunt mai atente, întrucât migrații pot pleca mai ușor din spațiul Schengen, la care reacția lui ##### este de a spune „îi un pic de diferență”, de unde rezultă că, în opinia acestuia, dacă autoritățile sunt mai atente, nu este o alternativă viabilă să desfășoare această activitate și în #####.

În continuare, martora afirmă că intenționează să-și închidă firma înainte de un eventual control, iar ##### relatează că a emis facturi pentru diverse activități (zidărie, tâmplărie, gletuit etc.), toate sub limita de 5.000 lei per factură. Cu privire la SC ##### SRL, martora apreciază că firma este deja în vizorul autorităților, că s-a constatat lipsa activității și că a fost aplicată o amendă, motiv pentru care nu ar mai trebui depuse noi cereri pe această societate.

În același registru, la data de 24.04.2023 (f. 282), ##### îi spune martorei că „arabul a făcut o nouă firmă” și că este nevoie de persoane noi, întrucât CNP-urile migrantilor anteriori sunt deja în baza de date a Inspectoratului pentru Imigrări. Martora îi recomandă prudență, afirmând că „treaba asta trebuie încetinită”, pentru a nu atrage atenția prin angajarea simultană a unui număr mare de migrați.

Într-o altă conversație (vol. 4, f. 308), martora ##### îi spune lui ##### că dorește să-i facă o împrumut pentru a putea ajuta doi cetățeni cu același nume veniți din ##### și o altă persoană din Azerbaidjan, solicitându-i totodată să-i primească în cazare alături de cetățenii egipteni.

Pe lângă aspectele anterior expuse, din vol. 4 după rezultă existența unui număr semnificativ de conversații purtate între inculpatul ##### și martora #####, având ca obiect migrați proveniți din diferite state, modalități de aducere a acestora în țară, activitatea „arabului” (#####), precum și nemulțumiri sau evaluări critice la adresa „ochelaristului”, identificat ca fiind persoana

care se ocupa de procedurile în fața IGI. Din conținutul acestor discuții reiese, fără echivoc, că martora avea cunoștință de lipsa unei activități reale a SC ##### SRL, de riscurile generate de eventuale controale, de necesitatea înființării unor noi societăți și de faptul că o parte dintre migranți nu urmăreau, în mod real, prestarea unei activități lucrative.

În schimb, în materialul probator administrat nu au fost identificate conversații de natură similară între #####, pe de o parte, și ##### sau #####, pe de altă parte.

În acest context, instanța nu poate să nu observe discrepanța probatorie evidentă: în cazul martorei #####, care are calitatea procesuală de martor, există un volum consistent de interceptări și discuții din care rezultă o cunoaștere detaliată a modului de operare și a neregularităților activității desfășurate prin SC ##### SRL. În cazul inculpatului #####, însă, materialul probator este incomparabil mai redus, lipsind tocmai acele elemente care ar putea demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, că acesta ar fi cunoscut faptul că migranții urmau să părăsească țara și că ar fi acționat în acord cu o structură infracțională organizată.

În cursul audierii în fața instanței, martora a declarat că, la momentul punerii în executare a mandatului de aducere emis pe numele inculpatului #####, se afla în autoturismul acestuia, în drum spre Cipru, întrucât inculpatul se oferise să o ajute cu deplasarea. La scurt timp după acest moment, a fost audiată în calitate de martor, context în care i s-a solicitat să explice conținutul mai multor convorbiri interceptate, arătând că „mi se spunea că în data de x am fost interceptată spunând anumite lucruri și mi s-a cerut să clarific despre ce anume am discutat; toate acestea se întâmplau între orele 18:00 și 01:00, pe baza interceptărilor”. Din ansamblul declarațiilor sale reiese că martora s-a temut în mod real de posibilitatea de a fi acuzată de complicitate și atrasă în prezenta cauză penală.

În acest context, raportat la declarația dată în cursul urmăririi penale la 06.09.2023, instanța observă, pe de o parte, tendința martorei de a plasa responsabilitatea asupra inculpatului #####, iar, pe de altă parte, faptul că aceasta a formulat mai degrabă afirmații generale, în legătură cu care organele de urmărire penală nu au solicitat clarificări suplimentare și care nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză. De exemplu, martora a susținut că CV-urile cetățenilor egipteni ar fi fost redactate sau falsificate de către inculpatul #####, fără a preciza sursa acestei informații și fără a fi întrebată, în cursul urmăririi penale, de unde cunoaște acest aspect.

În cursul judecății, referitor la această împrejurare, martora a declarat că „nu am văzut CV-urile ca să mă pot exprima cu privire la acestea; ce știu este că CV-urile fac parte din dosar, iar ##### întocmea întreg dosarul; întrucât nu am văzut CV-urile, nu am de unde să știu dacă acestea conțin sau nu mențiuni fictive”.

Tot în cursul urmăririi penale, martora a declarat că presupune că ##### cunoștea faptul că migranții nu rămâneau în cadrul societății, ci părăseau ilegal țara, argumentând, printre altele, că SC ##### SRL avea cifră de afaceri zero.

Această susținere trebuie însă analizată în raport cu conținutul concret al documentației depuse pentru obținerea avizelor de muncă. În concret, dosarul pentru obținerea avizului de muncă includea, în legătură cu societatea angajatoare, certificat de înregistrare, certificat constatator (reflectă datele de identificare ale societății și obiectul de activitate declarat, însă nu include cifra de afaceri propriu-zisă), certificat de atestare fiscală (relevă exclusiv existența sau inexistența obligațiilor restante față de bugetul de stat), organigramă, fișa postului și adeverință privind

necesitatea de forță de muncă. Or, niciunul dintre aceste documente nu indică în mod direct cifra de afaceri a societății.

Comparând declarația din cursul urmăririi penale (06.09.2023) cu cea dată în cursul judecății (06.11.2025), în contextul și a celorlalte probe administrate, instanța apreciază că ultima declarație net mai credibilă, având în vedere următoarele:

În faza de urmărire penală, martora adoptă un discurs amplu, acuzator, cu numeroase afirmații de tip inferențial („presupune”, „bănuiește”), multe dintre ele plasând responsabilitatea în sarcina lui #####. Declarația conține numeroase detalii care depășesc frecvent experiența directă a martorei. În schimb, în fața instanței, martora își restrânge semnificativ afirmațiile la ceea ce a perceput nemijlocit, marcând constant limitele propriei cunoașteri („nu mi s-a spus”, „nu știu”, „am dedus”, „nu am văzut documentele”). Această autocenzură este un indicator de credibilitate.

În declarația din urmărirea penală, martora afirmă explicit că CV-urile cetățenilor egipteni ar fi fost fictive și întocmite de #####, că sumele ar fi fost de aproximativ 5.000–5.500 euro/migrant și că o parte dintre migranți intenționau să plece în vestul Europei. În fața instanței însă, aceleași aspecte sunt nuanțate sau retractate parțial: martora recunoaște că nu a văzut CV-urile, că nu i s-a spus direct scopul plecării migranților și că multe dintre concluzii au fost deduse din comportamentul lui ##### sau din context, nu din informații comunicate explicit.

Din declarația dată în fața instanței rezultă că, la momentul audierii din data de 06.09.2023, martora a fost puternic influențată de teama de a nu fi acuzată de complicitate și atrasă în dosar. Acest context oferă o explicație plauzibilă pentru caracterul mai acuzator și mai puțin nuanțat al declarației date în cursul urmăririi penale. În schimb, declarația formulată în fața instanței a fost dată într-un cadru contradictoriu, după o perioadă în care temerile inițiale s-au putut disipa, cu întrebări punctuale, inclusiv din partea apărării, ceea ce a condus la un discurs mai controlat și mai fidel realității percepute.

Din declarația dată în cursul urmăririi penale rezultă, cel puțin la nivel aparent, că inculpatul ##### ar fi cunoscut caracterul fictiv al activității SC ##### SRL, în timp ce din declarația dată în fața instanței se conturează o perspectivă diferită, martora delimitându-se de afirmațiile anterioare și arătând că o parte dintre acestea reprezentau deducții personale, iar nu aspecte cunoscute nemijlocit.

Sintetizând, declarația din cursul judecății este mai coerentă intern: martora menține constant delimitarea între ceea ce știe direct și ceea ce deduce, iar acolo unde este confruntată cu propriile afirmații anterioare, explică sursa acestora (deducții, conversații interceptate, impresii). În schimb, declarația din urmărirea penală amestecă fapte directe cu presupuneri, fără ca organele de urmărire penală să fi cerut clarificări esențiale (de exemplu, sursa cunoașterii privind CV-urile).

În fine, în ceea ce privește sugestia pe care inculpatul ##### ar fi făcut-o lui Abdeltawwab, aceea de a angaja o altă contabilă „pentru a nu avea tot riscul într-un singur loc”, menționată de martora ##### în cursul urmăririi penale, analiza trebuie să pornească de la modul în care această informație a ajuns în dosar.

Martora a arătat că a aflat despre existența acestei sugestii de la #####, fără a cunoaște contextul concret în care ar fi fost făcută și fără a ști la ce se referea ##### prin expresia „a nu avea riscul în același loc”. Ea a precizat expres că presupune sensul afirmației și că bănuiește că acesta ar fi cunoscut activitatea reală a societăților. În realitate, avem un lanț informațional cu patru

verigi – ##### – ##### – ##### – ##### – în care martora nu a perceput direct afirmația, nu cunoaște circumstanțele și admite că interpretarea sa este una subiectivă.

Pe fond, chiar presupunând că o astfel de sugestie a fost făcută, semnificația ei nu este univoc incriminatoare. Dimpotrivă, dacă ##### ar fi fost un complice conștient al unei activități ilicite, recomandarea de a implica o altă contabilă ar fi fost, din perspectivă logică, contraproductivă. O persoană care participă conștient la o activitate ilegală urmărește, în mod rațional, limitarea numărului de participanți și concentrarea informației la un cerc cât mai restrâns și controlabil. Fiecare persoană suplimentară introdusă în circuitul operațional reprezintă un potențial martor și un factor de risc.

În al treilea rând, în sprijinul acuzațiilor formulate împotriva inculpatului #####, a fost invocat procesul-verbal aflat la vol. 20, f. 19–28, din care ar rezulta existența unor discuții referitoare la controlul efectuat de Inspectoratul pentru Imigrări la SC ##### SRL, precum și la modalitatea în care societății i-ar putea fi creată o aparență de activitate lucrativă. Convorbirile, purtate între ##### și #####, ar fi vizat inclusiv aspecte legate de conținutul și forma unui contract de prestări servicii.

În concret, la data de 20.03.2023, între cei doi are loc următoarea conversație:

„#####: ##### ziua.

O să vină în control la tine, la birou, cei de la Imigrări.

Să ai contractele pe care le-am depus la #####.

Să ai pregătite documentele firmei.

Să ai pregătite documentele pentru permisele de ședere pentru angajații care au intrat în #####.

(...)

#####: Există vreo problemă în eliberarea permiselor de muncă?

#####: Știu de la #####.

Ei așteaptă verificare de la ##### ca să ia o decizie cu dosarele tale.

iese bine verificarea, nu e nicio problemă...

nu iese bine, atunci poate fi problemă.”

În speță, audiat în calitate de inculpat în fața instanței, ##### a arătat că, ulterior depunerii cererilor la IGI #####, a solicitat informații cu privire la stadiul soluționării acestora, context în care i s-a comunicat, într-o manieră generală, că „se așteaptă un act de la #####”. Raportat la experiența sa profesională îndelungată în domeniul imigrărilor, acesta a dedus că actul la care se face referire nu putea fi decât un proces-verbal de control, în condițiile în care sediul social al societății se afla în #####-#####.

Explicația oferită de ##### este, în aceste condiții, rezonabilă și coerentă cu poziția sa procesuală și cu rolul contractual pe care îl avea. Faptul că a informat clientul cu privire la posibilitatea unui control și i-a recomandat să aibă actele pregătite nu echivalează, în sine, cu o conduită ilicită.

De altfel, la întrebarea lui ##### dacă există vreo problemă în eliberarea permiselor de muncă, ##### răspunde onest, arătând că Inspectoratul de la ##### așteaptă o verificare de la ##### și că rezultatul depinde de concluziile controlului: „dacă iese bine verificarea nu e nicio

problemă ... dacă nu iese bine atunci poate fi problemă". Acest răspuns relevă nu o atitudine de complicitate, ci una de transparență față de client, specifică unui profesionist care comunică riscurile procedurale fără a le minimiza și fără a sugera vreun mecanism de eludare a controlului.

În continuare, la data de 13.04.2023, între ##### și ##### are loc următorul schimb de mesaje:

„#####: ##### deschideți o nouă companie, va fi o problemă? Va fi la fel ca #####?

(...)

#####: La o companie nouă se va vedea că persoanele de la ##### au fost respinse.

Așteaptă să aibă permise de ședere cei din primul lot.

Fă contracte și facturi până atunci și apoi putem încerca din nou.

Pe ##### ar fi cel mai bine.

trebuie să funcționeze și să se dezvolte.

#####: ##### o firmă în București la care voi merge să fac un contract cu ea săptămâna viitoare, vineri. ##### sunt condițiile pe care să le scriu în contract?

#####: Nu sunt de specialitate, dar trebuie să fie specificate valoarea lucrărilor, termenele de execuție, structura activităților.

este firmă mare, au ei oameni pregătiți care fac contracte.

#####: ##### creez o companie nouă și aplic la ea cu alți oameni decât cei care au fost respinși, pentru că am pierdut mulți bani în acest lot care a fost respins? Și cum să recuperez banii pentru dosarele care au fost respinse?

#####: Se poate încerca, dar dacă vin în control cei de la Imigrări, trebuie să fie convinși că firma funcționează, are contracte de lucrări care să justifice aducerea de străini la muncă. ##### să aibă birou, angajați etc.”

În speță, cu privire la conversația din 13.04.2023, parchetul a reținut că ##### i-ar fi indicat lui ##### modalitatea concretă prin care să confere o aparență de activitate lucrativă societății, respectiv „fă contracte și facturi până atunci”. Instanța apreciază însă că această formulare trebuie citită în contextul întregii conversații, nu izolat. Astfel, ##### îl întreabă pe ##### dacă ar fi util să deschidă o companie nouă, iar acesta îi răspunde că „la o companie nouă se va vedea că persoanele de la ##### au fost respinse”, sfătuindu-l să aștepte obținerea permiselor de ședere pentru primul lot și că, între timp, ar fi oportun ca ##### să își consolideze activitatea. Recomandarea „fă contracte și facturi până atunci” nu constituie, prin ea însăși, o instrucțiune de falsificare documentară. Într-un context licit, un consultant poate în mod perfect rezonabil sfătui un client ca, în așteptarea reluării procedurilor de obținere a avizelor, societatea să își formalizeze activitatea economică prin instrumente contractuale și fiscale care să demonstreze existența reală a obiectului de activitate.

Mai mult, afirmația lui ##### „##### trebuie să funcționeze și să se dezvolte” sugerează mai degrabă o așteptare autentică ca societatea să dobândească substanță economică reală, nu o acceptare conștientă a caracterului ei fictiv. ##### ##### ar fi știut și ar fi împărtășit ideea că

societatea este un simplu vehicul pentru obținerea de avize fictive, o asemenea formulare ar fi lipsită de orice utilitate practică.

Cu privire la discuția despre înființarea unei firme noi, când ##### întreabă dacă poate crea o companie nouă și aplica pentru alte persoane decât cele respinse, ##### răspunde: „se poate încerca, dar dacă vin în control cei de la Imigrări trebuie să fie convinși că firma funcționează, are contracte de lucrări care să justifice aducerea de străini la muncă. ##### să aibă birou, angajați, etc.” Parchetul extrage din acest fragment concluzia că ##### l-a instruit pe ##### să construiască o aparență. ##### textul admite o interpretare diametral opusă: ##### enumeră tocmai condițiile de fond pe care autoritățile le verifică în mod real (existența unui birou, a angajaților, a contractelor de lucrări), ceea ce corespunde exact cerințelor legale pentru emiterea avizelor de angajare.

Din conținutul acestui schimb de mesaje rezultă că inculpatul #####, confruntat cu respingerea unui lot de cereri de avize depuse prin intermediul SC ##### SRL, explorează posibilitatea de a constitui o nouă societate comercială prin intermediul căreia să reia demersurile de obținere a avizelor de muncă, iar inculpatul ##### îi oferă îndrumări în acest sens.

Această conversație este susceptibilă de o dublă interpretare. Pe de o parte, sugestia de a înființa o societate nouă, în contextul în care cererile depuse prin SC ##### SRL fuseseră respinse, ar putea fi privită ca un indiciu al caracterului fictiv al întregii activități.

Pe de altă parte însă, cu aceeași îndreptățire, discuția poate fi interpretată ca reflectând un demers cu caracter legitim. Astfel, transferarea activității economice de pe o societate pe alta este, în practică, un fenomen frecvent. În mediul de afaceri apar situații în care o firmă are blocaje administrative, litigii, imagine afectată sau pur și simplu se dorește reorganizarea activității pe o structură mai eficientă. În aceste condiții, înființarea unei noi societăți și mutarea activității către aceasta nu este, în sine, interzisă de lege. Mai mult, chiar din conținutul mesajelor rezultă că ##### subliniază necesitatea ca noua societate să funcționeze efectiv, să dețină birou, angajați și contracte de lucrări care să justifice aducerea de forță de muncă străină, ceea ce sugerează mai degrabă preocuparea pentru îndeplinirea condițiilor legale, iar nu intenția de a crea o structură pur fictivă.

Ca o concluzie preliminară, din ansamblul schimbului de mesaje invocat de parchet nu rezultă, în mod necesar și lipsit de echivoc, concluziile susținute de acuzare. Convorbirile sunt la fel de compatibile cu ipoteza unui consultant care își exercită mandatul în mod obișnuit - informând clientul cu privire la proceduri, atenționându-l asupra unor eventuale controale și recomandându-i să își consolideze activitatea societății pentru a corespunde exigențelor legale - precum sunt și cu ipoteza susținută de parchet.

Or, în materie penală, o probă care oferă aceeași forță explicativă atât ipotezei vinovăției, cât și ipotezei nevinovăției, nu poate fundamenta o soluție de condamnare. Într-o asemenea situație, ambivalența probatorie nu poate fi valorificată în defavoarea inculpatului, ci trebuie interpretată în sens favorabil acestuia, în aplicarea principiului in dubio pro reo, corolar al prezumției de nevinovăție.

Sintetizând, solicitarea de a prezenta facturi și contracte nu este, prin ea însăși, echivalentă cu solicitarea de a întocmi documente false. O asemenea cerință poate avea o semnificație perfect licită, respectiv aceea de a pune la dispoziție înscrisuri deja existente ori de a formaliza în scris raporturi comerciale care, deși desfășurate în fapt, nu fuseseră anterior materializate într-o formă

contractuală riguroasă. În practică, nu sunt rare situațiile, mai ales în construcții, în care activități economice reale sunt derulate într-un cadru informal, urmând ca documentele justificative să fie întocmite ulterior, tocmai pentru a corespunde cerințelor autorităților.

În continuare, conversațiile respective trebuie coroborate cu celelalte procese-verbale de la dosar, din care rezultă că ##### insistă pe activitate reală a societății, birou angajați, ##### pretinde că are activitate („am șantier”, „fac renovări”), iar ##### se plângă că „ochelaristul” este rigid și cere lucruri greu de realizat în practică.

În esență, dacă ##### ar fi fost de acord cu falsificarea aparenței de activitate, nu ar exista această tensiune constantă, frustrările lui ##### sau discuțiile despre schimbarea consultantului.

De asemenea, un element esențial este acela că niciuna dintre intercepturile invocate de parchet nu îl surprinde pe ##### însuși discutând deschis despre caracterul fictiv al societății, despre traficul de migranți sau despre vreo activitate ilegală. Intercepturile relevante sunt exclusiv între Abdeltawwab și #####, doi coinculpați cu interese proprii, care îl menționează pe ##### în termeni echivoci («#####», «#####»).

Aceste mențiuni sunt susceptibile de interpretări multiple. Faptul că Abdeltawwab îi spune lui ##### că „##### a sunat, va fi control la societate” nu dovedește decât că ##### a aflat de la IGI că va fi un control și a transmis această informație clientului.

Mai mult, ceea ce Abdeltawwab și ##### își spuneau unul altuia despre ##### nu este opozabil acestuia din urmă decât cu rezervele inerente probelor indirecte. ##### nu era prezent la aceste conversații, nu a participat la ele și nu le-a confirmat conținutul.

Totodată, nicio probă nu demonstrează că ##### a avut vreodată contact cu migranții propriu-ziși. Astfel, acesta nu i-a văzut, nu le-a furnizat bilete de tren, nu i-a găzduit, nu le-a indicat călăuze și nu a participat la niciuna dintre activitățile de transport ilegal. Sfera sa de acțiune se oprea la ghișeul IGI: depunea dosare și ridica avize. Tot ce se întâmpla înainte (recrutarea din Egipt, aducerea migranților, cazarea) și tot ce se întâmpla după (transportul spre frontieră, ascunderea în camioane, trecerea ilegală) se desfășura în afara câmpului său de cunoaștere și de acțiune.

În ultimul rând, rechizitoriul nu identifică niciun mobil care să îl deosebească pe ##### de un consultant obișnuit. Acesta primea un comision per dosar, care era singurul său venit din activitate. Nu primea o cotă-parte din suma de 4.000–4.500 de euro percepută de la fiecare migrant; nu avea legătură cu segmentul de transport; nu beneficia de pe urma trecerii ilegale a frontierei.

ar fi fost cu adevărat integrat într-un grup infracțional organizat, ne-am aștepta să vedem un nivel de remunerare corelat cu riscul și cu profitul grupului, nu un onorariu fix per dosar.

De altfel, nicio probă nu arată că ##### presta servicii exclusiv pentru ##### Flower sau #####. Acesta funcționa ca un PFA cu mai mulți clienți, iar ##### Flower era doar unul dintre ei.

În cuprinsul rechizitoriului s-a reținut, pe baza celor relatate de martora #####, că inculpatul ##### ar fi pretins suma de 750 de euro pentru fiecare dosar depus, acest onorariu fiind prezentat ca un indiciu al cunoașterii caracterului fictiv al activității desfășurate de SC ##### SRL. Potrivit tezei acuzării, cuantumul ridicat al sumei ar reflecta faptul că

inculpatul ar fi fost conștient că societatea nu desfășura o activitate reală, ci era utilizată ca paravan pentru introducerea în țară a unor migranți.

În schimb, inculpatul ##### a susținut constant că onorariul practicat în relația cu SC ##### SRL a fost de 300 de euro pentru fiecare dosar și că referirea la suma de 750 de euro își are originea într-un episod anterior, distinct, în care a intermediat obținerea unui aviz de muncă pentru o programatoare din Myanmar. Acesta a arătat că respectiva procedură a fost deosebit de complexă, pe fondul situației politice din Myanmar (lovitura de stat intervenită în perioada respectivă), motiv pentru care a perceput un onorariu mai ridicat, singular și justificat de dificultatea concretă a demersului.

În primul rând, instanța apreciază că, în economia acuzațiilor, diferența dintre 750 și 300 de euro prezintă o relevanță redusă. ##### exercita o activitate de consultanță în domeniul imigrărilor, în cadrul unui PFA autorizat, fiind liber să își stabilească onorariile în funcție de complexitatea cazului, volumul de muncă sau propria apreciere profesională. În absența unor limite legale sau a unor tarife reglementate, simplul quantum al onorariului nu poate constitui, prin el însuși, un indiciu al vinovăției și nici nu poate fundamenta concluzia că ar fi cunoscut caracterul pretins fictiv al societății.

În al doilea rând, la termenul de judecată din data de 06.11.2025, martora #####, întrebată în mod expres dacă are cunoștința directă despre sumele percepute de ##### pentru întocmirea unui dosar, a declarat: „am dedus că ar fi 700 de euro pentru că atât a cerut atunci când a adus cetățeanul din Myanmar. Din discuțiile cu ##### am înțeles că ar fi 750 de euro”. Rezultă, așadar, că afirmația privind suma de 750 de euro nu se întemeiază pe o percepție directă, ci pe o deducție personală și pe informații transmise indirect, în lanț. Or, din materialul probator nu rezultă că ##### și ##### ar fi interacționat direct în legătură cu activitatea SC ##### SRL; singura persoană care a avut relație contractuală nemijlocită cu ##### a fost #####. În aceste condiții, susținerea martorei se bazează pe un circuit informațional mediat (##### – ##### – #####), ceea ce îi diminuează forța probatorie.

În al treilea rând, la dosar există o probă obiectivă din care rezultă în mod direct quantumul onorariului perceput în relația cu SC ##### SRL. Procesul-verbal de analiză a percheziției informatice, aflat în vol. 20, f. 26, redă un schimb de mesaje între ##### și #####, din care rezultă:

„Pentru că facem a doua oară (depunem a doua oară cereri pentru aceiași migranți – notă instanță), costul este de 250 pentru fiecare dosar de aviz de angajare. E ok?

225.

Pentru altă dată rămâne 300...”

Formularea „rămâne 300” indică, fără echivoc, că acesta era onorariul standard practicat de ##### pentru un dosar de aviz de angajare, iar suma de 250 de euro reprezenta o reducere acordată în contextul redepunerii unor cereri pentru aceleași persoane. Existența unei negocieri și a unei reduceri punctuale este, de altfel, compatibilă cu o relație contractuală obișnuită, nu cu o înțelegere ocultă.

Prin urmare, din ansamblul probelor rezultă că teza onorariului de 750 de euro se întemeiază exclusiv pe deducții și informații indirecte, în timp ce quantumul de 300 de euro este confirmat printr-un mijloc de probă obiectiv. În aceste condiții, susținerea că pretinsul onorariu

„mare” ar constitui o probă a cunoașterii scopului infracțional nu se susține probator și nu poate fundamenta concluzia existenței intenției directe imputate inculpatului.

Concluzionând cu privire la situația inculpatului #####-#####, instanța apreciază că probatoriul administrat în cauză nu demonstrează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că acesta a cunoscut scopul real al activității desfășurate de coaculpații ##### și ##### prin intermediul SC ##### SRL.

Cele trei elemente reținute în rechizitoriu în susținerea acuzației – continuarea depunerilor după refuzul din martie 2023, declarația martorei ##### din faza de urmărire penală și conversațiile WhatsApp – nu formează, nici izolat, nici coroborate, o bază probatorie suficientă pentru a fundamenta o condamnare. Primul element este la fel de compatibil cu buna-credință a consultantului care consideră deficiența remediabilă; al doilea element a fost în mod semnificativ nuanțat și parțial retractat de martoră în fața instanței, într-un cadru contradictoriu care a permis testarea credibilității; iar al treilea element, analizat în context, relevă mai degrabă insistența lui ##### pentru conformitate decât acceptarea fictivității.

Standardul probei „dincolo de orice îndoială rezonabilă” impune ca vinovăția să rezulte din ansamblul probelor administrate, iar nu din simple presupuneri sau raționamente speculative. Or, în cazul inculpatului #####-#####, acuzația se fundamentează, în esență, pe o inferență: din faptul că societatea nu avea activitate reală și din faptul că ##### depunea dosare pentru această societate, se deduce că acesta trebuia să cunoască caracterul fictiv al activității. O asemenea deducție, deși posibilă în abstract, nu este singura explicație rezonabilă a faptelor, existând o ipoteză alternativă la fel de plauzibilă – aceea că ##### a acționat de bună-credință, în limitele mandatului său contractual, bazându-se pe informațiile furnizate de administrator și de intermediari.

Or, atunci când probele sunt susceptibile de două interpretări, iar una dintre ele este favorabilă inculpatului, instanța este obligată să o adopte pe cea din urmă, în temeiul principiului în dubio pro reo. Acest principiu nu este o simplă regulă tehnică de apreciere a probelor, ci o garanție fundamentală a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de art. 4 alin. 2 C.p.p., potrivit căruia orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.

În plus, instanța observă că, pe parcursul întregii anchete, nu a fost identificat niciun element care să demonstreze că #####-##### a primit vreo sumă de bani din cele plătite de migranți (4.000–4.500 euro/persoană), că ar fi participat la vreo discuție privind organizarea trecerii frauduloase a frontierei, că ar fi cunoscut existența călăuzei „Abu #####”, că ar fi comunicat cu persoanele din Egipt (#####) sau din ##### (##### Mekkawy), ori că ar fi avut cunoștință despre adăpostirea migranților în apartamentul de pe str. Observatorului. Toate aceste elemente, care definesc activitatea grupului infracțional, se situează în afara sferei de cunoaștere și de acțiune a inculpatului #####.

Cele mai puternice argumente în sprijinul acuzațiilor aduse inculpatului ##### rezidă în vasta sa experiență profesională, pe fondul căreia acesta ar fi trebuit să conștientizeze, raportat la numărul disproporționat de mare al cererilor de avize pentru angajarea unor migranți egipteni și la profilul inculpatului Abdeltawwab, care nu prezenta caracteristicile unui antreprenor de anvergură în construcții, că SC ##### SRL nu funcționa ca o societate reală, ci ca un simplu paravan.

Dificultatea acestui raționament constă însă în faptul că el operează pe baza unei inferențe, respectiv „ar fi trebuit să știe”, iar nu pe baza unei probe directe din care să rezulte că inculpatul a cunoscut efectiv caracterul fictiv al activității. Or, standardul probațiunii dincolo de orice îndoială rezonabilă impune mai mult decât o inferență, oricât de puternică ar fi aceasta, presupunând existența unor elemente probatorii care să excludă, în mod convingător, ipoteza alternativă a lipsei cunoașterii efective.

Întrucât inculpatul ##### nu a participat la constituirea unui grup infracțional organizat, va dispune, sub acest aspect, achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) C.p.p. – fapta nu există.

Cu privire la acuzația de complicitate la trafic de migranți, reține că, prin serviciile de consultanță și intermediere în relația cu IGI oferite inculpatului ABDELTAWWAB, acesta l-a sprijinit în demersurile de obținere a avizelor de muncă, documente fără de care cetățenii egipteni nu ar fi putut intra legal în ##### și, ulterior, să părăsească în mod fraudulos teritoriul statului.

Cu toate acestea, probele administrate nu susțin existența intenției. Nu rezultă că ar fi cunoscut că scopul real al obținerii avizelor era facilitarea tranzitului ilegal către alte state. În absența acestei reprezentări subiective, lipsește forma de vinovăție cerută de lege pentru angajarea răspunderii penale. În consecință, va dispune achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza a II-a C.p.p., întrucât fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

În schimb, în ceea ce îi privește pe inculpații Abdeltawwab ##### și #####, acuzația de trafic de migranți, prevăzută de art. 263 alin. (1), alin. (2) lit. a) și b) C. pen., este pe deplin dovedită. Astfel, ansamblul materialului probator administrat în cauză, atât în faza de urmărire penală, cât și în cursul cercetării judecătorești, relevă în mod clar existența unui mecanism conceput, coordonat și executat de cei doi în mod conjugat, prin care a fost facilitată trecerea frauduloasă a frontierei de stat a României de către cetățeni egipteni.

Sub aspectul elementului material al infracțiunii, instanța reține că activitatea de trafic de migranți s-a manifestat prin recrutarea cetățenilor egipteni de pe teritoriul Egiptului, aducerea acestora în ##### sub acoperirea unor contracte de muncă fictive încheiate cu SC ##### SRL, adăpostirea lor temporară în #####-##### și, ulterior, dirijarea către frontiera de vest a țării, de unde erau preluați de călăuze și transportați ilegal către #####, tranzitând Ungaria și #####. Scopul real al înființării SC ##### SRL a fost acela de a genera avize de muncă fictive, care permiteau cetățenilor egipteni să intre legal pe teritoriul României, fără ca aceștia să fi avut vreodată intenția reală de a munci în această țară. Avizele erau doar un pretext juridic pentru intrarea în țară, ##### fiind tratată exclusiv ca o țară de tranzit.

Probele converg în mod univoc către concluzia că inculpatul Abdeltawwab ##### a fost inițiatorul și coordonatorul întregului lanț infracțional. Acesta controla fiecare segment al activității: recrutarea migranților din Egipt, prin intermediul lui #####, persoană stabilită în localitatea Fayoum (vol. 1 f. 124); obținerea avizelor de muncă prin SC ##### SRL; adăpostirea temporară a migranților în #####-#####; transportul intern către Timișoara și punerea în legătură cu călăuzele care asigurau trecerea ilegală a frontierei. Prin intermediul aplicației WhatsApp și al transferurilor Western Union și Vodafone #####, gestiona atât fluxurile de bani, cât și logistica transportului. Destinația finală era #####, unde se

afla ##### ##### Mekkawy #####, persoana care coordona segmentul terminal al traseului (vol. 1 f. 124).

Rolul de coordonator al inculpatului Abdeltawwab rezultă cu pregnanță din interceptările telefonice autorizate în baza mandatului de supraveghere tehnică nr. 103/15.02.2023 și din percheziția informatică realizată asupra telefonului său mobil. Instanța va analiza, în continuare, fiecare episod probat, în ordine cronologică.

În cazul migrantului ##### ##### ##### Abdelgawad, depistat la data de 14.02.2023 în timp ce încerca să treacă fraudulos frontiera de stat prin punctul de trecere Nădlac, ascuns într-un ### cu nr. de înmatriculare ## ## ## ## condus de un cetățean bulgar, Simov Myumyun Emilov (vol. 1 f. 74, f. 119), probele arată că Abdeltawwab i-a cumpărat cartele GSM, l-a instruit cu privire la modul în care să procedeze după trecerea frontierei către Ungaria – inclusiv să-și arunce pașaportul (vol. 1 f. 74 verso) – și l-a îndrumat pas cu pas pe întregul traseu. După depistarea de către autorități și întocmirea dosarului penal nr. ##/P/2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### (vol. 8 f. 124–327), migrantul a solicitat azil, a fost transferat la Centrul Regional de Cazare din Șomcuța #####, de unde a părăsit centrul, și a reluat imediat tentativa de trecere ilegală a frontierei, cu sprijinul și sub coordonarea directă a lui Abdeltawwab.

Din convorbirile interceptate (vol. 3 f. 8–50) rezultă că Abdeltawwab l-a încurajat pe migrant să încerce din nou trecerea frontierei, chiar după ce acesta fusese prins de poliție. Abdeltawwab i-a cumpărat, prin telefon, bilete de tren către Timișoara, i-a indicat să se întoarcă la locul „de depozitare” (vol. 1 f. 81) și l-a asigurat repetat că „nu există expulzare, fii liniștit în legătură cu acest aspect” și „nu-ți face griji dacă vei fi prins o dată, de două ori, de trei ori sau de patru ori. Acest lucru este posibil, dar nu vei fi îndepărtat” (vol. 1 f. 81–88).

După ce migrantul a ajuns în gara din Timișoara, în jurul orei 22:50, a fost preluat de o mașină ##### Focus roșie (#####) și transportat pe strada ##### Gorniștilor, nr. 3, unde a fost adăpostit. De la ora 06:54:08 a zilei de 17.02.2023, telefonul migrantului nu a mai părăsit această locație, existând suspiciunea rezonabilă că după acel moment a trecut fraudulos frontiera de stat (vol. 1 f. 119). Convorbirea din data de 16.02.2023, ora 20:42, este deosebit de relevantă, întrucât Abdeltawwab îi spune migrantului să nu se sperie dacă „îl ține mai mult, poate chiar două ore, pentru că cel care-l așteaptă vrea să vadă că nu sunt urmăriți, după care îi va duce la apartament” (vol. 1 f. 81).

Aceeași conduită se repetă, după un tipar identic, în cazul migrantului ##### ##### ##### #####, sosit pe aeroportul Otopeni la data de 10.03.2023 cu zborul RO102, în baza avizului de angajare emis de IGI ##### conform cererii formulate de SC ##### ##### SRL (vol. 1 f. 125–126). Acesta nu s-a mai prezentat la oficiul pentru imigrări pentru ridicarea avizului de muncă, plecând direct spre Timișoara în scopul trecerii ilegale a frontierei. Din convorbirile interceptate în baza mandatului de supraveghere tehnică nr. 103/15.02.2023 (vol. 1 f. 122–124) rezultă că Abdeltawwab coordona deplasarea acestuia, ținea legătura cu ##### care organiza preluarea de către călăuze și îi transmitea instrucțiuni precise: „coboară și parchează-te la orice cafenea”, „spune-i espresso”, „stai un pic și apoi pleacă” (vol. 17). Când migrantul își exprima disperarea, Abdeltawwab îi dădea asigurări repetate: „##### acum aranjează lumea”, „nu te îngrijora, eu am vorbit cu ##### și el acum aranjează lumea” (vol. 17). La data de 13.03.2023, ora 17:01, Abdeltawwab îi comunică migrantului că va fi adăpostit în Timișoara cu alți doi cetățeni egipteni din orașul lui. Din aceste convorbiri rezultă fără echivoc că Abdeltawwab cunoștea și coordona

faptul că ##### nu intenționa să desfășoare nicio activitate în cadrul societății și că destinația sa era vestul Europei.

Migrantul a reușit ulterior să părăsească țara, fapt confirmat de convorbirea din data de 01.05.2023, ora 22:37, în care Abdeltawwab îi comunică altui migrant că „##### a plecat” (vol. 17). De asemenea, la data de 24.03.2023, ##### a primit de la Abdeltawwab o sumă de bani prin Western Union, MTCN #####, pentru a-l sprijini pe parcursul deplasării (vol. 1 f. 186).

Cel mai revelator episod probatoriu este cel privind migrații ##### și #####. ##### a sosit în ##### la data de 26.03.2023, în baza avizului de angajare emis de IGI ##### conform cererii formulate de SC ##### SRL, și nu s-a mai prezentat la oficiul pentru imigrări pentru ridicarea avizului de muncă, plecând direct spre Timișoara (vol. 2 f. 51–52). Abdeltawwab i-a transferat acestuia bani prin Western Union (MTCN ##### – vol. 1 f. 186–188, vol. 3 f. 123), ținea legătura telefonică constantă cu acesta și, din convorbirea din data de 04.04.2023, ora 22:23, rezultă că Abdeltawwab îi transmitea mesajele primite de la #####, coordonatorul segmentului de transport: „a primit un mesaj de la #####, care i-a zis să mai stea la Timișoara, că o să vină după el să-l ia” (vol. 1 f. 185). În aceeași convorbire, ##### confirma explicit că așteaptă să plece cu #####: „eu așa știu, cu #####. Oamenii au vorbit cu #####”, „##### îmi zice că mai am două, trei zile”. Abdeltawwab oscila între rolul de intermediar și cel de coordonator, cerându-i migrantului să decidă: „vezi ce vrei să faci și spune-mi”.

La data de 11.04.2023, ##### și ##### au fost depistați într-o semiremorca înmatriculată în Turcia, fiind întocmit dosarul penal nr. ###/P/2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### (vol. 6 f. 1–6).

Ulterior, la data de 13.04.2023, convorbirile interceptate (vol. 7 f. 10–25; vol. 5 f. 81) surprind un episod de o gravitate deosebită, pe care instanța îl va reda în detaliu, întrucât relevă atât gradul de implicare al inculpatului Abdeltawwab, cât și punerea în pericol a vieții migrantilor. Astfel, începând cu ora 09:07, ##### îl sună pe Abdeltawwab și îi comunică: „noi suntem în camion și vezi că șoferul de 4 ore a închis camionul și noi în el, și noi murim. Am încercat să-l sunăm pe Abu ##### dar nu reușim să dăm de el”. Abdeltawwab îi cere să-i trimită locația și încearcă să-l contacteze pe Abu ##### (călăuza din Timișoara). La orele 09:12, 09:27, 09:36, ##### revine cu apeluri disperate, iar Abdeltawwab îl sfătuiește să nu bată în ușa camionului „pentru că dacă bateți sau dacă faceți ceva, puteți fi prinși și o să vă întoarceți aici”, adăugând că „voi acum sunteți în siguranță, locația voastră este în siguranță, se consideră că voi ați ajuns”.

La ora 09:36, când ##### îl întreabă „dar dacă noi acum batem se întâmplă ceva?”, Abdeltawwab răspunde categoric: „nu, nu, da. Să nu bateți”. În acest moment, ##### strigă „doctore, noi vom muri!”. La ora 10:17, Abdeltawwab îl anunță că a reușit să-l contacteze pe Abu #####, iar ##### îi comunică că migrații „au făcut o gaură mică în mașină” pentru a putea respira. La ora 10:37, ##### strigă „jur pe #####, 17 persoane vor muri”. La ora 12:29, ##### revine: „n-a venit nimeni la noi”, „jur pe ##### că noi vom muri”, „noi nu avem apă și nu avem nimic și nici aer nu este”. Abdeltawwab răspunde că „el este în pauză” și că „este un camion care poate pleca doar în anumite ore, așa că rămâneți așa cum sunteți și va pleca mașina”. Când ##### cere să se deschidă ușa, Abdeltawwab îi spune: „dacă se va deschide ușa veți fi returnați”. ##### răspunde: „mai bine ne întoarcem decât să murim”.

În urma alertării autorităților maghiare și în colaborare cu acestea, au fost depistate în autocamionul cu nr. de înmatriculare turcesc 33 AFK 507, condus de cetățeanul turc Ak #####, un număr de 17 persoane de diferite naționalități, printre care ##### și ##### (vol. 2 f. 26–30). Potrivit declarației martorului #####, șef de divizie la Comandamentul de Poliție Kistelek, acesta a fost anunțat că există informații referitoare la faptul că într-un camion s-ar afla 16–17 imigranți care probabil se sufocă (vol. 5 f. 17). Martorul a identificat camionul în parcare de pe autostrada M5, parcat departe de celelalte autovehicule, cu gura de aerisire de pe plafonul remorcii frigorifice deschisă. La data de 03.05.2023, ##### a solicitat azil autorităților din ##### (vol. 2 f. 199; răspunsul Serviciului pentru Imigrări ##### din 17.11.2023 – vol. 9). La data de 17.04.2023, a fost înregistrat un nou dosar penal nr. ###/P/2023 la Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### privind o nouă tentativă de trecere ilegală a frontierei de către ##### (vol. 2 f. 45–46).

Același tipar se regăsește și în cazul migrantilor Borayek ##### și #####, sosiți în ##### pe aeroportul Otopeni la datele de 10.03.2023, respectiv 03.04.2023 (vol. 2 f. 120–122). Aceștia au fost adăpostiți de inculpații Abdeltawwab și ##### în apartamentul de pe ##### #, #, #, #, închiriat de ##### de la martorul ### #. Procesul-verbal de filaj coroborat cu declarațiile martorului confirmă că demersurile în vederea închirierii au fost efectuate de #####, iar la vizualizarea apartamentului au venit ambii inculpați. Martorul a mai relatat că, deși numărul declarat de locatari rămânea constant, persoanele pe care le vedea în interior, de cetățenie egipteană, erau mereu altele – semn că apartamentul funcționa ca un loc de tranzit. Până la plecarea lor din țară, undeva în jurul datei de 11 mai 2023, cei trei au păstrat mereu legătura cu Abdeltawwab, care le dădea indicații cu privire la ce au de făcut și cu cine să ia legătura pentru transport (vol. 2 f. 47–52).

Potrivit procesului-verbal de filaj din data de 05.04.2023, la ora 15:15, Borayek, ##### și ##### se aflau pe peronul gării din #####, fiind legitimați de lucrători ai Postului de Poliție Transporturi Feroviare. La ora 15:20, inculpatul Abdeltawwab a fost observat în incinta stației CFR, cumpărând diverse alimente, însă la vederea lucrătorilor de poliție și-a schimbat direcția de mers și a părăsit gara (vol. 2 f. 47–49). Ulterior, cei trei migranți au plecat în direcția Timișoara. Din mesajele WhatsApp extrase în urma percheziției informatice asupra telefonului mobil al inculpatului Abdeltawwab (vol. 20 f. 101–121), rezultă că Borayek și ##### erau îndrumați de Abdeltawwab și Abu ##### cu privire la trecerea ilegală a frontierei: „Vorbește cu Abu ##### să insiste pe acest subiect” (mesaj din 09.05.2023), „Nu-ți faci griji”, „##### să fie cu tine” (aceeași dată). La data de 10.05.2023, ora 04:53, Borayek îi scrie lui Abdeltawwab: „#####, unul zice că noi suntem în Ungaria”, ceea ce confirmă trecerea ilegală a frontierei sub îndrumarea inculpatului.

De o relevanță deosebită pentru stabilirea coordonării exercitate de Abdeltawwab este convorbirea din data de 30.04.2023, ora 15:51, în care acesta îi explică în detaliu lui ##### (#####) întreg modul de operare: prețul trecerii („pe jos 4.000”, „plecatul este 4.300”); traseul („pleci de aici până în ##### cu camionul; din ##### te ia o mașină și te duce până la prima localitate din #####; de acolo îți iei bilet de tren până la #####”); durata („aproape 12–14 ore până în #####”); condițiile de plată („banii tăi nu vor fi plătiți decât în momentul în care tu spui eu am ajuns”); persoana de contact din #####; și chiar riscurile implicate („pune sub cuvântul voi fi prins 100 de linii pentru că există această posibilitate”). Abdeltawwab descrie

totodată conceptul de „depozitare” și avertizează: „tu te duci la oameni care nu au conștiință și nici religie, ei te văd pe tine ca niște bani” (vol. 17). Această convorbire constituie, prin ea însăși, o dovadă directă a faptului că Abdeltawwab nu doar cunoștea mecanismul de trecere ilegală a frontierei, ci îl coordona și îl explicita potențialilor beneficiari, acționând ca un veritabil intermediar între migranți și rețeaua de călăuze.

Confirmare suplimentară vine din declarațiile martorilor audiați în cadrul dosarului penal nr. 1.B.##### al Procuraturii din Szegeed, comunicate în baza ordinului european de anchetă (vol. 5). Martorii ##### și #####, cetățeni egipteni depistați în autocamionul cu nr. 33 AFK 507, au declarat că au intrat în legătură cu un traficant de persoane care, în schimbul sumei de 3.000 de euro, le-a obținut viză de muncă, că știau că nu vor putea munci cu această viză, dar că oficial puteau ajunge în #####, care era țara de destinație (vol. 5 f. 33). Martorul ##### a descris în detaliu traseul: după aterizarea pe aeroportul Otopeni, a luat legătura cu călăuza Abu ##### care le-a dat numărul de WhatsApp, a mers cu trenul la Timișoara, a fost transportat într-o locuință unde a stat aproximativ o săptămână împreună cu aproximativ 30 de persoane (13 de naționalitate egipteană și 17 de naționalitate posibil siriană). După descoperirea locației de către poliție, la data de 12.04.2023 au fost ridicați de două autoturisme și transportați într-o zonă împădurită, unde Abu ##### le-a cerut să urce în camion. Condițiile erau inumane: „încă de la început în remorcă era foarte greu de respirat”, ușa nu se deschidea din interior, iar șoferul „nu s-a oprit în timpul mersului să se uite la ei, nu avea nicio treabă cu ei” (vol. 5 f. 33–36).

Cât privește rolul inculpatului #####, materialul probator demonstrează că acesta a avut o contribuție esențială la nivel local, fără de care mecanismul de trafic nu ar fi putut funcționa. În primul rând, ##### a închiriat apartamentul de pe #####, din #####, unde migranții erau adăpostiți temporar înaintea dirijării lor către frontiera de vest. Declarațiile martorului #####, coroborate cu procesul-verbal de filaj, confirmă că ##### a fost cel care a inițiat demersurile de închiriere, a fost prezent la vizualizarea apartamentului alături de Abdeltawwab, a semnat contractul și actele adiționale succesive prin care erau adăugați noi locatari: la data de 13.03.2023 au fost adăugați ##### și Borayek, iar la data de 20.05.2023 au fost adăugați ##### și Elwardani Hegazi. Rotirea constantă a persoanelor și faptul că inculpatul ##### i-a comunicat martorului că cei trei „au plecat în Egipt” – când, în realitate, aceștia plecaseră către frontiera de vest – confirmă funcția de tranzit a apartamentului.

În al doilea rând, ##### a contribuit activ la crearea aparenței de legalitate a SC ##### SRL. Astfel, a contribuit la înființarea societății, i-a facilitat lui Abdeltawwab identificarea contabilei (martora ##### – vol. 7, f. 249), transmitea lunar documentele necesare pentru întocmirea balanței de verificare, a acționat ca intermediar în relațiile cu societățile angajatoare fictive și a efectuat oficiile de traducător. Apela la societatea ##### SRL, deținută de un cetățean arab, pentru a încheia contractele de prestări servicii care erau apoi depuse la IGI ##### în vederea dovedirii activității economice a SC ##### SRL, administratorul acesteia furnizându-i mici detalii cerute de consultant – contul bancar, anexele detaliate la contract.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor interceptate rezultă că, la data de 13.03.2023, ##### a încercat să obțină de la martora ##### contracte de prestări servicii pe una dintre societățile acesteia, pentru a dovedi că SC ##### SRL are activitate –

solicitare pe care martora a refuzat-o explicit, răspunzând „eu firmele mele nu le pun” (vol. 2, f. 125 și urm.). De asemenea, din convorbirea din data de 07.04.2023 dintre ##### și ##### rezultă că acesta cunoștea în detaliu situația: era conștient că dosarele depuse la IGI ##### fuseseră respinse („în ##### au spus că de ce s-au dus din #####, ##### FLOWER, sunt 26. Și ăia au spus că vin în control să vadă ce e acolo”), era implicat personal în efortul de a răspunde controlului („ieri au fost în control o femeie și un bărbat și l-au sunat pe ##### și el m-a sunat pe mine dacă nu mă duc să-l ajut”) și acționa efectiv pentru a găsi soluții, inclusiv prin deplasarea pe șantiere și contactarea altor societăți.

În aceeași ordine de idei, din procesele-verbale de redare rezultă și că, în contextul apariției riscului unor verificări din partea autorităților, inculpatul ##### a purtat discuții în care era evocată posibilitatea susținerii unei versiuni potrivit căreia migrații nu s-ar fi prezentat la locul de muncă ori nu ar fi sosit în timp util, motiv pentru care societățile ar fi executat lucrările cu alți angajați.

În al treilea rând, din declarația martorei ##### coroborată cu procesele-verbale de redare a convorbirilor interceptate rezultă că ##### cunoștea pe deplin natura reală a activității desfășurate prin SC ##### SRL. Martora a relatat că, din discuțiile purtate cu #####, a aflat că fiecare migrant plătea aproximativ 5.000 de euro pentru obținerea avizului de muncă și pentru a ajunge în #####, și că o parte dintre cetățenii sosiți intenționau ulterior să se deplaseze către vestul Europei. Mai mult, la momentul punerii în executare a mandatului de aducere emis pe numele lui #####, martora se afla în autoturismul acestuia, în drum spre Cipru – împrejurare care atestă proximitatea relațională dintre cei doi și gradul de cunoaștere reciprocă a activităților desfășurate. De altfel, ##### nu era un simplu executant periferic; din convorbiri transpare că acesta avea un nivel de implicare care depășea sfera logistică, manifestând o prezență constantă în luarea deciziilor curente legate de funcționarea mecanismului, inclusiv în ceea ce privește alegerea consultantului în imigrări, gestionarea relațiilor cu instituțiile și răspunsul la controalele IGI.

În ceea ce privește contraprestația financiară aferentă acestor demersuri, din declarațiile martorei ##### rezultă că fiecare migrant ar fi achitat sume situate în jurul valorii de 4.000–5.500 euro pentru a obține avizul de muncă și a putea intra în _____. ##### martora a nuanțat ulterior sursa cunoașterii acestor sume, arătând că nu a perceput direct plata, existența unei contraprestații financiare consistente nu este infirmată, iar valoarea minimă indicată, respectiv 4.000 euro/persoană, se circumscrie logicii economice a mecanismului descris în cauză.

O asemenea miză financiară apare ca fiind plauzibilă și coerentă cu ansamblul probator, în condițiile în care avizul de muncă reprezenta instrumentul juridic esențial pentru accesul legal pe teritoriul României și, implicit, în spațiul Uniunii Europene. În contextul în care societatea angajatoare nu desfășura activitate reală, iar migrații nu aveau intenția de a presta muncă efectivă, valoarea economică a „serviciului” prestat nu era reprezentată de integrarea profesională, ci de posibilitatea de a obține un statut juridic care permitea ulterior deplasarea către statele din vestul Europei.

Prin urmare, instanța are în vedere cuantumul minim indicat în probatoriu, respectiv 4.000 euro pentru fiecare dintre cele 16 persoane, evitând astfel orice estimare maximală sau speculativă și aplicând un criteriu favorabil inculpaților în determinarea beneficiului patrimonial obținut.

Sub aspectul formelor agravate prevăzute de art. 263 alin. 2 C. pen., instanța reține că sunt întrunite condițiile prevăzute atât la lit. a), cât și la lit. b). În ceea ce privește lit. a) – punerea în pericol a vieții sau integrității migranților –, episodul din data de 13.04.2023 o demonstrează fără echivoc: 17 persoane, dintre care 2 migranți care au intrat în ##### în calitate de angajați ai S ##### SRL, au fost pe punctul de a se sufoca într-un compartiment frigorific al unui camion pe teritoriul Ungariei, fără apă, fără aer, cu sistemul de răcire oprit, timp de cel puțin opt ore, într-o remorcă a cărei ușă nu se deschidea din interior. Migranții au fost nevoiți să spargă un geam de dimensiuni reduse (6 cm x 22 cm) pentru a putea respira. Starea de pericol iminent pentru viață rezultă atât din convorbirile interceptate („doctore, noi vom muri!”, „jur pe #####, 17 persoane vor muri”, „noi nu avem apă și nu avem nimic și nici aer nu este”), cât și din declarațiile martorilor ##### și #####, care au constatat că persoanele din interior „transpirau foarte tare, întrucât în zona de marfă era foarte cald” (vol. 5 f. 17). De asemenea, condițiile generale de transport – ascunderea în interiorul remorcilor, lipsa oricărui contact cu șoferul, durata de 12–14 ore în spații închise – implicau, prin natura lor, o punere în pericol sistemică a vieții migranților.

În ceea ce privește lit. b) – săvârșirea faptei de către două sau mai multe persoane împreună –, aceasta rezultă din însuși modul de operare al celor doi inculpați, care au acționat în mod conjugat și complementar pe întreaga durată a activității infracționale. Abdeltawwab asigura coordonarea generală, recrutarea și legătura cu rețeaua de călăuze, iar ##### asigura componenta logistică locală: înființarea societății, adăpostirea migranților, relația cu contabila, intermedierea cu societăți terțe și crearea aparenței de activitate. Această complementaritate funcțională demonstrează că niciunul dintre cei doi nu ar fi putut realiza, în mod individual, ansamblul activității de trafic.

Sub aspectul laturii subiective, intenția directă a celor doi inculpați rezultă atât din coerența și caracterul sistematic al activității desfășurate, cât și din conținutul convorbirilor interceptate. Abdeltawwab nu doar că avea cunoștința de fapt că migranții aduși în ##### prin intermediul avizelor de muncă fictive nu aveau intenția de a munci, ci chiar coordona personal întreg traseul acestora, de la aterizarea pe aeroportul Otopeni și până la trecerea frontierei. #####, la rândul său, cunoștea scopul real al activității, asigura componenta logistică locală și participa activ la crearea aparenței de legalitate necesară pentru obținerea avizelor. Niciuna dintre probele administrate nu sugerează vreo eroare de fapt sau de drept care să înlăture vinovăția: ambii inculpați acționau în deplină cunoaștere de cauză, urmărind un scop patrimonial, fiecare migrant plătind sume cuprinse între 4.000 și 4.500 de euro, gestionate prin transferuri Western Union și Vodafone #####.

Activitatea infracțională a fost săvârșită în formă continuată, prin acte materiale distincte care vizează mai mulți migranți – ##### Abdelgawad (depistat la 14.02.2023, dosar nr. ##/P/2023), ##### (sosit la 10.03.2023, părăsire confirmată la 01.05.2023), ##### și ##### (depistați la 11.04.2023, dosar nr. ##/P/2023; episodul din 13.04.2023 cu cei 17 migranți), Borayek ##### și ##### (adăpostiți în #####, plecați către frontiera de vest în jurul datei de 11.05.2023), #####

Moftah Abdelbaki (depistat la 15.05.2023, dosar nr. ###/P/2023), ș.a. –, fiecare act material reproducând același tipar: obținerea avizului de muncă fictiv, sosirea pe aeroportul Otopeni, neridicarea avizului, deplasarea către Timișoara, adăpostirea temporară și trecerea ilegală a frontierei cu ajutorul călăuzelor.

În concluzie, ansamblul probelor – procesele-verbale de redare a convorbirilor interceptate în baza mandatului de supraveghere tehnică nr. 103/15.02.2023, rezultatele percheziției informatice asupra telefonului mobil al inculpatului Abdeltawwab (vol. 20), mesajele WhatsApp, confirmările de transfer Western Union (vol. 1 f. 186–188), procesele-verbale de filaj (vol. 2 f. 47–49), declarațiile martorilor ### #####, ##### ##### (vol. 7 f. 249), ##### #####, ##### #####, declarațiile martorilor audiați în Ungaria în cadrul dosarului penal nr. 1.B.##### (#####, #####, #####, ##### – vol. 5), înscrisurile comunicate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### și Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### (dosarele nr. ##/P/2023, ###/P/2023, ###/P/2023, ###/P/2023, #####/P/2023), răspunsul Serviciului pentru Imigrări ##### din 17.11.2023 (vol. 9), înscrisurile ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la locuința inculpatului Abdeltawwab (vol. 7, f. 64 și urm.), precum și contractele de închiriere și actele adiționale depuse de martorul ### ##### – dovedesc, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpații Abdeltawwab ##### și ##### au săvârșit infracțiunea de trafic de migranți prev. de art. 263 alin. 1, alin. 2 lit. a și b C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen., cu intenție directă, prin acte materiale repetate care au pus în pericol viața și integritatea persoanelor traficate.

În ultimul rând, instanța reține că, în faza de judecată, inculpații Abdeltawwab și ##### au arătat că recunosc în integralitate acuzațiile, astfel cum au fost descrise de către procuror, iar, sub aspectul infracțiunii de trafic de migranți, declarațiile de recunoaștere se coroborează cu probele administrate în cursul urmăririi penale, anterior expuse.

În legătură cu infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, reținută în sarcina inculpaților Abdeltawwab și #####, instanța reține următoarele:

Pe de o parte, în cuprinsul rechizitoriului s-a arătat în mod explicit, atât cu ocazia expunerii stării de fapt (p. 5 din rechizitoriu), cât și în cadrul secțiunii „în drept”, că grupul infracțional organizat a fost constituit de inculpații ABDELTAWWAB, ##### și ##### la finalul anului 2022, scopul declarat fiind acela al îndrumării migranților în vederea pătrunderii în spațiul Uniunii Europene. Pe de altă parte, tot în cuprinsul rechizitoriului s-a reținut că, înainte de SC ##### SRL, au mai fost utilizate, în condiții similare, în scopul obținerii unor avize de muncă, dar fără a desfășura activitate reală societățile SC ### ##### SRL și SC ##### SRL. Totodată, a menționat existența unei persoane în Egipt care se ocupa de recrutare (#####), a unei alte persoane în Timișoara care asigura transportul transfrontalier (Abu #####) și a unei a treia persoane (##### Mekkawy) în #####, care coordona transportul migranților din Egipt la ##### și reprezenta destinația finală a acestora.

Din probele administrate rezultă cu prisosință că această distribuție a rolurilor nu era întâmplătoare, ci reflecta o organizare deliberată, în cadrul căreia fiecare participant cunoștea cel puțin segmentul propriu și persoana de legătură. Astfel, Abdeltawwab era coordonatorul de ansamblu, cel care menținea legătura cu toate celelalte verigi ale mecanismului; ##### recruta migranți din zona Fayoum, Egipt; ##### asigura logistica locală – închirierea

apartamentului, relația cu contabilul, intermedierea documentelor; Abu ##### organiza trecerea propriu-zisă a frontierei prin Timișoara; iar ##### Mekkawy ##### coordona primirea migranților la #####.

Coordonarea acțiunilor dintre Abdeltawwab și ##### este dovedită de conversațiile interceptate, din care rezultă că Abdeltawwab dirija personal fiecare etapă a mecanismului: comunica cu ##### în legătură cu migranții care urmau să vină, le cumpăra bilete de tren, îi pune în legătură cu călăuza din Timișoara, primea confirmări de sosire la destinație și gestiona plățile. #####, la rândul său, se afla în permanență în legătură cu Abdeltawwab, participând la rezolvarea problemelor logistice: contractul de închiriere, relația cu contabilul, obținerea de contracte fictive menite să creeze aparența de activitate a societății.

Cu toate acestea, instanța a fost investită cu un grup infracțional organizat alcătuit exclusiv din Abdeltawwab, ##### și #####, în această configurație reținându-se acuzația.

adevărat că în cuprinsul rechizitoriului se fac referiri ample la #####, Abu ##### și #####, însă nu s-a reținut nicăieri că aceștia ar fi participat, alături de Abdeltawwab și #####, la constituirea grupului infracțional organizat sau că ar fi fost parte a acestuia. Aceste persoane nu au fost nici trimise în judecată, nici incluse în obiectul sesizării, astfel încât instanța este ținută de limitele investiției, respectiv de un grup format din trei persoane: Abdeltawwab, ##### și #####.

Potrivit art. 367 alin. (1) C. pen., inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat ori aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi. #####. (6) al aceluiași articol definește grupul infracțional organizat ca fiind grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni.

Așadar, condiția esențială prevăzută de textul incriminator este ca grupul să fie format din cel puțin trei persoane.

În speță, cu toate că Abdeltawwab și ##### au constituit, în sensul comun al termenului, un nucleu funcțional orientat către facilitarea trecerii frauduloase a frontierei de stat, întrucât față de inculpatul ##### urmează să fie pronunțată, sub aspectul infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, o soluție de achitare în temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) C. p. p. – fapta nu există, rezultă că nu mai este îndeplinită condiția legală ca respectivul grup să fie format din cel puțin trei persoane.

În absența celei de-a treia persoane, nu mai sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 367 alin. 6 C.p., printre care se numără și cea ca grupul să fie format din trei sau mai multe persoane. Prin urmare, față de inculpații Abdeltawwab și #####, instanța urmează să pronunțe o soluție de achitare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C. p. p. – fapta nu este prevăzută de legea penală.

II. Încadrarea juridică

În drept, fapta inculpatului ##### ABDELTAWWAB, care la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2020 – 2023, a îndrumat mai multe persoane de cetățenie egipteană (respectiv #####, ##### ELWARDANI, #####, #####),

#, FARAGALLA ##### ABDELTAWWAB, #####
MOFTAH ABDELBAKI, BORAYEK ##### #, #####
#, ##### #, ABDELALIM ##### #, #####
#, ##### #, ##### #, ##### #, ##### #
#, ##### #, ##### ABDELGAWAD, ##### #), în sensul că
a organizat, în schimbul sumei de 4000 – 4500 euro, activitatea de obținere a avizului de muncă,
în numele societății SC ##### SRL, al cărei administrator era, pentru ca aceștia să poată
intra în mod legal în #, în ciuda faptului că societatea nu desfășura activitate, și a organizat
activitatea de tranzit a României, din momentul în care au aterizat pe Aeroportul București, în
scopul trecerii în mod fraudulos a frontierei de stat, punându-i în legătură cu o călăuză din
Timișoara și asigurându-le informațiile necesare pentru a se putea deplasa la destinație,

la data de 13.04.2023 numiții # și # și #
#, persoane care au sosit pe aeroportul Otopeni ca urmare a cererii # SRL fiind găsiți
închiși și fără aer, pe teritoriul Ungariei, în autocamionul înmatriculat în Turcia cu nr. de
înmatriculare 33 AFK 507, condus de un cetățean turc, AK #, fiindu-le pusă viața în pericol,

iar în perioada martie–aprilie 2023 a adăpostit într-un apartament din #-# pe
numiții Borayek #, #, #, #, #, #, #, # și # Elwardani Hegazi,
în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat a României,

îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art. 263
alin. 1, alin. 2 lit. a și b din C. p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C. p.

În speță, elementul material constă în îndrumarea, adăpostirea și transferarea unor
persoane, în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat a României.

Sub modalitatea îndrumării, instanța reține că inculpatul a organizat, în mod sistematic și
repetat, întregul traseu al migranților, de la momentul recrutării acestora de pe teritoriul Egiptului
și până la momentul trecerii efective a frontierei de stat. În concret, acesta a coordonat obținerea
avizelor de muncă fictive, în calitate de administrator al SC ##### SRL, societate
constituită în scopul exclusiv de a genera un temei juridic aparent legal pentru intrarea cetățenilor
egipteni pe teritoriul României, a stabilit și comunicat fiecărui migrant traseul de urmat după
aterizarea pe Aeroportul Otopeni (deplasarea către #-# și ulterior către Timișoara), le-a
furnizat informațiile logistice necesare (cumpărarea biletelor de tren, indicarea punctelor de
adăpostire temporară, punerea în legătură cu călăuză cunoscută sub numele de „Abu #” din
zona Timișoarei), și a menținut contact permanent cu fiecare migrant pe parcursul deplasării, prin
intermediul aplicației WhatsApp.

Caracterul de îndrumare în sensul art. 263 alin. (1) C. pen. rezultă din aceea că inculpatul
nu s-a limitat la furnizarea unei singure informații izolate, ci a coordonat, în fiecare caz în parte,
întregul parcurs al migrantului pe teritoriul României, de la momentul aterizării și până la
momentul punerii în legătură cu persoanele responsabile de trecerea efectivă a frontierei.

Sub modalitatea adăpostirii, instanța reține că, în perioada martie–aprilie 2023, inculpatul
a asigurat cazarea mai multor cetățeni egipteni – respectiv Borayek #, #, #, #, #, #, #, # și # Elwardani Hegazi – într-un apartament situat în #
#, str. Observatorului nr. 13, închiriat în acest scop de coinalpatul #.

Migranții au fost găzduiți temporar în acest imobil în intervalul cuprins între sosirea lor în ####-##### și momentul deplasării către zona de frontieră, adăpostirea fiind în mod direct subordonată scopului de trecere frauduloasă a frontierei de stat.

Sub modalitatea transferării, instanța reține că inculpatul a organizat deplasarea migranților de la ####-##### către Timișoara și, ulterior, punerea acestora în legătură cu persoanele care asigurau transportul în vederea trecerii ilegale a frontierei. Din convorbirile interceptate rezultă că inculpatul furniza instrucțiuni detaliate privind mijlocul de transport, orarul, locul de întâlnire și persoana de contact din Timișoara, realizând astfel transferarea efectivă a migranților de-a lungul traseului prestabilit, în scopul prevăzut de lege.

Sub aspectul lit. a) – scopul de a obține, direct sau indirect, un folos patrimonial –, instanța reține că întreaga activitate infracțională a fost motivată de obținerea unui câștig material, fiecare migrant achitând sume cuprinse între 4.000 și 4.500 de euro. Aceste sume au fost achitate în schimbul organizării complete a traseului de tranzit, incluzând obținerea avizului de muncă fictiv, coordonarea deplasării și punerea în legătură cu rețeaua de transport clandestin. Scopul patrimonial rezultă atât din declarațiile migranților, cât și din convorbirile interceptate în care inculpatul discută cu #####, persoana care se ocupa de colectarea banilor pe teritoriul Egiptului.

Sub aspectul lit. b) – săvârșirea faptei prin mijloace care pun în pericol viața, integritatea sau sănătatea migrantului –, instanța reține că această formă agravată este dovedită prin episodul din data de 13.04.2023, privind migranții ##### și #####, care au fost găsiți, pe teritoriul Ungariei, închiși în compartimentul frigorific al autocamionului turcesc cu nr. de înmatriculare 33 AFK 507, condus de cetățeanul turc Ak ####, fără aer și fără apă. Din convorbirile interceptate rezultă că, în timp ce migranții semnalau în mod disperat că nu pot respira, inculpatul nu numai că nu a luat măsuri pentru a pune capăt situației, ci le-a transmis în mod expres să nu bată în ușa camionului pentru a nu fi descoperiți, prioritizând reușita trecerii frontierei în detrimentul vieții migranților. Aceste condiții de transport, acceptate și menținute conștient de inculpat, au pus în pericol real și iminent viața și sănătatea persoanelor transportate.

a acționat cu intenție directă, atât sub aspectul elementului material, cât și sub aspectul scopului prevăzut de norma de incriminare – trecerea frauduloasă a frontierei de stat a României.

În drept, fapta inculpatului #####, care la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2020 – 2023 l-a ajutat pe inculpatul ##### ABDELTAWWAB în activitatea de îndrumare a mai multor persoane de cetățenie egipteană (respectiv #####, ##### ELWARDANI, #####, #####, ##### FARAGALLA, ##### ABDELTAWWAB, ##### MOFTAH ABDELBAKI, BORAYEK, #####, #####, ##### ABDELALIM, #####, ##### ABDELGAWAD, #####), în scopul trecerii în mod fraudulos a frontierei de stat a României, în sensul că a înlesnit, în schimbul unui comision, activitatea de

obținere a avizului de muncă, în numele societății SC ##### SRL, creând aparența funcționării acestei societăți și a existenței posturilor vacante care necesitau angajare/ofertă de muncă din afara Europei, astfel încât cetățenii egipteni să poată intra în mod legal în ##### urmând ca ulterior, după ce aceștia aterizau pe Aeroportul București, să se îndrepte către frontiera de stat pentru a ajunge în alte țări din Uniunea Europeană, în special #####.

iar în perioada martie-aprilie 2023 a adăpostit într-un apartament din ##### pe numiții Borayek #####, ##### și ##### Elwardani Hegazi, în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat a României,

întrupește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art. 263 alin. 1 și alin. 2 lit. a C. p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. p.

În speță, elementul material este reprezentat de ajutorul dat la acțiunea inculpatului ABDELTAWWAB de îndrumare, întrucât acesta a înlesnit activitatea de obținere a avizelor de muncă, creând aparența funcționării SC ##### SRL și a existenței unor posturi vacante care necesitau forță de muncă din afara Uniunii Europene. Contribuția sa s-a materializat prin: participarea activă la înființarea SC ##### SRL, demersurile întreprinse pentru obținerea unor contracte de prestări servicii menite să confere societății o aparență de activitate economică reală și participarea la prezentarea unui cadru formal apt să justifice emiterea avizelor de muncă de către Inspectoratul ##### pentru Imigrări.

De asemenea, elementul material a adăpostirii a fost realizat în calitate de autor, întrucât inculpatul ##### a închiriat personal un apartament situat în #####, str. Observatorului nr. 13, și a găzduit în acest imobil mai mulți cetățeni egipteni – respectiv Borayek ##### și ##### Elwardani Hegazi –, în intervalul cuprins între sosirea acestora în ##### și momentul deplasării către zona de frontieră. Adăpostirea a fost realizată în mod direct și deliberat, în scopul facilitării trecerii frauduloase a frontierei de stat, migranții fiind cazați temporar în așteptarea momentului propice pentru deplasarea spre Timișoara și, ulterior, spre frontiera de stat.

Caracterul de adăpostire în sensul art. 263 alin. (1) C. pen. rezultă din aceea că locuința nu a fost pusă la dispoziție în scop locativ propriu-zis, ci exclusiv ca punct de tranzit în cadrul traseului organizat de trecere frauduloasă a frontierei.

Sub aspectul lit. a) – scopul de a obține, direct sau indirect, un folos patrimonial –, instanța reține că și contribuția inculpatului ##### a fost motivată de obținerea unui câștig material.

Inculpatul ##### a acționat cu intenție directă. Reprezentarea și urmărirea scopului ilicit rezultă din următoarele elemente: inculpatul cunoștea pe deplin natura reală a activității SC ##### SRL, respectiv că aceasta nu desfășura activitate economică reală și că avizele de muncă nu aveau un corespondent factual, aspect care reiese din convorbirile interceptate în care discută deschis cu martora ##### despre necesitatea de a „face contracte” pentru a crea o aparență de activitate în fața autorităților. De asemenea, cunoștea faptul că migranții adăpostiți în apartamentul de pe str. Observatorului nu aveau intenția de a lucra în #####, ci urmau să se deplaseze către vestul Uniunii Europene prin trecerea frauduloasă a frontierei de stat, aspect confirmat atât de convorbirile interceptate, cât și de împrejurarea că acesta participa activ la organizarea logistică a plecării lor din #####.

Intenția directă este confirmată și de continuitatea și repetabilitatea contribuției sale pe parcursul întregii perioade 2021–2023, ceea ce exclude ipoteza unei participări ocazionale sau a unei ignoranțe de bună-credință cu privire la scopul real al activității.

III. Individualizarea judiciară

În prealabil, reține că pentru infracțiunea de trafic de migranți, prev. de art. 263 alin. 1 și alin. 2 lit. a) și b) C.p., limitele de pedeapsă prevăzute de lege sunt între 3 și 10 închisoare. Reduse cu 1/3, în temeiul art. 396 alin. 10 C.p.p., noile limite se situează între 2 ani - 6 ani și 8 luni închisoare.

Inculpatul Abdeltawwab a controlat personal fiecare segment al lanțului de trafic de migranți, de la recrutarea victimelor din Egipt și până la confirmarea sosirii lor la destinația finală din #####. Gravitatea faptelor sale nu poate fi apreciată doar prin raportare la numărul actelor materiale reținute în sarcina sa, ci trebuie evaluată prin prisma intensității implicării personale, a persistenței și sistematicității conduitei, a mizei patrimoniale urmărite, a modului în care a tratat viața și demnitatea migranților, precum și a consecințelor concrete produse.

Sub un prim aspect, instanța reține că inculpatul Abdeltawwab nu s-a limitat la o participare episodică sau secundară, ci a exercitat un control operațional complet și neîntrerupt asupra mecanismului de trafic. Acesta a conceput și implementat schema infracțională încă din momentul înființării SC ##### SRL, societate al cărei scop real, astfel cum s-a reținut, a fost exclusiv acela de a genera avize de muncă fictive. A menținut legătura directă cu persoana responsabilă de recrutarea migranților din Egipt (#####), cu călăuza din zona de frontieră (Abu #####) și cu persoana de contact de la destinația finală (##### Mekkawy #####, stabilit în #####). A gestionat personal fluxurile financiare prin transferuri Western Union și Vodafone #####, a achiziționat cartele GSM și bilete de tren pentru migranți, a stabilit orele de plecare, le-a indicat punctele de întâlnire și le-a transmis instrucțiuni detaliate privind comportamentul pe durata transportului clandestin, inclusiv obligația de a nu utiliza telefonul, de a nu produce zgomot și de a șterge din dispozitivele electronice orice urmă a legăturii cu ##### sau cu persoanele implicate în organizarea trecerii.

Sub un al doilea aspect, gravitatea faptelor inculpatului Abdeltawwab este accentuată în mod semnificativ de conduita sa în contextul episodului din data de 13.04.2023, care constituie, în economia cauzei, momentul în care activitatea de trafic a atins cea mai ridicată intensitate a pericolului concret pentru viață. Când migrantul ##### l-a apelat în mod repetat, comunicându-i în termeni lipsiți de echivoc că cei 17 migranți ascunși în compartimentul frigorific al unui camion sunt pe punctul de a se sufoca – „doctore, noi vom muri!”, „jur pe #####, 17 persoane vor muri”, „noi nu avem apă și nu avem nimic și nici aer nu este” –, inculpatul Abdeltawwab, în loc să îndrume persoanele să ceară ajutor sau să alerteze autoritățile, i-a transmis în mod categoric să nu bată în ușa camionului, motivând că, în caz contrar, vor fi descoperiți și returnați. A minimalizat pericolul, afirmând că migranții sunt „în siguranță”, și a priorizat reușita trecerii frontierei în detrimentul vieții persoanelor transportate.

Această reacție, surprinsă în timp real prin interceptările telefonice, nu reflectă o simplă neglijență sau o apreciere eronată a situației, ci denotă o acceptare conștientă și asumată a riscului

letal la adresa migranților, subordonând valoarea vieții umane obiectivului economic al operațiunii. Atitudinea inculpatului în acest moment critic evidențiază un grad de insensibilitate și de cinism care trebuie valorificat ca un factor agravant substanțial în procesul de individualizare a pedepsei.

Sub un al treilea aspect, conduita inculpatului Abdeltawwab se caracterizează printr-o persistență infracțională remarcabilă. Chiar și atunci când migranți au fost depistați de autorități în repetate rânduri – ##### ##### ##### Abdelgawad, depistat la PTF Nădlac la 14.02.2023; ##### ##### și ##### #####, depistați la 11.04.2023 într-o semiremorcă turcească; ##### #####, depistat la 15.05.2023 cu alte 45 de persoane –, inculpatul nu și-a încetat activitatea, ci a continuat să coordoneze noi treceri, a încurajat migranții depistați să repete tentativa și le-a oferit asigurări explicite că „nu există expulzare” și că „nu-ți face griji dacă vei fi prins o dată, de două ori, de trei ori sau de patru ori”.

Sub un al patrulea aspect, miza patrimonială urmărită de inculpatul Abdeltawwab conferă faptelor o dimensiune suplimentară de gravitate. Fiecare migrant achita sume cuprinse între 4.000 și 4.500 de euro, ceea ce, raportat la cele 16 acte materiale reținute, conduce la un beneficiu patrimonial total estimat la minimum 64.000 de euro. Acest câștig era obținut prin exploatarea vulnerabilității unor persoane care, în dorința de a ajunge în vestul Europei, acceptau să fie transportate în condiții inumane – ascunse în interiorul remorcilor, în spații lipsite de ventilație, fără apă sau hrană, pe durate de 12–14 ore. Exploatarea stării de nevoie a migranților, combinată cu tratarea lor ca simple surse de venit (dimensiune recunoscută chiar de inculpat atunci când i-a spus unuia dintre migranți „tu te duci la oameni care nu au conștiință și nici religie, ei te văd pe tine ca niște bani”), conferă activității sale un caracter de o gravitate deosebită.

Sub un al cincilea aspect, instanța reține și dimensiunea transnațională și complexitatea logistică a mecanismului condus de Abdeltawwab. Activitatea infracțională implica cel puțin patru state (Egipt, #####, Ungaria/##### și #####), cu persoane de contact în fiecare segment al traseului, un sistem de comunicare bazat pe aplicația WhatsApp și un mecanism financiar bazat pe transferuri Western Union și Vodafone #####. Abdeltawwab era singurul participant care menținea legătura simultană cu toate verigile acestui lanț, ceea ce îl plasează, fără echivoc, în poziția de coordonator supranațional al operațiunii. Această dimensiune transfrontalieră agravează pericolul social al faptei și evidențiază capacitatea infracțională ridicată a inculpatului.

Inculpatul ##### ##### a avut un rol complementar, însă esențial, în funcționarea mecanismului de trafic de migranți, asigurând componenta logistică și documentară locală fără de care planul conceput de Abdeltawwab nu ar fi putut fi pus în executare. Gravitatea faptelor sale trebuie evaluată nu atât prin prisma poziției ierarhice în cadrul mecanismului, care era subordonată celei a lui Abdeltawwab, cât prin prisma indispensabilității contribuției sale, a cunoașterii depline a scopului infracțional și a persistenței cu care a acționat.

Sub un prim aspect, ##### ##### a contribuit la înființarea SC ##### SRL, societatea-paravan prin intermediul căreia erau generate avizele de muncă fictive. Această contribuție inițială nu este una minoră sau accidentală, ci constituie actul fondator al instrumentului juridic care a făcut posibilă întreaga activitate de trafic. Fără existența unei societăți comerciale în numele căreia să fie formulate cererile de avize de angajare, mecanismul nu ar fi putut funcționa nici în prima sa etapă.

Sub un al doilea aspect, ##### a închiriat și administrat apartamentul de pe #####
din #####, locație care funcționa, în fapt, ca un punct de tranzit
pentru migrații care soseau din Egipt și urmau să fie dirijați către frontiera de vest. A inițiat
demersurile de închiriere, a semnat contractul și actele adiționale succesive prin care erau adăugați
noi locatari, a gestionat relația cu proprietarul și a acoperit rotirea constantă a persoanelor
adăpostite. Această activitate de asigurare a infrastructurii de adăpostire nu era un gest izolat de
ospitalitate, ci se înscria în mod organic în tiparul activității de trafic, constituind veriga
indispensabilă dintre sosirea migraților pe aeroportul Otopeni și dirijarea lor ulterioară către zona
de frontieră.

Sub un al treilea aspect, ##### a fost principalul artizan al efortului de a conferi SC
SRL o aparență de activitate comercială reală. A facilitat identificarea contabilei
(martora #####), transmitea lunar documentele necesare pentru întocmirea balanței de
verificare, a încercat să obțină contracte de prestări servicii de la martora #####
și, după ce aceasta a refuzat, a apelat la alte societăți, cum ar fi ##### SRL. A emis
facturi pentru activități fictive, „zidărie, tâmplărie, gletuit”, toate sub limita de 5.000 de lei, și a
acționat direct pentru a răspunde controlului Inspectoratului pentru Imigrări, prezentându-se
personal în sprijinul lui Abdeltawwab când acesta a fost convocat de comisari. Această activitate
sistematică de creare și menținere a unei fațade de legalitate demonstrează nu doar cunoașterea
deplină a caracterului fictiv al societății, ci și o participare activă și deliberată la instrumentul de
disimulare care susținea întreaga operațiune.

Sub un al patrulea aspect, din materialul probator rezultă cu claritate că inculpatul #####
cunoștea pe deplin scopul real al activității desfășurate prin SC ##### SRL.
Interceptările telefonice îl surprind discutând deschis cu martora ##### despre faptul că
migrații plătesc sume de aproximativ 5.000 de euro pentru obținerea avizelor de muncă și pentru
a ajunge în #####, că o parte dintre aceștia intenționează să plece în vestul Europei, că firma
este în vizorul autorităților și că este necesară înființarea unor noi societăți, întrucât CNP-urile
migraților anteriori sunt deja în baza de date a Inspectoratului pentru Imigrări. Aceste discuții nu
lasă loc niciunei interpretări alternative cu privire la reprezentarea subiectivă a inculpatului și
evidențiază o participare în deplină cunoștință de cauză, nu o simplă executare mecanică a unor
sarcini al căror scop îi era necunoscut.

Sub un al cincilea aspect, implicarea inculpatului ##### nu se limita la sfera pur
logistică, ci se extindea în zona decizională a mecanismului. Acesta a purtat discuții active privind
alegerea și eventuala înlocuire a consultantului în imigrări (#####), evaluând
alternativele și negociind condițiile. A gestionat relațiile cu instituțiile, a participat la eforturile de
răspuns la controlul IGI, a evocat posibilitatea susținerii unor versiuni justificative în fața
autorităților – potrivit cărora migrații nu s-ar fi prezentat la locul de muncă sau nu ar fi sosit în
timp util – și s-a implicat în evaluarea riscurilor și în adaptarea strategiei la împrejurările concrete.
Această prezență constantă în procesul decizional și capacitatea de a influența cursul
evenimentelor plasează contribuția sa deasupra celei a unui simplu executant și o apropie de cea a
unui cogestionar operațional al segmentului local.

ambii inculpați sunt coautori ai aceleiași infracțiuni de trafic de migranți, între gravitatea conduitelor lor există o diferență calitativă substanțială, pe care instanța o va valorifica la individualizarea sancțiunilor.

Inculpatul Abdeltawwab ##### se află pe treapta cea mai ridicată de gravitate, întrucât a fost inițiatorul și coordonatorul întregului mecanism infracțional, exercitând un control direct și permanent asupra tuturor segmentelor activității – de la recrutarea din Egipt, obținerea avizelor, adăpostirea temporară și transportul intern, până la punerea în legătură cu călăuzele și confirmarea sosirii la destinație. Era singura persoană care menținea simultan legătura cu toate verigile lanțului transnațional. Mai mult, conduita sa în contextul episodului din 13.04.2023 – când a prioritizat reușita trecerii frontierei în detrimentul vieții a 17 persoane aflate pe punctul de a se sufoca – relevă un grad de pericolozitate concretă și de insensibilitate la suferința umană care agravează în mod semnificativ poziția sa și care justifică, în mod proporțional, o sancțiune mai severă.

De asemenea, a dat dovadă de o persistență infracțională deosebită, încurajând migranții depistați de autorități să repete tentativa de trecere ilegală a frontierei, furnizându-le asigurări că nu riscă expulzarea și continuând coordonarea de noi transporturi chiar după intervenția repetată a organelor de poliție.

Inculpatul #####, deși indispensabil mecanismului și pe deplin conștient de scopul infracțional, a ocupat o poziție funcțional subordonată celei a lui Abdeltawwab. Contribuția sa se concentra pe segmentul local (logistică, documentație, relații cu instituțiile și menținerea aparenței de legalitate), fără a include coordonarea directă a transportului transfrontalier, legătura cu călăuzele sau gestionarea fluxurilor financiare internaționale. Nu rezultă din probe că ##### ar fi participat personal la episoadele cele mai grave ale traficului, cum ar fi instrucțiunea adresată migranților de a nu bate în ușa camionului în care se sufocau, coordonarea directă a deplasărilor către frontieră sau comunicarea cu rețeaua de călăuze. Rolul său, deși esențial, era unul de sprijin operațional, nu de comandă strategică.

Această diferență de poziție ierarhică, de anvergură a controlului exercitat și de implicare directă în episoadele cele mai grave ale activității infracționale justifică o diferențiere proporțională a sancțiunilor aplicate celor doi inculpați, în sensul stabilirii unei pedepse într-un quantum mai ridicat pentru inculpatul Abdeltawwab ##### față de cea care va fi aplicată inculpatului #####.

Sub aspectul circumstanțelor personale, instanța reține că ambii inculpați se află la primul contact cu legea penală, au recunoscut integral acuzațiile care le-au fost aduse și, deși s-au aflat perioade îndelungate sub măsuri preventive, au respectat obligațiile aferente acestor măsuri. În cazul inculpatului #####, acesta s-a prezentat la fiecare termen de judecată, inclusiv ulterior revocării măsurii preventive, ceea ce denotă un comportament procesual corect pe întreaga durată a procesului.

Cu privire la inculpatul Abdeltawwab #####, instanța acordă credibilitate celor relatate de acesta cu privire la circumstanțele personale care au precedat și însoțit activitatea infracțională, respectiv că provine dintr-un stat marcat de disparități sociale profunde, că avea în întreținere un copil în vârstă de aproximativ patru ani confruntat cu mai multe probleme de sănătate și că a perceput săvârșirea faptelor ca pe o cale de ieșire dintr-un impas financiar grav.

De asemenea, instanța reține ca fiind regretabilă situația actuală a inculpatului, căruia i-a expirat permisul de ședere pe teritoriul României, beneficiind în prezent doar de un drept de toleranță, și care, în ultimii ani, și-a văzut familia exclusiv prin intermediul apelurilor telefonice, fiind astfel privat de contactul direct cu copilul său, aflat la o vârstă la care prezența fizică a părintelui are o importanță deosebită.

Instanța admite, totodată, că este foarte probabil ca și migranții pe care inculpatul i-a îndrumat să se fi aflat, la rândul lor, în situații de viață dificile, fiind motivați de dorința legitimă de a asigura un trai mai bun familiilor lor. Cu toate acestea, controlul asupra frontierelor și al persoanelor care intră pe teritoriul unui stat constituie o componentă esențială a securității naționale și a ordinii publice, iar inculpatul a facilitat accesul pe teritoriul altor state din Uniunea Europeană al unor persoane care nu au putut fi supuse verificărilor prelabile prevăzute de norme în materia imigrării. Faptul că aceste persoane nu au urmat procedurile legale de intrare și de ședere nu poate fi minimizat, indiferent de situația lor personală, întrucât tocmai respectarea acestor proceduri asigură protecția atât a statelor de destinație, cât și a migranților înșiși.

Pe de altă parte, instanța nu poate ignora contradicția dintre propriul parcurs de viață al inculpatului și modul în care a tratat persoanele pe care le-a îndrumat. ##### cunoștea din experiență proprie vulnerabilitatea condiției de migrant și dificultățile pe care le presupune părăsirea țării de origine în căutarea unor condiții de trai mai bune, această experiență nu s-a tradus într-o empatie reală față de migranții pe care îi coordona. Inculpatul știa că aceștia fac sacrificii financiare considerabile, că sunt expuși unor riscuri multiple pe parcursul tranzitului, și că trecerea frauduloasă a frontierei implică, de regulă, condiții de transport periculoase. Grăitor în acest sens este episodul din data de 13.04.2023, în care, deși doi migranți, ##### și #####, semnalau în mod disperat că se sufocă în compartimentul frigorific al unui autocamion interceptat în Ungaria, inculpatul le-a transmis să nu bată în ușă pentru a nu fi descoperiți, subordonând astfel viața și integritatea fizică a persoanelor aflate în grija sa reușitei operațiunii de trecere a frontierei. Or, o persoană care ar fi fost cu adevărat animată de empatie și de solidaritate cu semenii săi aflați în dificultate nu ar fi acceptat niciodată un asemenea risc.

Cu privire la inculpatul #####, instanța reține că acesta este integrat în societate, are o ocupație licită și o familie pe care o întreține, elemente care denotă existența unor repere de stabilitate în viața sa personală și profesională.

În schimb, cele susținute de inculpat cu ocazia ultimului cuvânt, respectiv că „tot ce a dorit a fost să ajute acei cetățeni străini”, nu corespund realității și nu pot fi reținute ca expresie a unei motivații altruiste. Dimpotrivă, din convorbirile interceptate purtate cu martora #####, redate în extenso în zeci de procese-verbale aflate la vol. 4 dup., transpare o atitudine lipsită de orice considerație reală față de soarta migranților. Tonul acestor conversații este predominant pragmatic și, pe alocuri, cinic: discuțiile se concentrează pe aspectele logistice și financiare ale activității, pe soluțiile de conjunctură pentru evitarea verificărilor din partea autorităților, pe nemulțumirile față de colaboratori și pe strategiile de continuare a mecanismului, fără ca în vreun moment să transpară vreo preocupare autentică pentru situația umană a persoanelor care făceau obiectul traficului. O persoană care ar fi acționat cu adevărat din dorința de a ajuta ar fi manifestat, cel puțin ocazional, o formă de îngrijorare față de condițiile în care aceștia călătoreau sau față de riscurile la care erau expuși – or, o asemenea preocupare este complet absentă din materialul probator administrat.

fiind cele arătate mai sus, în temeiul art. 396 alin. 2 și 10 C.p.p., urmează să condamne #####, fiul lui ##### Abdeltawwab și Nur #####, născut la data de ##### în Egipt, domiciliat în #####, #####, #####, #####, #####, #####, CNP #####, la pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art. 263 alin 1, alin 2 lit a și b din C. pen., cu aplicarea art. 35 alin 1 din C.p.

În temeiul art. 72 C.p., deduce din durata pedepsei principale a duratei reținerii de 24 de ore, a arestării preventive și a arestului la domiciliu, din data de 07.09.2023 și până la data de 15.08.2024, inclusiv (data rămânerii definitive a hotărârii pronunțate în dosarul nr. #####/117/2023/a1*/a3).

Va interzice inculpatului, atât ca pedeapsă complementară, pe o durată de 5 ani, cât și ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C.p., precum și dreptul de a comunica ori de a se apropia la o distanță mai mică de 50 de metri de coinalpat sau de cei 16 migranți.

În temeiul art. 396 alin. 2 și 10 C.p.p., urmează să condamne inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, jud. #####. domiciliat în mun. #####, #####, #####, #####, #####, posesor a CI seria CJ nr. 058793, având CNP: #####, la pedeapsa de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art. 263 alin 1, alin 2 lit a din C. pen., cu aplicarea art. 35 alin 1 din C.p.

În temeiul art. 72 C.p., deduce din durata pedepsei principale a duratei reținerii de 24 de ore, a arestării preventive și a arestului la domiciliu, din data de 07.09.2023 și până la data de 15.08.2024, inclusiv (data rămânerii definitive a hotărârii pronunțate în dosarul nr. #####/117/2023/a1*/a3).

Va interzice inculpatului, atât ca pedeapsă complementară, pe o durată de 5 ani, cât și ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C.p., precum și dreptul de a comunica ori de a se apropia la o distanță mai mică de 50 de metri de coinalpat sau de cei 16 migranți.

IV. Confiscare specială

Întrucât față de inculpatul ##### instanța urmează să pronunțe soluții de achitare, va dispune restituirea către acesta a următoarelor:

Un telefon mobil marca ##### IMEI 1 – #####/89/288874/8 și IMEI nr. 2 – #####/12/288874/5, folosind numărul de telefon ##### codul telefonului 1536”, ambalat și sigilat cu autocolant #####” – proba nr. 1.

Un laptop marca Lenovo de culoare gri cu seria SN PF24RG3F, parola Mamaia99” ambalat și sigilat cu autocolant #####” – proba nr. 2.

În temeiul art. 112 lit. b) C.p., pentru că au fost folosite la săvârșirea faptelor care fac obiectul prezentului dosar, va dispune confiscarea specială a următoarelor bunuri:

De la inculpatul Abdeltawwab ##### #:
un laptop marca ##### de culoare neagră cu ##### - ”ambalat si sigilat cu autocolant #####” proba nr. 5
3 stick uri de memorie, cu stick de culoare mov, inscripționat ”alive 32 GB”, un stick de culoare albastru inscripționat ”esperanza”, un stick de culoare neagră inscripționat 16 GB – ”ambalat si sigilat cu autocolant #####” proba nr. 6
un telefonul personal al inculpatului, marca ##### A 70, ##### # – ##### și IMEI 2 – ##### și ### Vodafone #####18374 și card de memorie marca ##### 32 GB ##### #/32 GB”ambalat si sigilat cu autocolant #####”

De la inculpatul ##### #:
un laptop marca HP de culoare gri seria CND 6101YRJ - ”ambalat si sigilat cu autocolant #####” proba nr. 3
un telefon marca ##### S 10 plus având seriile IMEI #####6/01 și IMEI 2 – #####/01 în interiorul căruia se află cartela ### marca ##### cu seria #####A04- ”ambalat si sigilat cu autocolant #####” proba nr. 4

Cu privire la solicitarea de confiscare a sumelor de bani obținute din săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți (art. 112 alin. 1 lit. e) C.p.). reține următoarele:

Din ansamblul probelor administrate rezultă că fiecare dintre cei 16 cetățeni egipteni care fac obiectul actelor materiale ale infracțiunii de trafic de migranți a achitat sume cuprinse între 4.000 și 4.500 de euro, în schimbul organizării complete a traseului de tranzit al României – obținerea avizului de muncă fictiv, coordonarea deplasării de la Aeroportul Otopeni la ##### și ulterior la Timișoara, adăpostirea temporară și punerea în legătură cu persoanele implicate în trecerea efectivă a frontierei de stat.

Astfel cum s-a arătat în cuprinsul prezentei hotărâri, instanța a reținut cuantumul minim indicat în probatoriu, respectiv 4.000 de euro pentru fiecare migrant, evitând orice estimare maximală sau speculativă. Produsul total minim al activității infracționale este, prin urmare, de 64.000 de euro (16 persoane × 4.000 euro).

Din acest cuantum total nu vor fi deduse sumele care au revenit inculpatului ##### #####-##### cu titlu de onorariu pentru serviciile de consultanță în imigrări, întrucât a fost achitat.

Prin urmare, suma supusă confiscării este de 64.000 euro (cursul oficial BNR leu - euro în februarie 2023 era de aprox 4.9 lei / euro), respectiv 313.600 lei, care urmează a fi repartizată între cei doi inculpați.

Instanța reține că inculpatul Abdeltawwab a fost inițiatorul, coordonatorul și principalul beneficiar al întregului mecanism infracțional. Sumele achitate de migranți erau colectate pe teritoriul Egiptului de către ##### și ajungeau, direct sau indirect, la inculpat, care administra și repartiza resursele financiare ale activității. Din această sumă, inculpatul acoperea costurile logistice ale operațiunii (obținerea avizelor de muncă prin intermediul consultantului, biletele de tren, chiria apartamentului, plata călăuzelor) și remunera persoanele implicate, reținând diferența cu titlu de profit propriu.

În legătură cu susținerile inculpatului #####, potrivit cărora ar fi primit sume mult mai mici decât cele reținute de instanță, se impun următoarele precizări:

În primul rând, instanța reține că inculpatul nu a oferit o versiune alternativă coerentă și verificabilă cu privire la modul de repartizare a sumelor obținute de la migranți. Simpla afirmație că ar fi primit „mult mai puțin” decât jumătate din produsul infracțiunii nu este însoțită de niciun element probator concret – nu a prezentat vreo evidență a sumelor efectiv primite și nu a oferit o explicație plauzibilă cu privire la destinația diferenței dintre ceea ce pretinde că a primit și totalul sumelor colectate de la migranți.

Abdeltawwab era cel care coordona componenta externă a activității (recrutarea din Egipt, contactul cu călăuzele din Timișoara), ##### era cel care asigura funcționarea componentei locale, fără de care mecanismul nu ar fi putut opera. Această complementaritate funcțională, în care fiecare inculpat controla un segment distinct și indispensabil al lanțului infracțional, justifică prezumția unei repartizări relativ egale a profitului, în absența unor probe care să demonstreze contrariul.

De asemenea, din convorbirile interceptate și din declarația martorei ##### rezultă că inculpatul ##### avea cunoștință deplină asupra dimensiunii financiare a activității – cunoștea prețul perceput de la fiecare migrant, participa la discuțiile privind aspectele financiare ale operațiunii și era informat cu privire la fluxurile de bani. Această cunoaștere este incompatibilă cu poziția unei persoane care ar fi acceptat o remunerație simbolică sau disproporționat de mică în raport cu contribuția sa și cu riscurile asumate.

Nicio persoană rațională nu ar fi acceptat să înființeze o societate fictivă, să intermedieze obținerea de avize de muncă, să închirieze un apartament destinat adăpostirii migranților, să întreprindă demersuri sistematice pentru crearea unei aparențe de activitate economică și să se expună riscului unei condamnări penale pentru o remunerație de 150 de euro per migrant – sumă care, raportat la amploarea și durata activității desfășurate, ar echivala cu o remunerație sub nivelul oricărei activități licite comparabile ca efort și responsabilitate.

Împrejurarea invocată de apărare, respectiv cea a existenței unei conversații din care rezultă că plata finală era condiționată de sosirea migrantului în #####, nu exclude primirea unor sume intermediare pe parcursul traseului. Din economia generală a mecanismului infracțional rezultă că migranții achitau sume consistente încă din Egipt, anterior plecării, iar aceste sume erau colectate de ##### și transferate către inculpatul Abdeltawwab. Faptul că o parte din plată putea fi condiționată de reușita finală a călătoriei nu înseamnă că totalitatea banilor era reținută exclusiv de Abdeltawwab până la acel moment și că nicio sumă nu ajungea la ##### pe parcursul desfășurării activității. Dimpotrivă, din logica funcționării mecanismului, în care ##### suporta cheltuieli curente (chirie, deplasări, demersuri administrative), rezultă că acesta primea sume pe parcursul activității, nu la finalul unui ciclu incert.

Faptul că acuzarea nu a reușit să individualizeze cu exactitate suma primită de inculpatul ##### nu conduce la concluzia că aceasta ar fi fost de doar 150 de euro per persoană. Absența unei probe directe care să ateste un quantum determinat nu echivalează cu dovada unui quantum minim, ci impune instanței obligația de a stabili, pe baza ansamblului probator, suma cea mai apropiată de realitate. Or, astfel cum s-a arătat, contribuția inculpatului ##### la mecanismul infracțional a fost esențială și complementară celei a coinculpatului Abdeltawwab, ceea ce justifică prezumția unei

repartizări proporționale a profitului, iar nu reținerea celei mai mici sume menționate izolat într-o singură declarație.

În fine, instanța apreciază că declarația martorei ##### nu poate fundamenta, prin ea însăși, reținerea sumei de 150 de euro ca reprezentând întregul comision primit de inculpatul ####. Pe de o parte, astfel cum s-a arătat deja în cuprinsul prezentei hotărâri, declarațiile martorei ##### trebuie evaluate cu prudență sporită, având în vedere contextul în care au fost date, relația acesteia de prieteni cu inculpatul și tendința martorei de a prezenta informațiile în mod selectiv, în funcție de interesele procesuale ale momentului. Pe de altă parte, martora însăși a precizat că informația referitoare la suma de 150 de euro provine din discuțiile purtate cu inculpatul ####, ceea ce înseamnă că sursa acestei informații este însuși inculpatul, care avea un interes evident de a minimiza, inclusiv în fața persoanelor din anturajul său, dimensiunea reală a câștigurilor obținute. Așadar, informația privind suma de 150 de euro nu constituie o constatare obiectivă, ci o afirmație a inculpatului, reproducă de martoră, și nu poate fi reținută la valoare nominală fără coroborare cu alte probe.

Prin urmare, instanța va dispune confiscarea specială a sumei de 156.800 lei de la fiecare inculpat, reprezentând echivalentul a aproximativ jumătate din produsul minim al infracțiunii.

de soluțiile care urmează a fi pronunțate, va obliga inculpații condamnați la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

I.Situația inculpatului #####-#####

În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) C.p.p. - fapta nu există, achită inculpatul #####, fiul lui #### și ####, născut la data de ##### în ####, ####, domiciliat în #####-##### #### # C, # # #. ####, posesor al CI ##### CNP #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. și ped. de art. 367 alin. 1 C.p.

În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza a II-a C.p.p. - fapta nu a fost săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege, achită inculpatul #####-##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la trafic de migranți, prev. de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 263, alin. 1 și alin. 2 lit. a C. p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. p.

că inculpatul #####-##### a fost reținut, arestat preventiv și arestat la domiciliu în perioada 07.09.2023 - 23.05.2024.

II.Situația inculpatului #####

În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.p.p. - fapta nu este prevăzută de legea penală, achită inculpatul #####, fiul lui ##### Abdeltawwab și Nur #####, născut la data de ##### în Egipt, domiciliat în #####, #####, #####, CNP #####, cu domiciliu procesual ales av #####, str. #####, nr. 40, #, jud. #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. și ped. de art. 367 alin. 1 C.p.

În temeiul art. 396 alin. 2 și 10 C.p.p., condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### Abdeltawwab și Nur #####, născut la data de ##### în Egipt, domiciliat în #####, #####, #####, CNP #####, cu domiciliu procesual ales av #####, str. #####, nr. 40, #, jud. #####, la pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare în regim de detenție, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art. 263 alin 1, alin 2 lit a și b din C. pen., cu aplicarea art. 35 alin 1 din C.p.

În temeiul art. 72 C.p., deduce din durata pedepsei principale a duratei reținerii de 24 de ore, a arestării preventive și a arestului la domiciliu, din data de 07.09.2023 și până la data de 15.08.2024, inclusiv (data rămânerii definitive a hotărârii pronunțate în dosarul nr. #####/117/2023/a1*/a3).

În temeiul art. 67 alin. 1 C.p., aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și n) C.p., respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica sau de a se apropia la mai puțin de 20 de metri de #####, #####, ##### ELWARDANI, #####, ##### FARAGALLA, ##### ABDELTAWWAB, ##### MOFTAH ABDELBAKI, BORAYEK, #####, ABDELALIM, #####, #####, ##### ABDELGAWAD, #####, pentru o perioadă de 5 ani, calculată potrivit art. 68 alin. 1 lit. c) C.p.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.p., aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și n) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica sau de a se apropia la mai puțin de 20 de metri de #####, #####, ##### ELWARDANI, #####, ##### FARAGALLA, ##### ABDELTAWWAB, ##### MOFTAH ABDELBAKI, BORAYEK, #####, ABDELALIM, #####, #####, ##### ABDELGAWAD, #####, pentru o perioadă de 5 ani, calculată potrivit art. 68 alin. 1 lit. c) C.p.

începând cu data rămânării definitive a prezentei și până la data executării sau considerării ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 399 alin. 1 rap. la art. 208 C.p.p. constată legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar luate față de inculpatul #####, fiul lui ##### Abdeltawwab și Nur Mahmude, născut la data de ##### în Egipt, domiciliat în #####, #####, #####, #####, #####, CNP #####, măsură luată prin încheierea penală nr. #####/12.08.2024 a Tribunalului ##### (dosar nr. #####/117/2023/a1*/a3), definitivă prin necontestare, pe care o menține în continuare.

În temeiul art. 215 alin. 1 și 2 C.p.p., pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa – IPJ ##### – Serviciul de Supravegheri Judiciare, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.

d) să nu comunice cu inculpații ##### și ##### și cu martorii din prezentul dosar.

e) să nu depășească limita teritorială a României, decât cu încuviințarea instanței de judecată.

Următoarea verificare a subzistenței temeiurilor care au determinat luarea măsurii se va efectua înainte de expirarea unui termen de 60 de zile de la data pronunțării prezentei, termen care se împlinește la sfârșitul zilei de 26.04.2026.

III. Situația inculpatului

În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.p.p. - fapta nu este prevăzută de legea penală, achită inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, jud. Cluj. domiciliat în mun. #####, #####, #####, posesor al CI #####, având CNP: #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. și ped. de art. 367 alin. 1 C.p.

În temeiul art. 396 alin. 2 și 10 C.p.p., condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, jud. Cluj. domiciliat în mun. #####, #####, #####, posesor al CI #####, având CNP: #####, la pedeapsa de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare în regim de detenție, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art. 263 alin 1, alin 2 lit a din C. pen., cu aplicarea art. 35 alin 1 din C.p.

În temeiul art. 72 C.p., deduce din durata pedepsei principale a duratei reținerii de 24 de ore, a arestării preventive și a arestului la domiciliu, din data de 07.09.2023 și până la data de 15.08.2024, inclusiv (data rămânerii definitive a hotărârii pronunțate în dosarul nr. #####/117/2023/a1*/a3).

În temeiul art. 67 alin. 1 C.p., aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și n) C.p., respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica sau de a se apropia la mai puțin de 20 de metri de ##### ELWARDANI, ##### FARAGALLA ##### ABDELTAWWAB, ##### MOFTAH ABDELBAKI, BORAYEK ##### ABDELALIM ##### ABDELGAWAD, #####, pentru o perioadă de 5 ani, calculată potrivit art. 68 alin. 1 lit. c) C.p.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.p., aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și n) C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica sau de a se apropia la mai puțin de 20 de metri de ##### ELWARDANI, ##### FARAGALLA ##### ABDELTAWWAB, ##### MOFTAH ABDELBAKI, BORAYEK ##### ABDELALIM ##### ABDELGAWAD, #####, începând cu data rămânerii definitive a prezentei și până la data executării sau considerării ca executată a pedepsei principale.

IV. Confiscarea specială

În temeiul art. 112 lit. b) C.p., dispune confiscarea specială de la inculpatul Abdeltawwab ##### a următoarelor bunuri:

un laptop marca ##### de culoare neagră cu ##### - ”ambalat si sigilat cu autocolant #####” proba nr. 5

3 stick uri de memorie, cu stick de culoare mov, inscripționat ”alive 32 GB”, un stick de culoare albastru inscripționat ”esperanza”, un stick de culoare neagră inscripționat 16 GB – ”ambalat si sigilat cu autocolant #####” proba nr. 6

un telefon personal al inculpatului, marca ##### A 70, ##### # – ##### și IMEI 2 – ##### și ### Vodafone #####18374 și card

de memorie marca ##### 32 GB ##### ##/32 GB”ambalat si sigilat cu autocolant
#####”

În temeiul art. 112 lit. b) C.p., dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### a următoarelor bunuri:

un laptop marca HP de culoare gri seria CND 6101YRJ - ”ambalat si sigilat cu autocolant
#####” proba nr. 3

un telefon marca ##### S 10 plus având seriile IMEI #####6/01 și IMEI 2 –
#####/01 în interiorul căruia se află cartela ### marca ##### cu seria
#####A04- ”ambalat si sigilat cu autocolant #####” proba nr. 4

Dispune restituirea către inculpatul ##### a următoarelor bunuri:

Un telefon mobil marca ##### IMEI 1 – #####/89/288874/8 și IMEI nr. 2 –
#####/12/288874/5, folosind numărul de telefon ##### codul telefonului 1536”, ambalat
si sigilat cu autocolant #####” – proba nr. 1.

Un laptop marca Lenovo de culoare gri cu seria SN PF24RG3F, parola Mamaia99”ambalat
si sigilat cu autocolant #####” – proba nr. 2.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. e) C.p., dispune confiscarea specială de la inculpatul
Abdeltawwab ##### a sumei de 156.800 lei

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. e) C.p., dispune confiscarea specială de la inculpatul #####
a sumei de 156.800 lei.

V.##### asigurătorii și alte dispoziții

legalitatea și temeinicia măsurii sechestrului asigurător luat prin ordonanța din
data de 26.11.2023 asupra sumei de 985 euro ridicate de la inculpatul ##### și a sumei de 100
euro ridicate în data de 06.09.2023 de la inculpatul ##### și asupra
sumei de 3000 euro ridicate în data de 06.09.2023 de la inculpatul #####. Dispune
menținerea măsurilor asigurătorii.

Cheltuielile judiciare avansate de stat cu privire la inculpatul #####-#####
rămân în sarcina statului.

Obligă inculpații ##### ABDELTAWWAB și ##### la plata către
stat a sumei de 20.000 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma
de 10.000 lei / inculpat este aferentă urmăririi penale, iar diferența este aferentă camerei
preliminare și judecății.

Cu drept de apel, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

În temeiul art. 405 alin. 1 C.p.p., pronunțată azi, 27.02.2026, prin punerea hotărârii la
dispoziția inculpaților și a procurorului, prin mijlocirea grefei Tribunalului #####.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Hotarâre nr. 45/2026 din 27.02.2026, cod RJ 6598de797
(<https://rejust.ro/juris/6598de797>)

#####

####

Red. #### A.T. / 2 ex/ 27.02.2026

BHOPRUST