

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBBNS:2026:010.#####

R O M Â N I A

TRIBUNALUL #####-NĂSĂUD

Operator de date cu caracter personal nr.11795

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/112/2024

SENTINȚA PENALĂ Nr. ##/F/2025

Ședința publică din data de 05 martie 2026

Tribunalul format din:

Președinte: #####-#####

Grefier: #####

Parchetul de pe lângă Tribunalul #####-Năsăud reprezentat de
procuror #####-#####

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat raportat la violență în familie, prev. de art. 199 rap. la art. 189 al. 1 lit. h Cod penal.

Dezbaterea cauzei a avut loc la termenul de judecată din data de 20 octombrie 2025, concluziile și susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când s-a stabilit în temeiul art. 391 alin. 1 C.pr.pen. termen în vederea deliberării, redactării și pronunțării hotărârii pentru data de 05 decembrie 2025, termen la care din lipsă de timp a fost amânată pronunțarea pentru datele de 05 ianuarie 2026 și 05 februarie 2026 și respectiv pentru data de azi, 05 martie 2026, când

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 1458/###/P/2024 din data de 21.10.2024 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####-Năsăud, în temeiul art. 327 lit. a C.proc.pen., s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului #####, născut la data de #####, în ####, jud. #####-Năsăud, CNP #####, domiciliat în #####, #####, sat #####, nr. 373, #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat raportat la violență în familie, prev. de art. 199 rap. la art. 189 al. 1 lit. h Cod penal.

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus, s-au reținut în cuprinsul rechizitoriului următoarele:

privind modul de sesizare:

La data de 08.05.2024, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că în aceeași zi, victima ##### a fost transportată cu ambulanța de la locuința sa din loc. #####, aceasta fiind victima unei infracțiuni de violență în familie, comise asupra sa de

concubinul ei, #####, care în zilele anterioare a exercitat în mod repetat asupra sa acte de violență (f. 15).

La data de 14.05.2024, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la infracțiunea de ucidere din culpă, reținând faptul că în aceeași zi, ##### a decedat la Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### (f. 14).

În fapt, s-au reținut de către procuror în cuprinsul rechizitoriului următoarele:

Evenimentul dintre părți (descoperit la 08.05.2024) s-a produs la data de 05.05.2024, conform declarației inculpatului, însă intervalul de săvârșire a faptelor (exercitarea agresiunilor asupra victimei) poate fi extins la 03-08.05.2024 conform concluziilor medico-legale formulate în cauză.

Astfel, în această perioadă, la reședința ##### nr. 373, #####, pe fondul unor neînțelegeri domestice cu concubina sa (cu care conviețuia de cca 15 ani), persoana vătămată ##### (în vârstă de 60 de ani), inculpatul ##### (în vârstă de 70 de ani), aflat sub influența băuturilor alcoolice, a exercitat în mod repetat acte de violență fizică asupra victimei. Acesta a lovit-o pe concubina sa de mai multe ori cu corpuri dure, folosind inclusiv un scaun din lemn, lovituri aplicate în zona capului, corpului și a membrelor, intensitatea loviturilor fiind ridicată și determinând chiar ruperea scaunului (fapt confirmat de inculpat și de aspectele constatate cu ocazia cercetării la fața locului).

S-a precizat în continuare de către procuror că cei doi locuiau singuri, nu primeau vizita altor persoane și după cum rezultă din declarațiile martorilor (care vor fi prezentate mai jos), nici nu ar fi putut pătrunde altcineva în locuința acestora deoarece inculpatul avea un număr mare de câini în curte (mai mult de 10 câini).

Ulterior, #####, din cauza vătămarilor a rămas imobilizată în locuință până la data de 08.05.2024, în jurul orei 13:00, când inculpatul ##### a solicitat sprijin unui vecin, căruia i-a spus că victima nu se simte bine.

Martorul ##### (vecinul inculpatului, care cunoștea faptul că inculpatul era violent și obișnuia să o bată pe victimă), a fost cel care a apelat serviciul 112. Acest martor și echipajul de ambulanță care s-au deplasat la fața locului, au găsit victima într-o stare precară de sănătate și igienă, aflată lângă pat, întinsă pe pardoseală, cu urme evidente de violență.

Victimă a fost transportată la Spitalul Clinic ##### de Urgență, constatându-se că prezenta la internare o fractură de bazin, un hematom subdural acut frontal, anemie severă.

În urma loviturilor care i-au fost aplicate de inculpat, reține procurorul, persoana vătămată a suferit multiple leziuni traumatice externe și interne, de ordinul zecilor, care au fost inițial constatate prin raportul de constatare medico-legală nr. 1124/II/a/38 din 09.05.2024 (f. 89), descrise la punctele 1-18 (cele externe) și a căror gravitate a fost evaluată la 65-70 de zile de îngrijiri medicale. S-a arătat că acestea s-au putut produce cel mai probabil prin loviri active repetate cu un corp dur (ex. palmă, pumn, picior etc) și posibil prin cădere.

Ulterior, în data 14.05.2024, pe fondul leziunilor suferite prin agresiune și a altor cauze medicale, persoana vătămată #####, internată la secția ATI a Spitalului Clinic ##### de Urgență, cu care nu s-a mai putut comunica după internare, a decedat.

În cauză a fost dispusă efectuarea unei expertize medico-legale, iar prin raportul de autopsie nr. 1458/III/167 din 25.07.2024 (f. 77), s-a stabilit că moartea numitei ##### a fost violentă; cauzată de un politraumatism: traumatism cranian cu hematom subdural stâng,

traumatism de membre și bazin, cu fractură iliacă stângă și multiple echimoze și excoriații pe suprafața corporală (față, trunchi, membre), însoțite de edeme subjacente, complicat cu bronhopneumonie de decubit și trombembolism pulmonar; la examenul obiectiv medico-legal al cadavrului s-au constatat multiple leziuni traumatice, care s-au putut produce prin lovire activă repetată, cu corp dur (de ex. palmă, pumn, picior etc.), călcare și posibil cădere; între leziunile traumatice constatate și deces există legătură de cauzalitate secundară cu determinare predominant neviolentă (patologică).

În cauză, se mai reține de către procuror în cuprinsul rechizitoriului, a rezultat că inculpatul, pe durata mai multor ore și zile, a lovit-o în mod repetat cu corpuri dure pe victima #####, în zona capului, corpului, membrelor, producându-i zeci de leziuni traumatice (descrise mai sus, cele mai grave fiind fractură de bazin și traumatism cranian cu hematom subdural stâng) inclusiv în regiuni vitale. După aceea, inculpatul a lăsat victima (care nu se mai putea deplasa și era într-o stare gravă de sănătate) fără ajutor câteva zile, leziuni și împrejurări care combinate cu alte afecțiuni medicale (precizate în raportul de expertiză medico-legală) au condus la decesul victimei.

Modalitatea concretă de săvârșire a faptei, arată procurorul, - față de gravitatea leziunilor provocate victimei, localizarea acestora pe întreaga suprafață a corpului, numărul mare al acestor leziuni (de ordinul zecilor), perioada îndelungată de exercitare a agresiunilor (de ordinul zilelor), suferința ridicată și prelungită în timp la care a fost supusă persoana vătămată în acest interval (nu se mai putea deplasa și se afla într-o stare de sănătate și igienă extrem de precare) – cu trimitere la fila 87 – raportul de constatare medico-legală din 09.05.2024 în care au fost redată constatările echipei medicale de intervenție - se circumscrie noțiunii de omor săvârșit prin cruzimi.

De asemenea, prin modul în care a acționat, ținând cont de starea vulnerabilă a victimei, inculpatul, reține procurorul în continuare, a acționat cu intenție (cel puțin indirectă), respectiv a prevăzut și acceptat că în urma faptelor sale victimei i-ar putea fi provocate suferințe intense și prelungite, precum și că rezultatul acestor fapte putea fi decesul persoanei agresate.

Inculpatul, se mai arată în rechizitoriu, a avut o atitudine oscilantă, inițial prin declarația dată în cauză (cea din 08.05.2024) a recunoscut agresarea victimei, arătând că a lovit-o inclusiv cu un scaun care s-a rupt cu acea ocazie (scaun care a fost găsit cu ocazia CFL). Ulterior, a declarat că nu-și mai amintește nimic din ce s-a întâmplat deoarece s-ar fi aflat în stare de inconștiență, dar a admis că doar el putea să o lovească pe persoana vătămată, din declarația sa reieșind că erau relativ izolați de comunitate, în locuința lor nu intrau persoane străine și nu primeau niciodată musafiri sau vizite.

Se poate observa, reține procurorul în continuare, că inculpatul, înainte de a-și revizui poziția față de cele petrecute, a recunoscut și și-a asumat faptele, inclusiv în fața judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### cu ocazia ședințelor camerei de consiliu din 09.05.2024 (a se vedea f. 138), 31.05.2024 (f. 143).

Semnificative și de natură a confirma săvârșirea infracțiunii de către inculpat, sunt potrivit procurorului și următoarele mijloace de probă:

- declarația martorei ##### (proprietara unui magazin alimentar în loc. #####; cei doi erau consumatori de alcool și obișnuiau să cumpere alcool de la magazinul său; ##### se plângea de faptul că inculpatul o bătea frecvent; la începutul anului 2024 a văzut-o pe victimă într-o stare precară de sănătate; a vizitat-o acasă pentru a-i duce alimente, a văzut-o doar prin geam, nu a intrat în curte deoarece erau mulți câini);

- declarația martorei ##### (vecină a inculpatului; cei doi nu aveau relații cu alte persoane, nu primeau vizite, consumau alcool; între cei doi existau certuri și scandaluri frecvente, inculpatul o lovea pe victimă; ##### i-a relatat martorei că inculpatul o lovea frecvent, reproșându-i că nu putea să lucreze; în câteva situații când auzea că inculpatul o bătea pe #####, martora a sunat la poliție; la începutul lunii mai 2022 a văzut-o pe victima ##### pe stradă, cu multiple vânătăi pe mâini și față; inculpatul avea în curte 10-20 de câini, motiv pentru care nu se putea pătrunde în locuința lor; poliția nu a putut să ia măsuri față de inculpat, deoarece ##### nu a vrut să facă plângere împotriva lui);

- declarația martorei ##### (sora victimei; ##### i-a relatat că inculpatul o lovea frecvent, mai ales în cap, de fiecare dată când consuma alcool; atât victima cât și inculpatul erau consumatori de alcool);

- fișa de examinare medicală a inculpatului din 10.05.2024, întocmită la Spitalul Clinic ##### de Urgență #####, în care s-a consemnat diagnosticul de etilism cronic;

- documentele întocmite de organele de poliție cu ocazia unei intervenții din 11.01.2022 la un incident sesizat de agresiune a victimei ##### de către inculpat, ocazie cu care s-a consemnat că aceasta nu a dorit să formuleze plângere împotriva concubinului său.

S-au indicat în continuare de către procuror în cuprinsul rechizitoriului următoarele mijloace de probă: declarațiile inculpatului ##### – f. 16, 18, 20; declarația martorei ##### – f. 31; declarația martorei ##### – f. 33; declarația martorei ##### – f. 35; declarația părții civile ##### – f. 40; declarația martorului ##### – f. 46; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2024 – f. 49; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.09.2024 – f. 57; procesul-verbal de asistare la necropsie din 14.05.2024 – f. 67; raportul de expertiză medico-legală (autopsie) nr. 1458/III/167 din 25.07.2024 – f. 77; raportul de constatare medico-legală nr. 1124/II/a/38 din 09.05.2024 – f. 89; procesele-verbale din 08.05.2024 și 09.05.2024 ref. imposibilitate de interacționare cu victima – f. 94, 95; fotografie a victimei realizată în spital – f. 96; documentele de examinare medicală a inculpatului din 10.05.2024 – f. 97; documentele întocmite de organele de poliție cu ocazia intervenției la incidentul din 11.01.2022 – f. 25; încheierile penale ale Judecătorei ##### prin care s-au dispus luarea și prelungirea măsurii arestului preventiv – f. 138; mijloace materiale de probă – scaunul din lemn de culoare maro, cu tapițerie de culoare roșie, cu un picior rupt – ridicat cu ocazia CFL – coletul nr. 1.

În latura civilă s-a reținut că persoana vătămată ##### (fiica victimei), a declarat că se constituie parte civilă în cauză, urmând să-și comunice ulterior pretențiile (f. 40).

Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### a comunicat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 18.354,64 lei reprezentând contravaloarea îngrijirilor medicale acordate victimei #####, care a fost internată în această unitate în intervalul 08-14.05.2024 (f. 123).

În drept, s-a arătat în cuprinsul actului de sesizare că fapta inculpatului #####, care în intervalul 03-08.05.2024, a lovit-o în mod repetat cu corpuri dure pe concubina sa - victima #####, în zona capului, corpului, membrilor, producându-i zeci de leziuni traumatice (cele mai grave fiind fractură de bazin și traumatism cranian cu hematom subdural stâng) inclusiv în regiuni vitale, după care a lăsat victima (care nu se mai putea deplasa și era într-o stare gravă de sănătate) fără ajutor, leziuni și împrejurări care (suprapuse peste afecțiunile patologice preexistente) au condus la decesul victimei, între acestea existând legătură de cauzalitate -

reprezintă infracțiunea de omor calificat raportat la violență în familie prev. de art. 199 rap. la art. 189 al. 1 lit. h Cod penal (omor săvârșit prin cruzimi).

Modalitatea agravantă corespunzătoare noțiunii de omor săvârșit prin cruzimi rezultă, potrivit procurorului autor al rechizitoriului, din gravitatea leziunilor provocate victimei, localizarea acestora pe întreaga suprafață a corpului, numărul mare al acestor leziuni (de ordinul zecilor), perioada îndelungată de exercitare a agresiunilor (de ordinul zilelor), suferința ridicată și prelungită în timp la care a fost supusă persoana vătămată în acest interval (nu se mai putea deplasa și se afla într-o stare de sănătate și igienă extrem de precare).

Prin modul în care a acționat, ținând cont de starea vulnerabilă a victimei, arată procurorul în continuare, inculpatul a acționat cu intenție (cel puțin indirectă), respectiv a prevăzut și acceptat că în urma faptelor sale victimei i-ar putea fi provocate suferințe intense și prelungite, precum și că rezultatul acestor fapte putea fi decesul persoanei agresate.

privind urmărirea penală și măsurile preventive reținute în cuprinsul rechizitoriului

În cadrul dosarului nr. 1458/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 08.05.2024, s-a dispus începerea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violență în familie, prev. de art. 199 alin. (1) rap. la 193 alin. (1) C.pen..

Prin ordonanța din data de 08.05.2024, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei în rem din infracțiunea de violență în familie, prev. de art. 199 alin. (1) rap. la 193 alin. (1) C.pen., în infracțiunea de violență în familie, prev. de art. 199 alin. (1) rap. la 193 alin. (2) și (2 ind. 1) lit. d) C.pen.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 08.05.2024, confirmată de procuror, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul ##### pentru săvârșirea a infracțiunii de violență în familie, prev. de art. 199 alin. (1) rap. la 193 alin. (2) și (2 ind. 1) lit. d) C.pen.

Prin ordonanța procurorului din data de 09.05.2024, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie, prev. de art. 199 alin. (1) rap. la 193 alin. (2) și (2 ind. 1) lit. d) C.pen.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 08.05.2024, s-a dispus reținerea suspectului ##### pe o durată de 24 de ore.

Prin Încheierea penală nr. ##/JDL/2024 din 09.05.2024 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### în dosarul nr. #####/190/2024, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului ##### pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 09.05.2024 și până la data de 07.06.2024, inclusiv.

Prin Încheierea penală nr. ##/JDL/2024 din 31.05.2024 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### în dosarul nr. #####/190/2024, s-a dispus prelungirea arestării preventive a inculpatului ##### pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 08.06.2024 și până la data de 07.07.2024, inclusiv.

Prin Încheierea penală nr. ##/JDL/2024 din 02.07.2024 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### în dosarul nr. #####/190/2024, s-a dispus prelungirea arestării preventive a inculpatului ##### pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 08.07.2024 și până la data de 06.08.2024, inclusiv.

Prin Încheierea penală nr. ###/JDL/2024 din 02.08.2024 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### în dosarul nr. ####/190/2024, s-a dispus prelungirea arestării preventive a inculpatului ##### pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 07.08.2024 și până la data de 05.09.2024, inclusiv.

În cadrul dosarului nr. 1588/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 14.05.2024, s-a dispus începerea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) C.pen.

Prin ordonanța procurorului din data de 13.08.2024 s-a dispus reunirea dos. nr. 1458/###/P/2024 și #####/P/2024, sub nr. 1458/###/P/2024.

Prin ordonanța procurorului din data de 13.08.2024 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului #####, în infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte sub forma violenței în familie, prev. de art. 199 alin. (1) rap. la 195 C.pen..

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din data de 13.08.2024 s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul #####-Năsăud, unde dosarul a fost reînregistrat sub nr. din antet.

Prin ordonanța din data de 22.08.2024 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care este cercetat inculpatul în infracțiunea de omor calificat raportat la violență în familie prev. de art. 199 rap. la art. 189 al. 1 lit. h Cod penal.

Prin Încheierea penală nr. ###/CC/2024 din 30.08.2024 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului #####-Năsăud, s-a dispus prelungirea arestării preventive a inculpatului ##### pe o durată de 30 de zile, până la data de 05.10.2024, inclusiv.

Prin Încheierea penală nr. ###/CC/2024 din 27.09.2024 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului #####-Năsăud, s-a dispus prelungirea arestării preventive a inculpatului ##### pe o durată de 30 de zile, până la data de 04.11.2024, inclusiv.

a fost audiat în calitățile de suspect și inculpat în datele de 08.05.2024, 09.05.2024, 23.08.2024, ocazii cu care i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale corespunzătoare.

Inculpatul ##### a beneficiat în cursul urmăririi penale de asistență juridică obligatorie, fiind asistat de apărătorul desemnat din oficiu ##### din cadrul Baroului #####-Năsăud (delegația nr. 449/08.05.2024 – f. 23) și ulterior de apărătorul ales ##### din cadrul Baroului București (împuternicire nr. #####.07.2024 – f. 191).

vătămată ##### a fost asistată de apărătorul ales ##### din cadrul Baroului #####-Năsăud (împuternicire nr. 7306/14.15.2024 – f. 185).

Referitor la circumstanțele personale ale inculpatului s-a arătat că inculpatul ##### este cetățean român, în vârstă de 70 de ani, necăsătorit, studii – școală profesională, ocupația – pensionar, fără antecedente penale (cazier judiciar – f. 122), a recunoscut nuanțat faptele comise și a avut o conduită corespunzătoare în cursul urmăririi penale.

S-a constatat că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că infracțiunea pentru care se exercită acțiunea penală a fost săvârșită de inculpatul ##### și că acesta răspunde penal.

Conform art. 330, 202, 203, 207, 223 al. 1 lit. d și al. 2 Cod de procedură penală, s-a solicitat prin rechizitoriu totodată menținerea măsurii arestării preventive față de inculpatul #####, reținându-se de către procuror că măsura arestării preventive este necesară în scopul bunei desfășurări a procesului penal, pentru a împiedica sustragerea inculpatului de la urmărirea penală, pentru prevenirea săvârșirii altor infracțiuni, pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpatului, subzistând temeiurile care au determinat luarea acestei măsuri.

Rechizitoriul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului #####-Năsăud la data de 22 octombrie 2024, sub numărul #####/112/2024.

Procedura de cameră preliminară a fost finalizată prin încheierea penală nr. ####/CP/18.12.2024 a Tribunalului #####-Năsăud, definitivă prin încheierea penală nr. ####/06 martie 2025 a Curții de Apel #####, prin care judecătorul de cameră preliminară a respins ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate în procedura de cameră preliminară de inculpatul #####, prin apărător ales, a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 1458/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####-Năsăud, privind pe inculpatul ##### trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de omor calificat raportat la violență în familie, prev. de art. 199 rap. la art. 189 alin. 1 lit. h Cod penal, și a dispus începerea judecării cauzei.

La data de 12.11.2024 fiica victimei, ##### a depus la dosarul cauzei, prin apărător ales, constituirea de parte civilă, prin care se solicită: tragerea la răspundere penală a inculpatului ##### pentru săvârșirea în dauna mamei sale, victima #####, a infracțiunii de omor calificat raportat la violența în familie, prev. de art. 199 rap. la art. 189 alin. 1 lit. h Cod penal; obligarea inculpatului la plata de despăgubiri civile în cuantum de 317,15 euro cu titlu de daune materiale și 25.000 euro (sau echivalentul în lei la data plății), cu titlu de daune morale; obligarea inculpatului la plata cheltuielilor de judecată în faza de urmărire penală și faza de judecată, în cuantum total de 2.000 lei și 400 euro, fiind depuse atașat și înscrisuri în dovedirea pretențiilor formulate (fil. 19-24 dos.inst.).

La primul termen de judecată stabilit în cauză pentru data de 12.04.2025, procedura de citare fiind legal îndeplinită, s-a procedat la citirea actului de sesizare al instanței, aducându-se la cunoștința inculpatului #####, prevederile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, apărătorul inculpatului arătând că inculpatul nu dorește oricum procedura simplificată, inculpatul ##### susținând că nu-și amintește nimic și că nu a comis fapta (fil. 48 verso dos.inst.), fiind de acord să dea o declarație în fața instanței, în ședință publică de judecată, în prezența apărătorului ales (fil. 44-47 dos.inst.).

La dosarul cauzei au fost depuse la același termen de judecată de către apărătorul inculpatului o primă cerere în probațiune, solicitându-se: reaudierea martorilor din cursul urmăririi penale; efectuarea unei expertize psihiatrice pentru a determina dacă inculpatul avea discernământ la data când s-a produs fapta pentru care a fost trimis în judecată, având în vedere că a stat

inconștient în spital, a zăcut inconștient lângă victimă până când s-a trezit și l-a anunțat pe vecinul său. De asemenea mai este invocat faptul că în actele medicale aflate la dosarul cauzei se precizează că suferă de tulburare organică de personalitate; adresă la primăria unde a locuit victima, în vederea comunicării dacă a avut o casă pe nume personal, ca și proprietar și care rea valoarea de impozitare a casei respective (fil. 43 dos.inst.).

Ulterior, apărătorul ales al inculpatului a depus o completare a cererii în probațiune, solicitând în plus față de cele de mai sus, efectuarea unei expertize medico-legale care să stabilească care era durata leziunilor de pe corpul victimei raportat la data de 08.05.2024 și dacă acele leziuni puteau fi produse prin cădere (fil. 50 dos.inst.).

Astfel, cum probele testimoniale administrate în cursul urmării penale au fost contestate, instanța a încuviințat administrarea în mod nemijlocit a probatoriului testimonial propus prin rechizitoriul, procedând la audierea martorilor #####-##### (fil. 62-64 dos.inst.), #####-##### (fil. 65-68 dos.inst.), #####-##### (fil. 85-89 dos.inst.), ##### (fil. 90-92 dos.inst.).

În cauză, întrucât inculpatul a invocat în mod repetat pe parcursul judecării cauzei probleme de natură medicală, depunând și înscrisuri medicale în acest sens (fil. 93-104 dos.inst.), a admis instanța la termenul din data de 22 mai 2025 solicitarea apărătorului ales al inculpatului de efectuare a unei expertize medico-legale psihiatrice, comunicându-se la dosar la data de 28.08.2025 raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 1711/II/n/60 din 20.08.2025 (fil. 169-172 dos.inst.).

Restul solicitărilor în probațiune formulate în cauză, inclusiv prin „notele de ședință” depuse de apărătorul inculpatului la data de 30.09.2025, au fost puse în discuția părților și respinse de instanță motivat (fil. 173-174, 177-178 dos.inst.).

La dosarul cauzei au parvenit mai apoi, tot din partea apărătorului ales al inculpatului, transmise prin mail, un număr de trei imagini, cel mai probabil surprinse cu telefonul mobil în casa inculpatului (fil. 122-125 dos.inst.).

La data de 05.02.2026, apărătorul ales al inculpatului a formulat și depus la dosar concluzii scrise, prin care s-a solicitat achitarea inculpatului ##### pentru că fapta nu există și nu există probe că inculpatul ar fi săvârșit această faptă, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a și c C.pr.pen.. S-a mai solicitat în continuare și respingerea cererii de acordare a daunelor materiale sau morale ca neîntemeiată, cereri motivate de următoarele: inculpatul arată că nu a făcut fapta pentru care este judecat, el s-a trezit lângă victima #####, fiind inconștient lângă aceasta și când s-a trezit l-a rugat pe vecin să sune la salvare văzând că concuina sa nu se simte prea bine. A venit poliția și i-a luat declarația de suspect inițial și apoi cea de inculpat deși starea sa de sănătate nu-i permitea aceasta, simțindu-se foarte rău și a fost transferat la Spitalul ##### de Urgență #####-Năsăud. ##### în continuare inculpatul că nu a săvârșit fapta pentru care a fost trimis în judecată, nu știe ce s-a întâmplat, își amintește doar că s-a trezit lângă ea și a solicitat ajutor pentru a i se acorda primul ajutor.

În legătură cu constituirile de parte civilă, solicită inculpatul prin apărător respingerea acestor pretenții întrucât în toată perioada cât victima a stat cu inculpatul acesta susține, în esență, că partea civilă și-a vizitat mama de 2 ori, nu ținea legătura cu aceasta, nu a interesat-o în ce condiții trăiește și în ce stare de sănătate e, că este alcoolică și nu se poate ajuta singură, chiar mama ei

recunoscând că nu are unde să se ducă, ceea ce excludea din start, în opinia apărătorului inculpatului, să fie îngrijită de fiica ei.

Analizând actele și lucrările dosarului, respectiv cele ale dosarului nr. 1458/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####-Năsăud, coroborate cu probele administrate în faza de cercetare judecătorească indicate mai sus, reține instanța următoarele:

În fapt, inculpatul ##### se afla într-o relație de concubinaj cu victima ##### de mai mulți ani, și locuiau împreună, singuri, în #####, sat #####, nr. 373, #####, inculpatul crescând la domiciliu un număr foarte mare de câini maidanezi (cca 20). În ultimii ani, relațiile dintre cei doi erau marcate de consumul de băuturi alcoolice de către ambii concubini, pe fondul acestui consum apărând o stare conflictuală concretizată inițial în certuri, care mai apoi au degenerat în violențe fizice din ce în ce mai grave exercitate de inculpat asupra soției sale.

Violențele fizice au fost reclamate prima oară chiar de către victimă, prin apel 112, la data de 11.01.2022, aceasta acuzând faptul că a fost lovită cu un scaun de lemn peste antebrațul stâng de concubinul său #####, însă la momentul deplasării agenților la fața locului persoana vătămată a arătat că nu dorește să formuleze plângere prealabilă, fiind încheiat cu inculpatul în cursul aceleiași zile un proces-verbal de avertizare/consiliere (fil. 115-120 dos.urm.pen.).

Cu toate acestea, inculpatul nu și-a schimbat comportamentul, dovedindu-se în continuare agresiv cu concubina sa, victima mărturisind acest lucru martorilor ##### și #####, vecini, consăteni și rude apropiate, persoane care au putut și vedea cu câteva zile înaintea decesului urme ale agresiunilor asupra victimei, echimoze la nivelul feței, a ochiului (fil. 62-64, 65-68, 85-89, 90-92 dos.inst., fil. 31-32, 33-34, 35-37, 46-47 dos.urm.pen.).

Pe acest fond, al neînțelegerilor conjugale, în perioada 03-08.05.2024, la reședința ##### nr. 373, inculpatul #####, aflat sub influența băuturilor alcoolice, a exercitat în mod repetat acte de violență fizică asupra victimei. Acesta a lovit-o pe concubina sa de mai multe ori cu corpuri dure, folosind inclusiv un scaun din lemn, lovituri aplicate în zona capului, corpului și a membrelor, producându-i zeci de leziuni traumatice, cele mai grave fiind fractură de bazin și traumatism cranian cu hematom subdural stâng, inclusiv în regiuni vitale. Inculpatul a lăsat mai apoi victima, care nu se mai putea deplasa și era într-o stare gravă de sănătate, fără ajutor câteva zile.

La data de 08.05.2024, înaintea amiezii, inculpatul ##### a solicitat în cele din urmă sprijinul vecinului #####, martorul ce s-a deplasat la casa celor doi unde a găsit victima pe podea, conștientă, însă plângând de durere, dezbrăcată de la brâu în jos, lovită în zona capului și a feței, cu vânătăi pe picioare, și a sunat la 112, solicitând o ambulanță.

Victima ##### a fost transportată cu ambulanța de la locuința sa din localitatea ##### la Spitalul Clinic ##### de Urgență, constatându-se la internare că prezenta policontuzii prin agresiune, multiple hematoame față, torace, membre, fractură de bazin, hematom subdural acut frontal, anemie severă și etilism cronic.

În urma loviturilor care i-au fost aplicate de inculpat, persoana vătămată a suferit multiple leziuni traumatice externe și interne, de ordinul zecilor, care au fost inițial constatate prin raportul de constatare medico-legală nr. 1124/II/a/38 din 09.05.2024 (fil. 87 verso-88, 89-91 dos.urm.pen.), descrise la punctele 1-18 (cele externe) și a căror gravitate a fost evaluată la 65-70 de zile de

mai multe ori pe numita ##### m-am deplasat la locuința lui ca să văd starea de sănătate a numitei(...) am găsit-o pe numita ##### în dormitor întinsă pe pardoseală fiind sumar îmbrăcată, cu această ocazie am văzut pe corpul ei multiple lovituri și echimoze atât pe mâini cât și pe picioare (...) Nu am întrebat cine a lovit-o întrucât cunoșteam că vinovat de acest lucru se face numitul ##### și mai mult știu că numita ##### nu recunoaște că a fost bătută de concubinul ei întrucât se teme de el”- fil. 46 verso dos.urm.pen., declarație menținută de martor întocmai în fața instanței- „Când am intrat în casă era dezbrăcată în partea de jos, era lovită în zona capului și a feței. Pe picioare am văzut ceva vânătăi dar nu știu dacă erau lovituri sau avea ceva probleme cu circulația sângelui, era întuneric în casă, nu se vedea prea bine. În urma consumului de alcool, atunci se întâmplau certuri, când consumau alcool ambii, (...) eu am văzut rezultatul unei certe între doi oameni care au consumat alcool. Ei de obicei consumau frecvent alcool și după aceasta se întâmplau frecvente certuri (...) am văzut odată avea ochiul spart și tăiat, inflammat foarte tare tot în același an, adică anul trecut. Mi-a zis că dânsul adică inculpatul ar fi lovit-o cu un borcan, Știu că în decembrie 2023 atunci anumiți vecini au intrat în panică crezând că inculpatul ar fi ucis-o pe ##### și m-au rugat pe mine ca vecin să merg să văd dacă trăiește sau nu” - fil. 86-88 dos.inst.. Acest martor, și echipajul de ambulanță care s-a deplasat la fața locului, au găsit victima într-o stare precară de sănătate și igienă, aflată lângă pat, întinsă pe pardoseală, cu urme evidente de violență.

Cu prilejul întocmirii procesului-verbal de cercetare la fața locului din chiar data constatării stării alterate a victimei, 08.05.2024, agenții de poliție au consemnat faptul că numitul ##### susține că ar fi lovit persoana vătămată (fil. 49 verso dos.urm.pen.), inculpatul de asemenea, audiat în calitate de suspect în cursul aceleiași zile arătând, în prezența apărătorului desemnat din oficiu, că „pe fondul consumului de alcool și al unor neînțelegeri datorate faptului că aceasta nu face treburile necesare în casă, am început să ne certăm. Cu această ocazie în urma acestor discuții în contradictoriu, am lovit-o pe concubina mea peste corp precum și peste membrele superioare și inferioare cu un scaun din lemn” -fil. 20 verso dos.urm.pen..

Relevante sunt într-adevăr, după cum în mod corect s-a reținut de către procuror în cuprinsul rechizitoriului, și declarațiile celor trei martore audiate în cursul urmăririi penale, toate acestea menținându-și întocmai în sala de judecată cele relatate inițial organelor de urmărire, comunicând totodată instanței detalii, amănunte, în măsură să întărească credibilitatea afirmațiilor, respectiv: declarația martorei ##### (proprietara unui magazin alimentar în localitatea #####, care a arătat că cei doi erau consumatori de alcool și obișnuiau să cumpere alcool de la magazinul său, ##### plângându-i-se de faptul că inculpatul o bătea frecvent la începutul anului 2024, martoră ce a văzut-o pe victimă într-o stare precară de sănătate; a vizitat-o acasă pentru a-i duce alimente, a văzut-o doar prin geam, nu a intrat în curte deoarece erau mulți câini); declarația martorei ##### (vecină a inculpatului care confirmă faptul că între cei doi existau certuri și scandaluri frecvente, inculpatul fiind cel care o lovea pe victimă în mod repetat, reproșându-i că nu putea să lucreze; înainte cu cca o săptămână de a fi chemată ambulanța victima fiind văzută de martoră „plină de sânge”, într-o stare critică, aceasta spunându-i că a fost lovită de inculpat, că e bătută constant); declarația martorei ##### (sora victimei căreia de asemenea victima i se plângea că inculpatul o lovea frecvent, mai ales în cap, de fiecare dată când consuma alcool - fil. 31-32, 33-34, 37-37 dos.urm.pen., fil. 62-64, 65-68, 90-92 dos.inst..

Chiar dacă inculpatul a arătat, ulterior angajării unui apărător ales și schimbării încadrării juridice, a inculpării sale pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat, că în acea perioadă a fost inconștient deoarece nu reușește să-și amintească absolut nimic din ce s-a întâmplat (fila 16 verso dos.urm.pen.), lucru repetat de nenumărate ori în fața instanței de fond, inclusiv în declarația de inculpat (fila 46 dos.inst.), reține instanța că această susținere a inculpatului nu corespunde adevărului, reprezentând o apărare creată cu unicul scop al sustragerii de la răspundere penală.

În fapt, este real că inculpatul a fost transportat ulterior arestării sale la Spitalul Clinic ##### de Urgență #####, însă acest lucru a avut loc în noaptea de 10/11.05.2024 și s-a datorat unei stări post sevraj etanolic, inculpatul fiind diagnosticat cu etilism cronic și transferat după câteva ore, necesare efectuării de investigații medicale, la secția de psihiatrie a spitalului (fil. 97-114 dos.urm.pen.). La fel de adevărat faptul că la momentul săvârșirii faptelor inculpatul prezenta la nivelul capului o formațiune nodulară („am la cap o tumoare de peste 30 de ani care a evoluat în timp”- fil. 17 dos.urm.pen.), însă aceasta s-a dovedit a fi un lipom, respectiv acumulare de țesut adipos sub piele, extirpat chirurgical fără complicații la nivelul spitalului penitenciar (fil. 37 verso dos. asoc. /a1, fil. 170 dos.inst.), inculpatul având respectivul lipom de foarte mulți ani, după cum el însuși afirma, fără ca acest lucru să-i influențeze în vreun mod comportamentul, după cum de altfel s-a concluzionat și prin expertiza medico-legală psihiatrică nr. 1711/II/n/60 din 20.08.2025 (fil. 169-172 dos.inst.).

de actele medicale întocmite în cauză, constată instanța că susținerile inculpatului, în sensul că a fost inconștient pe toată durata în care victima s-a aflat suferindă, dar și la momentul luării primelor declarații de către organele de urmărire penală, sunt complet nefondate (fil. 20-21, 18 dos.urm.pen.).

Mai mult, din planșele foto cuprinzând aspectele fixate cu prilejul cercetării la fața locului efectuate la datele de 08.05.2024 și respectiv 10.05.2024 (fil. 54, 61-62 dos.urm. pen.), rezultă că inculpatul era cooperant, comunicând cu organele de cercetare penală, declarațiile de suspect și inculpat fiind luate în aceeași perioadă în prezența unui apărător din oficiu, a cărui profesionalism nu poate fi pus la îndoială, în ambele declarații consemnându-se faptul că inculpatul a arătat că nu suferă de vreo afecțiune care să necesite tratament (fil. 20-21, 18 dos.urm.pen.). Și martorul ##### #####-##### ##### l-a văzut pe inculpat la data de 08.05.2024, acesta arătând că inculpatul nu prezenta urme de agresiuni, fiind în stare de șoc, speriat, murdar și plouat, dar nu inconștient (fil.88-89 dos.inst.).

De altfel inculpatul a fost prezentat la data de 09.05.2024 și în fața judecătorului de drepturi și libertăți, cu propunere de arestare preventivă, în încheierea penală nr. ###/JDL/2024 nefiind consemnată nicio mențiune legată de o eventuală stare de inconștiență a inculpatului, acesta dimpotrivă arătând că „a declarat adevărul! Își menține declarația dată la poliție și vrea arest la domiciliu! Nu are nimic de adăugat la declarații, vrea doar să fie liber pentru a se ocupa de animale, nu vrea să fie arestat la 70 de ani! Recunoaște tot ce a făcut și vrea să fie iertat!” – fil. 138 dos.urm.pen..

Chiar după ce inculpatul a revenit asupra declarațiilor inițiale, arătând că „în acea perioadă consider că am fost inconștient deoarece nu reușesc să îmi amintesc absolut nimic din ceea ce s-a întâmplat” – declarație inculpat dată în prezența apărătorului ales la peste 3 luni de la decesul victimei, 23.08.2024 – fil. 16 verso dos.urm.pen., întrebat fiind de procuror, arată inculpatul cu același prilej, următoarele: „numai eu puteam să o lovesc, nu altcineva, dar am fost în stare de

inconștiență, nu am fost lucid în acele momente și de aceea consider că nu sunt vinovat de omor calificat.” – fil. 17 verso dos.urm.pen.. Mai apoi martora #####-#####, întrebată fiind de apărătorul inculpatului arată că „și în ziua când a venit Salvarea l-am văzut pe dânsul la poartă (...), în cele 3-4 zile dinainte pe ea nu am văzut-o, dar pe inculpat da”- fil. 63 dos.inst..

Apărarea repetată în fața judecătorului în sensul că „nu am fost lucid în acele momente” a fost verificată în cauză inclusiv prin admiterea solicitării în probațiune a apărătorului ales al inculpatului de efectuare a unei expertize medico-legale psihiatrice, raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 1711/II/n/60 din 20.08.2025 întocmit de o comisie de trei medici specialiști din cadrul Serviciului ##### de Medicină Legală concluzionând în sensul că inculpatul ##### prezintă la data expertizării diagnosticul de „Dependență cronică alcoolică (actualmente abstinent). Tulburare cognitivă ușoară (conform vârstei). Tulburare mixtă a personalității”, constatându-se că acesta are discernământul păstrat privind conținutul și consecințele faptelor sale, atât la data săvârșirii faptelor, cât și în prezent (fil. 169-172 dos.inst.).

De altfel, pe parcursul procesului penal desfășurat în fața instanței de fond, după cum arătam mai sus, inculpatul a încercat pe orice cale să nege rolul jucat în survenirea decesului victimei, începând cu minimalizarea intensității, a felului și numărului loviturilor aplicate concubinei sale („nu am lovit-o niciodată tare doar din când în când i-am mai dat câte o palmă” – fil. 16 verso dos. urm.pen., „nu știu ce s-a întâmplat între noi că 15 ani am trăit numai bine, nu am fost agresiv cu ea niciodată”, „din motivul că ea consuma, totuși am iertat-o și nu am fost agresiv cu ea, decât am certat-o dar fără să fiu agresiv”- fil. 45 dos.inst.), încercând astfel să arunce toată vina cu privire la cele întâmplate asupra victimei care ar fi renunțat la serviciu din cauza consumului de alcool, el fiind cel ce o întreținea, inculpatul afirmând în mod repetat „ea consuma alcool” (fil. 16 verso dos.urm.pen., fil. 45 dos.inst.), iar el mai consuma, „dar în cantități mici și totdeauna am fost conștient când consumam alcool” (fil. 16 verso dos.urm.pen.); „eu nu frecventam băuturi alcoolice”, „Eu jur că nu am consumat băuturi alcoolice, știu eu...câte o sticlă de bere consumam, fără să fiu în stare de ebrietate, fără să fiu violent cu #####”- fil. 45 dos.inst., lucru contrazis de actele medicale privind pe inculpat, din care rezultă că acesta era consumator înrăit de alcool.

Justifică mai apoi inculpatul leziunile victimei constatate medico-legal, între care unele deosebit de grave, fractura de bazin și traumatismul cranian cu hematom subdural acut, ca și multiplele echimoze, prin aceea că s-a întâmplat ca victima „să cadă prin curtea locuinței deoarece era bolnavă, se deplasa cu ajutorul unei cârje și obișnuia să consume alcool” – fil. 17 dos.urm.pen..

Ori aceste susțineri neadevărate ale inculpatului sunt contrazise total atât de probele testimoniale administrate în cauză („casa era dreaptă iar scările de la intrare au cam 20 cm. și podea pe jos din lemn, și scările din beton”- declarație martor ##### fil. 86 dos.inst.), cât și de probele științifice, de diagnosticul pus la momentul prezentării la Spitalul Clinic ##### de Urgență #####, etilismul cronic (alcoolismul) de care s-a stabilit că suferă inculpatul fiind o boală cronică caracterizată prin dependență fizică și psihică de alcool, cauzată de consumul excesiv, repetat și prelungit de alcool, și nu de consumul din când în când a câte unei beri.

De altfel, aceasta a și fost direcția în care a evoluat poziția inculpatului pe tot parcursul procesului penal, din recunoaștere spre negare a faptului că și-ar mai aminti ceva, coroborat de fiecare dată cu pretinsa pierdere a conștiinței, cu prilejul audierii în primă instanță și a acordării

cuvântului în dezbateri inculpatul lăsând chiar să se înțeleagă că i-ar fi lipsit niște bani și că ar fi putut intra și alte persoane în curte, afirmații nesusținute de niciun alt mijloc de probă, inculpatul însuși neprezentând nicio urmă de violență la momentul sesizării organelor de poliție (fil.50 dos.urm.pen.).

În drept, fapta inculpatului ##### care, în intervalul 03-08.05.2024, a lovit-o în mod repetat cu corpuri dure pe concubina sa - victima #####, în zona capului, corpului, membrelor, producându-i multiple leziuni traumatice, cele mai grave fiind fractură de bazin și traumatism cranian cu hematom subdural stâng, după care a lăsat victima (care nu se mai putea deplasa și era într-o stare gravă de sănătate, cunoscută inculpatului) fără ajutor, leziuni și împrejurări care suprapuse peste afecțiunile patologice preexistente au condus la decesul victimei, între acestea existând legătură de cauzalitate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de omor calificat raportat la violență în familie, faptă prev. de art. 199 rap. la art. 189 alin. 1 lit. h Cod penal, omor săvârșit prin cruzimi, texte legale în baza cărora instanța îl va condamna pe inculpat la pedeapsa principală de 20 ani închisoare.

În temeiul art. 66 alin. 1 lit. a, b și d C.pen. rap. la art. 67 alin. 2 C.pen. va aplica instanța inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și a dreptului de a alege, pe o perioadă de 5 ani.

În baza art. 65 alin. 1 și 3 C.pen. se va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și d C.pen., pedeapsă ce se va executa din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.

Sub aspectul laturii subiective, faptul că decesul victimei s-a produs și ca urmare a acțiunilor inculpatului, care a acceptat cel puțin posibilitatea producerii rezultatului mai grav, fiind vorba de intenție indirectă raportat la rezultatul mai grav, rezultă fără doar și poate din declarațiile de martori și probele științifice administrate în cauză. Astfel, s-a dovedit dincolo de orice îndoială că inculpatul a aplicat în mod repetat victimei lovituri în zilele ce au precedat sesizarea serviciului de ambulanță (prin procesele-verbale de cercetare la fața locului, declarațiile inițiale ale inculpatului, declarațiile martorilor și rapoartele de expertiză medico-legale, analizate pe larg mai sus), după aceasta lăsând victima în casă, fără ajutor, pe durata mai multor zile, inculpatul personal fiind văzut de vecini în curte, la poartă, îngrijindu-se de câini.

Evaluarea laturii subiective a infracțiunii nu se poate raporta doar la declarațiile ultime ale inculpatului, atitudinea acestuia de a susține în ultima perioadă că nu își amintește că a lovit victima fiind oarecum naturală, o apărare de înțeles date fiind probele existente în cauză și tulburarea de personalitate cu care a fost diagnosticat inculpatul (fila 172 dos.inst.), însă contrazisă de toate datele obiective aflate la dosar, după cum s-a reținut argumentat mai sus, în urma analizei coroborate a probatoriului.

Astfel, motivat de faptul că victima consuma destul de des alcool și nu se ocupa cum trebuie de gospodărie, inculpatul i-a aplicat acesteia în mod intenționat, de mai multe ori la începutul lunii mai 2024, lovituri puternice, cu consecințe fizice grave, multe vizibile cu ochiul liber, fapt ce rezultă fără urmă de îndoială din întreg probatoriul testimonial indicat punctual mai sus (aspectele relevate de martora ##### marcând de-a dreptul –„Se aflau și dâșii în grădina lor, inculpatul și decedata, la care am auzit niște țipete. Ea striga «nu mai da, nu mai da, că mă

omori!» La care eu, inevitabil, m-am uitat, el era cu ceva în mână, nu știu exact cu ce, greblă sau sapă că și ei puneau, semănau, iar dânsa se afla pe jos, în patru labe, că nu mai avea putere deja”-fila 63 dos.inst.), din raportul de expertiză medico-legală efectuat în cauză imediat ulterior prezentării victimei la Spitalul ##### de Urgență rezultând multiple excoriații și echimoze, policontuzii prin agresiune, hematom subdural acut frontal stâng, fractură aripa iliacă, respectiv un număr de nu mai puțin de 18 puncte corespunzând urmelor constatate obiectiv medico-legal la data de 08.05.2024. Mai mult, după exercitarea de lovituri pe parcursul mai multor zile, în mod repetat asupra concubinei sale, aflate și aceasta în stare de ebrietate, inculpatul a lăsat victima în starea gravă în care se afla, în suferință profundă și prelungită, fiind găsită pe jos, într-una din camerele casei la data de 08 mai 2024, când inculpatul a hotărât în cele din urmă să solicite ajutorul unui vecin.

Toate acestea, gravitatea, multitudinea și intensitatea loviturilor aplicate de inculpat victimei, zonele vizate de lovituri, urmele fiind vizibile pe întreaga suprafață a corpului, numărul mare al acestor leziuni (de ordinul zecilor), perioada îndelungată de exercitare a agresiunilor, pe durata mai multor zile, suferința ridicată și prelungită în timp la care a fost supusă persoana vătămată în acest interval (victima nemaiputându-se deplasa, aflându-se într-o stare de sănătate și igienă extrem de precare), dezinteresul manifestat față de starea de sănătate a victimei după agresarea acesteia, inculpatul îngrijindu-se în schimb în toată această perioadă de câinii din gospodărie, sunt elemente care dovedesc cu prisosință atât intenția indirectă (ca formă a vinovăției, indiferența de care a dat dovadă inculpatul în ceea ce privește rezultatul mai grav și acceptarea prin urmare a acestui rezultat, respectiv decesul victimei), cât și justețea încadrării juridice în infracțiunea calificată prevăzută de art. 189 alin. 1 lit. h C.pen., omor săvârșit prin cruzimi.

Prin folosirea de cruzimi se înțelege, potrivit practicii judiciare și literaturii de specialitate, utilizarea unor mijloace care cauzează victimei mari suferințe, fizice sau psihice, prelungite în timp, determinând oroare și revoltă în psihicul celor care iau cunoștință de faptă, acțiunile inculpatului, leziunile provocate victimei, numărul, intensitatea și localizarea acestora, consecințele fatale provocate pe fondul organismului slăbit al victimei și a indiferenței ulterioare a inculpatului, corespunzând întrutotul acestei noțiuni.

Într-adevăr, și victima avea probleme cu alcoolul, primind la internare diagnosticul de etilism cronic, însă inculpatul este cel care prin loviturile aplicate acesteia în zilele anterioare internării, i-a provocat leziuni grave, între care fractură de bazin și traumatism cranian cu hematom subdural stâng, victima ajungând, date fiind și afecțiunile patologice preexistente, în situația de a nu se putea deplasa, după care inculpatul a manifestat o indiferență crasă, lăsându-și în aceste condiții concubina fără ajutor ore în șir, în condiții mizere, acceptând astfel rezultatul mai grav constând în decesul victimei.

La individualizarea pedepsei în cuantumul arătat mai sus au fost avute în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, descris pe larg mai sus, - prin aplicare fără milă de lovituri repetate, pe fondul consumului de alcool și a unei firi dificile a inculpatului, urmată de lăsarea victimei în casă fără ajutor, în convalescență, ore în șir; natura infracțiunilor – violență în familie cu raportare la infracțiunea calificată contra vieții; gravitatea extremă a rezultatului produs - decesul victimei #####, survenit nu ca urmare a intoxicației acute alcoolice a victimei sau a căderii acesteia la sol, cum tot încearcă inculpatul să inducă, ci urmare a loviturilor repetate cu corpuri

dure ce au produs multiple, zeci de leziuni traumatice, inclusiv fractură de bazin și traumatism cranian cu hematom subdural stâng, care suprapuse peste afecțiunile patologice preexistente și lipsirea acesteia de orice fel de ajutor în perioada critică, au condus la decesul victimei.

Inculpatul, agricultor în vârstă de 72 de ani, nu are antecedente penale, pe parcursul procesului penal neasumându-și răspunderea pentru cele săvârșite, minimizând consecințele propriei conduite (dând vina când pe victimă, care ar fi consumat alcool în mod excesiv și ar fi căzut prin curte, când pe alte necunoscute persoane, în fața instanței ajungând să inducă ideea că ar fi putut intra în casă persoane străine - fapt contrazis, după cum arătam mai sus, de toate celelalte probe administrate în cauză) și exacerbând contribuția la decesul victimei a consumului de alcool.

A înțeles instanța să situeze pedeapsa stabilită undeva la mijlocul intervalului legal (pedepsele prevăzute de art. 189 alin. 1 C.pen. fiind detențiunea pe viață sau pedeapsa închisorii de la 15 la 25 ani, maximul special majorându-se cu o pătrime date fiind prev. art. 199 alin. 1 C.pen., ce stabilesc modalitatea de sancționare a infracțiunilor de violență în familie), dată fiind lipsa antecedentelor penale, vârsta înaintată a inculpatului și existența factorilor concurenți, afecțiunile patologice preexistente ale victimei. S-a ținut astfel cont la individualizarea cuantumului pedepsei principale a închisorii, de problemele cu alcoolul ale victimei și afecțiunile patologice preexistente ce au contribuit la decesul acesteia, însă inculpatul trebuie să înțeleagă că nimeni nu este stăpân pe viața altuia și nu are dreptul la a recurge la violențe repetate, extreme, pentru a corija un comportament greșit al victimei (care nu s-ar fi îngrijit de gospodărie întrucât consuma alcool), și nici nu-și poate lăsa consoarta în suferință, fără ajutor, pentru că aceasta ar fi consumat alcool, ocupându-se în schimb de câinii din gospodărie.

Îngrijorătoare este astfel insuficienta interiorizare a normelor și valorilor sociale de către inculpat dovedită pe parcursul procesului penal, fapt ce rezultă nu doar din declarațiile acestuia, ci și din cuprinsul raportului de expertiză medico-legală psihiatrică întocmit inculpatului, acesta manifestând pe parcursul evaluării o atitudine disimulatoare, răceală afectivă, iritabilitate, având un discurs centrat pe propria persoană, cu tendința de a se prezenta conștiincios, disciplinat, fără a manifesta empatie ori remușcări, cooperând dificil, cu divagări de la subiect (fil. 169-172 dos. instanță). Circumstanțele cauzei și atitudinea manifestată de inculpat pe parcursul judecării prezintă o persoană agresivă, violentă, cu capacitate redusă de a empatiza cu victima sau de a-și stăpâni furia, care a pierdut afecțiunea față de persoana apropiată.

Nu poate reține instanța, după cum s-a solicitat de către apărătorul ales al inculpatului, inclusiv prin concluziile scrise, aplicabilitatea în cauză a prev. art. 16 a alin. 1 lit. c C.pr.pen., în sensul că nu ar exista probe că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea de omor calificat, solicitându-se în acest temei achitarea, lipsa probelor în cauză fiind o susținere a apărării total nefondată, vinovăția inculpatului rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă din întreg probatoriul administrat de organele judiciare, după cum am arătat pe larg mai sus, începând cu momentul prezentării celor reținute în fapt.

Aplicarea pedepselor complementare și a acelor accesorii prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen. se justifică, dincolo de imperativul legal conținut de art. 189 alin. 1 teza finală C.pen. și de art. 67 alin. 2 C.pen., prin dovedirea nedemnității inculpatului de a ocupa o funcție publică ori ce implică exercițiul autorității de stat, odată cu săvârșirea acestei grave infracțiuni contra vieții. În ceea ce privește pedeapsa complementară și cea accesorie prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. d C.pen., aplicarea acestora se justifică prin dovedirea nedemnității inculpatului de a decide

electoral, cu privire la persoana viitorilor reprezentanți ai statului, odată cu săvârșirea prin violență repetată și cruzimi a celei mai grave infracțiuni contra partenerei sale de viață de peste 15 ani.

Din înscrisurile existente la dosar rezultă că inculpatul ##### a fost reținut pe o durată de 24 ore la data de 08.05.2024, ora 20,30 (fil. 129 dos.urm.pen.), în ziua următoare dispunându-se de către judecătorul de drepturi și libertăți arestarea preventivă a inculpatului pe o perioadă de 30 zile (fil. 138-142 dos.urm.pen.), măsură prelungită și menținută pe tot parcursul judecării cauzei. ##### în vedere soluția de condamnare dispusă în privința inculpatului și împrejurarea că în cauză subzistă temeiurile care au stat la baza luării acestei măsuri, constatându-se că lăsarea în libertate a inculpatului ##### prezintă în continuare pericol concret pentru ordinea publică, pericol ce rezultă îndeosebi din natura infracțiunii săvârșite, ca și din modul și mijloacele de comitere a faptei deduse judecării descrise mai sus, în baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală instanța va menține starea de arest preventiv față de inculpatul #####, iar în temeiul prev. art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 72 C.pen. va deduce din pedeapsa principală aplicată inculpatului durata reținerii și a arestului preventiv începând cu data de 08.05.2024 la zi.

Necesitatea realizării unei protecții sociale reale și eficiente a ordinii de drept justifică și în prezent menținerea în detenție a inculpatului, pericolul concret pentru ordinea publică pe care lăsarea în libertate a acestuia l-ar putea prezenta fiind încă actual, real, și precis evidențiat prin fapta presupus comisă și datele privind persoana inculpatului reținute mai sus. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis în mod constant că, dacă indicii concrete impun luarea în considerare a unui interes public ce trebuie a fi protejat precumpănitor, în pofida prezumției de nevinovăție față de regula respectării libertății individuale fixată de Convenție, detenția unui acuzat este legitimă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului admite totodată că prin gravitatea lor deosebită și prin reacția publicului la săvârșirea lor, anumite infracțiuni pot să suscite o tulburare socială de natură să justifice o detenție provizorie, cel puțin o perioadă de timp, în măsura în care dreptul intern recunoaște noțiunea de tulburare a ordinii publice, astfel cum este cazul articolului 223 alin. 2 Cod procedură penală (cauza Letellier contra Franței). De asemenea, doctrina și jurisprudența națională rețin în cazul infracțiunilor deosebit de grave că probele referitoare la existența acestor infracțiuni și identificarea suspectului constituie tot atâtea probe cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică, întrucât, prin natura lor, au o rezonanță și implicații negative asupra siguranței colective.

Apreciază instanța că durata arestării preventive a inculpatului, în raport cu fazele procesuale parcurse, arestarea fiind dispusă acum cca. 1 an și 10 luni, se situează în limitele guvernate de rezonabilitatea specifică unui proces echitabil, așa cum se desprinde aceasta din jurisprudența ##### în materie, aspectul privind caracterul rezonabil al unei perioade de detenție neputând fi apreciat în abstract, ci de la caz la caz, prin raportare la gravitatea infracțiunii presupus săvârșite, complexitatea și specificul cauzei, astfel încât prin durata sa să se permită realizarea scopurilor pentru care a fost instituită, și în consecință garantarea bunei desfășurări a procesului penal în toate fazele sale, procesul penal adesea nefinalizându-se odată cu pronunțarea unei hotărâri în primă instanță. Scurgerea unui anumit interval de timp, atâta vreme cât acesta nu poate fi calificat drept nerezonabil, nu justifică înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură preventivă mai ușoară, în contextul în care măsura preventivă cea mai restrictivă este în continuare

necesară pentru atingerea scopurilor prevăzute de lege, cercetarea judecătorească prelungindu-se în primă instanță și datorită comportamentului inculpatului, a invocării de cereri și excepții în procedura de cameră preliminară, formulării de solicitări multiple în probațiune în primă instanță, inclusiv de probe științifice, încuviințată fiind de prima instanță, la solicitarea inculpatului care a invocat în mod repetat o anumită stare de inconștiență, efectuarea unui raport de expertiză medico-legală psihiatrică.

Problemele de adaptare la mediu carceral pe care le prezintă se pare inculpatul (unele atrăgând eventual competența judecătorului de supraveghere a privării de libertate), ori problemele de sănătate invocate, cel mai probabil datorate vârstei, mult anterioare încarcerării în penitenciar, nu pot justifica prin ele însele și prin raportare la gravitatea faptei săvârșite, înlocuirea măsurii preventive, lezarea adusă valorii supreme protejate de Codul penal, dreptului primar la viață, lăsând în continuare lipsită de sens discuția cu privire la proporționalitatea măsurii preventive ce se impune a fi dispusă în cauză.

În baza disp. art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008 se va dispune prelevarea probelor biologice de la inculpatul #####, urmând a se face totodată aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008 referitoare la informarea inculpatului în sensul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare a profilului genetic.

În ceea ce privește latura civilă a procesului penal, reținând vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii calificate contra vieții descrisă mai sus, cum potrivit art. 1357 C.civ. cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită săvârșită cu vinovăție este obligat să îl repare, autorul prejudiciului răspunzând și pentru cea mai ușoară culpă, în temeiul art. 397 alin. 1 și art. 19 C.pr.pen. rap. la art. 1357 Cod civil, instanța va admite acțiunile civilă formulată în cauză de partea civilă #####-#####, fiica persoanei decedate, care a solicitat obligarea inculpatului la plata sumelor de 317,15 euro, cu titlu de despăgubiri materiale, reprezentând contravaloarea biletului de avion achiziționat de urgență la auzul celor întâmplare cu mama sa (dovedite prin înscrisul depus de apărător la fil. 24 dos.inst.), și a sumei de 25.000 euro, cu titlu de daune morale, urmând a obliga inculpatul la plata acestor sume, în echivalent în lei la cursul BNR de la data plății.

Pentru a hotărî în acest fel, s-au avut în vedere contextul și împrejurările de fapt, totalitatea acțiunilor inculpatului ce au condus la decesul victimei, astfel cum au fost reținute de instanță în cuprinsul stării de fapt și a încadrării juridice.

În ceea ce privește quantumul constituirii de parte civilă, a daunelor morale solicitate de fiica victimei, întrucât nu există criterii legale și absolute pentru cuantificarea prejudiciului moral suferit de rudele rămase în viață, la stabilirea sumei trebuie avute în vedere consecințele negative suferite de către cei în cauză, în plan fizic și psihic, importanța valorilor lezate, măsura lezării lor, intensitatea legăturii afective deduse din gradul de rudenie, relațiile avute anterior cu victima, modul în care se reflectă absența defunctului în viața rudelor rămase, evaluarea bănească fiind una aproximativă, bazată pe consecințe de echitate.

În cauză, contrar celor ce s-au încercat a fi dovedite de către inculpat, reține instanța că între victima decedată și fiica acesteia exista o legătură de familie, afectivă puternică, dovadă fiind chiar faptul achiziționării de către fiică a biletului de întoarcere în țară imediat după aflarea veștii cu privire la cele întâmplare cu mama sa. Martorii audiați în cursul cercetării judecătorești au relatat faptul că cele două țineau legătura telefonic, se vizitau când fiica venea în țară, ajutându-și mama

cu sume de bani ori pachete (fil. 63, 67, 91 dos.inst.), relația dintre acestea fiind astfel una specifică realităților vremii.

Nu poate fi redată în cifre, în sume de bani, dimensiunea traumei creată de dispariția mamei în condițiile tragice redată în cuprinsul stării de fapt, durerea incomensurabilă a fiicei care a alergat de la mii de kilometri depărtare să-și ajute mama la nevoie, însă a găsit-o în stare gravă în spital, nemaireușind să vorbească cu ea, victima decedând la scurt timp.

Cu toate acestea, ținând cont de ansamblul probatoriu administrat în cauză, în baza textelor legale din Codul civil ce reglementează răspunderea civilă delictuală și a practicii judiciare în materie, instanței îi revine datoria anevoioasă de a stabili cuantumul daunelor morale datorate rudelor apropiate, această evaluare trebuind pe de o parte să nu fie una pur subiectivă, iar pe de altă parte să nu tindă către o îmbogățire fără just temei, trebuind avute în vedere suferințele morale susceptibile în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta inculpatului, dar și faptul că discuțiile dintre inculpat și victimă ar fi degenerat pe fondul consumului de alcool al ambilor concubini, așadar inclusiv al victimei, care avea se pare o problemă cu alcoolul, decesul acesteia survenind și ca urmare a afecțiunilor patologice preexistente.

Altfel spus, despăgubirile morale acordate părții civile trebuie să reprezinte o justă și integrală reparare a prejudiciului, însă nu trebuie să reprezinte o îmbogățire fără justă cauză, ci trebuie să aibă un caracter compensatoriu pentru o suferință certă, rezultată din producerea unei fapte ilicite cauzatoare de prejudicii.

Lămurite fiind toate cele de mai sus, vinovăția inculpatului fiind evidentă și pe deplin dovedită, instanța apreciază cuantumul despăgubirilor morale solicitat de fiica victimei, de 25.000 euro, prin raportare la probatoriul testimonial administrat în cauză și împrejurările survenirii decesului mamei, drept unul rezonabil, acordarea daunelor morale solicitate în acest quantum fiind pe deplin justificată, neconstituind o îmbogățire fără justă cauză.

Prin adresa nr. 11312/05.09.2024, Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### a comunicat că se constituie parte civilă cu suma de 18.354,64 lei reprezentând costul îngrijirilor medicale acordate victimei ##### care a fost internată în secția de chirurgie din data de 08.05.2024 și până în data de 14.05.2024 (fil.123-124 dos.urm.pen.).

Cum din probele administrate rezultă că inculpatul ##### a cauzat daune sănătății persoanei vătămate #####, ce a primit îngrijiri medicale în cadrul Spitalului Clinic ##### de Urgență #####, în baza disp. art. 397 alin. 1 C.pr.pen. rap. la art. 320 din Legea nr. 95/2006, va admite instanța ca întemeiată cererea de constituire parte civilă a unității spitalicești, urmând a dispune în consecință obligarea inculpatului la plata sumei de 18.354,64 lei, în favoarea părții civile Spitalul Clinic ##### de Urgență #####, reprezentând cheltuieli de spitalizare a persoanei vătămate #####, CNP ##### (fil. 123-124 dos.urm.pen.).

În baza art. 276 alin. 1 și 2 C.pr.pen. inculpatul va fi obligat totodată să plătească părții civile ##### sumele de 2.000 lei și 400 euro, echivalent în lei la cursul BNR de la data plății, cu titlu de cheltuieli judiciare, reprezentând onorariu apărător ales parte civilă (dovedit prin chitanța și extrasul de cont aflate la fil. 22-23 dos.instanță).

În temeiul art. 274 alin.1 C.pr.pen. va obliga instanța inculpatul la plata sumei de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului, din care suma de 2.073 lei pentru faza de urmărire penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul disp. art. 396 alin. 1 și 2 C.pr.pen. condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, județul #####-Năsăud, cetățean român, divorțat, studii gimnaziale, sudor, domiciliat în #####, str. #####, nr. 1, ### #, ### #, județ #####-Năsăud, fără forme legale în #####, sat #####, nr. 373, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat raportat la violență în familie, prev. de art. 199 rap. la art. 189 alin. 1 lit. h Cod penal, la pedeapsa principală de 20 ani închisoare.

În temeiul art. 66 alin. 1 lit. a, b și d C.pen. rap. la art. 67 alin. 2 C.pen. aplică inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și a dreptului de a alege, pe o perioadă de 5 ani.

În baza art. 65 alin. 1 și 3 C.pen. interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și d C.pen..

În baza art. 399 alin. 1 C.pr.pen. menține măsura preventivă a arestului preventiv luată față de inculpatul #####.

În temeiul prev. art. 404 alin. 4 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 72 alin. 1 C.pen., deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii și a arestului preventiv începând cu data 08.05.2024 la zi.

În baza disp. art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008 dispune prelevarea probelor biologice de la inculpatul #####.

Face aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008 referitoare la informarea inculpatului în sensul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare a profilului genetic.

În temeiul art. 397 alin. 1 și art. 19 C.pr.pen. rap. la art. 1357 Cod civil admite ca întemeiată acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### sub aspectul daunelor materiale și morale și obligă în consecință inculpatul ##### la plata sumelor de 317,15 euro, cu titlu de despăgubiri materiale, și a sumei de 25.000 euro, cu titlu de daune morale, ambele sume echivalent în lei la cursul BNR de la data plății, în favoarea părții civile #####.

În baza disp. art. 397 alin. 1 C.pr.pen. rap. la art. 320 din Legea nr. 95/2006 admite ca întemeiată cererea de constituire parte civilă a unității spitalicești și dispune în consecință obligarea inculpatului la plata sumei de 18.354,64 lei, în favoarea părții civile Spitalul Clinic ##### de Urgență #####, reprezentând cheltuieli de spitalizare a persoanei vătămate #####.

În temeiul art. 274 alin.1 C.pr.pen. obligă inculpatul la plata sumei de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului, din care suma de 2.073 lei pentru faza de urmărire penală.

În baza art. 276 alin. 1 și 2 C.pr.pen. obligă inculpatul să plătească părții civile ##### sumele de 2.000 lei și 400 euro, echivalent în lei la cursul BNR de la data plății, cu titlu de cheltuieli judiciare, reprezentând onorariu apărător ales.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Hotarâre nr. 22/2026 din 05.03.2026, cod RJ 582d7e639
(<https://rejust.ro/juris/582d7e639>)

Pronunțată azi, 05.03.2026, prin punerea la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE

#####-#####

GREFIER

#####

Red.#####

LPD/AA

05.03.2026/2 ex.