

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA: 2026:041.000004

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. ###/35/2025/a1

Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. #/CP/2026

Camera de consiliu din 19 februarie 2026

Complet de judecată compus din:

Judecător de cameră preliminară: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####-##### ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####.

Pe rol este verificarea legalității sesizării instanței, a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####, privind pe inculpații ##### {fiul lui ##### și #####, ns. la 27.04.1969 în #####, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, notar public la B.N.I. #####, căsătorit, domiciliat în #####, str. ##### Odobeja, nr. 18, #####, cu domiciliul procesual ales în #####, str. Snagovului, nr. 5, #####, posesor al CI #####, CNP #####, fără antecedente penale}, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal și complicitate la infracțiunea de uz de fals, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și ##### {fiul lui ##### și #####, ns. la 08.04.1984 în #####, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar nesatisfăcut, profesor la Școala Generală 16 #####, căsătorit (1 copil minor), domiciliat în #####, str. #####, nr. 8, #####, jud. Bihor, posesor al CI #####, CNP #####, fără antecedente penale}, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale, în formă continuată, prevăzută de art. 320 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, instigarea la infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal și uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Judecarea cauzei are loc fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, după care:

Judecătorul de cameră preliminară constată că nu s-au formulat cereri sau excepții cu privire la legalitatea actului de sesizare, în termenul legal prevăzut de lege și nici din oficiu nu se impune a fi invocate și rămâne în pronunțare cu privire la soluție.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

DIN CADRUL CURȚII DE APEL

Analizând actele și lucrărilor dosarului, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### reține următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților ##### sub aspectul comiterii infracțiunilor de fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal și complicitate la infracțiunea de uz de fals, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și #####, sub aspectul comiterii infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale, în formă continuată, prevăzută de art. 320 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, instigarea la infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal și uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În privința inculpatului #####, prin actul de sesizare a instanței, s-au reținut următoarele:

- la data de 24.03.2022, în cadrul activității sale, la sediul din ##### a B.I.N. #####, în calitate de notar public, a autentificat procura notarială cu nr. 1242/24.03.2022, ce a fost semnată de către #####, în fața sa, cu propria-i semnătură, în locul titlarei procurii, soția sa #####, în condițiile în care aceasta, la data respectivă, nu a fost prezentă la biroul notarial;

- la data de 24.03.2022, în cadrul activității sale, la sediul din ##### a B.I.N. #####, în calitate de notar public, după ce a autentificat procura notarială cu nr. 1242/24.03.2022, ce a fost semnată de către #####, în fața sa, cu propria-i semnătură, în locul titlarei procurii, în condițiile în care aceasta, la data respectivă, nu a fost prezentă la biroul notarial, știind la ce folosește procura, deoarece în procură este stipulat explicit faptul că respectivul înscris va fi folosit la Serviciul de Pașapoarte, pentru emiterea unui pașaport pentru minor, l-a ajutat pe suspectul ##### să comită infracțiunea de uz de fals (în lipsa ajutorului dat de notar, fapta nu se putea comite).

În privința inculpatului #####, prin actul de sesizare a instanței, s-au reținut următoarele:

- la data de 24.03.2022, la sediul din ##### a B.I.N. #####, a completat și semnat cu semnătura proprie, cerea tip emisă de biroul notarial, pe numele ##### – #####, cerere înregistrată cu numărul cu nr. 1423/24.03.2022, la biroul notarial, a declarat un conținutul fals al procurii notariale nr. 1242/24.03.2022 și a aplicat semnătura proprie pe procură, în locul titlarei, aceasta nefiind prezentă la data comiterii faptei la sediul biroului notarial;

- la data de 24.03.2022, la sediul din ##### a B.I.N. #####, l-a determinat pe notarul public – inculpatul ##### să ateste în mod fals, prin Încheierea de autentificare nr. 1242/24.03.2022, că la emiterea procurii notariale a fost prezentă la sediul notariatului și și-a exprimat acordul pentru emiterea acesteia titulara #####, în condițiile în care aceasta nu a fost prezentă la aceea dată la sediul notariatului;

- la data de 25.03.2022, a folosit la sediul Serviciului ##### Comunitar Pașapoarte Bihor, Procura notarială prezumptiv emisă de soția sa ##### la sediul B.I.N. ##### în data de 24.03.2022 și autentificată prin Încheierea de autentificare nr. 1242/24.03.2022 de notarul public, împreună cu celelalte documente necesare, cunoscând că

aceasta este falsificată, în vederea producerii de consecințe juridice, respectiv în vederea emiterii unui pașaport simplu electronic pentru fiul său minor.

Conform art. 344 alin. 2 Cod procedură penală, inculpaților ##### și ##### li s-au comunicat câte un exemplar al copiei certificate a rechizitoriului, cu mențiunea că pot formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul, cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, în termen de 20 de zile de la primirea acestuia.

Inculpații ##### și ##### nu au formulat cereri sau excepții în cauză, în cursul procedurii de cameră preliminară.

Potrivit art. 342 Cod de procedură penală, obiectul procedurii de cameră preliminară constă în verificarea, după trimiterea în judecată a inculpatului prin rechizitoriul procurorului, a următoarelor aspecte:

a) competența instanței; în cadrul acestei evaluări, judecătorul de cameră preliminară verifică dacă instanța a fost sesizată cu o faptă care să atragă competența respectivei instanțe, iar nu temeinicia acuzației.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel #####, verificându-și competența, constată că inculpatul ##### are calitatea de notar public în cadrul Camerei Notarilor Publici #####, iar infracțiunile de fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal și complicitate la infracțiunea de uz de fals, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, pentru care a fost trimis în judecată, sunt de competența judecătoriei, dar potrivit dispozițiilor art. 38 alin. 1 lit. d Cod procedură penală, având în vedere calitatea de notar public a inculpatului #####, competența de soluționare a cauzei în primă instanță revine curții de apel.

b) competența organelor de urmărire penală;

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### constată că urmărirea penală în cauză a fost efectuată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel #####, competența acestuia fiind atrasă tot de calitatea de notar public a inculpatului #####.

c) legalitatea sesizării/actului de sesizare; în cadrul acestei evaluări, judecătorul de cameră preliminară verifică: (i) dacă rechizitoriul a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de procurorul ierarhic superior; (ii) dacă rechizitoriul cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de art. 328 Cod de procedură penală (iii) dacă în cuprinsul rechizitoriului sunt descrise faptele care constituie obiectul acuzării față de fiecare inculpat în parte pentru a se putea stabili obiectul și limitele judecății.

Judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul a fost întocmit de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ##### și a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de procurorul general al aceleiași unități de parchet.

Verificând actul de sesizare, potrivit dispozițiilor art. 328 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### constată că acesta cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de textele legale incidente și anume, denumirea parchetului și data emiterii rechizitoriului (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### și 10.12.2025), numele, prenumele și calitatea celui care l-a întocmit, faptele care fac obiectul trimiterii în judecată (fals intelectual și complicitate la infracțiunea de uz de fals – în cazul inculpatului #####, respectiv fals material în înscrisuri oficiale, în formă continuată, instigarea la

infracțiunea de fals intelectual și uz de fals – în cazul inculpatului #####) și încadrarea juridică a acestora (art. 321 alin. 1 Cod penal și art. 48 Cod penal, raportat la art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, respectiv art. 320 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal și art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal), probele și mijloacele de probă care au stat la baza soluției dispuse și enumerate în rechizitoriu la f. 14-15, dispoziția de stabilire a cheltuielilor judiciare aferente fazei de urmărire penală (câte 500 lei în sarcina fiecărui inculpat, f. 17), precum și dispoziția de trimitere în judecată (f. 16-17).

În cauză nu au fost dispuse măsuri preventive, asigurătorii sau de siguranță, prin urmare, în mod logic, rechizitoriul nu cuprinde vreo mențiune referitoare la acestea.

d) legalitatea și loialitatea administrării probelor în cursul urmăririi penale, pentru a verifica incidența sancțiunii derivate a excluderii; în cadrul acestei evaluări, judecătorul de cameră preliminară verifică dacă dreptul la apărare al inculpatului a fost respectat în cursul urmăririi penale în procesul de administrare a probatorului, sau dacă este incident vreunul dintre cazurile de nulitate absolută prevăzute de art. 281 alin. (1) lit. e) și f) Cod de procedură penală sau a unei alte încălcări a legii în procesul de administrare a probelor care să atragă incidența nulității relative în condițiile art. 282 Cod de procedură penală.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### constată că infracțiunile pentru care s-a efectuat urmărirea penală în privința inculpaților ##### și ##### sau calitatea inculpatului ##### nu atrag incidența unui caz de asistență juridică obligatorie. Cu ocazia audierii lor, în calitate de suspecti și inculpați, li s-au adus la cunoștință drepturile procesuale pe care le au, iar probele au fost administrate în cauză cu respectarea dispozițiilor legale. De altfel, inculpații nu a invocat vreo excepție legată de modul de administrare a probelor.

e) legalitatea efectuării actelor procesuale/procedurale de către organele de urmărire penală pentru a verifica incidența sancțiunii nulității (absolute sau relative); în cadrul acestei evaluări, judecătorul de cameră preliminară verifică dacă actele procesuale sau procedurale au fost efectuate cu respectarea dispozițiilor legale, în ordinea impusă de Codul de procedură penală, dacă au fost parcurse etapele obligatorii ale urmăririi penale prevăzute de Codul de procedură penală sau dacă este incident vreunul dintre cazurile de nulitate absolută prevăzute de art. 281 alin. (1) lit. e) și f) Cod de procedură penală sau a unei alte încălcări a legii în legătură cu actele procesuale sau procedurale din cursul urmăririi penale care să atragă incidența nulității relative în condițiile art. 282 Cod de procedură penală.

Așa cum am arătat și anterior, probele administrate în cursul urmăririi penale respectă dispozițiile legale.

Conform art. 346 alin. 1 teza finală Cod procedură penală,

În raport cu cele mai sus menționate, în temeiul art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară din cadrul curții va constata legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din 10.12.2025, emis în dosarul de urmărire penală nr. ####/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####, privind pe inculpații #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal și complicitate la infracțiunea de uz de fals, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și #####, trimis în judecată pentru

săvârșirea infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale, în formă continuată, prevăzută de art. 320 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, instigare la infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal și uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

De asemenea, se va dispune începerea judecării cauzei privind pe inculpații ##### și ##### și #####.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În temeiul art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, constată legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din 10.12.2025, emis în dosarul de urmărire penală nr. ####/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####, privind pe inculpații ##### {fiul lui ##### și #####, ns. la 27.04.1969 în #####, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, notar public la B.N.I. #####, căsătorit, domiciliat în #####, str. ##### Odobeja, nr. 18, #####, cu domiciliul procesual ales în #####, str. Snagovului, nr. 5, #####, posesor al CI #####, CNP #####, fără antecedente penale}, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal și complicitate la infracțiunea de uz de fals, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și ##### {fiul lui ##### și #####, ns. la 08.04.1984 în #####, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar nesatisfăcut, profesor la Școala Generală 16 #####, căsătorit (1 copil minor), domiciliat în #####, str. #####, nr. 8, #####, jud. Bihor, posesor al CI #####, CNP #####, fără antecedente penale}, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale, în formă continuată, prevăzută de art. 320 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, instigare la infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal și uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Dispune începerea judecării cauzei privind pe inculpații ##### și #####.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii.

Data și pronunțată în camera de consiliu azi, 19.02.2026.

Judecător de cameră preliminară,
#####

Grefier,

red. #####
tehnored. ##### C.
5 ex./19.02.2025

Încheiere de dezinvestire nr. 4/2026 din 19.02.2026, cod RJ 285g66293
(<https://rejust.ro/juris/285g66293>)