

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDCRI:2026:002.#####

#####

JUDECĂTORIA CAREI

Dosar nr. #####/218/2021

SENTINȚA PENALĂ NR. ##/2026

Ședința publică din data de 28 ianuarie 2026

Completul constituit din:

Președinte – #####

Grefier – ##### – #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei a fost reprezentant de procuror
– #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpata #####, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ale infracțiunii de camătă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 351 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

Se constată că dezbaterile și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 28.10.2025, fiind consemnate în scris, prin încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când instanța, în baza art. 391 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, a stabilit termen pentru deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii, pentru data de 02.12.2025, dată de la care a amânat succesiv pronunțarea pentru data de 22.12.2025, 30.12.2025, 22.01.2026, respectiv pentru azi, 28.01.2026, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ###/P/2021, emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, a fost trimis în judecată inculpata #####, pentru săvârșirea infracțiunii de camătă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 351 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

În fapt, în actul de sesizare s-a reținut în esență că inculpata și-a format o îndeletnicire din a da cu împrumut bani, cu dobândă, persoanelor din cartierul de rromi din orașul #####.

Situația de fapt reținută în rechizitoriu a rezultat din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală și materializate în: declarația inculpatei, declarația suspectei #####, copia cazierului judiciar al inculpatei, declarația suspectului #####, copia cazierului judiciar al lui #####, proces-verbal de consemnare a plângerii penale formulate de #####, proces-verbal de consemnare a plângerii penale formulate de #####, proces-verbal de investigații, raport constatator medico-legal, mandat de percheziție domiciliară, încheierea J.D.L. nr. 2 din 01.04.202134-37, proces-verbal de percheziție domiciliară, recipisă depunere sume de bani găsite la locuința inculpatei, planșă fotografică, declarația persoanei vătămate #####, declarația persoanei vătămate #####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, declarația martorului

#####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, declarația martorului #####, plic conținând înscrisuri ridicate de la locuința inculpatei cu ocazia percheziției domiciliare.

PROCEDURA CAMEREI PRELIMINARE

Prin încheierea penală nr. ##/2022 din 07.02.2022, pronunțată în dosarul nr. ####/218/2021/a1, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecății cauzei privind pe inculpată.

PROCEDURA DE JUDECATĂ

La termenul de judecată din data de 05.12.2022, inculpata a arătat că nu recunoaște săvârșirea faptei, astfel că instanța a dispus începerea cercetării judecătorești cu privire la infracțiunea pentru care inculpata a fost trimisă în judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține aceeași situație de fapt ca în actul de sesizare, respectiv :

În fapt, la data de 17.03.2021, persoana vătămată ##### a sesizat prin plângere penală organele de cercetare penală, cu privire la faptul că a fost amenințată de inculpata ##### că îi va distruge casa. ##### vătămată a arătat că în luna februarie 2021 a luat de la inculpată împrumut suma de 500 de lei angajându-se să îi restituie suma de 1000 de lei în luna martie 2021. În ziua de 16.03.2021, aflând inculpata că persoana vătămată a ridicat alocațiile copiilor a venit la locuința acesteia și i-a solicitat banii. Întrucât persoana vătămată nu a avut decât 850 lei, aceasta fiind suma ridicată cu titlu de alocație pentru copii ei, i-a dat această sumă. Supărată de faptul că persoana vătămată nu i-a dat suma de 1000 de lei astfel cum s-au înțeles, aceasta a amenințat-o că îi va distruge geamurile de la casă și ușa de la intrare.

vătămată #####, fiind audiată în cauză, a mai relatat că inculpata este cunoscută în cartierul de rromi ca fiind o persoană care împrumută bani altor persoane, cu camătă. ##### banilor și persoanelor împrumutate o ține într-un caiet pe care îl ține în dulapul din partea dreaptă cum se intră în casă, lucru pe care l-a observat și ea.

Fiind audiată în cursul judecății, persoana vătămată a declarat că inculpata cerea dobândă pentru banii împrumutați. ##### vătămată a menționat că s-a împăcat cu inculpata, aceasta restituindu-i banii.

La data de 29.03.2021, persoana vătămată ##### a sesizat prin plângere penală organele de cercetare penală cu privire la faptul că inculpata i-a dat sub formă de împrumut, suma de 600 lei cu dobândă, spunându-i că în luna următoare trebuie să îi restituie suma de 1.800 lei. La data de 10.03.2021 când a primit alocațiile pentru copii, persoana vătămată ##### i-a dat numitei ##### suma de 1200 lei, dar aceasta a spus ca trebuie să îi mai dea suma de 600 lei. În seara de 28.03.2021 când persoana vătămată ##### s-a deplasat pe lângă casa inculpatei, datorită faptului că ##### nu i-a dat diferența de 600 de lei, ##### a sărit la ea cu o mătură. În ajutorul inculpatei a venit și soțul acesteia, #####, care a împins-o, ea căzând. Apoi inculpata ##### i-a aplicat numitei ##### mai multe lovituri cu coada de la mătură în zona capului și mâinii stângi. ##### vătămată a arătat că

inculpata a mai dat bani cu împrumut și altor persoane din cartierul de rromi din #####, cărora le cerea dobânzi foarte mari.

Fiind audiată în cursul judecății, persoana vătămată a arătat că a împrumutat de mai multe ori bani de la inculpată și pentru fiecare 50 lei împrumutați, trebuia să plătească dobândă de 50 lei.

Martorul ##### a declarat că inculpata le-a dat persoanelor vătămăte bani cu împrumut pentru care a cerut dobândă de 100%. În cursul urmăririi penale, martorul a arătat că în luna februarie 2021, a împrumutat de la inculpată suma de 100 lei, aceasta spunându-i că trebuie să-i restituie suma de 200 lei. Fiind audiat în cursul judecății, martorul a arătat că probabil soția sa a fost cea care a împrumutat bani de la inculpată.

Martorul ##### – ##### a declarat că concubina sa, #####, obișnuia să ia bani cu împrumut de la inculpată. Pentru un împrumut de 500 lei, inculpata cerea să i se restituie suma de 1.000 lei, iar pentru un împrumut de 200 lei cerea 300 lei.

Din declarația martorului ##### – #####, instanța reține că acesta obișnuia să ia cu titlu de împrumut de la inculpată mici sume de bani, pentru care plătea o dobândă de 50 % pe lună.

În cauză au fost audiați și martorii #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### Roazalia, Ungri ##### și ##### dintre care unii au declarat că obișnuiesc să se împrumute de la inculpata #####, acesta fiind motivul pentru care numele lor a fost trecut în caietul ridicat de la locuința inculpatei, dar lor nu li s-a cerut să plătească dobândă pentru sumele împrumutate. De asemenea, o parte dintre aceste persoane au arătat că au mai cumpărat țigări sau dulciuri de la inculpată.

Prin încheierea nr. # din data de 01.04.2021, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Carei a încuviințat efectuarea unei percheziții domiciliare la domiciliul inculpatei #####. Potrivit procesului verbal de percheziție domiciliară din data de 02.04.2021, de la locuința inculpatei a fost ridicat un caiet în care ținea evidența sumelor de bani împrumutate și persoanele cărora le-a acordat împrumutul. De aici rezultă că inculpata a mai împrumutat și alte persoane cu sume de bani, acestea fiind trecute cu diferite sume de bani ca datorie în respectivul caiet.

Fiind audiată în cursul urmăririi penale și în cursul judecății inculpata nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimisă în judecată, arătând că a împrumutat sume de bani dar nu a cerut dobândă, iar în caietul găsit cu ocazia percheziției erau notate produsele pe care le comercializează.

Din coroborarea materialului probator administrat în cauză, așa cum este detaliat mai sus, concluzia instanței este aceea că inculpata săvârșit fapta reținută în sarcina sa.

Apărarea inculpatei nu poate fi primită, fiind contrazisă de declarațiile persoanelor vătămăte și ale martorilor, astfel cum au fost reținute de instanță.

Prin urmare, instanța constată că, în raport de ansamblul probator administrat, în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că fapta există, a fost săvârșită de către inculpată și constituie infracțiune, fiind astfel răsturnată prezumția de nevinovăție pe care art. 4 Cod de procedură penală o instituie în favoarea acesteia.

În drept, fapta inculpatei #####, care și-a format o îndeletnicire din a da cu împrumut bani, cu dobândă, persoanelor din cartierul de rromi din orașul #####, întrunește

elementele constitutive ale infracțiunii de camătă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 351 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii constă în darea de bani cu dobândă, ca îndeletnicire, către diverse persoane din cartierul de rromi din orașul #####.

Urmarea imediată a infracțiunii de camătă comise de inculpată este reprezentată de starea de pericol pentru desfășurarea în condiții legale a operațiunilor de împrumut de bani.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata a săvârșit infracțiunea cu intenție în modalitatea prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal (intenție directă), întrucât a prevăzut și a urmărit producerea rezultatului faptei comise.

La individualizarea pedepsei instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 74 Cod penal și având în vedere gravitatea faptei comise de inculpată dar și persoana acestei, care are vârsta de 31 ani, are studii liceale, nu are loc de muncă, nu are antecedente penale, instanța apreciază că pedeapsa de un 6 luni închisoare este proporțională cu gravitatea faptei și pericolozitatea inculpatei.

În ceea ce privește necesitatea aplicării pedepsei, instanța constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 83 Cod penal, pedeapsa stabilită fiind mai mică de 2 ani închisoare, inculpata nu a mai fost condamnată anterior la pedeapsa închisorii, se află la primul contact cu legea penală, astfel cum rezultă din cazierul judiciar, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, în raport de persoana inculpatei, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, precum și de posibilitățile de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei pentru o perioadă determinată.

De asemenea, se constată faptul că maximum special prevăzut de lege pentru infracțiunea săvârșită de inculpată este de 5 ani închisoare, valoare inferioară celei de 7 ani închisoare prevăzute de art. 83 alin. (2) Cod penal, iar inculpata nu s-a sustras de la urmărire penală și judecată și nici nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului.

de aceste considerente, în temeiul art. 396 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, instanța va stabili în sarcina inculpatei pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de camătă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 351 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 83 Cod penal și 84 Cod penal, va amâna aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu ####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 86 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. (1) lit. c) - e) se comunică Serviciului de Probațiune Satu #####.

În temeiul art. 404 alin. (3) Cod de procedură penală, va atrage atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și a obligațiilor impuse, precum și cele ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. d) Cod procedură penală și art. 112 alin. (1) lit. e) Cod penal, va dispune confiscarea de la inculpată a sumei de 153 lei, reprezentând sume de bani obținute din activitatea de cămătărie, respectiv dobânda obținută ca urmare a împrumuturilor acordate.

În baza art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, va obliga inculpata la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE :

În temeiul art. 396 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, stabilește în sarcina inculpatei ##### (CNP #####, domiciliată în #####, #####) pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de camătă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 351 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 83 Cod penal și 84 Cod penal, amână aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu #####, la datele fixate de acesta;
b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 86 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. (1) lit. c) - e) se comunică Serviciului de Probațiune Satu #####.

În temeiul art. 404 alin. (3) Cod de procedură penală, atrage atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și a obligațiilor impuse, precum și cele ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. d) Cod procedură penală și art. 112 alin. (1) lit. e) Cod penal, dispune confiscarea de la inculpată a sumei de 153 lei.

În baza art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, obligă inculpata la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Hotărâre nr. 18/2026 din 28.01.2026, cod RJ 58278dg4d
(<https://rejust.ro/juris/58278dg4d>)

Pronunțată, în condițiile art. 405 alin. (1) Cod procedură penală, prin punerea hotărârii la dispoziția participanților la procesul penal prin mijlocirea grefei instanței, azi, 28 ianuarie 2026.

Președinte,

#####

Grefier,

–

Red./Tehnored. #####/28 ianuarie 2026

6 ex./4 com./ 28 ianuarie 2026

Comunicări :

1 ex. inculpat

2 ex. persoane vătămate

1 ex. Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei