

Cod ECLI ECLI:RO:TBMAR:2026:007.#####

Cod operator - 2618

TRIBUNALUL MARAMUREȘ

Secția penală

Dosar nr. #####/100/2025

SENTINȚA PENALĂ NR. ##

Ședința publică din data de 20 februarie 2026

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####-#####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș

Pe rol este pronunțarea soluției în cauza penală privindu-l pe inculpatul #####
####, trimis în judecată prin rechizitoriul din data de 7 octombrie 2025, întocmit în dosarul nr. 4276/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1, 229 alin. 1 lit. b și alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și art. 41 alin. 1 Cod penal și acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. 1 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal și art. 41 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Instanța constată că dezbaterile cauzei a avut loc în ședința publică din data de 27 ianuarie 2026, concluziile și susținerile inculpatului și ale participanților fiind consemnate în încheierea de ședință ce face parte integrantă din prezenta sentință. Pronunțarea soluției s-a amânat pentru azi, când, în urma deliberării, instanța a pronunțat următoarea hotărâre.

TRIBUNALUL

Prin rechizitoriul din data de 7 octombrie 2025, întocmit în dosarul nr. 4276/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1, 229 alin. 1 lit. b și alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și art. 41 alin. 1 Cod penal și acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. 1 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal și art. 41 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

sarcina inculpatului, prin actul de sesizare, în esență, s-a reținut că, în data de 02/03.11.2024, în intervalul orar 23.00-08.00, profitând de faptul că poarta de acces în curtea imobilului de domiciliu al persoanei vătămate #####, era neasigurată, a pătruns în curte, și a sustras din torpedoul autoturismului marca ##### cu nr de înmatriculare ##### (proprietatea numitului #####), utilizat de către persoana vătămată #####, care avea portierele închise, dar neasigurate, un portmoneu de culoare neagră marca Guess în care se aflau două acte de identitate, 4 carduri bancare, 4 carduri de sănătate, permis de conducere și suma de 400 lei, în scopul însușirii pe nedrept, cauzând un prejudiciu în valoare de 700 lei persoanei vătămate, recuperat în parte.

De asemenea, în sarcina inculpatului, s-a reținut că, în data de 03.11.2024, prin folosirea cardului bancar emis de Intesa Sanpaolo ####, pe numele ##### SRL, cu sediul în #####, #####, administrată de persoana vătămată #####, fără consimțământul titularului, a efectuat plăți în mod fraudulos la comercianții ##### SA (în valoare de 3.00 lei), ##### SRL (în valoare de 59.00 lei), ##### SRL (în valoare de 7,50 lei), ##### SRL (în valoare de 20.00 lei) și ##### SRL (în valoare de 11,56 lei), în valoare totală de 101,56 lei.

S-a mai reținut că, în data de 03.11.2024, prin folosirea fără drept a cardului bancar emis de Intesa Sanpaolo ####, pe numele ##### SRL, administrată de persoana vătămată, a accesat fără drept sistemul informatic al băncii Intesa Sanpaolo ####, respectiv contul bancar al titularului ##### SRL, pentru a face plăți contactless la comercianții ##### SA (în valoare de 3.00 lei), ##### SRL (în valoare de 59.00 lei), ##### SRL (în valoare de 7,50 lei), ##### SRL (în valoare de 20.00 lei) și ##### SRL (în valoare de 11,56 lei), în valoare totală de 101,56 lei.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 14 octombrie 2025 și a primit numărul #####/100/2025.

Prin Încheierea penală nr. ###/CP/17.11.2025 a judecătorului de cameră preliminară, definitivă prin necontestare, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

La termenul de judecată din data de 27 ianuarie 2026, inculpatul ##### a solicitat judecarea sa în procedura simplificată prevăzută de art. 375, alin. 1 Cod procedură penală, recunoscând săvârșirea faptelor de care a fost acuzat și solicitând ca judecarea să se facă pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale (fila 16).

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține în fapt următoarele:

La data de 02/03.11.2024, în intervalul orar 23.00-08.00, inculpatul #####, profitând de faptul că poarta de acces în curtea imobilului de domiciliu al persoanei vătămate #####, situat în localitatea #####, strada Lunci numărul 57A, #####, era închisă, dar neasigurată, a pătruns în curte și, văzând parcat autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare ##### (proprietatea numitului #####), utilizat de către persoana vătămată #####, care avea portierele închise, dar neasigurate, a pătruns în interior, iar din torpedou a sustras un portmoneu de culoare neagră marca GUESS în care se aflau două acte de identitate, 4 carduri bancare, 4 carduri de sănătate, permis de conducere și suma de 400 lei.

Ulterior, în data de 03.11.2024, folosind unul din cardurile bancare sustrate, inculpatul ##### a efectuat mai multe plăți în valoare totală de 101,56 lei către mai multe

societăți comerciale, respectiv ##### SA (în valoare de 3.00 lei), ##### SRL (în valoare de 59.00 lei), ##### SRL (în valoare de 7,50 lei), ##### SRL (în valoare de 20.00 lei) și ##### SRL (în valoare de 11,56 lei), cauzând un prejudiciu persoanei vătămate în valoare de 700 lei, recuperat în parte. Inculpatul a folosit suma de 400 lei sustrasă pentru a cumpăra diverse bunuri.

Din declarația martorului #####, taximetrist, rezultă că în data de 03.11.2024 a preluat un „tânăr, în vârstă de aproximativ 20-25 ani, brunet, 1,6-1,7 m înălțime, slab, nebărbierit, îmbrăcat cu haine de culoare închisă”, de pe str. ##### din ##### și l-a condus până la gară, cursă pe care acesta a plătit-o cu cardul, fără să poată preciza ce card bancar a folosit. Martorul a depus bonul emis la ora 08:29:27 în valoare de 11,56 lei.

urma vizionării înregistrărilor camerelor de supraveghere amplasate în zona comiterii faptei, pe str. Lunci din #####, se poate observa autorul furtului, care intră în curtea imobilului persoanei vătămate și o părăsește apoi, având în mâini un portmoneu pe care îl deschide. Urmare analizei semnalmentelor autorului s-a stabilit că persoana identificată astfel este inculpatul #####, conform procesului-verbal încheiat la data de 11.11.2024.

Din procesul-verbal de vizionare a înregistrărilor camerelor de supraveghere amplasate în zona ##### aparținând Primăriei ##### din ##### rezultă că a fost identificat autoturismul taxi condus de martorul #####, momentul în care acesta oprește și inculpatul coboară din taxi, deplasându-se pe jos spre intrarea principală a gării #####, după care iese din incinta gării la ora 08:27 și se deplasează pe jos, trotuarul de pe bd. ##### înspre intersecția cu bd. Republicii.

Potrivit înregistrărilor camerelor de supraveghere amplasate pe bd. Unirii din #####, la ora 06.46.50 a fost identificat inculpatul #####, purtând aceeași ținută care este descrisă în procesul-verbal susmenționat, în timp ce intră în incinta SC ##### SRL.

Din extrasul de cont bancar deținut de ##### SRL, str. Lunci nr. 70, la Intesa Sanpaolo #####, rezultă tranzacțiile reclamate de către persoana vătămată ca fiind efectuate în mod fraudulos.

Cu ocazia audierii sale, inculpatul ##### a recunoscut comiterea faptelor, arătând că în cursul lunii noiembrie 2024, locuia la o prietenă, ##### în cartierul Ferneziu din #####. Într-o noapte, în jurul orei 03:00, a plecat de la domiciliul acesteia și în timp ce trecea pe lângă imobilul persoanei vătămate, care are un magazin situat lângă locuință, a observat parcată în curte mașina acesteia, motiv pentru care a luat hotărârea să sustragă bunuri din interiorul acesteia. Inculpatul a descris modul de operare, așa cum a fost reținut mai sus, precizând că a aruncat pe drum portmoneul sustras după ce a păstrat cardurile bancare sustrate din acesta. Inculpatul a plătit cu unul din cardurile sustrate biletul de transport cu autobuzul de pe str. Lunci în #####, apoi s-a deplasat la în mai multe zone din oraș, de unde a cumpărat produse pe care le-a plătit cu cardul bancar sustras. Acesta nu își amintește locurile în care a făcut plăți cu cardul sustras.

La data de 04.11.2024, organele de cercetare penală au restituit persoanei vătămate un portmoneu cu inscripția Guess, conținând 2 carduri de sănătate pe numele ##### și respectiv, #####, 2 cărți de identitate pe numele ##### și suma de 2 lei, conform procesului-verbal încheiat cu aceeași dată.

cursul cercetării judecătorești, inculpatul ##### a recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, solicitând judecarea în procedura simplificată a

recunoașterii învinuirii. Independent de declarațiile inculpatului de recunoaștere a săvârșirii infracțiunilor de care a fost acuzat, în raport de întreg ansamblul probator administrat în cauză, instanța concluzionează că vinovăția acestuia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Starea de fapt, astfel cum a fost descrisă, se probează așadar cu următoarele mijloace de probă: declarația persoanei vătămate #####, proces-verbal constituire parte civilă, proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa foto aferentă, declarația martorului #####, bonul nr. #####.11.2024, procesul-verbal de vizionare imagini și planșa fotografică din data de 11.11.2024, fotografiile depuse de persoana vătămată, procesul-verbal de vizionare imagini și planșa fotografică din data de 03.11.2024, procesul-verbal de vizionare imagini și planșa fotografică din data de 08.04.2025, proces-verbal de investigații, extras de cont curent aparținând ##### SRL, fotocopie istoric tranzacții pentru cardul 4261-XXXX-XXXX-9051, proces-verbal restituire bunuri, declarația suspectului/inculpatului #####.

drept, fapta inculpatului #####, care, în data de 02/03.11.2024, în intervalul orar 23.00-08.00, profitând de faptul că poarta de acces în curtea imobilului de domiciliu al persoanei vătămate #####, era neasigurată, a pătruns în curte, și a sustras din torpedoul autoturismului marca ##### cu nr de înmatriculare ##### (proprietatea numitului #####), utilizat de către persoana vătămată #####, care avea portierele închise, dar neasigurate, un portmoneu de culoare neagră marca Guess în care se aflau două acte de identitate, 4 carduri bancare, 4 carduri de sănătate, permis de conducere și suma de 400 lei, în scopul însușirii pe nedrept, cauzând un prejudiciu în valoare de 700 lei persoanei vătămate, recuperat în parte, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b și alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

Sub aspectul elementului material al laturii obiective, fapta de furt calificat a fost săvârșită de inculpatul ##### prin pătrunderea fără drept, pe poarta de acces neasigurată, în curtea imobilului aparținând persoanei vătămate ##### și prin luarea pe nedrept a bunurilor din autoturismul care aveau portierele închise, dar neasigurate, fără a avea consimțământul în acest sens. Urmarea imediată a fost cauzarea de prejudicii în patrimoniul persoanei vătămate, prejudiciul produs fiind recuperat parțial.

Fapta aceluiași inculpat, care, în data de 03.11.2024, prin folosirea cardului bancar emis de Intesa Sanpaolo #####, pe numele ##### SRL, cu sediul în #####, administrată de persoana vătămată #####, fără consimțământul titularului, a efectuat plăți în mod fraudulos la comercianții ##### SA (în valoare de 3.00 lei), ##### SRL (în valoare de 59.00 lei), ##### SRL (în valoare de 7,50 lei), ##### SRL (în valoare de 20.00 lei) și ##### SRL (în valoare de 11,56 lei), în valoare totală de 101,56 lei, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și art. 41 alin. 1 Cod penal.

De asemenea, fapta inculpatului, care, în data de 03.11.2024, prin folosirea fără drept a cardului bancar emis de Intesa Sanpaolo #####, pe numele ##### SRL, administrată de persoana vătămată, a accesat fără drept sistemul informatic al băncii Intesa Sanpaolo #####, respectiv contul bancar al titularului ##### SRL, pentru a face plăți contactless la comercianții ##### SA (în valoare de 3.00 lei), ##### SRL (în valoare de 59.00 lei), ##### SRL (în valoare de 7,50 lei), ##### SRL (în valoare de 20.00 lei) și ##### SRL (în valoare de 11,56

lei), în valoare totală de 101,56 lei, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. 1 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și art. 41 alin. 1 Cod penal.

Infracțiunea de furt calificat a fost comisă de inculpat în concurs real prevăzut de art. 38 alin. 1 Cod penal cu celelalte două infracțiuni prevăzute de art. 250 alin. 1 și art. 360 alin. 1 și 3 Cod penal, care se vor reține în concurs ideal prevăzut de art. 38 alin. 2 Cod penal, raportat la considerentele deciziei nr. ## /29.09.2022 pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu trimitere la dispozitivul deciziei nr. ##/14.10.2013 pronunțată de instanța supremă în recurs în interesul legii.

Sub acest aspect, instanța reține că prin Decizia nr. ## din 14 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 760 din 6 decembrie 2013, Înalta ##### de Casație și Justiție a statuat că "Folosirea la bancomat a unui card bancar autentic, fără acordul titularului său, în scopul efectuării unor retrageri de numerar, constituie infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos prin utilizarea unui instrument de plată electronică, inclusiv a datelor de identificare care permit utilizarea acestuia, prevăzută de art. 27 alin. (1) din Legea nr. 365/2002, în concurs ideal cu infracțiunea de acces, fără drept, la un sistem informatic comisă în scopul obținerii de date informatice prin încălcarea măsurilor de securitate, prevăzută de art. 42 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 161/2003".

considerentele Deciziei nr. ##/28.09.2022, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 1120/21.11.2022 a Înaltei ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, s-a reținut că „Decizia nr. ## din 14 octombrie 2013 își produce efectele în continuare, deoarece incriminările faptei de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos prin utilizarea unui instrument de plată electronică, inclusiv a datelor de identificare care permit utilizarea acestuia, prevăzută de art. 27 alin. (1) din Legea nr. 365/2002 privind comerțul electronic și a faptei de acces, fără drept, la un sistem informatic, prevăzută de art. 42 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 161/2003 au fost codificate de Codul penal actual în art. 250 - Efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos și, respectiv, în art. 360 - Accesul ilegal la un sistem informatic.

Pentru a statua în sensul existenței concursului ideal de infracțiuni, Înalta ##### a argumentat, în finalul subsecțiunii 6.3.3., că:

„Prin folosirea la ATM a cardului autentic, fără acordul titularului său, se accesează fără drept un sistem informatic, în scopul obținerii de date informatice, prin încălcarea măsurilor de securitate, faptă incriminată de art. 42 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 161/2003.

cazul în care cardul este folosit pentru retrageri de numerar, având în vedere că accesul la sistemul informatic inițiat prin folosirea codului PIN se epuizează prin retragerea de numerar, ia naștere un concurs ideal cu infracțiunea prevăzută de art. 27 alin. (1) din Legea nr. 365/2002. Astfel, dacă ulterior accesului fără drept la un sistem informatic, în scopul obținerii de date informatice, prin încălcarea măsurilor de securitate, se vor efectua și operațiuni financiare (retrageri de sume, plăți, transferuri etc.), infracțiunea de acces neautorizat va veni în concurs cu infracțiunea prevăzută de art. 27 alin. (1) din Legea nr. 365/2002, constând în efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, infracțiuni aflate în concurs ideal.

Făptuitorul transmite prin intermediul componentelor sistemului (tastatură) solicitări către unitatea centrală de prelucrare a sistemului, care îi vor permite posesorului nelegitim al cardului

accesul către date informatice din sistemul bancar. Prin aceasta, datele informatice stocate au devenit vulnerabile, integritatea lor fiind amenințată. Legătura de cauzalitate dintre acțiunea făptuitorului și urmarea produsă datelor informatice rezultă din însăși materialitatea faptei.”

Or, tehnologia contactless asigură aceeași funcție a cardului bancar, acesta putând fi folosit la un terminal POS sau ATM, prin simpla apropiere a cardului de acestea fiind accesate aceleași sisteme informatice.”

ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunilor, instanța reține că inculpatul a acționat cu intenție directă, fiind perfect conștient de caracterul ilicit al conduitei sale și urmărind producerea rezultatului prin săvârșirea acelor fapte.

Potrivit art. 35, alin. 1 Cod penal, infracțiunea este continuată atunci când aceeași persoană săvârșește, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni sau inacțiuni, care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.

Așadar, pentru a se reține forma continuată a comiterii unei infracțiuni, trebuie îndeplinite mai multe condiții: unitatea de subiect activ și pasiv, unitatea de conținut a infracțiunii (acțiunile concrete ale făptuitorului prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni, lezând același obiect juridic), unitatea de rezoluție infracțională (făptuitorul trebuie să aibă reprezentarea concretă a ansamblului activităților infracționale înainte de comiterea primului act de executare, rezoluția sa menținându-se pe parcursul întregii activități infracționale), iar pluralitatea de acțiuni sau inacțiuni infracționale să fie săvârșite la diferite intervale de timp (nefiind comise în neîntrerupt în cadrul unui singur act material, dar nici la interval de timp prea mare pentru a se ajunge la concluzia existenței unei pluralități de infracțiuni).

în vedere activitatea infracțională desfășurată de inculpat, tribunalul constată că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 35, alin. 1 Cod penal în ceea ce privește infracțiunile de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos și acces ilegal la un sistem informatic, subiectul activ fiind același, rezoluția infracțională este unică pe parcursul desfășurării activității ilicite, iar actele materiale au fost comise la mici intervale de timp între ele, fără a se scinda rezoluția infracțională.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului rezultă că acesta a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, pe o perioadă de 2 ani și pedeapsa accesorie prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de încercare de 3 ani și 6 luni, prin Sentința penală nr. ##### din 24.07.2023 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 08.08.2023.

Faptele ce formează obiectul prezentului dosar au fost comise de inculpat în cursul termenului de supraveghere menționat anterior, astfel încât în cauză sunt incidente dispozițiile ce reglementează starea de recidivă postcondamnatorie.

procesul de individualizare judiciară și dozare a pedepselor ce vor fi aplicate inculpatului pentru infracțiunile comise, instanța are în vedere criteriile generale prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a pluralității de infracțiuni, precum și mijloacele folosite (inculpatul a sustras din autoturismul folosit de persoana vătămată un portmoneu în care se aflau două acte de identitate, 4 carduri bancare, 4 carduri de sănătate, permis de conducere și suma de 400 lei, a accesat fără drept contul bancar al S.C. ##### S.R.L. și a efectuat operațiuni financiare în mod fraudulos, respectiv a efectuat plăți prin folosirea cardului

bancar emis pe numele S.C. ##### S.R.L., administrat de persoana vătămată, în mod repetat - 5 acte materiale), starea de pericol creată pentru valorile ocrotite, natura și gravitatea rezultatului produs (cauzarea unui prejudiciu în valoare de 700 lei, recuperat parțial prin restituirea bunurilor), motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, conduita inculpatului după săvârșirea infracțiunilor și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta acestuia, situația familială și socială, raportat la limitele speciale de pedeapsă prevăzute de textul legal incriminator pentru infracțiunile de furt calificat, efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos și acces ilegal la un sistem informatic (închisoare de la 2 la 7 ani închisoare), limitele menționate anterior urmând a fi reduse cu 1/3 potrivit prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, ca urmare a aplicării efectului substanțial al procedurii recunoașterii învinuirii, inculpatul beneficiind de judecarea cauzei în procedura simplificată (limitele de pedeapsă fiind astfel de la 1 an și 4 luni închisoare la 4 ani și 8 luni închisoare).

Un alt criteriu avut în vedere la individualizarea judiciară a pedepsei este cel legat de persoana inculpatului. Instanța apreciază că trebuie analizate atât aspectele care caracterizează persoana inculpatului anterior săvârșirii faptei ce face obiectul cauzei, pentru a se stabili dacă este vorba de o persoană cu predispoziție spre adoptarea unui comportament infracțional, cât și aspectele care rezultă în privința inculpatului din modul de săvârșire al faptei și conduita ulterioară a acestuia, pentru ca atât cuantumul pedepsei, cât și modalitatea de executare să ducă la atingerea scopului sancționator și preventiv al acesteia, la îndeplinirea funcțiilor pedepsei.

Sub acest aspect, se reține că inculpatul are vârsta de 21 ani, are studii primare, nu are o ocupație sau loc de muncă și este recidivist.

Atitudinea procesuală a inculpatului a fost una loială, în fața instanței de judecată acesta recunoscând întreaga activitate infracțională comisă, facilitând astfel desfășurarea cu celeritate a procedurii de judecată.

în vedere circumstanțele reale și personale reținute anterior, instanța apreciază că aplicarea unor pedepse orientate peste minim va fi de natură a conduce la atingerea scopului pedepsei, fiind un mijloc suficient pentru prevenirea comiterii de noi infracțiuni și pentru îndreptarea comportamentului inculpatului, prin formarea unei atitudini corecte a acestuia față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

Astfel, instanța va aplica pedepsele de:

- 1 an și 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat,
- 1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos și
- 1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic.

Instanța va constata că faptele din prezenta cauză și faptele pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa rezultantă de 4 ani și 9 luni închisoare (aplicată prin sentința penală nr. #####/07.04.2025 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. #####/A/27.06.2025 a Curții de Apel #####) și la pedeapsa rezultantă de 5 ani și 3 luni închisoare (aplicată prin sentința penală nr. #####/28.08.2025 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. #####/A/28.01.2026 a Curții de Apel #####), sunt concurente.

De asemenea, va constata că faptele pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor

prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal (aplicată prin sentința penală nr. #####/24.07.2023 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 08.08.2023) și la pedeapsa rezultantă de 5 ani și 3 luni închisoare (aplicată prin sentința penală nr. #####/28.08.2025 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ###/A/28.01.2026 a Curții de Apel #####), sunt concurente.

Instanța va menține dispoziția de revocare a suspendării executării sub supraveghere a pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare (aplicată prin sentința penală nr. #####/24.07.2023 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 08.08.2023), dispusă prin sentința penală nr. #####/03.12.2024 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ##/C/16.01.2025 a Tribunalului Maramureș.

La efectuarea operațiunilor de contopire, instanța va avea în vedere aspectele statuate cu titlu obligatoriu de Înalta ##### de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. ##/09.07.2020, publicată în M.O. nr. 907 din 6 octombrie 2020, conform căreia „în cazul în care o infracțiune (A) este concurentă atât cu infracțiunea ce reprezintă primul termen (B), cât și cu infracțiunea ce reprezintă al doilea termen (C) al unei recidive postcondamnatorii, operațiunea de stabilire a pedepsei rezultante implică aplicarea regulilor concursului de infracțiuni între pedepsele stabilite pentru infracțiunile (A) și (B), rezultantei fiindu-i aplicate ulterior regulile recidivei postcondamnatorii prin raportare la pedeapsa stabilită pentru infracțiunea (C)”.

Astfel, instanța va desconta pedeapsa rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, aplicată prin sentința penală nr. #####/24.07.2023 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 08.08.2023, și va repune în individualitatea lor măsura educativă și pedepsele componente de:

- măsura educativă a asistării zilnice pentru o durată de 6 luni;
- 1 an și 6 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal;
- 1 an și 6 luni închisoare;
- 1 an și 6 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal.

Totodată, instanța va desconta pedeapsa rezultantă de 5 ani și 3 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. #####/28.08.2025 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ###/A/28.01.2026 a Curții de Apel #####, și repune în individualitatea lor pedepsele componente de:

- 1 an și 6 luni închisoare;
- 1 an și 6 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal;
- 1 an și 6 luni închisoare;

- 1 an și 6 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal.

- măsura educativă a asistării zilnice pentru o durată de 6 luni;

- 1 an și 3 luni închisoare;

- 1 an închisoare;

- 1 an și 6 luni închisoare.

baza art. 40 alin. 1, art. 38 alin. 1 și 2, art. 39 alin. 1 lit. b și art. 129 alin. 2 lit. a Cod penal, raportat la Decizia ICCJ nr. 22/2020, instanța va contopi măsura educativă și pedepsele de 1 an și 6 luni închisoare, 1 an și 6 luni închisoare, 1 an și 6 luni închisoare, aplicate prin sentința penală nr. #####/24.07.2023 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 08.08.2023, și pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. #####/28.08.2025 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. #####/A/28.01.2026 a Curții de Apel #####, în pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare, la care va adăuga sporul obligatoriu de 1 an și 6 luni închisoare (1/3 din 4 ani și 6 luni închisoare), rezultând pedeapsa rezultantă parțială de 3 ani închisoare, ce constituie primul termen al recidivei.

Instanța va descontopi pedeapsa rezultantă de 4 ani și 9 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. #####/07.04.2025 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. #####/A/27.06.2025 a Curții de Apel #####, și va repune în individualitatea lor pedepsele componente de:

- 1 an și 3 luni închisoare;

- 1 an închisoare;

- 1 an și 6 luni închisoare;

- 2 ani și 6 luni închisoare (ca urmare a revocării suspendării executării sub supraveghere, dispusă prin sentința penală nr. #####/03.12.2024 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ##/C/16.01.2025 a Tribunalului Maramureș).

baza art. 40 alin. 1, art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal raportat la Decizia ICCJ nr. 22/2020, instanța va contopi pedepsele de 1 an și 8 luni închisoare, 1 an și 6 luni închisoare și 1 an și 6 luni închisoare, aplicate prin prezenta, și pedepsele de 1 an și 3 luni închisoare, 1 an închisoare și 1 an și 6 luni închisoare, aplicate prin sentința penală nr. #####/07.04.2025 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. #####/A/27.06.2025 a Curții de Apel #####, în pedeapsa cea mai grea de 1 an și 8 luni închisoare, la care va adăuga sporul obligatoriu de 2 ani și 3 luni închisoare (1/3 din 6 ani și 9 luni închisoare), rezultând pedeapsa rezultantă parțială de 3 ani și 11 luni închisoare, ce constituie al doilea termen al recidivei.

baza art. 43 alin. 1 Cod penal, instanța va adăuga pedeapsa rezultantă parțială de 3 ani închisoare la pedeapsa rezultantă parțială de 3 ani și 11 luni închisoare, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă finală de 6 ani și 11 luni închisoare.

baza art. 45 alin. 4 Cod penal, instanța va deduce din pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, dispusă pe o durată de 2 ani, perioada executată din aceasta în intervalul 08.08.2023-16.01.2025.

baza art. 45 alin. 1 Cod penal, instanța va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, pe durata de 202 zile (rest rămas

neexecutat după scăderea din durata de 2 ani a pedepsei complementare a perioadei executată în intervalul 08.08.2023-16.01.2025, respectiv 528 zile).

Corelativ, în baza art. 45 alin. 5 Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal.

baza art. 40 alin. 3 Cod penal și art. 72, alin. 1 Cod penal, instanța va deduce din pedeapsa de 6 ani și 11 luni închisoare durata reținerii și arestului preventiv începând cu data de 27.03.2023 până la 24.07.2023, precum și perioada reținerii, arestului preventiv și perioada executată începând cu data de 04.11.2024, la zi.

De asemenea, instanța va anula mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 3202 din 29.01.2026 al Judecătoriei ##### și va dispune emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei, conform prezentei hotărâri.

Sub aspectul laturii civile a cauzei, instanța constată că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză, în termen legal, cu suma de 501,06 lei, reprezentând diferența rămasă de recuperat din valoarea prejudiciului cauzat de 700 lei, recuperat parțial prin restituirea bunurilor, conform procesului-verbal încheiat la data de 04.11.2024 (fila 35 dosar urmărire penală).

Din perspectiva condițiilor de angajare a răspunderii civile delictuale, instanța reține că, în temeiul art. 19 alin. 5 Cod procedură penală, repararea prejudiciului material și moral se face potrivit dispozițiilor legii civile. Potrivit art. 1349 alin. 1 și 2 Cod civil „orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral”, iar potrivit art. 1357 alin. 1 și 2 Cod civil „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu intenție sau din culpă, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”.

Din dispozițiile legale anterior menționate se desprind patru condiții pentru angajarea răspunderii civile delictuale ce trebuie îndeplinite, respectiv: fapta ilicită, existența prejudiciului, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul suferit și vinovăția autorului faptei.

ceea ce privește fapta ilicită, aceasta constă în sustragerea bunurilor aparținând persoanei vătămate și cauzarea unui prejudiciu material în cuantum de 700 lei, recuperat parțial. Legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul cauzat părții civile reiese din probele administrate în cauză. Referitor la existența vinovăției, instanța reține că faptele au fost comise de către inculpat sub forma intenției directe.

Reținând totodată faptul că inculpatul a recunoscut pretențiile formulate de persoana vătămată, situație în care instanța obligă la despăgubiri în măsura recunoașterii, în baza art. 397 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 23 alin. 3 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 Cod civil, instanța va admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### și va obliga inculpatul la plata către aceasta a sumei de 501,06 lei, reprezentând daune materiale.

baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, instanța îl va obliga pe inculpat la plata sumei de 700 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat (din care suma de 200 lei reprezintă cheltuieli judiciare stabilite prin rechizitoriu).

PENTRU ACESTE MOTIVE

NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

baza art. 396 alin. 2 și alin. 10 Cod procedură penală raportat la art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b și alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, condamnă pe inculpatul #####-####, CNP #####, fiul lui #####-##### și #####-#####, născut la ##### în #### ####, #### ####, cetățean român, studii 8 clase, necăsătorit, fără ocupație, recidivist, domiciliat în #### Sprie (Tăuții de Sus), #### ##### ## ##, #####, în prezent încarcerat în Penitenciarul de #####, la pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

baza art. 396 alin. 2 și alin. 10 Cod procedură penală raportat la art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și art. 41 alin. 1 Cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos.

baza art. 396 alin. 2 și alin. 10 Cod procedură penală raportat la art. 360 alin. 1 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și art. 41 alin. 1 Cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de accesul ilegal la un sistem informatic.

că faptele din prezenta cauză și faptele pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa rezultantă de 4 ani și 9 luni închisoare (aplicată prin sentința penală nr. #####/07.04.2025 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. #####/A/27.06.2025 a Curții de Apel #####) și la pedeapsa rezultantă de 5 ani și 3 luni închisoare (aplicată prin sentința penală nr. #####/28.08.2025 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. #####/A/28.01.2026 a Curții de Apel #####), sunt concurente.

că faptele pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal (aplicată prin sentința penală nr. #####/24.07.2023 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 08.08.2023) și la pedeapsa rezultantă de 5 ani și 3 luni închisoare (aplicată prin sentința penală nr. #####/28.08.2025 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. #####/A/28.01.2026 a Curții de Apel #####), sunt concurente.

Menține dispoziția de revocare a suspendării executării sub supraveghere a pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare (aplicată prin sentința penală nr. #####/24.07.2023 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 08.08.2023), dispusă prin sentința penală nr. #####/03.12.2024 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ##/C/16.01.2025 a Tribunalului Maramureș.

Descontopește pedeapsa rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, aplicată prin sentința penală nr. #####/24.07.2023 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 08.08.2023, și repune în individualitatea lor măsura educativă și pedepsele componente de:

- măsura educativă a asistării zilnice pentru o durată de 6 luni;

- 1 an și 6 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal;

- 1 an și 6 luni închisoare;

- 1 an și 6 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal.

Descontoște pedeapsa rezultantă de 5 ani și 3 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. #####/28.08.2025 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/28.01.2026 a Curții de Apel ####, și repune în individualitatea lor pedepsele componente de:

- 1 an și 6 luni închisoare;

- 1 an și 6 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal;

- 1 an și 6 luni închisoare;

- 1 an și 6 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal.

- măsura educativă a asistării zilnice pentru o durată de 6 luni;

- 1 an și 3 luni închisoare;

- 1 an închisoare;

- 1 an și 6 luni închisoare.

baza art. 40 alin. 1, art. 38 alin. 1 și 2, art. 39 alin. 1 lit. b și art. 129 alin. 2 lit. a Cod penal, raportat la Decizia ICCJ nr. 22/2020, contoște măsura educativă și pedepsele de 1 an și 6 luni închisoare, 1 an și 6 luni închisoare, 1 an și 6 luni închisoare, aplicate prin sentința penală nr. #####/24.07.2023 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 08.08.2023, și pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. #####/28.08.2025 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/28.01.2026 a Curții de Apel ####, în pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare, la care se adaugă sporul obligatoriu de 1 an și 6 luni închisoare (1/3 din 4 ani și 6 luni închisoare), rezultând pedeapsa rezultantă parțială de 3 ani închisoare.

Descontoște pedeapsa rezultantă de 4 ani și 9 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. #####/07.04.2025 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. #####/A/27.06.2025 a Curții de Apel ####, și repune în individualitatea lor măsura educativă și pedepsele componente de:

- 1 an și 3 luni închisoare;

- 1 an închisoare;

- 1 an și 6 luni închisoare;

- 2 ani și 6 luni închisoare (ca urmare a revocării suspendării executării sub supraveghere, dispusă prin sentința penală nr. #####/03.12.2024 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr. ##/C/16.01.2025 a Tribunalului Maramureș).

baza art. 40 alin. 1, art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal raportat la Decizia ICCJ nr. 22/2020, contopește pedepsele de 1 an și 8 luni închisoare, 1 an și 6 luni închisoare și 1 an și 6 luni închisoare, aplicate prin prezenta, și pedepsele de 1 an și 3 luni închisoare, 1 an închisoare și 1 an și 6 luni închisoare, aplicate prin sentința penală nr. #####/07.04.2025 a Judecătorei #####, definitivă prin decizia penală nr. #####/A/27.06.2025 a Curții de Apel #####, în pedeapsa cea mai grea de 1 an și 8 luni închisoare, la care se adaugă sporul obligatoriu de 2 ani și 3 luni închisoare (1/3 din 6 ani și 9 luni închisoare), rezultând pedeapsa rezultantă parțială de 3 ani și 11 luni închisoare.

baza art. 43 alin. 1 Cod penal, adaugă pedeapsa rezultantă parțială de 3 ani închisoare la pedeapsa rezultantă parțială de 3 ani și 11 luni închisoare, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă finală de 6 ani și 11 luni închisoare.

baza art. 45 alin. 4 Cod penal, deduce din pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, dispusă pe o durată de 2 ani, perioada executată din aceasta în intervalul 08.08.2023-16.01.2025.

baza art. 45 alin. 1 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, pe durata de 202 zile (rest rămas neexecutat după scăderea din durata de 2 ani a pedepsei complementare a perioadei executată în intervalul 08.08.2023-16.01.2025, respectiv 528 zile).

baza art. 45 alin. 5 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal.

baza art. 40 alin. 3 Cod penal și art. 72, alin. 1 Cod penal, deduce din pedeapsa de 6 ani și 11 luni închisoare durata reținerii și arestului preventiv începând cu data de 27.03.2023 până la 24.07.2023, precum și perioada reținerii, arestului preventiv și perioada executată începând cu data de 04.11.2024, la zi.

Anulează mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 3202 din 29.01.2026 al Judecătorei ##### și dispune emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei, conform prezentei hotărâri.

baza art. 397 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 23 alin. 3 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 Cod civil, admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####, domiciliată în #####, #####, și obligă inculpatul la plata către aceasta a sumei de 501,06 lei, reprezentând daune materiale.

baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 700 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat (din care suma de 200 lei reprezintă cheltuieli judiciare stabilite prin rechizitoriu).

Onorariul apărătorului din oficiu al inculpatului, în cuantum de 1.044 lei, aferent fazei de judecată, rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile Ministerului Justiției către av. #####.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 20.02.2026, prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####

red. ##### / t-red. #####
5 ex. / 20.02.2026

TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA PENALĂ

Adresa: #####, Bd. Republicii, Nr. 2A,

Tel: 0262.218235-40, Fax: #####

E-mail: #####

Cod operator date cu caracter personal: 2618

Dosar nr. #####/100/2025

la data de 20 februarie 2026

Către
PENITENCIARUL MIERCUREA #####

Alăturat, vă trimitem o copie de pe dispozitivul Sentinței penale nr. ##/20.02.2026 a Tribunalului Maramureș, pronunțată în dosarul nr. #####/100/2025, privind-l pe inculpatul #####
#####.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####-##### #####

BIHORJUST.RO