

ROMÂNIA

Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. [REDACTED]

Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

SENTINȚA Nr. [REDACTED]

Ședința publică din data de [REDACTED]

Completul de judecată constituit din:

Președinte [REDACTED]

Grefier [REDACTED]

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul** [REDACTED], având CNP [REDACTED] și domiciliul procesual ales la [REDACTED] în contradictoriu cu **pârâții Guvernul României** cu sediul în București, P-ța Victoriei nr. 1, sector 1, **Ministerul Sănătății** cu sediul în București, str. Cristian Popișteanu nr. 1-3, sector 1 **Casa Națională de Asigurări de Sănătate** cu sediul în București, Calea Călărașilor nr. 248, bl. S19, sector 3 și **Agencia Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România**, cu sediul în București, Str. Aviator Sănătescu nr. 48, sector, având ca *ordonanță președințială- compensare medicament*.

La apelul nominal efectuat în ședință publică, se prezintă reclamantul și reprezentantul convențional al reclamantului av. [REDACTED] în baza delegației de substituie de la fila 69 din dosar, lipsă fiind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, învederându-se instanței că pârâții C.N.A.S. și Ministerul Sănătății au depus la dosar întâmpinare, după care:

Instanța constată că se prezintă personal reclamantul [REDACTED] în baza CI seria [REDACTED] nr. [REDACTED]

Reprezentantul convențional al reclamantului, la solicitarea instanței, arată că aceasta este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța, în temeiul art. 131 Cod procedură civilă, procedând la verificarea din oficiu a competenței, constată că este competentă general să soluționeze prezenta cauză, în temeiul art. 998 Cod procedură civilă, este competentă material, în temeiul art. 998 Cod procedură civilă din același act normativ raportat la art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 și este competentă teritorial, în temeiul art. 998 Cod procedură civilă raportat la 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004.

Reprezentantul convențional al reclamantului, la solicitarea instanței, apreciază că la acest termen se poate soluționa cauza.

În temeiul art. 238 Cod procedură civilă, instanța estimează că cercetarea judecătorească în prezenta cauză se va finaliza la acest termen.

Instanța constată că, prin întâmpinările depuse la dosar, pârâții au invocat două excepții procesuale, a inadmisibilității și a lipsei calității procesuale pasive. În legătură cu excepția inadmisibilității, invocată de către ambii pârâți, instanța pune în discuție dacă este o veritabilă excepție procesuală sau este o apărare în legătură cu cererea de ordonanță președințială.

Reprezentantul convențional al reclamantului arată că această excepție reprezintă o apărare de fond, nefiind o excepție veritabilă.

Instanța constată că ambii pârâți au invocat prin întâmpinările formulate inadmisibilitatea acțiunii, respectiv a cererii de ordonanță președințială ca și excepție

procesuală, însă din cuprinsul motivelor invocate în susținerea acesteia, rezultă că, practic, pârâții susțin că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de lege pentru admiterea unei cereri de ordonanță președințială, astfel că excepția invocată nu este o veritabilă excepție procesuală ci reprezintă, practic, o apărare de fond formulată în legătură cu admisibilitatea cererii de ordonanță președințială, astfel că **instanța califică excepția inadmisibilității acțiunii invocate de către ambii pârâți ca fiind o apărare de fond**, urmând a se pronunța asupra acesteia odată cu soluționarea ordonanței președințiale.

Instanța acordă cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâțul Ministerul Sănătății.

Reprezentantul convențional al reclamantului solicită respingerea acestei excepții apreciind că este nefondată și arată că prin hotărârile judecătorești depuse la dosar, există o practică statornicită că acești pârâți sunt părți în litigiul aflat pe rol.

Deliberând asupra excepției lipsei calității procesuale pasive invocate de către pârâțul Ministerul Sănătății, instanța constată următoarele:

În litigiile de contencios administrativ, având ca obiect obligarea unei autorități publice la îndeplinirea unei anumite conduite, calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana care figurează în proces în calitate de pârât și autoritatea publică ce trebuie să aibe o anumită conduită. În speță, această identitate există în cazul pârâțului Ministerul Sănătății având în vedere că prin cererea de ordonanță președințială formulată se solicită obligarea acestei autorități publice la asigurarea medicamentului cu denumirea comercială CABOMETYX pentru reclamant și ținând seama că potrivit prevederilor art. 242 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, pârâțul Ministerul Sănătății are atribuții în procedura de includere în Listă a medicamentelor compensate.

Prin urmare, instanța **respinge ca nefondată excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de către pârâțul Ministerul Sănătății**.

Instanța acordă cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta Casa Națională de Asigurări de Sănătate.

Reprezentantul convențional al reclamantului solicită respingerea acestei excepții arătând că pârâta are calitate procesuală pasivă.

Deliberând asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Casa Națională de Asigurări de Sănătate instanța, constată următoarele:

În litigiile de contencios administrativ, având ca obiect obligarea unei autorități publice la îndeplinirea unei anumite conduite, calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana care figurează în proces în calitate de pârât și titularul obligației ce se dorește a fi îndeplinită.

În speță, această identitate este întrunită în persoana Casei Naționale de Asigurări de Sănătate având în vedere pe de o parte că prin cererea de ordonanță președințială formulată se solicită obligarea acestei autorități publice la asigurarea pentru reclamant a medicamentului cu denumirea comercială CABOMETYX și ținând seama că, potrivit prevederilor art. 242 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, pe de altă parte, pârâta Casa Națională de Asigurări de Sănătate are atribuții în procedura de includere în listă a medicamentelor compensate a medicamentelor solicitate.

Pentru aceste motive instanța **respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de către pârâta Casa Națională de Asigurări de Sănătate**.

Instanța, în temeiul art. 258 raportat la art. 255 Cod procedură civilă, încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisurile depuse la dosar, considerând această probă ca fiind legală și de natură a duce la soluționarea cauzei.

Instanța, în temeiul art. 244 Cod procedură civilă, declară terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul asupra cererii de ordonanță președințială.

Reprezentantul convențional al reclamantului solicită admiterea ordonanței președințiale potrivit motivelor arătate la filele 1-8 din dosar arătând că sunt îndeplinite

condițiile prevăzute de art. 997 Cod procedură civilă. Arată că legislativul nu reușește să aibă o legislație coerentă și care să răspundă nevoilor de sănătate a populației și că, în absența acestui medicament, viața reclamantului este pusă în pericol. Cu cheltuieli de judecată constând în taxa de timbru.

Instanța rămâne în pronunțare asupra cererii de ordonanță președințială.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin cererea de ordonanță președințială înregistrată pe rolul [REDACTAT] în data de [REDACTAT] reclamantul [REDACTAT], în contradictoriu cu pârâții Guvernul României, Ministerul Sănătății, Casa Națională de Asigurări de Sănătate și Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, a solicitat instanței, ca prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună obligarea pârâților la asigurarea, pe bază de prescripție medicală, în regim de compensare 100% (fără contribuție personală), a medicamentului Cabozantinib (denumire comercială Cabometyx), până la soluționarea definitivă a dosarului nr. [REDACTAT] aflat pe rolul [REDACTAT]. Secția contencios administrativ și fiscal, în temeiul art. 997 alin. (3) din Codul de procedură civilă solicitând ca executarea ordonanței să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că a formulat o cerere de chemare în judecată a pârâților prin care a solicitat obligarea pârâtei Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România să solicite comisiilor de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății elaborarea protocoalelor terapeutice, obligarea pârâtului Ministerul Sănătății să elaboreze protocoalele terapeutice pentru medicamentul Cabozantinib și obligarea aceluiși pârât să elaboreze proiectul de hotărâre a Guvernului în sensul includerii medicamentului menționat în listă, cerere care formează obiectul dosarului nr. [REDACTAT] aflat pe rolul [REDACTAT].

A mai învederat instanței reclamantul că, potrivit actelor medicale, este diagnosticat cu afecțiunea de carcinom tiroidian iar medicul i-a recomandat tratament cu medicamentul Cabozantinib (denumire comercială Cabometyx) al cărui preț este de 20000 lei pe lună.

A arătat reclamantul, că medicamentul Cabozantinib (denumire comercială Cabometyx) este în prezent inclus în Lista de medicamente compensate pentru indicația terapeutică cancer renal, iar în ceea ce privește cancerul tiroidian medicamentul a fost evaluat de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, în urma evaluării acordându-se punctaj de includere necondiționată în listă.

Reclamantul a făcut trimitere la prevederile art. 3, 4 și 7 alin. (3) din Anexa 1 la Ordinul M.S. nr. 861/2014 arătând, în esență, că având în vedere că a fost finalizată procedura de evaluare a medicamentului le-a solicitat pârâților să îi comunice demersurile administrative efectuate în vedere includerii în listă, însă răspunsurile au fost lacunare.

Referitor la condițiile de admisibilitate a ordonanței președințiale, reclamantul a apreciat că cererea de ordonanță președințială îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 997 din Codul de procedură civilă respectiv urgența, caracterul vremelnic și neprejudicarea fondului.

În opinia reclamantului, urgența este dată de prejudiciul direct, imediat și permanent, pe care îl suferă datorită imposibilității de a-și asigura din veniturile proprii tratamentul necesar, fapt ce îi afectează direct dreptul la viață. Conform susținerilor reclamantului, medicamentul are un preț deosebit de ridicat, fapt ce îl pune în imposibilitatea de a-l achiziționa din resurse proprii, având drept consecință imposibilitatea de a urma tratamentul prescris de medic.

Cu privire la dreptul său la viață, reclamantul a susținut că acest drept este protejat atât de Constituția României, cât și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, sens în care a făcut trimitere la jurisprudența C.E.D.O. în materie.

Potrivit reclamantului, caracterul vremelnic rezidă din faptul cele solicitate nu au un caracter definitiv, măsurile dispuse vor produce efecte vremelnice, doar până la soluționarea definitivă a litigiului asupra fondului.

În legătură cu condiția neprejudicării fondului, reclamantul a afirmat că nu a solicitat instanței să aprecieze asupra fondului dreptului, ci doar să dispună măsuri provizorii pentru a-i asigura tratamentul necesar, invocând în acest sens art. 997 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Reclamantul a mai susținut, în esență, că în cauză există o aparentă de drept în favoarea sa având în vedere că autoritățile au considerat că se impune includerea necondiționată a medicamentului în lista celor compensate integral pentru indicația terapeutică de care suferă reclamantul.

Conform susținerilor reclamantului, în cursul anului 2025 a existat o tentativă de introducere a medicamentului în listă însă proiectul de H.G. nr. 1148/2025 nu a intrat în vigoare.

În drept, reclamantul a invocat prevederile art. 997 Cod de procedură civilă, H.G. nr. 720/2008 și Ordinul M.S. nr. 861/2014.

În probațiune, reclamantul a depus la dosar scrisoare medicală (f. 6-7, 40), raport de evaluare a tehnologiilor medicale (f. 7-14), cerere adresată părților (f. 15-19), răspunsuri la cererea formulată (f. 20), proiect de hotărâre de guvern (f. 21-32), Decizia nr. 1668/25.03.2025 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosar nr. 335/35/2024 (f. 32-37)

Prin întâmpinarea formulată în cauză de pârâțul Ministerul Sănătății, pe cale de excepție, a fost invocată inadmisibilitatea acțiunii și lipsa calității sale procesuale pasive, iar pe fond, pârâțul a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de ordonanță președințială.

În motivare, referitor la inadmisibilitatea cererii, pârâțul a susținut, în esență, că Regulamentul (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și Consiliului și Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și Consiliului, circumscriu domeniul de acțiune exclusiv al statelor membre în domeniul sănătății, respectiv domeniul autorizării și supravegherii medicamentelor de uz uman, astfel că, până la momentul includerii în listă este inadmisibilă o cerere de ordonanță președințială deoarece încalcă libertatea autorităților de sănătate publică de a alcătui lista de medicamente compensate.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive, pârâțul a susținut, în esență, că nu are posibilitatea legală de a asigura finanțarea unui medicament din programul național de sănătate curativ și că nu are atribuții în gestionarea FNUASS.

În ceea ce privește fondul cauzei, pârâțul a susținut, în esență, că Regulamentul (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și Consiliului și Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și Consiliului, circumscriu domeniul de acțiune exclusiv al statelor membre în domeniul sănătății, respectiv domeniul autorizării și supravegherii medicamentelor de uz uman. De asemenea, pârâțul a susținut că dreptul la viață și dreptul la ocrotirea sănătății sunt drepturi distincte iar lipsa unui medicament inovativ din lista de medicamente de care beneficiază asigurații în regim de compensare nu poate avea semnificația unui atentat la viața și integritatea fizică a unui asigurat.

În drept, pârâțul nu și-a motivat întâmpinarea.

În dovedire, pârâțul a depus avizul negativ al Ministerului Finanțelor (f. 52—53).

În cauză a formulat întâmpinare și pârâta Casa Națională de Asigurări de Sănătate invocând excepția lipsei calității sale procesuale pasive, iar pe fond, solicitând respingerea cererii de ordonanță președințială, ca inadmisibilă iar, în subsidiar, neîntemeiată.

În susținerea excepției lipsei calității sale procesuale pasive, pârâta a susținut, în esență, că nu are nicio atribuție cu privire la extinderea indicațiilor terapeutice ale unui medicament și că între părți nu există niciun fel de raporturi juridice, pârâta neintrând în raporturi juridice cu asigurații și nici cu reclamantul, astfel că nu are calitate procesuală pasivă în cauză.

În motivarea excepției inadmisibilității cererii de ordonanță președințială, pârâta a susținut, în esență, că în cauză nu este îndeplinită condiția neprejudicării fondului deoarece prin

acțiunea formulată se urmărește obligarea autorităților publice să îi deconteze reclamantului medicamentul solicitat, ceea ce antamează fondul cauzei.

Pe fondul cauzei, pârâta a apreciat, în esență, că nu este îndeplinită nici condiția aparenței de drept în favoarea reclamantului întrucât acesta nu are dreptul, în temeiul legii, de a beneficia de asigurarea medicamentului în litigiu pentru indicația terapeutică corespunzătoare afecțiunii de care suferă.

A mai arătat pârâta, în esență, că în cauză nu sunt îndeplinite condiția existenței în favoarea părții reclamante a unei aparențe de drept și condiția neprejudicării fondului cauzei.

În drept, pârâta a invocat prevederile art. 205-206 și 997 C.proc.civ.

Deși legal citați, pârâții Guvernul României și Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România nu au depus întâmpinare la dosar și nu s-au prezentat la instanță în vederea susținerii poziției lor procesuale.

Asupra excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a pârâților Ministerul Sănătății și Casa Națională de Asigurări de Sănătate, instanța s-a pronunțat prin practica prezentă hotărâri, respingându-le pentru motivele acolo arătate.

La termenul de judecată din data de 04.02.2025 instanța a calificat excepția inadmisibilității invocată de pârâțul Ministerul Sănătății și de pârâta Casa Națională de Asigurări de Sănătate ca reprezentând o apărare de fond.

Instanța a încuviințat pentru reclamant proba cu înscrisurile de la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamantul este asigurat în sistemul public de sănătate, aspect necontestat de către pârâți, și suferă de carcinom tiroidian papilar, afecțiune pentru care, potrivit Scrisorii medicale din data de 10.12.2025 (f. 6), medicul curant i-a recomandat tratament cu medicamentul Cabozantinib.

Medicamentul Cabozantinib (denumire comercială Cabometyx), recomandat reclamantului, este inclus în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale, corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate aprobată prin H.G. nr. 720/2008, în regim de compensare 100%, figurând la poziția 137, însă pentru indicațiile terapeutice carcinomul cu celule renale și carcinomul hepatocelular.

Prin raportul de evaluare a tehnologiilor medicale nr. 9081/21.03.2023, Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România a recomandat elaborarea protocolului terapeutic pentru acest medicament pentru indicația „Cabometyx este indicat ca monoterapie pentru tratamentul pacienților adulți cu carcinom tiroidian diferențiat (CTD) avansat local sau metastazat, refractari sau neeligibili la terapia cu iod radioactiv (IRA), care au în prezent progresie în cursul sau după terapiile sistemice administrate anterior” (f. 8-15).

Prin Sentința nr. [REDACTAT] din [REDACTAT] a [REDACTAT] pronunțată în dosar nr. [REDACTAT] pârâții din prezenta cauză au fost obligați să facă demersurile necesare pentru includerea în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, în regim de compensare 100%, a medicamentului Cabometyx (DCI Cabozantinibum), pentru indicația terapeutică carcinom tiroidian. Această sentință a fost casată în recurs prin Decizia nr. [REDACTAT] pronunțată în dosar nr. [REDACTAT] prin care pârâta Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale a fost obligată să inițieze din oficiu procedura de evaluare a tehnologiilor medicale în vederea includerii sau neincluserii medicamentului Cabozantinib (denumire comercială Cabometyx) în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, pentru indicația terapeutică carcinom tiroidian.

Instanța are în vedere că potrivit art. 997 alin. (1) C.pocr.civ., “instanța de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparența de drept, va putea să ordone măsuri

provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.”

Din interpretarea acestei dispoziții legale rezultă că pentru a se putea admite o cerere de ordonanță președințială este necesar să fi îndeplinite în mod cumulativ trei condiții, respectiv caracterul vremelnic, urgența și neprejudicarea fondului.

Contrar susținerilor părților, instanța constată îndeplinite în speță condițiile de admisibilitate ale ordonanței președințiale.

Astfel, măsura pe care o solicită reclamantul are caracter vremelnic, efectele ordonanței urmând a se întinde în timp numai până la soluționarea dosarului nr. [REDACTED] al [REDACTED]. Totodată, instanța reține că, prin natura sa, măsura solicitată a fi dispusă pe calea ordonanței președințiale nu are caracter ireversibil, fiind posibilă restabilirea situației anterioare în măsura în care s-ar stabili definitiv, în dosarul de fond, că pretențiile formulate sunt lipsite de fundament legal.

În ceea ce privește urgența, instanța constată că raportat la afecțiunea de care suferă reclamantul, de natură a-i pune însăși viața în pericol, și ținând seama de prețul medicamentului care i-a fost prescris, există riscul ca, în lipsa compensării totale a prețului medicamentului, reclamantul să nu beneficieze de resursele bănești necesare pentru cumpărarea periodică a acestuia, ceea ce ar determina posibilitatea întreruperii tratamentului care i-a fost prescris, cu consecințe previzibil negative asupra stării sale de sănătate.

În aceste condiții, instanța reține că se justifică îndeplinirea condiției urgenței.

Pe de altă parte, contrar susținerilor părții Casa Națională de Asigurări de Sănătate, luarea măsurii solicitate de reclamant nu ar presupune o prejudecare a fondului atât timp cât instanța urmează să analizeze numai aparența dreptului reclamantului, fără a fi necesar a fi cercetate însăși condițiile de fond pentru includerea medicamentului solicitat de reclamant în lista de medicamente compensate. În plus, instanța reține că măsura solicitată de reclamant, are, așa cum s-a arătat, caracter provizoriu, medicamentul recomandat reclamantului urmând a-i fi asigurat acestuia numai până la soluționarea litigiului de fond, iar în ipoteza în care această din urmă acțiune s-ar respinge, se va putea restabili situația anterioară.

În ceea ce privește aparența dreptului pretins, Curtea reține că, deși potrivit cadrului normativ în vigoare, reclamantul nu are dreptul să beneficieze gratuit de medicamentul Cabozantinib (denumire comercială Cabometyx), medicamentul menționat fiind inclus în Lista medicamentelor compensate doar pentru alte indicații terapeutice, nu și pentru cea care prezintă interes în speță, conținutul Listei poate fi oricând modificat, potrivit legii, nu doar la cererea deținătorilor autorizațiilor de punere pe piață, ci și din inițiativa autorităților, inclusiv în sensul extinderii indicațiilor terapeutice ale unui produs pentru care se acordă compensarea.

Totodată, instanța constată că este deosebit de important, sub aspectul aparenței dreptului, faptul că o autoritate a statului, respectiv Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România a recomandat elaborarea protocolului terapeutic pentru medicamentul solicitat de reclamant pentru indicația „Cabometyx este indicat ca monoterapie pentru tratamentul pacienților adulți cu carcinom tiroidian diferențiat (CTD) avansat local sau metastazat, refractari sau neeligibili la terapia cu iod radioactiv (IRA), care au în prezent progresie în cursul sau după terapiile sistemice administrate anterior” (f. 8-15).

Prin urmare, instanța observă că o autoritate a statului a recunoscut utilitatea medicamentului solicitat de reclamant pentru afecțiunea de care acesta din urmă suferă, ceea ce determină o speranță legitimă a asiguraților de a beneficia de medicamente prescrise *off-label* în regim compensat.

La fel de important este și faptul că printr-o hotărâre judecătorească definitivă, respectiv prin Decizia nr. 5575/2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în dosar nr. [REDACTED] a stabilit cu autoritate de lucru judecat că procedura de includere în lista cu

medicamentele compensate pentru medicamentul solicitat de reclamant și aferent afecțiunii sale medicale, trebuie să continue.

Nu în ultimul rând, este incontestabil faptul că reclamantului i s-a recomandat de către medicul curant tratamentul cu medicamentul Cabozantinib (denumire comercială Cabometyx), considerat așadar de un specialist ca fiind benefic pentru starea sa de sănătate.

Prin urmare, instanța reține că aparența de drept există în favoarea reclamantului având în vedere obligațiile pozitive ce revin statului în ocrotirea dreptului la viață și la sănătate al cetățenilor, drepturi consacrate în plan intern la nivel constituțional, prin art. 22 și 34 din Constituție, dar și de Convenția europeană a drepturilor omului, prin art. 2.

În plus, ținând seama și de costurile pe care le-ar presupune, pentru reclamant, suportarea din surse proprii a contravalorii tratamentului, față de prețul ridicat al medicamentului Cabozantinib (denumire comercială Cabometyx), care ar face practic ca tratamentul să devină inaccesibil, instanța reține că se impune luarea unor măsuri provizorii, până la stabilirea pe cale judecătorească sau administrativă a dreptului pretins de reclamant, neputând fi exclus faptul că omisiunea de a i se asigura reclamantului acces la tratamentul prescris ar putea contribui iremediabil la agravarea stării sale de sănătate.

Contrar susținerilor pârâtului Ministerul Sănătății, prin admiterea prezentei cereri de ordonanță președințială nu se afectează libertatea statului de a alege medicamentele și indicațiile terapeutice care vor fi acoperite de organismele de asigurări sociale atât timp cât prin hotărârea pronunțată în prezenta cauză se dispun măsuri provizorii, exclusiv în favoarea reclamantului din prezenta cauză și nu se stabilește vreo obligație de modificare a listei cu medicamentele compensate.

Pentru considerentele expuse, instanța va admite cererea și va obliga pârâtii să-i asigure reclamantului medicamentul Cabozantinib (denumire comercială Cabometyx) pentru indicația carcinom tiroidian, pe bază de prescripție medicală, în regim de compensare 100% (fără contribuție personală), până la soluționarea definitivă a dosarului nr. [REDACTAT] aflat pe rolul [REDACTAT] - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Având în vedere urgența măsurii provizorii ce va fi dispusă și importanța dreptului subiectiv ocrotit, văzând și cererea reclamantului în acest sens, în temeiul art. 997 alin. (3) C.proc.civ., instanța va dispune ca executarea prezentei hotărâri să se facă fără somație și fără trecerea unui termen.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de reclamant, având în vedere că pârâtii sunt cei care vor cădea în pretenții, existând și cererea reclamantului de obligare a pârâtilor la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 453 alin. (1) C.proc.civ., instanța îi va obliga pe pârâți la plata în favoarea reclamantului a sumei de 20 lei reprezentând cheltuieli de judecată parțiale, constând în taxă judiciară de timbru în quantumul legal datorat, potrivit art. 6 alin. (4) teza I din O.U.G. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, dovedite cu chitanță (f. 38).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de ordonanță președințială formulată de reclamantul [REDACTAT], având CNP [REDACTAT] și domiciliul procesual ales la [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtii Guvernul României cu sediul în București, P-ța Victoriei nr. 1, sector 1, Ministerul Sănătății cu sediul în București, str. Cristian Popișteanu nr. 1-3, sector 1 Casa Națională de Asigurări de Sănătate cu sediul în București, Calea Călărășilor nr. 248, bl. S19, sector 3 și Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, cu sediul în București, Str. Aviator Sănătescu nr. 48, sector 1.

Obligă pe pârâți să-i asigure reclamantului medicamentul Cabozantinib (denumire comercială Cabometyx) pentru indicația carcinom tiroidian, pe bază de prescripție medicală, în regim de compensare 100% (fără contribuție personală), până la soluționarea definitivă a dosarului nr. [REDACTED], aflat pe rolul [REDACTED] - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Obligă pe pârâți la plata în favoarea reclamantului a sumei de 20 lei reprezentând cheltuieli de judecată parțiale.

Executorie. Executarea se va face fără somație și fără trecerea unui termen.

Cu recurs în 5 zile de la pronunțare, recursul urmând a fi depus la [REDACTED]

Pronunțată azi, [REDACTED] prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
[REDACTED]

GREFIER,
[REDACTED]

Red. jud. V.A./[REDACTED]
Tehnored. CS/6 ex. [REDACTED]

4 comunicări:
reclamant [REDACTED]

pârâți

Guvernul României cu sediul în București, P-ța Victoriei nr. 1, sector 1

Ministerul Sănătății cu sediul în București, str. Cristian Popișteanu nr. 1-3, sector 1

Casa Națională de Asigurări de Sănătate cu sediul în București, Calea Călărașilor nr. 248, bl. S19, sector 3

Agencia Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, cu sediul în București, Str. Aviator Sănătescu nr. 48, sector 1

