

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2026:001.#####

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2017

SENTINȚA PENALĂ NR. ##/P/2026

Ședința publică din 26.01.2026

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale, în primă instanță, privind pe inculpații:

, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale săvârșite în forma concursului real de infracțiuni);

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal 2009, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 (8 acte materiale săvârșite în forma concursului real de infracțiuni);

- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal;

, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 alin. 1 raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în forma concursului real de infracțiuni);

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 (10 acte materiale săvârșite în forma concursului real de infracțiuni);

- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal;

– #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;

- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (15 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal;

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;

- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;

- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (16 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;

- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;

- abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal;

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;

- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;

- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal 2009, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (15 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;

- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;

- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;

- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;

- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;

- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (14 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;
- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- conflict de interese, prevăzută de art. 301 alin. 1 Cod penal (9 acte materiale săvârșite în forma concursului real de infracțiuni);
- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal;
- #####, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal 2009, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (13 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (11 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal;
- ####, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale săvârșite în forma concursului real de infracțiuni);
- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 (2 acte materiale săvârșite în forma concursului real de infracțiuni);
- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal;
- ##### (decedat), trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);
 - complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);
 - fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în formă continuată);
 - complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în formă continuată);
 - fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale săvârșite în formă continuată);
 - complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale săvârșite în formă continuată);
 - fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale săvârșite în formă continuată);
 - complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal;
 - complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale săvârșite în formă continuată);
 - fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (12 acte materiale săvârșite în formă continuată);
 - complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal;
 - complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (12 acte materiale săvârșite în formă continuată);
 - spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale săvârșite în formă continuată);
 - toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal;
- SC ##### SRL, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);
 - complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu

referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (12 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (12 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se constată că fondul cauzei s-a dezbătut în ședința publică din 18.03.2025, când părțile prezente au pus concluzii pe fond, care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată,

încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru datele de 16.04.2025, 15.05.2025, 13.06.2025, 11.07.2025, 11.08.2025, 05.09.2025, 03.10.2025, 31.10.2025, 28.11.2025, 29.12.2025, 16.01.2026 și 26.01.2026.

I N S T A N Ţ A,

Deliberând asupra cauzei penale, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor emis în dosarul penal nr. ###/P/2014 și înregistrat pe rolul acestei instanțe cu numărul ####/111/2017 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților #####, #####, #####, #####-#####, #####, #####, ##### și S.C. ##### S.R.L.

Inculpații #####, #####, ##### și S.C. ##### S.R.L. au solicitat continuarea procesului penal.

Analizând probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul judecății, instanța reține următoarele:

I. În fapt, în perioada 2009 – 2012, inculpatul #### - #####, în calitate de primar al Comunei Popești, a atribuit în mod direct contractele de prestări servicii și lucrări nr. 4530/16.08.2010, 6487/05.10.2010, 6528/08.10.2010, 6677/14.10.2010, 7429/11.11.2010, 67/07.01.2011, 5606/25.10.2011, 774/02.02.2012 și 1824/14.03.2012, S.C. „Absum Internațional,, S.R.L., în care inculpta #####, angajata Comunei Popești în funcția de consilier personal al primarului, deține calitatea de asociat.

a. Atribuirea și executarea contractului de servicii nr. 4530/16.08.2012.

La data de 16.08.2010, între Comuna Popești, în calitate de achizitor și ## ##### Internațional,, SRL a fost încheiat contractul nr. 4530 având ca obiect închiriere utilaj pentru lucrări publice în Comuna Popești pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei.

Pentru încheierea contractului, inculpatul ##### a întocmit referatul – studiu piață nr. 4275/01.08.2010, prin care a propus achiziția directă a serviciului de „Închiriere utilaj pentru lucrări publice în Comuna Popești, #####” de la prestatorul ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei ;

Înscrisul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea de oferte de la ## ##### Trans,, SRL și ## ##### Impex,, SRL și a fost folosit ca justificare pentru încheierea contractului de servicii nr. 4530/16.08.2010 între Comuna Popești și ## ##### Internațional,, SRL.

La întocmirea înscrisului, inculpatul ##### a fost ajutat de inculpata #####, prin aceea că a redactat conținutul înscrisurilor și a completat olograf denumirile societăților ofertante.

Martorul #####, administratorul societății ## ##### Trans,, SRL, a declarat că în perioada ##### societatea a deținut doar două basculante de 16 tone pentru transport marfă, nu a deținut niciodată buldoexcavator. Referitor la devizul ofertă pentru lucrări cu buldoexcavator, care i-a fost prezentat de organele de poliție, martorul a arătat că nu l-a întocmit și nici semnat(f.229-231 vol II d.u.p, f.92 vol V d.i).

Martorul Costolașu #####, administrator al societății ## ##### Impex,, SRL, a declarat că este posibil să fie emis devizul ofertă pentru închirierea unui utilaj, care i-a fost

prezentat, întrucât semnăturile depuse pe acel înscris îi aparțin(f.234-235 vol II d.u.p, f.103 vol V d.i).

Conform raportului de constatare criminalistică nr. ##### scrisul olograf de completare depus pe referatul-studiu de piață nr. 4275/01.08.2010 a fost executat de inculpata #####(f.197 vol II d.u.p).

În cursul lunii august 2010, inculpatul ##### a aprobat referatul studiu – piață nr. 4275/01.08.2010 prin care s-a propus achiziția directă a serviciului de „Închiriere utilaj pentru lucrări publice în Comuna Popești” de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei, cunoscând că înscrisul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea ofertelor de preț de la ## ##### Trans,, SRL și ## ##### Impex,, SRL.

În cursul lunii august 2010, a folosit referatul studiu – piață nr. 4275/01.08.2010 falsificat pentru a justifica încheierea contractului de servicii nr. 4530/16.08.2010 cu ## ##### Internațional,, SRL.

În baza unei rezoluții infracționale unice, cu știință, inculpatul ##### și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin următoarele acțiuni:

- la data de 16.08.2010 a încheiat contractul de servicii nr. 4530 cu ## ##### Internațional,, SRL, în calitate de prestator, având ca obiect „Închiriere utilaj pentru lucrări publice în Comuna Popești, #####”, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei, fără să existe notă/referat care să justifice necesitatea contractării serviciului, fără o estimare corectă a prețului achiziției, fără să existe o selecție de oferte de preț reală și cu nerespectarea principiilor care stau la baza achiziției publice, respectiv transparența, promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice, încălcând astfel prevederile art. 2 și art. 25 alin. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 2 alin. 1, 2 și art. 5 din HG 925/2006.

- în perioada 07.10.2010 – 24.01.2011, a aplicat viza „### de plată” pe facturile fiscale nr. 1/07.10.2010, în valoare de 24.800,06 lei, 2/08.11.2010, în valoare de 28.520 lei și 3/15.12.2010, în valoare de 24.799,74 lei, emise de SC ##### SRL, și a dispus, în baza unor documente justificative care nu reflectă realitatea, efectuarea plății acestora conform ordinelor de plată nr. 672/12.10.2010, în valoare de 10.000 lei, 681/21.10.2010, în valoare de 5.996 lei, 683/27.10.2010, în valoare de 5.000 lei, 692/01.11.2010, în valoare de 3.804 lei, 730/12.11.2010, în valoare de 5.000 lei, 738/22.11.2010, în valoare de 6.000 lei – fără viză de control financiar preventiv, 745/26.11.2010, în valoare de 5.000 lei – fără viză de control financiar preventiv, 737/02.12.2010, în valoare de 3.100 lei, 28/24.01.2011, în valoare de 9.420,19 lei, 790/16.12.2010, în valoare de 5.400 lei, 795/23.12.2010, în valoare de 4.750 lei – fără viză de control financiar preventiv, 818/31.12.2010, în valoare de 20.000 lei.

Prin săvârșirea faptelor menționate a cauzat o vătămare a intereselor legale ale Comunei Popești constând în selectarea operatorului economic dintr-un mediu concurențial și utilizarea eficientă a bugetului propriu, precum și o pagubă bugetului Comunei Popești în cuantum de 61.755,88 lei, reprezentând lucrări decontate dar nerealizate, și a obținut, în același timp, un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate în baza contractului nr. 4530/16.08.2010.

În cursul lunii noiembrie 2010, a certificat înscrisurile cu denumirea „Situație de plată în luna 11 anul 2010” și „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții”,

întocmite de administratorul SC ##### SRL, #####, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la cantitățile de lucrări executate și la orele de funcționare a utilajului închiriat.

În perioada 07.10.2010 – 24.01.2011, în baza unei rezoluții infracționale unice, inculpata ##### și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin aceea că a acordat viza de control financiar preventiv pentru plățile efectuate către ## ##### Internațional,, SRL, aferente contractului de servicii nr. 4530/16.08.2010, conform ordinelor de plată nr. 672/12.10.2010, în valoare de 10.000 lei, 681/21.10.2010, în valoare de 5.996 lei, 683/27.10.2010, în valoare de 5.000 lei, 692/01.11.2010, în valoare de 3.804 lei, 730/12.11.2010, în valoare de 5.000 lei, 737/02.12.2010, în valoare de 3.100 lei, 28/24.01.2011, în valoare de 9.420,19 lei, 790/16.12.2010, în valoare de 5.400 lei, cunoscând că documentele justificative aferente plăților nu reflectă realitatea.

Prin săvârșirea faptelor s-a cauzat un prejudiciu Comunei Popești în cuantum de 61.755,88 lei, reprezentând valoarea lucrărilor decontate dar nerealizate și, în același timp, s-a obținut un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate pentru lucrările nerealizate.

În perioada noiembrie - decembrie 2010, având aceeași rezoluție infracțională, în baza contractului de lucrări nr. 4530/16.08.2010, inculpatul ##### a întocmit înscrisurile cu denumirea „Situatie de plată în luna 11 anul 2010” și „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții”, prin care a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la cantitățile și valorile lucrărilor executate de societate și la orele de funcționare a utilajului închiriat, și a emis facturile fiscale nr. 1/07.10.2010, în valoare de 24.800,06 lei, 2/08.11.2010, în valoare de 28.520 lei și 3/15.12.2010, în valoare de 24.799,74 lei, prin care a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor executate și a orelor de funcționare a utilajului, care sunt mai mari decât cele efectuate în realitate.

Înscrisurile menționate le-a înaintat Comunei Popești, în vederea efectuării deconturilor, ajutându-l astfel pe primarul ##### – ##### să-și încalce atribuțiile de serviciu în raport cu plățile efectuate către ## ##### Internațional,, SRL.

Prin săvârșirea faptelor s-a cauzat un prejudiciu Comunei Popești în cuantum de 61.755,88 lei, reprezentând valoarea lucrărilor decontate dar nerealizate și, în același timp, s-a obținut un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate pentru lucrările nerealizate.

Potrivit procesului-verbal de recepție nr. 7268/08.11.2010, în perioada 07.10.2010-08.11.2010 s-au efectuat următoarele lucrări: săpare șanțuri în localitatea Voievozi, escavat șanțuri în localitățile Popești, Cuzap, #####, introducere de conducte la podețe în localitatea Cuzap, introducere de conductă la podeț în localitatea Varviz, încărcat pământ rezultat din decolmatarea șanțurilor, încărcat deșeuri menajere în localitatea Popești, reamenajarea gropii de gunoi din Popești, săpat șanț pentru introducere curent electric la ##### din Cuzap, amenajat drum spre capelă, săpat fundație capelă, transport balast și pământ cu cupa din centrul satului Cuzaa la capelă, transport beton din centrul satului Cuzap la capea, amenajare parc Voievozi(f.57 vol I), potrivit procesului-verbal de recepție nr. 6578/07.10.2010 s-au efectuat următoarele lucrări: săpare șanțuri

în localitatea Voievozi, terasat șanțuri în localitatea Voievozi, escavat șanțuri în localitățile Popești, Voievozi, #####, decolmatat șanțuri în localitățile Voievozi și #####, introducere de conducte la 8 podețe în localitatea Voievozi, introducere conducte de 6 podețe în localitatea Popești, introducere de conductă la 1 podeț în localitatea #####, încărcat pământ rezultat din decolmatarea șanțurilor, încărcat deșeuri menajere din localitatea Popești, reamenajarea gropii de gunoi din Popești, iar potrivit procesului-verbal de recepție nr. 8365/23.12.2010 în perioada noiembrie-decembrie 2010 s-au efectuat următoarele lucrări: săpare șanțuri în localitatea Voievozi, decolmatat șanțuri în localitatea Voievozi, ##### și #####, introducere tub pentru podeț în localitatea #####, încărcat pământ rezultat din decolmantarea șanțurilor din localitățile Voievozi, ##### și #####(f.59 vol II .du.p).

Martorul ##### a declarat că semnătura de pe procesul verbal de recepție nr. 7268/08.11.2010 nu îi aparține.(f.).

Martorul ##### a declarat că nu a participat la recepția lucrărilor și nu a semnat procesul-verbal de recepție nr. 7268/08.11.2010 și 6578/07.10.2010(f.256-257 vol II d.u.p).

Martorul ##### a declarat că semnătura de pe procesul-verbal de recepție nr. 8365/23.12.2012 nu îi aparține(f.259-260 vol II d.u.p).

Martorul ##### a declarat că semnătura depusă pe procesul-verbal de recepție nr. 8365/23.12.2012 seamănă cu a sa, dar nu poate afirma cu certitudine că a semnat acel înscris. Nu își amintește nimic în legătură cu semnarea actului și nu cunoaște nimic despre lucrările indicate în procesul-verbal.(f.261-263 vol II d.u.p, f.150 vol V d.i).

Cu privire la referatul studiu de piață care a stat la baza întocmirii contractului, inculpatul ##### a declarat că l-a semnat, după ce i-a fost prezentat de inculpatele ##### și #####, care i-au cerut să îl semneze. A arătat că nu a discutat despre conținut, nu știe cine l-a întocmit însă, cunoscând mersul lucrurilor din primărie, apreciază că acest act ar fi putut fi întocmit ori de #####, ori de către #####. Nu cunoaște dacă s-au realizat studiile de piață atestate de acest înscris și nici dacă societățile indicate au depus oferte pentru achiziții de servicii sau lucrări(f.48-54 vol VI).

Inculpta ##### a declarat că a redactat referatul studiu de piață și le-a complotat olograf cu denumirile societăților ofertante din dispoziția primarului #####. Nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la autenticitatea datelor inserate, ci, pur și simplu a fost informată verbal despre mențiunile pe care urma să le completeze(f.59-63 vol VI d.u.p).

Inculpta ##### a declarat că odată cu întocmirea ordinului de plată verifica existența sumei de plată în bugetul anul aprobat, alte verificări nu a efectuat. Nu i-au fost prezentate niciodată contractele încheiate cu S.C Absum Internațional S.R.L, situațiile de lcurări întocmite și nici procesele verbale de recepție a lucrărilor, existența acestora îi era confirmată doar verbal de primarul #####. Au existat mai multe situații în care a refuzat să acorde viza de control financiar preventiv pentru plățile efectuate către S.C Absum Internațional S.R.L, deoarece nu îi erau prezentate documentele justificative, însă la insistențele primarului, a inculpatei ##### a acceptat să acorde viza(f.109-114 vol VI d.u.p).

Potrivit raportului de expertiză tehnică și evaluare a lucrărilor pentru contractul nr. 4530/16.08.2010 s-a constatat o diferență de 16364,12 lei între valoarea achitată și valoarea lucrărilor realizate(f.43 vol II d.u.p).

b. Atribuirea și executarea acordului contractual nr. 6487/05.10.2010.

La data de 05.10.2010 între Comuna Popești, în calitate de beneficiar și ## ##### Internațional,, SRL a fost încheiat contractul nr. 6487, având ca obiect „Lucrări de excavare în #####, #####” de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei.

Pentru încheierea contractului, inculpatul ##### a întocmit referatul – studiu piață nr. 6461/01.10.2010, prin care a propus achiziția directă a serviciului având ca obiect „Lucrări de excavare în Comuna Popești, #####” de la prestatorul ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei ;

Înscrișul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea de oferte de la ## ##### Trans Com,, SRL și ## ##### Com,, SRL și a fost folosit ca justificare pentru încheierea acordului contractual nr. 6487/05.10.2010 între Comuna Popești și SC ##### SRL.

La întocmirea înșcrișului, inculpatul ##### a fost ajutat de inculpta #####, prin aceea că a redactat conținutul înșcrișurilor și a completat olograf denumirile societăților ofertante.

Martorul ###, administratorul S.C. ##### SRL a declarat că, de la înființare, societatea nu a avut nici un fel de activitate, nu a avut în patrimoniu utilaje sau autovehicule și nici nu a angajat vreodată execuții lucrări cu utilaje. A arătat că nu a depus niciodată devize ofertă la Primăria Popești, în vederea atribuirii unor contracte de lucrări. Fiindu-i prezentate devizele ofertă martorul a arătat că înșcrișurile nu au fost emise de el, iar semnăturile de la rubricile ofertant nu îi aparțin (f.221-223 vol II d.u.p). Martorul ###, administratorul S.C. ##### SRL a declarat că societatea sa nu a deținut și nici nu deține utilaje și nici nu a angajat vreodată execuții de lucrări cu utilaje. A arătat că a întocmit oferte de preț doar pentru achiziții de materiale de construcții și niciodată pentru executarea unor lucrări de utilaje. Cu privire la cele patru devize de oferte, despre care i s-a spus că au fost depuse la Primăria Popești, a arătat că nu au fost întocmite de S.C. ##### SRL, iar semnăturile depuse pe aceste înșcrișuri nu îi aparțin. A mai declarat că într-adevăr ștampila aplicată pe acele devize este a societății, dar nu a fost folosită cu acordul său (f.218-220 vol II d.u.p).

Conform raportului de constatare criminalistică nr. ##### scrisul olograf de completare depus pe referatul-studiu de piață nr. 6461/01.10.2010 a fost executat de inculpa ##### (f.197 vol II d.u.p).

În cursul lunii octombrie 2010, inculpatul ##### a aprobat referatul studiu – piață nr. 6461/01.10.2010 prin care s-a propus achiziția directă având ca obiect „Lucrări de excavare în #####, #####” de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei, cunoscând că înșcrișul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea ofertelor de preț de la ## ##### Trans Com,, SRL și ## ##### Com,, SRL;

În cursul lunii octombrie 2010, a folosit referatul studiu – piață nr. 6461/01.10.2010 falsificat pentru a justifica încheierea acordului contractual nr. 6487/05.10.2010 cu ## ##### Internațional,, SRL.

În baza unei rezoluții infraționale unice, cu știință, inculpatul ##### și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin aceea că, la data de 05.10.2010 a încheiat acordul contractual nr. 6487 cu ## ##### Internațional,, SRL, în calitate de executant, având ca obiect „Lucrări de excavare în #####”, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei, fără să existe notă/referat care să justifice necesitatea contractării serviciului, fără o estimare corectă a prețului achiziției, fără să existe o selecție de oferte de preț reală și cu nerespectarea principiilor care stau la baza achiziției publice, respectiv transparența, promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice, încălcând astfel prevederile art. 2 și art. 25 alin. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 2 alin. 1, 2 și art. 5 din HG 925/2006.

Prin săvârșirea faptei menționate a cauzat o vătămare a intereselor legale ale Comunei Popești constând în selectarea operatorului economic dintr-un mediu concurențial și utilizarea eficientă a bugetului propriu, și a obținut, în același timp, un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de suma de 25.866,40 lei încasată pentru lucrările realizate în baza contractului nr. 6487/05.10.2010, conform facturii nr. 8/31.03.2011.

Martorul ##### a declarat că nu îi aparține semnătura depusă pe procesul-verbal de recepție nr. 2413/29.04.2011(f.124 vol I d.u.p) și nu cunoaște nimic în legătură cu efectuarea lucrărilor indicate în acesta.

Cu privire la referatul studiu de piață care a stat la baza întocmirii contractului, inculpatul ##### a declarat că l-a semnat, după ce i-a fost prezentat de inculpatele ##### și #####, care i-au cerut să îl semneze. A arătat că nu a discutat despre conținut, nu știe cine l-a întocmit însă, cunoscând mersul lucrurilor din primărie, apreciază că acest act ar fi putut fi întocmit ori de #####, ori de către #####. Nu cunoaște dacă s-au realizat studiile de piață atestate de acest înscris și nici dacă societățile indicate au depus oferte pentru achiziții de servicii sau lucrări(f.48-54 vol VI, f.128 vol V d.i).

Inculpata ##### a declarat că a redactat referatul studiu de piață și le-a complatat olograf cu denumirile societăților ofertante din dispoziția primarului #####. Nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la autenticitatea datelor inserate, ci, pur și simplu a fost informată verbal despre mențiunile pe care urma să le completeze(f.59-63 vol VI d.u.p).

c.Atribuirea și executarea acordului contractual nr.6582/28.10.2010.

La data de 28.10.2010 între Comuna Popești în calitate de beneficiar și ## ##### Internațional,, SRL a fost încheiat contractul nr. 6582, având ca obiect „Lucrări de taluzare în #####” de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei.

Pentru încheierea contractului, inculpatul ##### a întocmit referatul – studiu piață nr. 6539/07.10.2010, prin care a propus achiziția directă a serviciului având ca obiect „Lucrări de taluzare în #####” de la prestatorul ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei;

Înscrisul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea de oferte de la ## ##### Exim,, SRL și ## ##### Construct,, SRL și a fost folosit ca justificare pentru încheierea acordului contractual nr. 6582/08.10.2010 între Comuna Popești și ## ##### Internațional,, SRL.

La întocmirea înscrisului, inculptul ##### a fost ajutat de inculpata #####, prin aceea că a redactat conținutul înscrisurilor și a completat olograf denumirile societăților ofertante.

Martorul #####, administrator al ## ##### Construct,, SRL, a declarat că cele două oferte care i-au fost prezentate de organele decerctare penală, nu au fost întocmite și nici semnate de el și nici nu a aplicat ștampila societății pe aceste oferte. A mai arătat că niciodată funcționarii din carul Primăriei Popești nu i-au solicitat oferte de preț pentru execuții lucrări și nici nu a depus astfel de oferte. (f.224-226 vol II d.u.p, f.64 d.i vol V).

De asemenea, martorul ##### a declarat că în cursul anului 2011 a preluat integral părțile sociale ale societății ## ##### Construct,, SRL. A arătat că nu știe nimic în legătură cu devizele ofertă depuse la Primăria Popești și nici nu a depus niciodată oferte de preț pentru execuție lucrări la această instituție(f.227-229 vol II d.u.p).

Conform procesului-verbal din data de 15.09.2015, nimita Porou #####, administrator al ## ##### Exim,, SRL a declarat că societatea nu a avut nici un fel de activitate de la data la care a preluat-o, nu a adepținut niciodată utilaje și nu a depus niciodată oferte de preț la Primăria Popești(f.243 vol II d.u.p)

Conform raportului de constatare criminalistică nr. ##### scrisul olograf de completare depus pe referatul-studiu de piață nr. 6539/07.10.2010 a fost executat de inculpata #####(f.197 vol II d.u.p).

În cursul lunii octombrie 2010, inculpatul ##### a aprobat referatul studiu – piață nr. 6539/07.10.2010 prin care s-a propus achiziția directă având ca obiect „Lucrări de taluzare în #####” de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei, cunoscând că înscrisul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea ofertelor de preț de la ## ##### Exim,, SRL și ## ##### Construct,, SRL.

În cursul lunii octombrie 2010, a folosit referatul studiu – piață nr. 6539/07.10.2010 falsificat pentru a justifica încheierea acordului contractual nr. 6582/08.10.2010 cu ## ##### Internațional,, SRL.

În baza unei rezoluții infracționale unice, cu știință, inculpatul ##### și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin următoarele acțiuni:

- la data de 08.10.2010 a încheiat acordul contractual nr. 6582 cu ## ##### Internațional,, SRL, în calitate de executant, având ca obiect „Lucrări de taluzare în Comuna Popești”, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei, fără să existe notă/referat care să justifice necesitatea contractării serviciului, fără o estimare corectă a prețului achiziției, fără să existe o selecție de oferte de preț reală și cu nerespectarea principiilor care stau la baza achiziției publice, respectiv transparența, promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice, încălcând astfel prevederile art. 2 și art. 25 alin. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 2 alin. 1, 2 și art. 5 din HG 925/2006.

- în perioada 16.12.2010 – 05.10.2011, a aplicat viza „### de plată” pe facturile fiscale nr. 4/16.12.2010, în valoare de 25.916 lei, și 6/15.02.2011, în valoare de 39.928 lei, emise de ## ##### Internațional,, SRL, și a dispus, în baza unor documente justificative care nu reflectă realitatea, efectuarea plății acestora conform ordinelor de plată nr. 24/26.01.2011, în valoare de 2.493 lei, 71/17.02.2011, în valoare de 5.000 lei, 71/21.02.2011, în valoare de 5.000 lei,

275/15.06.2011, în valoare de 4.289,14 lei, 200/04.05.2011, în valoare de 5.000 lei, 87/24.03.2011, în valoare de 5.000 lei, 92/25.03.2011, în valoare de 4.750 lei, 287/21.06.2011, în valoare 1.900 lei, 312/05.07.2011, în valoare de 10.000 lei, 377/25.07.2011, în valoare de 5.000 lei, 430/11.08.2011, în valoare de 3.150 lei, 496/07.09.2011, în valoare de 4.000 lei, 575/05.10.2011, în valoare de 10.000 lei.

Prin săvârșirea faptelor menționate a cauzat o vătămare a intereselor legale ale Comunei Popești constând în selectarea operatorului economic dintr-un mediu concurențial și utilizarea eficientă a bugetului propriu, precum și o pagubă bugetului Comunei Popești în cuantum de 14.629,46 lei, reprezentând lucrări decontate dar nerealizate, și a obținut, în același timp, un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate în baza contractului nr. 6539/07.10.2010.

În cursul perioada octombrie 2010 – ianuarie 2011, în baza unei rezoluții infracționale unice, inculpatul ##### a certificat înscrisurile cu denumirea „Situatie de plată în luna 10 anul 2010”, „Situatie de plată în luna 12 anul 2010”, „Situatie de plată în luna 1 anul 2011”, întocmite de administratorul ## ##### Internațional, SRL, #####, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la cantitățile de lucrări executate.

În perioada 16.12.2010 – 05.10.2011, în baza unei rezoluții infracționale unice, inculpata ##### și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin aceea că a acordat viza de control financiar preventiv pentru plățile efectuate către ## ##### Internațional,, SRL, aferente contractului nr. 6582/08.10.2010, conform ordinelor de plată nr. 24/26.01.2011, în valoare de 2.493 lei, 71/17.02.2011, în valoare de 5.000 lei, 71/21.02.2011, în valoare de 5.000 lei, 275/15.06.2011, în valoare de 4.289,14 lei, 200/04.05.2011, în valoare de 5.000 lei, 87/24.03.2011, în valoare de 5.000 lei, 92/25.03.2011, în valoare de 4.750 lei, 287/21.06.2011, în valoare 1.900 lei, 312/05.07.2011, în valoare de 10.000 lei, 377/25.07.2011, în valoare de 5.000 lei, 430/11.08.2011, în valoare de 3.150 lei, 496/07.09.2011, în valoare de 4.000 lei, 575/05.10.2011, în valoare de 10.000 lei, cunoscând că documentele justificative aferente plăților nu reflectă realitatea.

Prin săvârșirea faptelor s-a cauzat un prejudiciu Comunei Popești în cuantum de 14.629,46 lei, reprezentând valoarea lucrărilor decontate dar nerealizate și, în același timp, s-a obținut un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate pentru lucrări nerealizate.

În perioada octombrie 2010 - februarie 2011, având aceeași rezoluție infracțională, în baza acordului contractual nr. 6582/08.1.2010, inculpatul ##### a întocmit înscrisurile cu denumirea „Situatie de plată în luna 10 anul 2010”, „Situatie de plată în luna 12 anul 2010”, „Situatie de plată în luna 1 anul 2011”, prin care a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la cantitățile și valorile lucrărilor executate de societate, și a emis facturile fiscale nr. 4/16.12.2010, în valoare de 25.916 lei, și 6/15.02.2011, în valoare de 39.928 lei, prin care a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor executate.

Înscrisurile menționate le-a înaintat Comunei Popești, în vederea efectuării deconturilor, ajutându-l astfel pe primarul ##### – ##### să-și încalce atribuțiile de serviciu în raport cu plățile efectuate către ## ##### Internațional,, SRL.

Prin săvârșirea faptelor s-a cauzat un prejudiciu Comunei Popești în cuantum de 14629,46 lei, reprezentând valoarea lucrărilor decontate dar nerealizate și, în același timp, s-a obținut un

folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate pentru lucrările nerealizate.

Martorul ##### a declarat că semnătura de pe procesul-verbal de recepție nr. 8417/29.12.2010 nu îi aparține(f.259-260 vol II d.u.p).

Martorul ##### a declarat că semnătura de pe procesul-verbal de recepție nr. 8417/29.12.2010 seamănă cu a sa, însă nu poate afirma dacă a semnat sau nu acel înscris. Nu își aduce aminte de semnarea actului și nu cunoaște nimic în legătură cu lucrările menționate în procesul verbal și nu a participat la recepția lor.(f.261-263 vol II d.u.p, f.129 vol V d.i).

Potrivit raportului de expertiză tehnică și evaluare a lucrărilor pentru contractul nr. 6582/08.10.2010 s-a constatat o diferență de 14629,43 lei între valoarea achitată și valoarea lucrărilor realizate(f.43 vol II d.u.p).

Cu privire la referatul studiu de piață care a stat la baza întocmirii contractului, inculpatul ##### a declarat că l-a semnat, după ce i-a fost prezentat de inculpatele ##### și #####, care i-au cerut să îl semneze. A arătat că nu a discutat despre conținut, nu știe cine l-a întocmit însă, cunoscând mersul lucrurilor din primărie, apreciază că acest act ar fi putut fi întocmit ori de #####, ori de către #####. Nu cunoaște dacă s-au realizat studiile de piață atestate de acest înscris și nici dacă societățile indicate au depus oferte pentru achiziții de servicii sau lucrări(f.48-54 vol VI).

Inculpata ##### a declarat că a redactat referatul studiu de piață și le-a completat olograf cu denumirile societăților ofertante din dispoziția primarului #####. Nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la autenticitatea datelor inserate, ci, pur și simplu a fost informată verbal despre mențiunile pecare urma să le completeze(f.59-63 vol VI d.u.p).

d.Atribuirea și executarea acordului contractual nr.6677/14.10.2010.

La data de 14.10.2010 între Comuna Popești în calitate de beneficiar și ## ##### Internațional,, SRL a fost încheiat contractul nr. 6677, având ca obiect obiect „Lucrări de nivelare a terenului în Comuna Popești, #####” de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei

Pentru încheierea contractului, inculpatul ##### a întocmit referatul – studiu piață nr. 6549/07.10.2010, prin care a propus achiziția directă a serviciului având ca obiect „Lucrări de nivelare a terenului în Comuna Popești, #####” de la prestatorul ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei;

Înscrisul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea de oferte de la ## ##### Trans Com., SRL și ## #####,, SRL și a fost folosit ca justificare pentru încheierea acordului contractual nr. 6677/14.10.2010 între Comuna Popești și ## ##### Internațional,, SRL.

La întocmirea înscrisului, inculapta ##### a fost ajutat de inculapta #####, prin aceea că a redactat conținutul înscrisurilor și a completat olograf denumirile societăților ofertante.

Martorul ###, administratorul S.C ##### SRL a declarat că, de la înființare, societatea nu a avut nici un fel de activitatea, nu a avut în patrimoniu utilaje sau autovehicule și nici nu a angajat vreodată execuții lucrări cu utilaje. A arătat că nu a depus niciodată

devize ofertă la Primăria Popești, în vederea atribuirii unor contracte de lucrări. Fiindu-i prezentate devizele ofertă martorul a arătat că înscrisurile nu au fost emise de el, iar semnăturile de la rubricile ofertant nu îi aparțin(f.221-223 vol II d.u.p, f.65 d.i vol V). Martorul #### #####, administratorul S.C. #####, SRL a declarat că societatea sa nu a deținut și nici nu deține utilaje și nici nu a angajat vreodată executii de lucrări cu utilaje. A arătat că a întocmit oferte de preț doar pentru achiziții de materiale de construcții și niciodată pentru executarea unor lucrări de utilaje. Cu privire la cele patru devize de ofertă, despre care i s-a spus că au fost depuse la Primăria Popești, a arătat că nu au fost întocmite de S.C. #####, SRL, iar semnăturile depuse pe aceste înscrisuri nu îi aparțin. A mai declarat că într-adevăr ștampila aplicată pe acele devize este a societății, dar nu a fost folosită cu acordul său(f.218-220 vol II d.u.p).

Conform raportului de constatare criminalistică nr. #### scrișul olograf de completare depus pe referatul-studiu de piață nr. 6549/07.10.2010 a fost executat de inculpata #### (f.197 vol II d.u.p).

În cursul lunii octombrie 2010, inculpatul ####-#### a aprobat referatul studiu – piață nr. 6549/07.10.2010 prin care s-a propus achiziția directă având ca obiect „Lucrări de nivelare a terenului în Comuna Popești, ####” de la ## #### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei, cunoscând că înscrisul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea ofertelor de preț de la ## Trans Com,, SRL și ## Com,, SRL.

În cursul lunii octombrie 2010, inculpatul ####-#### a folosit referatul studiu – piață nr. 6549/07.10.2010 falsificat pentru a justifica încheierea acordului contractual nr. 6677/14.10.2010 cu ## Internațional,, SRL.

Cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin aceea că, la data de 14.10.2010, a încheiat acordul contractual nr. 6677 cu ## Internațional,, SRL, în calitate de executant, având ca obiect „Lucrări de nivelare a terenului în Comuna Popești, ####”, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei, fără să existe notă/referat care să justifice necesitatea contractării serviciului, fără o estimare corectă a prețului achiziției, fără să existe o selecție de oferte de preț reală și cu nerespectarea principiilor care stau la baza achiziției publice, respectiv transparența, promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice, încălcând astfel prevederile art. 2 și art. 25 alin. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 2 alin. 1, 2 și art. 5 din HG 925/2006.

Prin săvârșirea faptei menționate a cauzat o vătămare a intereselor legale ale Comunei Popești constând în selectarea operatorului economic dintr-un mediu concurențial și utilizarea eficientă a bugetului propriu.

Cu privire la referatul studiu de piață care a stat la baza întocmirii contractului, inculpatul #### a declarat că l-a semnat, după ce i-a fost prezentat de inculpatele #### și ####, care i-au cerut să îl semneze. A arătat că nu a discutat despre conținut, nu știe cine l-a întocmit însă, cunoscând mersul lucrurilor din primărie, apreciază că acest act ar fi putut fi întocmit ori de ####, ori de către ####. Nu cunoaște dacă s-au realizat studiile de piață atestate de acest înscris și nici dacă societățile indicate au depus oferte pentru achiziții de servicii sau lucrări(f.48-54 vol VI).

Inculapta #### a declarat că a redactat referatul studiu de piață și le-a complatat olograf cu denumirile societăților ofertante din dispoziția primarului ####. Nu

a făcut niciun fel de verificări cu privire la autenticitatea datelor inserate, ci, pur și simplu a fost informată verbal despre mențiunile pecare urma să le completeze(f.59-63 vol VI d.u.p).

e.Atribuirea și executarea acordului contractual nr.7429/11.11.2010.

La data de 11.11.2010 între Comuna Popești în calitate de beneficiar și ## ##### Internațional,, SRL a fost încheiat contractul nr. 7429, având ca obiect „Lucrări de întreținere a drumurilor pe timp de iarnă în #####” de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei.

Pentru încheierea contractului, inculptul ##### a întocmit referatul – studiu piață nr. 7341/09.10.2010, prin care a propus achiziția directă a serviciului având ca obiect „Lucrări de întreținere a drumurilor pe timp de iarnă în Comuna Popești, #####” de la prestatorul ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei;

Înscrișul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea de oferte de la ## ##### Construct,, SRL și ## ##### Exim,, SRL și a fost folosit ca justificare pentru încheierea acordului contractual nr. 7429/11.11.2010 între Comuna Popești și ## ##### Internațional,, SRL..

La întocmirea înșcrișului, inculptul ##### a fost ajutat de inculpta #####, prin aceea că a redactat conținutul înșcrișurilor și a completat olograf denumirile societăților ofertante.

Martorul #####, administrator al ## ##### Construct,, SRL, a declarat că cele două oferte care i-au fost prezentate de organele de cercetare penală, nu au fost întocmite și nici semnate de el și nici nu a aplicat ștampila scoetății pe aceste oferte. A mai arătat că niciodată funcționarii din cadrul Primăriei Popești nu i-au solicitat oferte de preț pentru execuții lucrări și nici nu a depus astfel de oferte. (f.224-226 vol II d.u.p). De asemenea, martorul ##### a declarat că în cursul anului 2011 a preluat integral părțile sociale ale societății ## ##### Construct,, SRL. A arătat că nu știe nimic în legătură cu devizele ofertă depuse la Primăria Popești și nici nu a depus niciodată oferte de preț pentru execuție lucrări la această instituție(f.227-229 vol II d.u.p).

Conform procesului-verbal din data de 15.09.2015, nimita Porou #####, administrator al ## ##### Exim,, SRL a decalrat că societatea nu a avut nici un fel de activitate de la data la care a preluat-o, nu a așteținut niciodată utilaje și nu a depus niciodată oferte de preț la Primăria Popești(f.243 vol II d.u.p)

Conform raportului de constatare criminalistică nr. ##### scrisul olograf de completare depus pe referatul-studiu de piață nr. 7341/09.10.2010 a fost executat de inculpata #####(f.197 vol II d.u.p).

În cursul lunii octombrie 2010, inculpatul ##### a aprobat referatul studiu – piață nr. 7341/09.10.2010 prin care s-a propus achiziția directă având ca obiect „Lucrări de întreținere a drumurilor pe timp de iarnă în #####” de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei, cunoscând că înșcrișul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea ofertelor de preț de la ## ##### Construct,, SRL și ## ##### Exim,, SRL.

În cursul lunii noiembrie 2010, inculpatul ##### a folosit referatul studiu – piață nr. 7341/09.10.2010 falsificat pentru a justifica încheierea acordului contractual nr. 7429/11.11.2010 cu ## ##### Internațional,, SRL.

În baza unei rezoluții infracționale unice, cu știință, inculpatul ##### și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin aceea că, la data de 11.11.2010, a încheiat acordul contractual nr. 7429 cu ## ##### Internațional,, SRL, în calitate de executant, având ca obiect „Lucrări de întreținere a drumurilor pe timp de iarnă în Comuna Popești”, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei, fără să existe notă/referat care să justifice necesitatea contractării serviciului, fără o estimare corectă a prețului achiziției, fără să existe o selecție de oferte de preț reală și cu nerespectarea principiilor care stau la baza achiziției publice, respectiv transparența, promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice, încălcând astfel prevederile art. 2 și art. 25 alin. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 2 alin. 1, 2 și art. 5 din HG 925/2006.

Prin săvârșirea faptei menționate a cauzat o vătămare a intereselor legale ale Comunei Popești constând în selectarea operatorului economic dintr-un mediu concurențial și utilizarea eficientă a bugetului propriu, și a obținut, în același timp, un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de suma de 10.000 lei încasată pentru lucrările realizate în baza contractului nr. 7429/11.11.2010, conform facturii nr. 5/14.01.2011.

Martorul ##### a declarat că semnătura care apare în dreptul numelui său pe procesul-verbal de recepție nr. 1047/24.02.2011(f.266 vol I d.u.p) seamănă cu a sa, dar nu a semnat un astfel de înscris. De asemenea, a precizat că nici scrisul olograf ”##### nr.109” existent la rubrica ”##### de recepție” nu a fost executat de el, nu are cunoștință despre lucrările menționate în cele două procese verbale. Martorul a mai arătat că la un moment dat, într-o ședință publică care a avut loc la căminul cultural din localitatea #####, a solicitat primarului #####, să fie construit un podeț în fața caasei sale, pentru scurgerea apei pluviale. Lucrarea a fost realizată, fiind introduse în șanț două tuburi metalice cu lungimea totală de 8 metri, șanțul pentru introducerea tubului fiind săpat cu un buldoexcavator aparținând numitului #####(f.242-245 vol II d.u.p, f.101 vol V d.i).

Martorul ##### a declarat că semnătura depusă pe procesul verbal de recepție(f.266 vol I d.u.p) în dreptul numelui său nu îi aparține, nici scrisul olograf ”##### nr. 208” existent la rubrica ”##### de recepție” nu a fost executat de el și nu are cunoștință de lucrările executate. Își amintește că, la un moment dat la o ședință publică care a avut loc la căminul cultural din localitatea #####, a solicitat primarului ##### să fie construit un podeț deasupra bisericii, pentru dirijarea apei pluviale. Lucrarea a fost realizată, fiind introdus în șanț un tub metalic cu lungimea de aproximativ 6 metri. Reține că șanțul pentru introducerea tubului a fost săpat de #####, cu un buldoexcavator și tot el a și nivelat pământul(f.249-250 vol II d.u.p, f.117 vol V d.i).

Martorul ##### a declarat că semnătura de pe procesul-verbal de recepție nr. 1047/24.02.2011 nu îi aparține(f.259-260 vol II d.u.p).

Martorul ##### a declarat că semnătura de pe procesul-verbal de recepție nr. 1047/24.02.1011 îi aparține. A arătat că știe că pe raza localității Varviz s-a împrăștiat pietriș, s-au taluzat șanțuri și s-au introdus trei tuburi pentru pod, pentru că a participat efectiv la realizarea acestora. Lucrările au fost executate cu un uldoexcavator aparținând numitului #####.

Referitor la celelalte lucrări indicate în procesul-verbal martorul a arătat că nu poate afirma dacă au fost sau nu efectuate pentru că nu a participat la recepția lor. Din discuții a auzit că s-au introdus tuburi de poduri în #####, însă nu le-a văzut.(f.261-263 vol II d.u.p).

Cu privire la referatul studiu de piață care a stat la baza întocmirii contractului, inculpatul ##### a declarat că l-a semnat, după ce i-a fost prezentat de inculpatele ##### și #####, care i-au cerut să îl semneze. A arătat că nu a discutat despre conținut, nu știe cine l-a întocmit însă, cunoscând mersul lucrurilor din primărie, apreciază că acest act ar fi putut fi întocmit ori de #####, ori de către #####. Nu cunoaște dacă s-au realizat studiile de piață atestate de acest înscris și nici dacă societățile indicate au depus oferte pentru achiziții de servicii sau lucrări(f.48-54 vol VI).

Inculpata ##### a declarat că a redactat referatul studiu de piață și le-a complotat olograf cu denumirile societăților ofertante din dispoziția primarului #####. Nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la autenticitatea datelor inserate, ci, pur și simplu a fost informată verbal despre mențiunile pecare urma să le completeze(f.59-63 vol VI d.u.p).

f.Atribuirea și executarea acordului contractual nr.67/07.01.2011.

La data de 07.01.2011 între Comuna Popești în calitate de achizitor și ## ##### Internațional,, SRL, în calitate de prestator a fost încheiat contractul nr. 67, având ca obiect „Închiriere utilaj pentru lucrări publice în Comuna Popești, #####” de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei.

Pentru încheierea contractului, inculpatul ##### a întocmit referatul – studiu piață nr. 14/04.01.2011, prin care a propus achiziția directă a serviciului „Închiriere utilaj pentru lucrări publice în Comuna Popești, #####” de la prestatorul SC „,,##### SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei;

Înscrisul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea de oferte de la ## ##### Trans,, SRL și ## ##### Com,, SRL și a fost folosit ca justificare pentru încheierea contractului de servicii nr. 67/07.01.2011 între Comuna Popești și ## ##### Internațional,, SRL.

La întocmirea înscrisului, inculpatul ##### a fost ajutat de inculapta #####, prin aceea că a redactat conținutul înscrisurilor și a completat olograf denumirile societăților ofertante.

Martorul ###, administratorul S.C ##### SRL a declarat că societatea sa nu a deținut și nici nu deține utilaje și nici nu a angajat vreodată executii de lucrări cu utilaje.A arătat că a întocmit oferte de preț doar pentru achiziții de materiale de construcții și niciodată pentru executarea unor lucrări de utilaje. Cu privire la cele patru devize de oferte, despre care i s-a spus că au fost depuse la Primăria Popești, a arătat că nu au fost întocmite de S.C ##### SRL, iar semnăturile depuse pe aceste înscrisuri nu îi aparțin. A mai declarat că într-adevăr ștampila aplicată pe acele devize este a societății, dar nu a fost folosită cu acordul său(f.218-220 vol II d.u.p).

Martorul #####, administratorul societății ## ##### Trans,, SRL, a declarat că în perioada ##### societatea a deținut doar două basculante de 16 tone pentru transport marfă, nu a deținut niciodată buldoexcavator. Referitor la devizul oferă pentru lucrări cu

buldoexcavator, care i-a fost prezentat de organele de poliție, martorul a arătat că nu l-a întocmit și nici semnat(f.229-231 vol II d.u.p).

Conform raportului de constatare criminalistică nr. ##### scrisul olograf de completare depus pe referatul-studiu de piață nr. 14/04.01.2011 a fost executat de inculpata #####(f.197 vol II d.u.p).

În cursul lunii ianuarie 2011, inculpatul ##### a aprobat referatul studiu – piață nr. 14/04.01.2011 prin care s-a propus achiziția directă a serviciului având ca obiect „Închiriere utilaj pentru lucrări publice în Comuna Popești, #####” de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei, cunoscând că înscrisul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea ofertelor de preț de la ## ##### Trans,, SRL și ## ##### Com,, SRL.

În cursul lunii ianuarie 2011, inculpatul ##### a folosit referatul studiu – piață nr. 14/04.01.2011 falsificat pentru a justifica încheierea contractului de servicii nr. 67/07.01.2011 cu ## ##### Internațional,, SRL.

În baza unei rezoluții infracționale unice, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin următoarele acțiuni:

- la data de 07.01.2011 a încheiat contractul de servicii nr. 67 cu ## ##### Internațional,, SRL, în calitate de prestator, având ca obiect „Închiriere utilaj pentru lucrări publice în Comuna Popești, #####”, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei, fără să existe notă/referat care să justifice necesitatea contractării serviciului, fără o estimare corectă a prețului achiziției, fără să existe o selecție de oferte de preț reală și cu nerespectarea principiilor care stau la baza achiziției publice, respectiv transparența, promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice, încălcând astfel prevederile art. 2 și art. 25 alin. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 2 alin. 1, 2 și art. 5 din HG 925/2006.

- în perioada 21.02.2011 – 31.01.2012, a aplicat viza „### de plată” pe facturile fiscale nr. 7/21.02.2011, în valoare de 30.702,40 lei, 12/16.06.2011, în valoare de 9.998,12 lei, și 22/nedată, în valoare de 5.000 lei, emise de SC „##### SRL, , și a dispus, în baza unor documente justificative care nu reflectă realitatea, efectuarea plății acestora conform ordinelor de plată nr. 82/23.02.2011, în valoare de 10.000 lei, 83/22.03.2011, în valoare de 5.000 lei, 84/24.02.2011, în valoare de 4.600 lei, 31/01.03.2011, în valoare de 6.500 lei, 209/06.05.2011, în valoare de 4.602,40 lei – fără viză de control financiar preventiv, 588/07.10.2011, în valoare de 7.000 lei, 679/17.11.2011, în valoare de 5.000 lei, 763/22.12.2011, în valoare de 5.000 lei, 773/28.12.2011, în valoare de 5.000 lei, 24/19.01.2012, în valoare de 3.500 lei, 31/31.01.2012, în valoare de 5.000 lei.

Prin săvârșirea faptelor menționate a cauzat o vătămare a intereselor legale ale Comunei Popești constând în selectarea operatorului economic dintr-un mediu concurențial și utilizarea eficientă a bugetului propriu, precum și o pagubă bugetului Comunei Popești în cuantum de 24.336,40 lei reprezentând lucrări decontate dar nerealizate, și a obținut, în același timp, un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate în baza contractului nr. 67/07.01.2011.

În cursul perioada februarie – mai 2011, în baza unei rezoluții infracționale unice, a certificat înscrisurile cu denumirea „Situatie de plată în luna 1 și 2 anul 2011”, „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții”, „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de

lucrări, pe obiecte din data de 24.04.2012”, „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte din data de 02.05.2012”, întocmite de administratorul ## ##### Internațional,, SRL, #####, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la cantitățile de lucrări executate.

În perioada 21.02.2011 – 31.01.2012, în baza unei rezoluții infracționale unice, inculpata ##### și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin aceea că a acordat viza de control financiar preventiv pentru plățile efectuate către ## ##### Internațional,, SRL, aferente contractului de servicii nr. 67/07.01.2011, conform ordinelor de plată nr. 82/23.02.2011, în valoare de 10.000 lei, 83/22.03.2011, în valoare de 5.000 lei, 84/24.02.2011, în valoare de 4.600 lei, 31/01.03.2011, în valoare de 6.500 lei, 209/06.05.2011, în valoare de 4.602,40 lei, 588/07.10.2011, în valoare de 7.000 lei, 679/17.11.2011, în valoare de 5.000 lei, 763/22.12.2011, în valoare de 5.000 lei, 773/28.12.2011, în valoare de 5.000 lei, 24/19.01.2012, în valoare de 3.500 lei, 31/31.01.2012, în valoare de 5.000 lei, cunoscând că documentele justificative aferente plăților nu reflectă realitatea.

Prin săvârșirea faptelor s-a cauzat un prejudiciu Comunei Popești în cuantum de 24.336,40 lei, reprezentând valoarea lucrărilor decontate dar nerealizate și, în același timp, s-a obținut un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate pentru lucrări nerealizate.

În perioada februarie 2011 - mai 2012, având aceeași rezoluție infracțională, în baza contractului de lucrări nr. 67/07.01.2011, inculpatul ##### a întocmit înscrisurile cu denumirea „Situație de plată în luna 1 și 2 anul 2011”, „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții”, „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte din data de 24.04.2012”, „Situație de lucrări din data de 24.04.2012”, „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiective din data de 02.05.2012”, „Situație de lucrări pe categorii de lucrări din data de 02.05.2012”, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții din data de 02.05.2012”, prin care a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la cantitățile și valorile lucrărilor executate de societate, și a emis facturile fiscale nr. 7/21.02.2011, în valoare de 30.702,40 lei, 12/16.06.2011, în valoare de 9.998,12 lei, și 22/nedată, în valoare de 5.000 lei, prin care a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor executate.

Înscrisurile menționate le-a înaintat Comunei Popești, în vederea efectuării deconturilor, ajutându-l astfel pe primarul ##### – ##### să-și încalce atribuțiile de serviciu în raport cu plățile efectuate către ## ##### Internațional,, SRL.

Prin săvârșirea faptelor s-a cauzat un prejudiciu Comunei Popești în cuantum de 24.336,40 lei, reprezentând valoarea lucrărilor decontate dar nerealizate și, în același timp, s-a obținut un folos necuvenit pentru SC „##### SRL reprezentat de sumele încasate pentru lucrările nerealizate.

Martorul ##### a declarat că semnătura care apare în dreptul numelui său pe procesul-verbal de recepție nr. 1047/24.02.2011(f.306 vol I d.u.p) seamănă cu a sa, dar nu a semnat un astfel de înscris. De asemenea, a precizat că nici scrisul olograf „##### nr.109” existent la rubrica „##### de recepție” nu a fost executat de el, nu are cunoștință despre lucrările menționate în cele două procese verbale. Martorul a mai arătat că la un moment dat, într-o ședință publică care a avut loc la căminul cultural din localitatea #####, a solicitat primarului #####, să fie construit

un podeț în fața casei sale, pentru scurgerea apei pluviale. Lucrarea a fost realizată, fiind introduse în șanț două tuburi metalice cu lungimea totală de 8 metri, șanțul pentru introducerea tubului fiind săpat cu un buldoexcavator aparținând numitului ##### (f.242-245 vol II d.u.p).

Martorul ##### a declarat că semnătura depusă pe procesul verbal de recepție (f.306 vol I d.u.p) în dreptul numelui său nu îi aparține, nici scrisul olograf ”##### nr. 208” existent la rubrica ”##### de recepție” nu a fost executat de el și nu are cunoștință de lucrările executate. Își amintește că, la un moment dat, la o ședință publică care a avut loc la căminul cultural din localitatea #####, a solicitat primarului ##### să fie construit un podeț deasupra bisericii, pentru dirijarea apei pluviale. Lucrarea a fost realizată, fiind introdus în șanț un tub metalic cu lungimea de aproximativ 6 metri. Reține că șanțul pentru introducerea tubului a fost săpat de #####, cu un buldoexcavator și tot el a și nivell pământul(f.249-250 vol II d.u.p).

Martorul ##### a declarat că semnătura de pe procesul-verbal de recepție nr. 1047/24.02.1011 nu îi aparține(f.259-260 vol II d.u.p).

Martorul ##### a declarat că semnătura de pe procesul-verbal de recepție nr. 1047/24.02.1011 îi aparține. A arătat că știe că pe raza localității Varviz s-a împrăștiat pietriș, s-au taluzat șanțuri și s-au introdus trei tuburi pentru pod, pentru că a participat efectiv la realizarea acestora. Lucrările au fost executate cu un buldoexcavator aparținând numitului #####. Referitor la celelalte lucrări indicate în procesul-verbal martorul a arătat nu poate afirma dacă au fost sau nu efectuate pentru că nu a participat la recepția lor. Din discuții a auzit că s-au introdus tuburi de poduri în #####, însă nu le-a văzut.(f.261-263 vol II d.u.p).

Martorul ##### a declarat că a semnat procesul-verbal nr. de recepție nr. 1047/24.02.2011 și că a recepționat următoarele lucrări:curățare șanț la intrare în localitatea #####, la limita de 10 ari, de la locuința numitului #####, până la locuința numitului ##### Nciolae, introducerea a trei tuburi de pod în fața locuinței numitului #####, introducerea unui tub de pod în zona bisericii, curățarea unui șanț de aproximativ 30 m liniari în zona bisericii, curățarea șanțului de la cimitir, împrăștiat pietriș în fața cimitirului, introducerea unui tub de pod în fața locuinței numitului ##### și curățarea șanțului în zona respectivă pe o distanță de 50 m liniari. Toate lucrările au fost efectuate pe raza localității #####, în prezența sa, de către societatea numitului #####. A arătat că primarul ##### i-a cerut să semneze pentru lucrările executate în localitatea #####, nu cunoaște dacă celelalte lucrări au fost realizate(f.269-271 vol II d.u.p, f.130 vol V d.i).

Martorul ##### a declarat că semnăturile depuse pe procesul-verbal nr. 1047/24.02.2011 îi aparțin. A arătat că a fost chemat de primarul ##### în biroul său care i-a prezentat procesul verbal și i-a cerut să îl semneze. Menționează că a recepționat două podețe în localitatea #####, unul pe strada bisericii și altul în zona Honta, pietrișul nivelat pe strada de la cimitirul din #####, taluzarea șanțului efectuat pe distanța de 200 m, și șanțul reconstruit lângă locuința numitul Teședean Sandu(f.275-277 vol II d.u.p. f.152 vol V d.i).

Potrivit raportului de expertiză tehnică și evaluare a lucrărilor pentru contractul nr. 67/07.01.2011 s-a constatat o diferență de 24336,40 lei între valoarea achitată și valoarea lucrărilor realizate(f.43 vol II d.u.p).

Cu privire la referatul studiu de piață care a stat la baza întocmirii contractului, inculpatul ##### a declarat că l-a semnat, după ce i-a fost prezentat de inculpatele ##### și #####, care i-au cerut să îl semneze. A arătat că nu a discutat despre conținut, nu

știe cine l-a întocmit însă, cunoscând mersul lucrurilor din primărie, apreciază că acest act ar fi putut fi întocmit ori de #####, ori de către #####. Nu cunoaște dacă s-au realizat studiile de piață atestat de acest înscris și nici dacă societățile indicate au depus oferte pentru achiziții de servicii sau lucrări(f.48-54 vol VI).

Inculpata ##### a declarat că a redactat referatul studiu de piață și le-a complatat olograf cu denumirile societăților ofertante din dispoziția primarului #####. Nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la autenticitatea datelor inserate, ci, pur și simplu a fost informată verbal despre mențiunile pe care urma să le completeze(f.59-63 vol VI d.u.p).

g.Atribuirea și executarea acordului contractual nr.5606/25.10.2012.

La data de 25.10.2012 între Comuna Popești în calitate de beneficiar și ## ##### Internațional,, SRL a fost încheiat contractul nr. 5606, având ca obiect Reabilitare vale în localitatea ##### de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 62.000 lei + TVA 14.880 lei.

În cursul lunii noiembrie 2011, inculpta ##### l-a ajutat pe primarul ##### – ##### să falsifice referatul – studiu piață nr. 5545/20.10.2011, prin aceea că a redactat conținutul înscrisului și a completat olograf denumirile societăților ofertante, respectiv ## #####,, SRL și ## ##### Com., SRL, cunoscând că, prin mențiunile efectuate, atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea de oferte de preț de la societățile indicate.

Martorul #####, administratorul S.C Trioardecrij S.R.L a declarat că oferta de preț privind lucrarea ” reabilitare vale din loc #####” pe care se află aplicată ștampila societății, nu a fost întocmită și nici semnată de el. De asemea, martorul a arătat că nu i-a fost solicitată ofertă de preț pentru această lucrare și nici nu a depus la Primăria Popești astfel de înscrisuri. Fiindu-i prezentate înscrisurile, a constatat că cele două semnături depuse lângă ștampila societății nu îi aparțin(f.217 vol II d.u.p, f.89 d.i Vol V).

Martorul ###, administratorul S.C ##### SRL a declarat că societatea sa nu a deținut și nici nu deține utilaje și nici nu a angajat vreodată executii de lucrări cu utilaje.A arătat că a întocmit oferte de preț doar pentru achiziții de materiale de construcții și niciodată pentru executarea unor lucrări de utilaje. Cu privire la cele patru devize de oferte, despre care i s-a spus că au fost depuse la Primăria Popești, a arătat că nu au fost întocmite de S.C ##### SRL, iar semnăturile depuse pe aceste înscrisuri nu îi aparțin. A mai declarat că într-adevăr ștampila aplicată pe acele devize este a asociației, dar nu a fost folosită cu acordul său(f.218-220 vol II d.u.p, f.90 vol V d.i).

Conform raportului de constatare criminalistică nr. ##### scrisul olograf de completare depus pe referatul-studiu de piață nr. 5545/20.10.2011 a fost executat de inculpata #####(f.197 vol II d.u.p).

În cursul lunii octombrie 2011, inculpatul ##### a aprobat referatul studiu – piață nr. 5545/20.10.2011 prin care s-a propus achiziția directă având ca obiect „Reabilitare vale în localitatea #####” de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 62.000 lei + TVA 14.880 lei, cunoscând că înscrisul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la

solicitarea și obținerea ofertelor de preț de la ## #####,, SRL și ## ##### Com., SRL.

În cursul lunii octombrie 2011, a folosit referatul studiu – piață nr. 5545/20.10.2011 falsificat pentru a justifica încheierea contractului de servicii nr. 5606/25.10.2011 cu ## ##### Internațional,, SRL.

În baza unei rezoluții infracționale unice, cu știință, inculpatul #####-##### și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin următoarele acțiuni:

- la data de 25.10.2011 a încheiat contractul de lucrări nr. 5606 cu ## ##### Internațional,, SRL, în calitate de executant, având ca obiect „Reabilitare vale în localitatea #####”, pentru prețul de 62.000 lei + TVA 14.880 lei, fără să existe notă/referat care să justifice necesitatea contractării serviciului, fără o estimare corectă a prețului achiziției, fără să existe o selecție de oferte de preț reală și cu nerespectarea principiilor care stau la baza achiziției publice, respectiv transparența, promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice, încălcând astfel prevederile art. 2 și art. 25 alin. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 2 alin. 1, 2 și art. 5 din HG 925/2006.

- în perioada 20.12.2011 – 19.04.2012, a aplicat viza „### de plată” pe facturile fiscale nr. 25/20.12.2011, în valoare de 15.066 lei, 27/25.01.2012, în valoare de 5.000 lei, și 31/12.03.2012, în valoare de 31.843,2 lei, emise de ## ##### Internațional,, SRL, și a dispus, în baza unor documente justificative care nu reflectă realitatea, efectuarea plății acestora conform ordinelor de plată nr. 96/06.03.2012, în valoare de 694 lei, 116/12.03.2012, în valoare de 10.343,20 lei, 122/14.03.2012, în valoare de 5.000 lei, 128/15.03.2012, în valoare de 5.000 lei, 143/21.03.2012, în valoare de 8.000 lei, 211/19.04.2012, în valoare de 2.900 lei.

Prin săvârșirea faptelor menționate a cauzat o vătămare a intereselor legale ale Comunei Popești constând în selectarea operatorului economic dintr-un mediu concurențial și utilizarea eficientă a bugetului propriu, precum și o pagubă bugetului Comunei Popești în cuantum de 27.218,62 lei, reprezentând lucrări decontate dar nerealizate, și a obținut, în același timp, un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate în baza contractului nr. 5606/25.10.2011.

În perioada noiembrie 2011 – martie 2012, inculpatul #####-##### a certificat prin semnătură conținutul procesului – verbal nedatat, încheiat cu ocazia recepționării lucrărilor efectuate de ## ##### Internațional,, SRL în baza contractului nr. 5606/25.10.2011, atestând în mod nereal lungimea tronsonului de vale decolmatată de 1120 m; în realitate, lucrările au fost efectuate pe un tronson în lungime de 120 m.

A folosit procesul – verbal nedatat, încheiat cu ocazia recepționării lucrărilor efectuate de ## ##### Internațional,, SRL în baza contractului nr. 5606/25.10.2011, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului, pentru a justifica cuantumul plăților efectuate către ## ##### Internațional,, SRL, în perioada 20.12.2011 – 19.04.2012.

În perioada 06.03.#### # ##.04.2012, în baza unei rezoluții infracționale unice, inculpata #####-##### și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin aceea că a acordat viza de control financiar preventiv pentru plățile efectuate către ## ##### Internațional,, SRL, aferente contractului de lucrări nr. 5606/25.10.2011, conform ordinelor de plată nr. 96/06.03.2012, în valoare de 694 lei, 116/12.03.2012, în valoare de 10.343,20 lei, 122/14.03.2012, în valoare de 5.000 lei, 128/15.03.2012, în valoare de 5.000 lei, 143/21.03.2012, în valoare de 8.000 lei,

211/19.04.2012, în valoare de 2.900 lei, cunoscând că documentele justificative aferente plăților nu reflectă realitatea.

Prin săvârșirea faptelor s-a cauzat un prejudiciu Comunei Popești în cuantum de 27.218,62 lei, reprezentând valoarea lucrărilor decontate dar nerealizate și, în același timp, s-a obținut un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate pentru lucrări nerealizate.

În calitate de administrator al ## ##### Internațional,, SRL, în cursul lunii decembrie 2011, în baza contractului de lucrări nr. 5606/25.10.2011, inculpatul ##### a întocmit înscrisul cu denumirea „Situatie de lucrări pe luna noiembrie decembrie 2011”, prin care a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la cantitățile și valorile lucrărilor executate de societate, și a emis facturile fiscale nr. 25/20.12.2011, în valoare de 15.066 lei, 27/25.01.2012, în valoare de 5.000 lei, și 31/12.03.2012, în valoare de 31.843,2 lei, și 39/04.09.2012, în valoare de 20.653,27 lei, prin care a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor executate.

De asemenea, a certificat prin semnătură conținutul procesul – verbal de recepție nedat, întocmit cu ocazia recepționării lucrărilor de decolmatare a Văii #####, efectuate în baza contractului nr. 5606/25.10.2011, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la lungimea tronsonului pe care s-au efectuat lucrări.

Înscrisul cu denumirea „Situatie de lucrări pe luna noiembrie decembrie 2011”, împreună cu facturile emise în baza contractului nr. 5606/25.10.2011, le-a înaintat Comunei Popești, în vederea efectuării deconturilor, ajutându-l astfel pe primarul ##### – ##### să-și încalce atribuțiile de serviciu în raport cu plățile efectuate către ## ##### Internațional,, SRL.

Prin săvârșirea faptelor s-a cauzat un prejudiciu Comunei Popești în cuantum de 27218,62 lei, reprezentând valoarea lucrărilor decontate dar nerealizate și, în același timp, s-a obținut un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate pentru lucrările nerealizate.

Martorul ##### a declarat că în perioada în care a deținut funcția de consilier local a participat la recepția unei singure lucrări, respectiv decolmatarea văii care trece prin localitatea #####, care a făcut obiectul contractului nr. 5606/25.10.2011. A arătat că semnătura depusă în dreptul numelui său îi aparține, însă lungimea tronsonului pe care s-a decolmatat valea a fost de 120 metri și nu de 1120 metri, astfel cum s-a menționat în procesul-verbal, susține ferm acesta deoarece a procedat la efectuarea de măsurători la finalizarea lucrării. Martorul a mai declarat că la respectiva lucrare cu siguranță nu s-a lucrat ### mult de 10 zile(f.256-258 vol II d.u.p).

Potrivit raportului de expertiză tehnică și evaluare a lucrărilor pentru contractul nr. 5606/25.10.2011 s-a constatat o diferență de 27218,62 lei între valoarea achitată și valoarea lucrărilor realizate(f.43 vol II d.u.p).

Cu privire la referatul studiu de piață care a stat la baza întocmirii contractului, inculpatul ##### a declarat că l-a semnat, după ce i-a fost prezentat de inculpatele ##### și #####, care i-au cerut să îl semneze. A arătat că nu a discutat despre conținut, nu știe cine l-a întocmit însă, cunoscând mersul lucrurilor din primărie, apreciază că acest act ar fi putut fi întocmit ori de #####, ori de către #####. Nu cunoaște dacă s-au realizat

studiile de piață atestat de acest înscris și nici dacă societățile indicate au depus oferte pentru achiziții de servicii sau lucrări(f.48-54 vol VI).

Inculpata ##### a declarat că a redactat referatul studiu de piață și le-a complatat olograf cu denumirile societăților ofertante din dispoziția primarului #####. Nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la autenticitatea datelor inserate, ci, pur și simplu a fost informată verbal despre mențiunile pecare urma să le completeze(f.59-63 vol VI d.u.p).

h.Atribuirea și executarea acordului contractual nr.774/02.02.2012.

La data de 02.02.2012 între Comuna Popești în calitate de achizitor și ## ##### Internațional,, SRL, în calitate de prestator a fost încheiat contractul nr. 774, având ca obiect „Întreținere drumuri pe timp de iarnă în #####” de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei.

În cursul lunii februarie 2012, inculpatul ##### în calitate de membru al comisiei de recepție a lucrărilor efectuate de ## ##### Internațional,, SRL în baza contractului de servicii nr. 774/02.02.2012, a certificat prin semnătură conținutul procesului - verbal de recepție nr. 1337/27.02.2012, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor realizate. Inculpta ##### Vioreica i-a ajutat pe membrii comisiilor de recepție a lucrărilor efectuate să falsifice procesul verbal de recepție prin aceea că a redactat conținutul celor două înscrisuri, cunoscând că acestea atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor efectuate de ## ##### Internațional,, SRL

În cursul lunii februarie 2012, în calitate de membru al comisiei de recepție a lucrărilor efectuate de ## ##### Internațional,, SRL în baza contractului de servicii nr. 774/02.02.2012, inculpata ##### a certificat prin semnătură conținutul procesului - verbal de recepție nr. 1337/27.02.2012, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor realizate.

În cursul lunii ianuarie 2011, inculpatul ##### a aprobat referatul studiu – piață nr. 1657/07.03.2012 prin care s-a propus achiziția directă a serviciului având ca obiect „Întreținere drumuri pe timp de iarnă în #####” de la ## ##### Internațional,, SRL, fără să fie indicat prețul achiziției, cunoscând că înscrisul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea ofertelor de preț de la ## ##### Construct,, SRL și ## ##### Exim,, SRL.

În cursul lunii februarie 2012, inculpatul ##### a folosit referatul studiu – piață nr. 1657/07.03.2012 falsificat pentru a justifica încheierea contractului de servicii nr. 774/02.02.2012 cu ## ##### Internațional,, SRL.

În baza unei rezoluții infraționale unice, cu știință, inculpatul ##### și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin următoarele acțiuni:

- la data de 02.02.2012 a încheiat contractul de servicii nr. 774 cu ## ##### Internațional,, SRL, în calitate de prestator, având ca obiect „Prestări servicii – Întreținere drumuri pe timp de iarnă”, pentru prețul de 63.000 lei + TVA 15.120 lei, fără să existe notă/referat care să justifice necesitatea contractării serviciului, fără o estimare a prețului achiziției, fără să existe o selecție de oferte de preț reală și cu nerespectarea principiilor care stau la baza achiziției publice, respectiv transparența, promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a

fondurilor publice, încălcând astfel prevederile art. 2 și art. 25 alin. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 2 alin. 1, 2 și art. 5 din HG 925/2006.

- în cursul lunii februarie 2012, a aplicat viza „### de plată” pe facturile fiscale nr. 29/09.02.2012, în valoare de 5.000 lei, și 30/14.02.2012, în valoare de 5.000 lei, emise de SC ##### SRL, și a dispus, în baza unor documente justificative care nu reflectă realitatea, efectuarea plății acestora conform ordinelor de plată nr. 64/09.02.2012, în valoare de 5.000 lei, 76/20.02.2012, în valoare de 5.000 lei.

Prin săvârșirea faptelor menționate a cauzat o vătămare a intereselor legale ale Comunei Popești constând în selectarea operatorului economic dintr-un mediu concurențial și utilizarea eficientă a bugetului propriu, precum și o pagubă bugetului Comunei Popești în cuantum de 2.516,75 lei reprezentând lucrări decontate dar nerealizate, și a obținut, în același timp, un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate în baza contractului nr. 774/02.02.2012.

În cursul lunii februarie 2012, în baza unei rezoluții infracționale unice, inculpatul ##### a certificat două înscrisuri cu denumirea „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” nedatate, întocmite de administratorul ## ##### Internațional,, SRL, #####, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la cantitățile de lucrări executate.

În cursul lunii februarie 2012, a certificat prin semnătură procesul – verbal de recepție nr. 1337/27.02.2012, încheiat cu ocazia recepționării lucrărilor de dezapezire efectuate de ## ##### Internațional,, SRL în baza contractului nr. 774/02.02.2012, atestând în mod nereal valoarea lucrărilor realizate.

A folosit procesul – verbal de recepție nr. 1337/27.02.2012, încheiat cu ocazia recepționării lucrărilor de dezapezire efectuate de ## ##### Internațional,, SRL în baza contractului nr. 774/02.02.2012, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor realizate, pentru a justifica cuantumul plăților efectuate către ## ##### Internațional,, SRL, în cursul lunii februarie 2012.

În cursul lunii februarie 2012, în baza contractului de servicii nr. 774/02.02.2012, inculpatul ##### a întocmit înscrisurile cu denumirea „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” nedatat, „Situatie de lucrări 09.02.2012”, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții 09.02.2012”, „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” nedatat, „Situatie de lucrări 14.02.2012”, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții 14.02.2012”, prin care a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la cantitățile și valorile lucrărilor executate de societate, și a emis facturile fiscale nr. 29/09.02.2012, în valoare de 5.000 lei, și 30/14.02.2012, în valoare de 5.000 lei, prin care a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor executate.

De asemenea, a certificat prin semnătură conținutul procesul – verbal de recepție nr. 1337/27.02.012, întocmit de comisia de recepție din cadrul Comunei Popești cu ocazia recepționării lucrărilor de dezapezire efectuate în baza contractului nr. 774/02.02.2012, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor realizate.

Situațiile de lucrări și centralizatoarele de plată emise în baza contractului nr. 774/02.02.2012, le-a înaintat Comunei Popești în vederea efectuării deconturilor, ajutându-l astfel

pe primarul ##### – ##### să-și încalce atribuțiile de serviciu în raport cu plățile efectuate către ## ##### Internațional,, SRL.

Prin săvârșirea faptelor s-a cauzat un prejudiciu Comunei Popești în cuantum de 2.516,75 lei, reprezentând valoarea lucrărilor decontate dar nerealizate și, în același timp, s-a obținut un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate pentru lucrările nerealizate.

Potrivit raportului de expertiză tehnică și evaluare a lucrărilor pentru contractul nr. 774/02.02.2012 s-a constatat o diferență de 2516,75 lei între valoarea achitată și valoarea lucrărilor realizate(f.43 vol II d.u.p).

Cu privire la referatul studiu de piață care a stat la baza întocmirii contractului, inculpatul ##### a declarat că l-a semnat, după ce i-a fost prezentat de inculpatele ##### și #####, care i-au cerut să îl semneze. A arătat că nu a discutat despre conținut, nu știe cine l-a întocmit însă, cunoscând mersul lucrurilor din primărie, apreciază că acest act ar fi putut fi întocmit ori de #####, ori de către #####. Nu cunoaște dacă s-au realizat studiile de piață atestat de acest înscris și nici dacă societățile indicate au depus oferte pentru achiziții de servicii sau lucrări. Referitor la procesul-verbal de recepție nr.1337/27.02.2012 inculpatul a arătat că l-a semnat, însă fără ca acesta să conțină informații referitoare la valoarea lucrărilor executate de S.C. ##### S.R.L. Înscrisul i-a fost prezentat pentru a-l semnat de către #####, fără a face referire la valoarea lucrărilor ce urmau a fi decontate, declară cu certitudine că valoarea lucrărilor de dezăpezire de 10.000 lei a fost consemnată olograf după ce a semnat procesul verbal (f.48-54 vol VI).

Inculpta ##### a declarat că a redactat referatul studiu de piață și le-a complatat olograf cu denumirile societăților ofertante din dispoziția primarului #####. Nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la autenticitatea datelor inserate, ci, pur și simplu a fost informată verbal despre mențiunile pe care urma să le completeze. Cu privire la procesul verbal de recepție a declarat că l-a redactat din dispoziția primarului, iar valoarea lucrărilor indicată i-a fost comunicată de primar(f.59-63 vol VI d.u.p).

Inculpta ##### a declarat că a făcut parte din comisia de recepție a lucrărilor efectuate, însă nu a verificat lucrările, ci doar a semnat procesul verbal de recepție care i-a fost prezentat gata completat de ##### și #####(f.119-120 vol VI d.u.p).

j.Atribuirea și executarea acordului contractual nr.1824/14.03.2012.

La data de 14.03.2012 între Comuna Popești în calitate de achizitor și ## ##### Internațional,, SRL, în calitate de furnizor a fost încheiat contractul nr. 1824, având ca obiect „Închiriere utilaj pentru lucrări publice în Comuna Popești” de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 10.000 lei + TVA 2.400 lei.

În cursul lunii februarie 2012, inculpatul ##### în calitate de membru al comisiei de recepție a lucrărilor efectuate de ## ##### Internațional,, SRL în baza contractului de servicii nr. 1824/14.03.2012, a certificat prin semnătură conținutul procesului - verbal de recepție nr. 1070/17.02.2012, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor realizate. Inculpta ##### Vioreica i-a ajutat pe membrii comisiilor de recepție a

lucrărilor efectuate să falsifice procesul verbal de recepție prin aceea că a redactat conținutul celor două înscrisuri, cunoscând că acestea atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor efectuate de ## ##### Internațional,, SRL

În perioada februarie – martie 2012, inculpata ##### l-a ajutat pe primarul ##### – ##### să falsifice referatul – studiu piață nr. 1657/07.03.2012, prin aceea că a redactat conținutul înscrisului și a completat olograf denumirile societăților ofertante, respectiv ## ##### Construct,, SRL și ## ##### Exim,, SRL, cunoscând că, prin mențiunile efectuate, atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea de oferte de preț de la societățile indicate.

Conform raportului de constatare criminalistică nr. ##### scrisul olograf de completare depus pe referatul-studiu de piață nr. 1657/07.03.2012 a fost executat de inculpata ##### (f.197 vol II d.u.p).

Martorul #####, administrator al ## ##### Construct,, SRL, a declarat că cele două oferte care i-au fost prezentate de organele decercetare penală nu au fost întocmite și nici semnate de el și nici nu a aplicat ștampila societății pe aceste oferte. A mai arătat că niciodată funcționarii din carul Primăriei Popești nu i-au solicitat oferte de preț pentru execuții lucrări și nici nu a depus astfel de oferte. (f.224-226 vol II d.u.p).

De asemenea, martorul ##### a declarat că în cursul anului 2011 a preluat integral părțile sociale ale societății ## ##### Construct,, SRL. A arătat că nu știe nimic în legătură cu devizele ofertă depuse la Primăria Popești și nici nu a depus niciodată oferte de preț pentru execuție lucrări la această instituție(f.227-229 vol II d.u.p, f.91 vol V d.i).

Conform procesului-verbal din data de 15.09.2015, nimita Porou #####, administrator al ## ##### Exim,, SRL a declarat că societatea nu a avut nici un fel de activitate de la data la care a preluat-o, nu a adevănit niciodată utilaje și nu a depus niciodată oferte de preț la Primăria Popești(f.243 vol II d.u.p)

În cursul lunii februarie 2012, în calitate de membru al comisiei de recepție a lucrărilor efectuate de ## ##### Internațional,, SRL în baza contractului de servicii nr.1824/14.03.2012, inculpata ##### a certificat prin semnătură conținutul procesului - verbal de recepție nr. 1070/17.02.2012, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor realizate.

În cursul lunii martie 2012, inculpatul ##### a aprobat referatul studiu – piață nr. 1657/07.03.2012 prin care s-a propus achiziția directă având ca obiect „Închiriere utilaj pentru lucrări publice în Comuna Popești” de la ## ##### Internațional,, SRL, pentru prețul de 10.000 lei + TVA 2.400 lei, cunoscând că înscrisul atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la solicitarea și obținerea ofertelor de preț de la ## ##### Internațional,, SRL ori de la alte societăți. Referatul studiu – piață a fost aprobat în lipsa unor oferte de preț în urma cărora să se poată estima valoarea serviciilor ce urmau a fi contractate.

În cursul lunii octombrie 2011, inculpatul ##### a folosit referatul studiu – piață nr. 1657/07.03.2012 falsificat pentru a justifica încheierea contractului de servicii nr. 1824/14.03.2012 cu ## ##### Internațional,, SRL.

În baza unei rezoluții infracționale unice, cu știință, inculpatul ##### și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin următoarele acțiuni:

- la data de 14.03.2012 a încheiat contractul de lucrări nr. 1824 cu ## ##### Internațional,, SRL, în calitate de executant, având ca obiect „Închiriere utilaj în #####”, pentru prețul de 10.000 lei + TVA 2.400 lei, fără să existe notă/referat care să justifice necesitatea contractării serviciului, fără o estimare corectă a prețului achiziției, fără să existe o selecție de oferte de preț reală și cu nerespectarea principiilor care stau la baza achiziției publice, respectiv transparența, promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice, încălcând astfel prevederile art. 2 și art. 25 alin. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 2 alin. 1, 2 și art. 5 din HG 925/2006.

- în perioada 19.03.2012 – 06.06.2012, a aplicat viza „### de plată” pe facturile fiscale nr. 32/19.03.2012, în valoare de 18.600 lei, 34/20.04.2012, în valoare de 12.400 lei, și 35/09.05.2012, în valoare de 19.046 lei, emise de ## ##### Internațional,, SRL, și a dispus, în baza unor documente justificative care nu reflectă realitatea, efectuarea plății acestora conform ordinelor de plată nr. 136/19.03.2012, în valoare de 8.200 lei, 188/10.04.2012, în valoare de 5.000 lei, 197/12.04.2012, în valoare de 5.000 lei, 219/20.04.2012, în valoare de 5.000 lei, 250/03.05.2012, în valoare de 2.800 lei, 231/25.04.2012, în valoare de 5.000 lei, 275/09.05.2012, în valoare de 10.800 lei, 277/10.05.2012, în valoare de 5.000 lei, 297/25.05.2012, în valoare de 2.046 lei, și 314/06.06.2012, în valoare de 2.160 lei.

Prin săvârșirea faptelor menționate a cauzat o vătămare a intereselor legale ale Comunei Popești constând în selectarea operatorului economic dintr-un mediu concurențial și utilizarea eficientă a bugetului propriu, precum și o pagubă bugetului Comunei Popești în cuantum de 35.046,36 lei reprezentând lucrări decontate dar nerealizate, și a obținut, în același timp, un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate în baza contractului nr. 1824/14.03.2012.

În cursul lunii februarie 2012, inculpatul ##### a certificat prin semnătură conținutul procesului – verbal de recepție nr. 1070/17.02.2012, încheiat cu ocazia recepționării lucrărilor efectuate de ## ##### Internațional,, SRL în baza contractului nr. 1824/14.03.2012, care atestă în mod nereal valoarea lucrărilor efectuate de 66.252 lei +TVA

A folosit procesul – verbal de recepție nr. 1070/17.02.2012, încheiat cu ocazia recepționării lucrărilor efectuate de ## ##### Internațional,, SRL în baza contractului nr. 1824/14.03.2012, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor executate, pentru a justifica cuantumul plăților efectuate către ## ##### Internațional,, SRL, în perioada 19.03.2012 – 06.06.2012.

În cursul lunii februarie 2012, în baza unei rezoluții infracționale unice, inculpatul ##### a certificat trei înscrisuri cu denumirea „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte”, întocmite de administratorul ## ##### Internațional,, SRL, #####, aferente contractului de servicii nr. 1824/14.03.2012, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la cantitățile și valoarea lucrărilor executate.

În perioada august 2010 – martie 2012, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza unor rezoluții infracționale distincte, inculpatul ##### a atribuit în mod direct contractele de servicii/lucrări nr. 4530/16.08.2010, 6487/05.10.2010, 6528/08.10.2010, 6677/14.10.2010, 7429/11.11.2010, 67/07.01.2011, 5606/25.10.2011, 774/02.02.2012 și 1824/14.03.2012 ## ##### Internațional,, SRL, în condițiile în care numita #####, angajata Comunei

Popești în funcția de consilier personal al său, deținea calitatea de asociat în cadrul acestei societăți, realizându-se astfel un folos patrimonial indirect pentru persoana cu care se afla în relații de muncă.

În perioada 19.03.2012 – 06.06.2012, în baza unei rezoluții infracționale unice, inculpata ##### și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin aceea că a acordat viza de control financiar preventiv pentru plățile efectuate către ## ##### Internațional,, SRL, aferente contractului de servicii nr. 1824/14.03.2012, conform ordinelor de plată nr. 136/19.03.2012, în valoare de 8.200 lei, 188/10.04.2012, în valoare de 5.000 lei, 197/12.04.2012, în valoare de 5.000 lei, 219/20.04.2012, în valoare de 5.000 lei, 250/03.05.2012, în valoare de 2.800 lei, 231/25.04.2012, în valoare de 5.000 lei, 275/09.05.2012, în valoare de 10.800 lei, 277/10.05.2012, în valoare de 5.000 lei, 297/25.05.2012, în valoare de 2.046 lei, și 314/06.06.2012, în valoare de 2.160 lei, cunoscând că documentele justificative aferente plăților nu reflectă realitatea, iar valoarea plăților efectuate depășește valoarea serviciului contractat (valoarea contractată este de 12.400 lei, iar valoarea facturilor achitate este de 50.046. lei).

Prin săvârșirea faptelor s-a cauzat un prejudiciu Comunei Popești în cuantum de 35.046,36 lei, reprezentând valoarea lucrărilor decontate dar nerealizate și, în același timp, s-a obținut un folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate pentru lucrările nerealizate.

În perioada martie - mai 2012, în baza contractului de servicii nr. 1824/14.03.2012, inculpatul ##### a întocmit înscrisurile cu denumirea „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” din 02.05.2012, „Situția de lucrări pe categorii de lucrări” din 02.05.2012, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții 02.05.2012”, „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte 09.05.2012”, „Situție de lucrări 09.05.2012”, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții 09.05.2012”, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” nedatat, „Situție de plată 19.03.2012”, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții” nedată, prin care a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la cantitățile și valorile lucrărilor executate de societate, și a emis facturile fiscale nr. 32/19.03.2012, în valoare de 18.600 lei, 34/20.04.2012, în valoare de 12.400 lei, și 35/09.05.2012, în valoare de 19.046 lei, prin care a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor executate.

De asemenea, a certificat prin semnătură conținutul procesul – verbal de recepție nr. 1070/17.02.2012, întocmit de comisia de recepție din cadrul Comunei Popești cu ocazia recepționării lucrărilor de săpat șanțuri drumuri agricole efectuate în baza contractului de servicii nr. 1824/14.03.2012, care atestă împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la valoarea lucrărilor realizate.

Situațiile de lucrări, listele cuprinzând orele de funcționare a utilajelor de construcții și centralizatoarele de plată emise în baza contractului nr. 1824/14.03.2012, le-a înaintat Comunei Popești în vederea efectuării deconturilor, ajutându-l astfel pe primarul ##### – ##### să-și încalce atribuțiile de serviciu în raport cu plățile efectuate către ## ##### Internațional,, SRL.

Prin săvârșirea faptelor s-a cauzat un prejudiciu Comunei Popești în cuantum de 35.046,36 lei, reprezentând valoarea lucrărilor decontate dar nerealizate și, în același timp, s-a obținut un

folos necuvenit pentru ## ##### Internațional,, SRL reprezentat de sumele încasate pentru lucrările nerealizate.

Potrivit raportului de expertiză tehnică și evaluare a lucrărilor pentru contractul nr.1824/14.03.2012 s-a constatat o diferență de 35046,36 lei între valoarea achitată și valoarea lucrărilor realizate(f.43 vol II d.u.p).

Cu privire la referatul studiu de piață care a stat la baza întocmirii contractului, inculpatul ##### a declarat că l-a semnat, după ce i-a fost prezentat de inculpatele ##### și #####, care i-au cerut să îl semneze. A arătat că nu a discutat despre conținut, nu știe cine l-a întocmit însă, cunoscând mersul lucrurilor din primărie, apreciază că acest act ar fi putut fi întocmit ori de #####, ori de către #####. Nu cunoaște dacă s-au realizat studiile de piață atestate de acest înscris și nici dacă societățile indicate au depus oferte pentru achiziții de servicii sau lucrări. Referitor la procesul-verbal de recepție a arătat că l-a semnat, dat fără a se face referire la valoarea lucrărilor ce urmau a fi decontate, a menționat cu certitudine faptul că valoarea lucrărilor de săpat șanțuri a fost consemnată olograf după ce a semnat înscrisul(f.48-54 vol VI).

Inculpata ##### a declarat că a redactat referatul studiu de piață și le-a complatat olograf cu denumirile societăților ofertante din dispoziția primarului #####. Nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la autenticitatea datelor inserate, ci, pur și simplu a fost informată verbal despre mențiunile pe care urma să le completeze. Cu privire la procesul verbal de recepție a declarat că l-a redactat din dispoziția primarului, iar valoarea lucrărilor indicată i-a fost comunicată de primar (f.59-63 vol VI d.u.p).

Inculpata ##### a declarat că a făcut parte din comisia de recepție a lucrărilor efectuate, însă nu a verificat lucrările, ci doar a semnat procesul verbal de recepție care i-a fost prezentat gata completat de ##### și #####(f.119-120 vol VI d.u.p).

II.Cu privire la cererea de schimbarea a încadrării juridice formulată de inculpații #####, ##### și S.C Absum Internațional S.R.L, instanța apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile pentru reținerea infracțiunii continuate. Instanța constată că pentru reținerea acestei forme de unitate legală este necesar existența unei rezoluții infracționale generale, în sensul în care inculpații să-și fi imaginat în mod abstract, general, comiterea a mai multor acte infracționale de același gen. Or, în condițiile în care contractele încheiate au fost în ani diferiți, cu obiecte diferite, nu se poate concluziona că inculpații au imaginat întreaga activitatea infracțională.

Lipsind un element esențial pentru reținerea infracțiunii continuate, instanța a dispus respingerea cererii formulate în ședința de judecată din data de 13.03.2025.

II.##### probelor cu privire la inculpații care au cerut continuarea procesului penal.

a.Inculpata ##### a avut, la data săvârșirii faptelor, calitatea de angajat al Primăriei Comunei Popești, exercitând atribuții administrative în cadrul aparatului de specialitate al primarului. ##### nu a deținut o funcție decizională în sensul ordonării de credite sau aprobării finale a procedurilor de achiziție publică, instanța constată că poziția sa funcțională a implicat participarea la circuitul intern al documentelor și la derularea efectivă a procedurilor administrative a acestora. Această poziție presupunea obligația de a acționa cu loialitate față de interesul public, de a respecta legalitatea și de a nu contribui la crearea sau perpetuarea unor proceduri administrative fictive sau nelegale.

Din probele administrate rezultă că inculpata ##### a avut un rol activ în promovarea referatelor de studiu de piață care au stat la baza atribuirii contractelor către SC ##### SRL. Astfel, din declarația inculpatului ##### rezultă că aceste referate i-au fost prezentate spre semnare de către inculpatele ##### și #####, fără a i se explica sau supune analizei conținutul real al documentelor.

Instanța reține că, prin această conduită, inculpata a contribuit la introducerea și menținerea în circuitul administrativ a unor înscrisuri care atestau împrejurări necorespunzătoare adevărului, facilitând validarea lor formală de către alte persoane din cadrul instituției.

Instanța apreciază că inculpata ##### nu poate invoca lipsa de cunoaștere a caracterului formal și nereal al procedurilor derulate. ##### în vedere repetitivitatea mecanismului, identitatea de conținut a referatelor, precum și contextul administrativ în care acestea erau întocmite și promovate, instanța constată că inculpata a cunoscut faptul că procedurile de studiu de piață erau pur formale și nu reflectau o selecție reală de oferte.

nu a redactat efectiv referatele și nu a completat datele nereale, inculpata a acceptat și a sprijinit desfășurarea unei proceduri administrative lipsite de substanță reală, acționând cu reprezentarea consecințelor acesteia.

Instanța constată că activitatea inculpatei ##### s-a integrat în mecanismul infracțional conceput și coordonat de inculpatul ##### și pus în aplicare prin activitatea inculpatei #####. Prin promovarea documentelor nereale și prezentarea acestora spre semnare, inculpata a contribuit la crearea aparenței de legalitate necesare pentru atribuirea contractelor și pentru continuarea etapelor ulterioare ale mecanismului infracțional.

contribuția sa nu a fost determinantă, instanța reține existența unui raport de cauzalitate între conduita inculpatei și realizarea rezultatului ilicit, respectiv atribuirea nelegală a contractelor și efectuarea plăților aferente.

Instanța apreciază că faptele imputate inculpatei ##### au fost săvârșite cu intenție indirectă. Aceasta a prevăzut posibilitatea ca documentele promovate să nu reflecte realitatea și a acceptat această posibilitate, urmărind îndeplinirea formală a atribuțiilor de serviciu și conformarea la dispozițiile primite în cadrul ierarhiei administrative.

b. Inculpatul ##### a avut, la data săvârșirii faptelor, calitatea de administrator al societății comerciale SC ##### SRL, societate care a beneficiat în mod repetat de atribuirea directă a contractelor de servicii și lucrări din partea Comunei Popești. Din această poziție, inculpatul a exercitat controlul efectiv asupra activității societății, fiind responsabil atât de organizarea executării lucrărilor, cât și de întocmirea documentației financiar-contabile necesare decontării acestora.

Din probele administrate rezultă că inculpatul ##### a întocmit situații de lucrări, centralizatoare și liste de consum care atestau cantități și valori ale lucrărilor executate superioare celor realizate în fapt. Totodată, acesta a emis facturi fiscale corespunzătoare acestor situații nereale, solicitând decontarea lor din bugetul local.

Caracterul nereal al documentelor întocmite este dovedit prin rapoartele de expertiză tehnică, care au stabilit diferențe clare între lucrările efectiv executate și cele facturate, precum și prin declarațiile martorilor care au confirmat că anumite lucrări au fost realizate doar parțial sau într-un volum mult inferior celui consemnat în documente.

Instanța apreciază că inculpatul nu poate invoca o eventuală eroare sau necunoaștere a situației reale din teren. În calitate de administrator și coordonator al activității societății, acesta avea o reprezentare exactă a lucrărilor executate, a duratei de funcționare a utilajelor și a resurselor efectiv utilizate.

Întocmirea repetată a unor documente care supraevaluau lucrările executate demonstrează că inculpatul a acționat cu deplină conștiință a caracterului nereal al acestora, urmărind obținerea unor sume de bani necuvenite.

Instanța apreciază că faptele inculpatului ##### au fost săvârșite cu intenție directă. Acesta a prevăzut și a urmărit rezultatul faptelor sale, respectiv încasarea unor sume de bani necuvenite pentru societatea pe care o administra, acceptând și chiar urmărind producerea unui prejudiciu bugetului local.

Apărărilor formulate în sensul executării efective a unor lucrări nu pot fi primite decât în măsura în care acestea sunt confirmate de probe, instanța reținând că, deși unele lucrări au fost realizate, acestea nu justifică sumele facturate și încasate.

Instanța constată că, prin faptele sale, inculpatul ##### a obținut un folos patrimonial necuvenit pentru SC ##### SRL, constând în sumele încasate pentru lucrări nerealizate sau supraevaluate. Prejudiciul cauzat bugetului Comunei Popești a fost stabilit cu certitudine prin expertizele tehnice și financiare efectuate în cauză, existând o corespondență directă între documentele false întocmite de inculpat și sumele decontate.

c. Inculpata ##### a deținut, la data săvârșirii faptelor, funcția de consilier personal al primarului Comunei Popești, având astfel o poziție de proximitate față de factorul decizional și un rol activ în circuitul documentelor administrative aferente procedurilor de achiziție publică. ##### funcția sa nu era una decizională în sens formal, instanța constată că aceasta implica un grad ridicat de încredere și responsabilitate, precum și o implicare directă în pregătirea documentațiilor supuse aprobării primarului.

Din probele administrate rezultă că inculpata ##### a redactat în mod efectiv referatele de studiu de piață care au stat la baza atribuirii contractelor către SC ##### SRL. Aceasta a completat olograf denumirile societăților pretins ofertante, inserând date care nu corespundeau realității.

Caracterul fals al acestor mențiuni este dovedit prin rapoartele de constatare criminalistică, care atestă că scrisul olograf îi aparține, precum și prin declarațiile administratorilor societăților menționate, care au negat depunerea ofertelor respective.

Instanța reține că inculpata nu poate invoca lipsa de cunoaștere a caracterului nereal al documentelor întocmite. Din propria declarație rezultă că aceasta nu a efectuat nicio verificare cu privire la existența ofertelor și că a acționat la dispoziția inculpatului #####, fiind informată verbal asupra mențiunilor ce urmau a fi completate.

În contextul profesional în care activa, precum și având în vedere repetitivitatea procedurii și identitatea de conținut a referatelor, instanța apreciază că inculpata a cunoscut și a acceptat caracterul fictiv al documentației, acționând cu intenție.

Instanța constată că inculpata ##### a avut un rol esențial în mecanismul infracțional, asigurând suportul documentar necesar pentru atribuirea nelegală a contractelor și pentru crearea aparenței de legalitate a procedurilor de achiziție publică.

Totodată, din probe rezultă că inculpata a exercitat presiuni asupra inculpatei ##### pentru acordarea vizei de control financiar preventiv, facilitând astfel efectuarea plăților în baza unor documente nereale.

Prin aceste acțiuni, inculpata a contribuit în mod direct și nemijlocit la producerea prejudiciului cauzat bugetului Comunei Popești și la obținerea folosului patrimonial necuvenit de către SC ##### SRL.

d.Pentru inculpata S.C Absum Internațional S.R.L, având în vedere calitatea de administrator al inculpatului ##### instanța va reține aceleași considerente cu privire la întrunirea elementelor de tipicitate.

III.Soluții de achitare.

a.Instanța reține că infracțiunea de conflict de interese, prevăzută de art. 301 alin. (1) Cod penal, presupune, printre elementele esențiale ale tipicității, ca funcționarul public să fi îndeplinit un act sau să fi luat o decizie prin care să fi obținut un folos patrimonial pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori un afin până la gradul al II-lea inclusiv.

Prin urmare, legătura dintre funcționarul public și persoana în beneficiul căreia s-ar fi obținut folosul patrimonial reprezintă o condiție expresă și limitativă de incriminare, textul de lege nepermițând extinderea sferei subiecților la alte categorii de persoane fără raport de rudenie sau afinitate.

Din analiza situației de fapt rezultă că ##### nu este soț, rudă și nici afin până la gradul al II-lea inclusiv cu inculpatul #####, neexistând niciun raport de familie sau de afinitate care să atragă incidența dispozițiilor art. 301 Cod penal.

Chiar presupunând existența unui eventual folos patrimonial obținut de #####, elementul material al infracțiunii nu este tipic, întrucât legea penală sancționează exclusiv situațiile în care folosul este obținut în favoarea persoanelor expres prevăzute de norma de incriminare.

Dreptul penal este de strictă interpretare, iar aplicarea prin analogie sau extinderea sferei persoanelor protejate este inadmisibilă, în conformitate cu principiul legalității incriminării.

Eventualele relații profesionale dintre ##### și ##### nu pot substitui cerința legală expresă privind existența unei relații de rudenie sau afinitate, lipsind astfel unul dintre elementele constitutive ale infracțiunii.

În consecință, instanța constată că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod de procedură penală, se dispune achitarea inculpatului ##### pentru infracțiunea de conflict de interese.

b.Instanța reține că infracțiunea de spălare a banilor presupune existența cumulativă a unor elemente esențiale, respectiv: existența unei fapte predicat generatoare de produse infracționale, efectuarea unor operațiuni distincte și ulterioare obținerii acestor produse, precum și intenția specifică de ascundere, disimulare sau integrare în circuitul civil a provenienței ilicite a sumelor.

Totodată, este necesar ca autorul să fi avut reprezentarea caracterului infracțional al provenienței banilor și să fi acționat cu scopul concret de a masca originea acestora, nefiind suficientă simpla utilizare ori transferare a fondurilor.

Din analiza materialului probator rezultă că faptele imputate inculpatului constau în transferuri bancare între conturi ale societății, efectuarea unor plăți către furnizori, achitarea

obligațiilor fiscale, achiziționarea de bunuri și utilaje, precum și retrageri de numerar pentru cheltuieli curente.

Instanța constată că aceste operațiuni reprezintă acte obișnuite de administrare financiară și activitate comercială normală, realizate prin sisteme bancare oficiale, transparente, evidențiate contabil și supuse controlului fiscal, fără a exista elemente de artificialitate, disimulare sau camuflare a provenienței sumelor.

De asemenea, nu se constată existența unor mecanisme financiare complexe sau sofisticate menite să rupă traseul banilor ori să creeze aparența unei proveniențe licite distincte de cea reală. Dimpotrivă, traseul fondurilor este clar, verificabil și documentat, aspect incompatibil cu tipologia infracțiunii de spălare a banilor.

În plus, nu rezultă că inculpatul ar fi urmărit disimularea provenienței sumelor, scopul operațiunilor efectuate fiind, în mod evident, susținerea activității comerciale curente a societății, plata furnizorilor, îndeplinirea obligațiilor fiscale și realizarea unor investiții în bunuri necesare desfășurării activității economice.

Instanța subliniază că nu orice utilizare a unor sume presupus provenite dintr-o faptă ilicită echivalează cu spălarea banilor, fiind necesară o activitate autonomă, distinctă de infracțiunea predicat, având ca scop mascarea originii ilicite. Or, în speță, actele imputate sunt indisolubil legate de activitatea economică obișnuită și nu reflectă existența unui mecanism de „albire” a fondurilor.

Pentru aceste considerente, instanța constată că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor și, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod de procedură penală, dispune achitarea inculpaților ##### și S.C. Absum Internațional S.R.L.

IV. Prescripția răspunderii penale și încetarea procesului penal ca urmare a decesului.

Cu privire la inculpatul ##### tribunalul constată că acesta a decedat în cursul procesului, respectiv la data de 11.04.2018 (certificat de deces la fila 64 din vol. II instanță), după momentul trimerii în judecată, astfel că se va dispune încetarea procesului penal ca urmare a decesului.

Prin decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „pct. 31. (...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma «oricărui act de procedură» din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin Decizia nr. ### din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor. Pentru a decide astfel, instanța de contencios constituțional a reținut la „pct. 55. (...) Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 sancționează «soluția legislativă» pe care textul de lege criticat o conținea,

astfel că, (...), aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.” și la „pct. 61. (...), prin efectele pe care le produce (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea «oricărui act de procedură în cauză», astfel că aceasta a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal o reglementau”.

Modificările ivite în cursul judecării cauzei, impun soluționarea acestui conflict al legilor în timp în scopul determinării legii penale aplicabile în această situație tranzitorie.

Cu privire la mecanismul de aplicare a legii penale mai favorabile, Curtea Constituțională, sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 Cod penal a pronunțat Decizia nr. #### din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 372 din 20 mai 2014, prin care a statuat aplicarea globală a legii penale mai favorabile.

Determinarea legii penale mai favorabile și alegerea acesteia dintre legile succesive implică, în prealabil, evaluarea, prin comparare, a dispozițiilor penale din legi succesive care își găsesc aplicarea în cauză, utilizând criteriul aprecierii în concreto.

Pentru a deveni aplicabile dispozițiile mai favorabile din legile succesive, în afara condiției de existență a unei situații tranzitorii, care a fost anterior constatată în cuprinsul acestor considerente, mai este necesar ca fapta ce face obiectul acuzației să fie infracțiune atât potrivit legii sub imperiul căreia a fost comisă, cât și conform legii în vigoare la data judecării cauzei, iar dintre legile penale succesive una să fie mai favorabilă.

Unul dintre criteriile prin care se determină în concret legea penală mai favorabilă până la soluționarea definitivă a cauzei este cel al condițiilor de tragere la răspundere penală. Așa cum s-a reținut în doctrină, în aplicarea concretă a acestui criteriu, va fi mai favorabilă legea care (...) prevede un termen de prescripție mai scurt sau permite împlinirea mai rapidă a termenului de prescripție (spre exemplu, nu prevede o anumită cauză de întrerupere).

Curtea Constituțională a arătat în decizia nr. ####/2017 că termenul de prescripție reprezintă intervalul de timp în care organele judiciare își pot exercita dreptul de a trage la răspundere penală persoanele care săvârșesc infracțiuni și de a aplica pedepse pentru faptele comise (...). Prin urmare, împlinirea acestui termen are ca efect decăderea organelor judiciare din dreptul anterior menționat.

de considerentele obligatorii ale deciziei nr. ####/2022 a Curții Constituționale, decizia nr. ####/2018 este o decizie simplă non-textuală care alterează activitatea substanțială a normei unice pe care textul o conține, în sensul că, până la data modificării prevederilor art. 155 alin. (1) Cod penal prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, respectivul text normativ nu a reglementat un caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale, deoarece unica soluție legislativă pe care textul a reglementat-o de la intrarea sa în vigoare la data de 01 februarie 2014 intră sub puterea general obligatorie a declarației de neconstituționalitate exprimate ca atare prin actul de jurisdicție constituțională.

Astfel, până la data de 30 mai 2022, data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022 [prin care a articolul 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) au fost modificate și au următorul cuprins: "(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului."], în materie penală nu

au mai fost reglementate cazurile de întrerupere a cursului termenelor de prescripție a răspunderii penale, situație juridică care va produce efecte în condițiile legii penale mai favorabile în cauzele pendinte. Pe de altă parte, cazurile de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022 se vor aplica numai cu privire la faptele comise începând cu data de 30 mai 2022, acestea neputând fi aplicate retroactiv în cauzele pendinte, neavând natura unei legi penale mai favorabile.

În continuare reținem că, în aplicarea mitior lex, deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale se aplică tuturor cauzelor penale care erau pendinte la data de 25 iunie 2018 - data publicării în Monitorul Oficial al României a deciziei nr. ####/2018 și, niciun act efectuat în prezenta cauză după această dată, nu mai poate produce efecte întreruptive de prescripție a răspunderii penale în baza unei prevederi legale care, încă de la intrarea sa în vigoare, a configurat o unică soluție normativă neconstituțională, sancționată ca atare prin aceste două decizii ale instanței de contencios constituțional, aplicabile raporturilor juridice de conflict pendinte.

Aceasta interpretare este de altfel și cea care se desprinde din considerentele Deciziei nr. ###/25.10.2022 a I.C.C.J. pronunțată de către completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial 1141 din 28 noiembrie 202, prin care s-a statuat că, normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. 2 din Constituție și art. 5 din Codul penal.

Astfel, instanța reține că în acest interval de timp, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea prescripției răspunderii penale, concluzia care se degajă fiind aceea că, în această perioadă de timp, era în vigoare doar prescripția generală.

Raportând considerentele teoretice de mai sus la prezenta cauză, instanța reține următoarele:

Cu privire la inculpatul #####, instanța consată că ultimul act material a fost comis la data de 27.02.2012, dată de la care se calculează termenul de prescripție a răspunderii penale.

Raportat la limitele de pedeapsă prevăzute de lege, închisoarea de la 2 ani la 7 ani, în cazul infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, instanța reține că termenul de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani, care a început să curgă la data de 27.02.2012 și s-a împlinit la data de 26.02.2020, conform art. 186 Cod penal(luna și anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de ziua corespunzătoare datei de la care au început să curgă). De asemenea, instanța reține că termenul de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunea de fals intelectual este de 5 ani, pedeapsa prevăzută de lege fiind închisoarea de 1 la 5 ani, care a început să curgă la data de 27.02.2012 și s-a împlinit la data de 26.02.2017, conform art. 186 Cod penal(luna și anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de ziua corespunzătoare datei de la care au început să curgă).

Cu privire la inculpata #####, instanța constată că ultimul act material a fost comis la data 14.03.2012, dată de la care se calculează termenul de prescripție a răspunderii penale.

Raportat la limitele de pedeapsă prevăzute de lege, închisoarea de la 2 ani la 7 ani, în cazul infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, instanța reține că termenul de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani, care a început să curgă la data de 14.03.2012 și s-a împlinit la data de 13.03.2020, conform art. 186 Cod penal(luna și anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de

ziua corespunzătoare datei de la care au început să curgă). De asemenea, instanța reține că termenul de prescripție de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunea de complicitate fals intelectual este de 5 ani, pedeapsa prevăzută de lege fiind închisoarea de 1 la 5 ani, care a început să curgă la data de 14.03.2012 și s-a împlinit la data de 13.03.2017, conform art. 186 Cod penal(luna și anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de ziua corespunzătoare datei de la care au început să curgă).

Cu privire la inculpatul #####-#####-#####, instanța reține cu titlu general faptul că acesta este acuzat de mai multe infracțiuni de fals intelectual, uz de fal și abuz în serviciu. Se constată că termenul de prescripție pentru infracțiunea de abuz în serviciu este de 8 ani, iar pentru infracțiunea de fals intelectual și uz de fals de 5 ani.

În legătură cu atribuirea și executarea contractului de servicii nr. 4530/16.08.2012, infracțiunea de fals intelectual s-a prescris la data de 31.07.2015, pentru infracțiunea de uz de fals la data de 31.07.2010, pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în noiembrie 2015, iar pentru infracțiunea de abuz în serviciu la data de 30.12.2018.

În legătură cu atribuirea și executarea contractului de servicii nr.6487/05.10.2010, infracțiunea de fals intelectual s-a prescris la data de 30.09.2015, pentru infracțiunea de uz de fals la data de 30.09.2015, iar pentru infracțiunea de abuz în serviciu la data de 04.10.2018.

În legătură cu atribuirea și executarea contractului de servicii nr. 6582/08.10.2010, infracțiunea de fals intelectual s-a prescris la data de 06.10.2015, pentru infracțiunea de uz de fals la data de 06.10.2015, iar pentru infracțiunea de abuz în serviciu la data de 04.10.2019.

În legătură cu atribuirea și executarea contractului de servicii nr. 6677/14.10.2010, infracțiunea de fals intelectual s-a prescris la data de 06.10.2015, pentru infracțiunea de uz de fals la data de 06.10.2015, iar pentru infracțiunea de abuz în serviciu la data de 13.10.2018.

În legătură cu atribuirea și executarea contractului de servicii nr7429/11.11.2010, infracțiunea de fals intelectual s-a prescris la data de 08.10.2015, pentru infracțiunea de uz de fals la data de 08.10.2015, iar pentru infracțiunea de abuz în serviciu la data de 10.11.2018.

În legătură cu atribuirea și executarea contractului de servicii nr. 67/07.01.2011, infracțiunea de fals intelectual s-a prescris la data de 03.01.2016, pentru infracțiunea de uz de fals la data de 03.01.2016, iar pentru infracțiunea de abuz în serviciu la data de 30.01.2020.

În legătură cu atribuirea și executarea contractului de servicii nr. 5606/25.10.2012, infracțiunea de fals intelectual s-a prescris la data de 19.10.2016, pentru infracțiunea de uz de fals la data de 19.10.2016, iar pentru infracțiunea de abuz în serviciu la data de 18.04.2020.

În legătură cu atribuirea și executarea contractului de servicii nr. 774/02.02.2012, infracțiunea de fals intelectual s-a prescris la data de 06.03.2017, pentru infracțiunea de uz de fals la data de 06.03.2017, iar pentru infracțiunea de abuz în serviciu la data de 19.02.2020.

În legătură cu atribuirea și executarea contractului de servicii nr. 1824/14.03.2012, infracțiunea de fals intelectual s-a prescris la data de 06.03.2017, pentru infracțiunea de uz de fals la data de 06.03.2017, pentru infracțiunea de abuz în serviciu la data de 05.06.2020, pentru infracțiunea de fals intelectual la data de 13.03.2017, pentru infracțiunea de uz de fals la data de 16.02.2017, pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată la data de 13.03.2017, pentru infracțiunea de conflict de interese la data de 02.02.2017.

Cu privire la inculpata #####, instanța reține că prescripția răspunderii penale s-a împlinit; pentru infracțiunea de abuz în serviciu la data de 15.10.2018, pentru infracțiunea de abuz în serviciu la data de 04.10.2019, pentru infracțiunea de abuz în serviciu la data de 30.01.2020, pentru infracțiunea de abuz în serviciu la data de 18.04.2020, pentru infracțiunea de abuz în serviciu la data de 05.06.2020.

Cu privire la inculpata ##### prescripția răspunderii penale s-a împlinit la data de 26.02.2017 pentru infracțiunea de fals intelectual și la data de 26.02.2020 pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu.

Cu privire la inculpatul S.C. Absum Internațional S.R.L., prescripția răspunderii penale s-a împlinit la data de 14.12.2018 pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu și la data de 14.12.2015 pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, la data de 14.02.2016 pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată și la data de 14.02.2019 pentru complicitate la abuz în serviciu; la data de 15.06.2016 pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată și la data de 15.06.2019 pentru complicitate la abuz în serviciu; la data de 03.09.2017 pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată și 03.09.2019 pentru complicitate la abuz în serviciu; la data de 26.02.2017 pentru infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale și la data de 26.02.2020 pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu; la data de 19.04.2017 pentru infracțiunea de fals material în înscrisuri sub semnătură privată și la data de 19.04.2020 pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, la data de 13.03.2020 pentru infracțiunea de spălare a banilor.

V. Latura civilă.

Prin adresa nr. 4678/27.06.2017, UAT Comuna Popești s-a constituit parte civilă cu suma de 167.000 lei și penalități de întârziere (f.63 vol II d.u.p.).

Sunt nefondate susținerile inculpaților care au invocat nelegala constituire de parte civilă, din adresa antemenționată rezultând cu claritate că nu primăria s-a constituit parte civilă, ci UAT Comuna Popești. Chiar și într-o astfel de situație, în termenul legal, înainte de începerea cercetării judecătorești prin adresă UAT Comuna Popești a rectificat presupusa eroare. Instanța reține că prejudiciul produs părții civile rezultă din expertiza efectuată în cursul urmăririi penale din care reiese paguba cauzată aferentă fiecărui contract, prejudiciul total fiind estimat la suma de 165503,47 lei (f.43 vol II d.u.p.).

Apreciind că fiind îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, instanța în temeiul art. 397 Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 1357 Cod civil, va dispune în sensul:

- obligă pe inculpații #####, #####-##### , ##### , ##### și S.C. Absum Internațional S.R.L. la plata sumei de 61755,88 lei către UAT Comuna Popești, aferent contractului nr. 4530/16.08.2010

- obligă pe inculpații #####, #####-##### , ##### , ##### și S.C. Absum Internațional S.R.L. la plata sumei de 14629,46 lei către UAT Comuna Popești, aferent contractului nr. 6582/08.10.2010.

- obligă pe inculpații #####, #####-##### , ##### , ##### și S.C. Absum Internațional S.R.L. la plata sumei de 24336,40 lei către UAT Comuna Popești, aferent contractului 67/07.01.2011.

- obligă pe inculpații #####, #####, #####-#####, #####, ##### și S.C. Absum Internațional S.R.L. la plata sumei de 27218,62 lei către UAT Comuna Popești, aferent contractului nr. 5606/25.10.2011.

- obligă pe inculpații #####, #####, #####-#####, #####, ##### și S.C. Absum Internațional S.R.L. la plata sumei de 2516,75 lei către UAT Comuna Popești, aferent contractului nr. 774/02.02.2012.

- obligă pe inculpații #####, #####, #####-#####, #####, ##### și S.C. Absum Internațional S.R.L. la plata sumei de 35046,36 lei către UAT Comuna Popești, aferent contractului nr. 1824/14.03.2012.

În temeiul art. 25 alin. 5 Cod de procedură penală lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată împotriva inculpatului #####.

VI. Desființări înscrise.

În temeiul art. 25 alin. 3 Cod de procedură penală, desființează ca fiind false următoarele înscrise: referatul – studiu piață nr. 4275/01.08.2010(f.35 Vol I), referatul – studiu piață nr. 6461/01.10.2010(f.95vol I), referatul – studiu piață nr. 6539/07.10.2010(f.136 vol I), referatul – studiu piață nr. 6549/07.10.2010(f.214 vol I), referatul – studiu piață nr. 7341/09.10.2010(f.239 vol I), referatul – studiu piață nr. 14/04.01.2011(f.279 vol I), , procesului - verbal de recepție nr. 1337/27.02.2012(f.401 vol I),referatul – studiu piață nr. 5545/20.10.2011(f.342 vol I),, referatul – studiu piață nr. 1657/07.03.2012(f.382 vol I),situație de plată luna 11 anul 2010(f.52-53 vol I), lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții(f.54 vol I), „Situație de plată în luna 10 anul 2010(f.164-165 vol I)”, „Situație de plată în luna 12 anul 2010(f.167 -168 vol I)”, „Situație de plată în luna 1 anul 2011(f.170-171 vol I)”, Situație de plată în luna 1 și 2 anul 2011(f.295-296 vol I)”, „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (f.297 vol I)”, „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte din data de 24.04.2012” (f.302-304 vol I), „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte din data de 02.05.2012(f.298-300 vol I)”, procesului – verbal nedat, încheiat cu ocazia recepționării lucrărilor efectuate de ## ##### Internațional,, SRL în baza contractului nr. 5606/25.10.2011(f.361 vol I), procesul – verbal de recepție nr. 1070/17.02.2012(f.425vol I),facturile nr. 1/07.10.2010, în valoare de 24.800,06 lei (f.60 vol I), 2/08.11.2010, în valoare de 28.520 lei(f.64 vol I) și 3/15.12.2010, în valoare de 24.799,74 lei(f.79 vol I), facturile fiscale nr. 4/16.12.2010, în valoare de 25.916 lei, (f.174 vol I) și 6/15.02.2011, în valoare de 39.928 lei(f.190 vol I), lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții din data de 02.05.2012(f.301 vol I), facturile fiscale nr. 7/21.02.2011, în valoare de 30.702,40 lei(f.308 vol I), 12/16.06.2011, în valoare de 9.998,12 lei(f.323 vol I) și 22/nedată, în valoare de 5.000 lei(f.326 vol I), situație de lucrări pe luna noiembrie decembrie 2011(f.360 vol I),, facturile fiscale nr. 25/20.12.2011, în valoare de 15.066 lei(f.329 vol I),, 27/25.01.2012, în valoare de 5.000 lei(f.377 vol I),, și 31/12.03.2012, în valoare de 31.843,2 lei(f.363 vol I),, și 39/04.09.2012, în valoare de 20.653,27 lei(f.381 vol I),, proces-verbal de recepție(f.361 vol I), centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” nedat(f.395 vol I), „Situație de lucrări 09.02.2012(f.396 vol I),, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții 09.02.2012(f.397 vol I),, „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” nedat(f.398 vol I),, „Situație de lucrări 14.02.2012(f.399 vol I),, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții 14.02.2012(f.400 vol I),, facturile fiscale nr. 29/09.02.2012,

în valoare de 5.000 lei, și 30/14.02.2012, în valoare de 5.000 lei(f.405 vol I), centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” din 02.05.2012(f.414 vol I),,, „Situția de lucrări pe categorii de lucrări” din 02.05.2012(f.415-416 vol I),,, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții 02.05.2012(f.417 vol I),”, „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte 09.05.2012(f.418 vol I),”, „Situție de lucrări 09.05.2012(f.419-420 vol I),”, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții 09.05.2012(f.421 vol I),”, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” nedatat(f.422 vol I),,, „Situție de plată 19.03.2012(f.423 vol I),”, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (f.424 vol I),” facturile fiscale nr. 32/19.03.2012, în valoare de 18.600 lei(f.426 vol I),, 34/20.04.2012, în valoare de 12.400 lei(f.436 vol I) și 35/09.05.2012, în valoare de 19.046 lei(f.445 vol I).

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c) Cod de procedură penală menține măsurile asigurătorii, instituite prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din data de 24.01.2017, în dosarul nr. ####/P/2014 asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților ##### ##### și ##### ##### SRL, J5/807/2008, ### #####.

Onorariile apărătorilor din oficiu #####, cu delegația nr. 208/2025, în cuantum de 1440 lei, #####, cu delegația nr. 209/2025, în cuantum de 1440 lei, și #####, cu delegația nr. 2737/2019, în cuantum de 1253 lei, se vor avansa din fondurile Ministerului de Justiție.

În temeiul art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b) Cod de procedură penală obligă pe inculpații #####, ##### și S.C Absum Internațional S.R.L la plata sumei de 3000 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare cu privire la inculpații #####, #####, ##### și ##### rămân în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
H O T Ă R Ă Ș T E:

că legea penală mai favorabilă este Legea nr. 286/2009 privind Codul penal și Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu referire la intervalul cuprins între publicarea în Monitorul oficial al Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018 – și momentul intrării în vigoare a O.U.G. nr. 71/2022 (perioada 25.06.2018-30.05.2022).

I.În temeiul art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod de procedură penală și art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal, dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în sat #####, #####, dom. în sat Varviz, nr. 59D, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 38 Cod penal (8 acte materiale săvârșite în forma concursului real de infracțiuni).

În temeiul art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod de procedură penală și art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal, dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpatul #####, pentru infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu, dacă

funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal 2009, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale săvârșite în forma concursului real de infracțiuni).

II.În temeiul art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod de procedură penală și art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal, dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, dom. în sat Popești, nr. 257 A, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 alin. 1 raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în forma concursului real de infracțiuni).

În temeiul art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod de procedură penală și art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal, dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata #####, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în forma concursului real de infracțiuni).

III.În temeiul art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod de procedură penală și art. 154 alin. 1 lit. c) și d) Cod penal dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpatul ##### – #####, fiul lui ##### și ##### – #####, născut la data de #####, în #####, dom. sat Popești, nr. 253, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;
- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;
- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (15 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal;
- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;
- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;
- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;
- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;
- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (16 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;

- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;
- abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal;
- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;
- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;
- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;
- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;
- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal 2009, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (15 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;
- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;
- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;
- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;
- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;
- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;
- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;
- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;
- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;
- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;
- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (14 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal;
- uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal;
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale săvârșite în formă continuată) toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod de procedură penală achită pe inculpatul ##### – ##### sub aspectul comiterii

infracțiunii de conflict de interese, prevăzute de art. 301 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 5 Cod penal (9 acte materiale săvârșite în forma concursului real de infracțiuni).

IV. În temeiul art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod de procedură penală și art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal, dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, dom. în sat Popești, ###, com. Popești, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal 2009, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (13 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (11 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în formă continuată); toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

V. În temeiul art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod de procedură penală și art. 154 alin. 1 lit. c) și d) Cod penal, dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, dom. în sat Voivozi, nr. 492, #####, CNP #####, cu domiciliul procedural ales la Cab. Av. #####, cu sediul în #####, str. ##### nr. 4, ###, jud. Bihor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale săvârșite în forma concursului real de infracțiuni);

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 (2 acte materiale săvârșite în forma concursului real de infracțiuni); toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

VI. În temeiul art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod de procedură penală dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, dom. în sat Popești, nr. 257, #####, CNP #####, ca urmare a decesului, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal;
- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (12 acte materiale săvârșite în formă continuată);
- complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal;
- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (12 acte materiale săvârșite în formă continuată); toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal

În temeiul art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod de procedură penală, achită pe inculpatul ##### pentru comiterea infracțiunii de spălarea banilor, prevăzute de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale săvârșite în formă continuată) și art. 5 Cod penal.

VII. În temeiul art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod de procedură penală și art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal, dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpatul SC ##### SRL, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor sub nr. J5/807/2008, ### #####, cu sediul social în sat Popești, nr. 257, #####, #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal ;

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (12 acte materiale săvârșite în formă continuată);

- complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu

referire la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (12 acte materiale săvârșite în formă continuată);

În temeiul art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod de procedură penală, achită pe inculpata SC ##### SRL pentru comiterea infracțiunii de spălarea banilor, prevăzute de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (6 acte materiale săvârșite în formă continuată); toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal

În temeiul art. 397 Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 1357 Cod civil, admite în parte acțiunea civilă în sensul că:

-obligă pe inculpații #####, #####-##### , ##### , ##### și S.C Absum Internațional S.R.L la plata sumei de 61755,88 lei către UAT Comuna Popești, aferent contractului nr.4530/16.08.2010

-obligă pe inculpații #####, #####-##### , ##### , ##### și S.C Absum Internațional S.R.L la plata sumei de 14629,46 lei către UAT Comuna Popești, aferent contractului nr. 6582/08.10.2010.

- obligă pe inculpații #####, #####-##### , ##### , ##### și S.C Absum Internațional S.R.L la plata sumei de 24336,40 lei către UAT Comuna Popești, aferent contractului 67/07.01.2011.

- obligă pe inculpații #####, #####-##### , ##### , ##### și S.C Absum Internațional S.R.L la plata sumei de 27218,62 lei către UAT Comuna Popești, aferent contractului nr. 5606/25.10.2011.

- obligă pe inculpații #####, #####-##### , ##### , ##### și S.C Absum Internațional S.R.L la plata sumei de 2516,75 lei către UAT Comuna Popești, aferent contractului nr. 774/02.02.2012.

- obligă pe inculpații #####, #####-##### , ##### , ##### și S.C Absum Internațional S.R.L la plata sumei de 35046,36 lei către UAT Comuna Popești, aferent contractului nr. 1824/14.03.2012.

În temeiul art. 25 alin. 5 Cod de procedură penală lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată împotriva inculpatului #####.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c) Cod de procedură penală menține măsurile asiguratorii, instituite prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din data de 24.01.2017, în dosarul nr. ###/P/2014 asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților ##### și ##### SRL, J5/807/2008, #####.

În temeiul art. 25 alin. 3 Cod de procedură penală, desființează ca fiind false următoarele înscrisuri: referatul – studiu piață nr. 4275/01.08.2010(f.35 Vol I), referatul – studiu piață nr. 6461/01.10.2010(f.95vol I), referatul – studiu piață nr. 6539/07.10.2010(f.136 vol I), referatul – studiu piață nr. 6549/07.10.2010(f.214 vol I), referatul – studiu piață nr. 7341/09.10.2010(f.239 vol I), referatul – studiu piață nr. 14/04.01.2011(f.279 vol I), , procesului - verbal de recepție nr. 1337/27.02.2012(f.401 vol I),referatul – studiu piață nr. 5545/20.10.2011(f.342 vol I),, referatul – studiu piață nr. 1657/07.03.2012(f.382 vol I),situație de plată luna 11 anul 2010(f.52-53 vol I), lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții(f.54 vol I), „Situație de plată în luna 10 anul 2010(f.164-165 vol I)”, „Situație de plată în luna 12 anul 2010(f.167 -168 vol I)”, „Situație de plată în luna 1 anul 2011(f.170-171 vol I)”, Situație de plată în luna 1 și 2 anul 2011(

f.295-296 vol I)”, „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (f.297 vol I) ”, „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte din data de 24.04.2012” (f.302-304 vol I), „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte din data de 02.05.2012(f.298-300 vol I)”, procesului – verbal nedatat, încheiat cu ocazia recepționării lucrărilor efectuate de ## ##### Internațional,, SRL în baza contractului nr. 5606/25.10.2011(f.361 vol I), procesul – verbal de recepție nr. 1070/17.02.2012(f.425vol I),facturile nr. 1/07.10.2010, în valoare de 24.800,06 lei (f.60 vol I), 2/08.11.2010, în valoare de 28.520 lei(f.64 vol I) și 3/15.12.2010, în valoare de 24.799,74 lei(f.79 vol I), facturile fiscale nr. 4/16.12.2010, în valoare de 25.916 lei, (f.174 vol I) și 6/15.02.2011, în valoare de 39.928 lei(f.190 vol I), lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții din data de 02.05.2012(f.301 vol I), facturile fiscale nr. 7/21.02.2011, în valoare de 30.702,40 lei(f.308 vol I), 12/16.06.2011, în valoare de 9.998,12 lei(f.323 vol I) și 22/nedată, în valoare de 5.000 lei(f.326 vol I), situație de lucrări pe luna noiembrie decembrie 2011(f.360 vol I),”, facturile fiscale nr. 25/20.12.2011, în valoare de 15.066 lei(f.329 vol I),, 27/25.01.2012, în valoare de 5.000 lei(f.377 vol I),, și 31/12.03.2012, în valoare de 31.843,2 lei(f.363 vol I),, și 39/04.09.2012, în valoare de 20.653,27 lei(f.381 vol I),, proces-verbal de recepție(f.361 vol I), centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” nedatat(f.395 vol I), „Situație de lucrări 09.02.2012(f.396 vol I),”, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții 09.02.2012(f.397 vol I),”, „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” nedatat(f.398 vol I),, „Situație de lucrări 14.02.2012(f.399 vol I),”, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții 14.02.2012(f.400 vol I),”, facturile fiscale nr. 29/09.02.2012, în valoare de 5.000 lei, și 30/14.02.2012, în valoare de 5.000 lei(f.405 vol I), centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” din 02.05.2012(f.414 vol I),, „Situația de lucrări pe categorii de lucrări” din 02.05.2012(f.415-416 vol I),, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții 02.05.2012(f.417 vol I),”, „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte 09.05.2012(f.418 vol I),”, „Situație de lucrări 09.05.2012(f.419-420 vol I),”, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții 09.05.2012(f.421 vol I),”, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” nedatat(f.422 vol I),, „Situație de plată 19.03.2012(f.423 vol I),”, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (f.424 vol I),” facturile fiscale nr. 32/19.03.2012, în valoare de 18.600 lei(f.426 vol I),, 34/20.04.2012, în valoare de 12.400 lei(f.436 vol I),, și 35/09.05.2012, în valoare de 19.046 lei(f.445 vol I).

Onorariile apărătorilor din oficiu #####, cu delegația nr. 208/2025, în cuantum de 1440 lei, #####, cu delegația nr. 209/2025, în cuantum de 1440 lei, și #####, cu delegația nr. 2737/2019, în cuantum de 1253 lei, se avansează din fondurile Ministerului de Justiție.

În temeiul art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b) Cod de procedură penală obligă pe inculpații #####, ##### și S.C Absum Internațional S.R.L la plata sumei de 3000 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare cu privire la inculpații #####, #####, #####-##### și ##### rămân în sarcina statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Hotarâre nr. 20/2026 din 26.01.2026, cod RJ 3g47e38e6
(<https://rejust.ro/juris/3g47e38e6>)

Pronunțată în ședința publică din data de 26.01.2026, prin punerea hotărârii la dispoziție,
prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. ##### #.

Tehnored. ##### R.T.

12 ex./26.01.2026

10 com.: părți/PTB/26.01.2026