

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR – SECȚIA PENALĂ

Dosar penal nr. #####/111/2025.

SENTINȚA PENALĂ NR. ##
Ședința publică din data de 21.01.2026.
Instanța constituită din
PREȘEDINTE:#####
GREFIER:#####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor,

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată sub aspectul comiterii infracțiunilor de refuz de la prelevarea de mostre biologice, prev. de art. 337 Cod penal și dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează cele de mai sus, precum și faptul că s-a amânat pronunțarea soluției pentru azi, data de 21.01.2026, după care:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

a. Prin rechizitoriul nr. 163/####/P/2025 din data de 04.07.2025 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, înregistrat pe rolul Tribunalului Bihor la data de 08.07.2025, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, sub aspectul comiterii infracțiunilor de refuz de la prelevarea de mostre biologice, prev. de art. 337 Cod penal și dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare a instanței, în fapt, s-a reținut, în esență, că inculpatul #####:

i. în data de 07.06.2025, după ce a condus autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare EZ 713 BZ, pe drumul public DN76, pe direcția ##### - #####, și a fost depistat de către organele de poliție pozitiv cu aparatul drugtest pentru THC-5 cannabis, a refuzat să fie transportat la spital pentru a-i fi recoltate mostre biologice de sânge și urină în vederea stabilirii prezenței substanțelor psihoactive în organism;

ii. în data de 07.06.2025, cu ocazia constatării de către organele de poliție a faptului că a săvârșit o infracțiune la regimul rutier constând în conducerea unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive, le-a oferit agenților de poliție ##### și #####

suma de 100 euro, alcătuită din 2 bancnote de 50 euro fiecare, pentru ca aceștia din urmă să nu îndeplinească un act ce intra în îndatoririle lor de serviciu, respectiv pentru a nu-i întocmi dosar penal pentru infracțiunea rutieră constatată în flagrant.

b. În cursul camerei preliminare, prin Încheierea penală nr. ####/13.08.2025 a judecătorului de cameră preliminară, pronunțată în dosarul asociat #####/111/2025/a1, definitivă prin necontestare, s-a constatat competența materială și teritorială a Tribunalului Bihor, legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

c. În faza de judecată, la termenul din data de 12.09.2025, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului, asistat de avocat din oficiu, dispozițiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, raportat la art. 396 alin. 10 Cod procedură penală privind judecata în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.

Inculpatul a arătat că recunoaște infracțiunile săvârșite și solicită să fie judecat conform procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii.

Instanța a apreciat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 349 alin. 2 Cod procedură penală, astfel că în baza art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, a admis cererea formulată de inculpat.

Analizând actele și lucrările dosarului, precum și materialul probator administrat în cursul procesului penal, reține următoarele:

I.În fapt,

În esență, inculpatul #####, în data de 07.06.2025, după ce a condus autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare EZ 713 BZ, pe drumul public DN76, pe direcția ##### - #####, și a fost depistat de către organele de poliție pozitiv cu aparatul drugtest pentru THC-5 (cannabis), a refuzat să fie transportat la spital pentru a-i fi recoltate mostre biologice de sânge și urină în vederea stabilirii prezenței substanțelor psihoactive în organism, iar apoi le-a oferit agenților de poliție ##### și ##### suma de 100 euro, pentru ca aceștia să nu îndeplinească un act ce intra în îndatoririle lor de serviciu, respectiv pentru a nu-i întocmi dosar penal pentru infracțiunea rutieră constatată în flagrant.

a. ##### privind persoanele cu calitate de funcționar public:

Numiții ##### și ##### sunt angajați ai Inspectoratului de Poliție ##### Bihor, Secția 10 Poliție Rurală _____. Fiecare dintre aceștia are atribuția de a constata infracțiuni flagrante și de a întocmi actele de constatare prevăzute de lege, aceste competențe rezultând din fișa postului agentului principal de poliție ##### (f. 70-74 d.u.p.), respectiv din fișa postului agentului de poliție ##### (f. 66-69 d.u.p.).

În data de 07.06.2025, jurul orei 17:30, cei doi agenți de poliție, erau în timpul programului de serviciu și în exercitarea atribuțiilor de patrulare cu autospeciala MAI nr. 57363 pe DN76, pe direcția ##### – #####, aspect care rezultă atât din planificarea patrulărilor intercomunale din perioada 01-30.06.2025 de pe raza de competență a Secției 10 Poliție Rurală _____. (f. 79 d.u.p.),

cât și din organizarea dispozitivului de menținere a ordinii și siguranței publice pentru data de 07.06.2025 (f. 75-78 d.u.p.).

b. Săvârșirea infracțiunii rutiere:

În continuare, instanța reține că agenții de poliție ##### și ##### au decis să revină spre ##### pentru a se opri într-un punct fix din zona localității Șuștiu. Au înaintat până la intersecția cu un drum de pământ denumit popular „la Marmură”, observând un autoturism marca ####, înmatriculat în #####, care staționa cu spatele spre DN 76. Conducătorul acestuia a ieșit cu spatele pe DN 76, iar apoi și-a continuat deplasarea spre loc. #####, motiv pentru care echipajul de poliție a pornit în urmărirea autoturismului.

Agenții de poliție au pus în funcțiune semnalele luminoase și acustice, iar autoturismul ####, cu numărul de înmatriculare EZ-713-BZ, a oprit pe partea dreaptă a drumului. Conducătorul auto, identificat ulterior în persoana inculpatului #####, având un pasager în dreapta identificat ulterior în persoana martorului #####, a fost îndrumat să urmeze autospeciala la sediul Poliției #####, unde a prezentat documentele personale și ale autovehiculului.

Întreaga interacțiune purtată între agenții de poliție și inculpat a fost înregistrată audio-video, cu aparatul de tip body-cam nr. 272236 aflat în dotarea Inspectoratului de Poliție ##### Bihor – Secția 10 Poliție Rurală #### (proces - verbal de redare rezumativă a conținutului înregistrărilor audio – video din data de 08.06.2025 f. ### # ### d.u.p.), împrejurare care, sub aspect probator, permite instanței să rețină existența unui mijloc de probă obiectiv, care surprinde în mod direct aspectele factuale esențiale ale situației de fapt.

Astfel, din înregistrările audio – video rezultă că inculpatul a fost testat cu aparatul alcooltest, rezultatul fiind negativ – f. 11-13 d.u.p., iar apoi, agenții de poliție i-au solicitat inculpatului ##### să se supună testării cu aparatul drugtest, solicitare acceptată de inculpat.

Întrucât aparatul drugtest se afla în portbagajul autospecialei de poliție, agentul ##### i-a solicitat inculpatului să îl însoțească până în spatele autospecialei de poliție, unde inculpatul, de față cu martorul #####, a fost testat cu aparatul Drugtest Drager, rezultatul testării fiind pozitiv pentru cannabis (THC5), aspect care rezultă expres din bonul #####, din data de 07.06.2025 - f. 16 d.u.p.

La ora 18:04, agentul de poliție ##### i-a adus la cunoștință inculpatului că rezultatul este pozitiv pentru substanța cannabis și că este necesar să fie transportat la unitatea medicală în vederea recoltării de mostre biologice, inculpatul declarând că refuză recoltarea acestora.

Astfel, în ceea ce privește refuzul recoltării probelor biologice, acesta rezultă în mod expres din înregistrarea audio-video realizată cu aparatul body-cam, unde, la minutul 18:08, inculpatul afirmă „nu mă duc nicăieri”. De asemenea, refuzul recoltării probelor este confirmat de declarațiile martorilor ##### și #####, date în cursul urmăririi penale, aceștia arătând că inculpatul a refuzat să îi însoțească la unitatea medicală în vederea prelevării mostrelor biologice de sânge și de urină.

Totodată, inculpatul însuși, prin declarația dată în cursul urmăririi penale, a confirmat refuzul, precizând: „am știut că am cannabis în sânge pentru că am consumat acest drog în urmă

cu 2 săptămâni, așa că am decis să refuz să fiu dus la spital pentru a-mi fi recoltate probe, eu fiind convins că rezultatele ar fi pozitive”.

c. Săvârșirea infracțiunii de corupție:

În continuare, instanța reține că inculpatul ##### s-a îndepărtat pentru scurt timp de autospecială, revenind după câteva secunde lângă agentul de poliție #####. Cu această ocazie, inculpatul a pus în portbagajul autospecialei o folie de plastic transparentă care conținea mai multe înscrisuri, susținând că acestea reprezintă documentele autoturismului, deși agentul de poliție nu îi mai solicitase alte acte, toate documentele necesare verificărilor fiind deja prezentate anterior și aflate în posesia acestuia.

Observând prezența foliei în portbagaj, lângă aparatul drugtest, agentul de poliție ##### i-a solicitat inculpatului să o ridice și să o îndepărteze. Inculpatul a refuzat însă să ia folia, motiv pentru care agentul de poliție a ridicat-o și i-a oferit-o, acesta refuzând din nou să o primească. În timpul acestei interacțiuni, agentul de poliție a constatat că, printre documentele aflate în folia de plastic, se găseau și două bancnote în euro.

În acest context, potrivit înregistrărilor audio – video, inculpatul ##### le-a adresat agenților de poliție următoarea afirmație: „dacă vreți, vreți, dacă nu ... faceți ce vreți ... luați-vă tot de acolo și ceau ... și îi bine așe ...”, refuzând astfel să preia folia de plastic în care se aflau cele două bancnote în euro.

Martorul ##### a declarat că a înțeles din atitudinea inculpatului ##### și din afirmația acestuia „luați-vă tot de acolo și ceau ... și îi bine așe”, că inculpatul le-a oferit, cu titlu de mită, atât lui, cât și colegului său, suma de bani aflată în folia de plastic, în scopul de a nu proceda la constatarea infracțiunii flagrante la regimul rutier pe care acesta o săvârșise.

În același sens, martorul ##### a declarat că a observat că în folia pe care inculpatul ##### a pus-o în portbagajul autospecialei se găseau bancnote de euro.

Mai departe, după ce inculpatul ##### le-a oferit celor doi agenți de poliție cele două bancnote în euro, le-a precizat că sunt banii lui și că mai are și alții, sugerând astfel că va da și alții: „uitați ... lăsați-mă, dați-mi pace ... uitați câți mai am și aici”.

Imediat după aceea, inculpatul ##### a luat folia respectivă, a evitat să scoată afară conținutul acesteia și a încercat să o ducă pentru a o pune în autoturismul său.

În acel moment, agentul de poliție ##### i-a solicitat inculpatului să nu introducă folia în autoturismul său și să scoată din aceasta tot conținutul. La auzul acestei solicitări, inculpatul s-a întors parțial, încercând să se sustragă privirii organelor de poliție, a introdus mâna în folia de plastic și a scos bancnotele aflate în interior, pe care le-a mototolit în mână, cu intenția de a le ascunde.

Observând acest comportament, agentul de poliție ##### i-a cerut inculpatului să depună pe capota autoturismului tot ceea ce avea asupra sa. În acel moment, inculpatul a lăsat bancnotele pe care le ținea în mână să cadă înapoi în folia de plastic, după care, la solicitarea aceluiași agent de poliție, a scos și a expus întregul conținut al foliei, inclusiv banii aflați printre înscrisurile din interior.

În acel moment, s-a stabilit că în folia de plastic se aflau două bancnote de câte 50 de euro fiecare, ulterior identificate prin seriile UC7852007467 și UD7819183773, evidențiate în planșa

foto întocmită (f. 18 - 24 d.u.p.). Cele două bancnote au fost ridicate de către organele de urmărire penală și sigilate într-un plic, în vederea continuării cercetărilor.

Faptul că cele două bancnote de câte 50 de euro au fost oferite de inculpat agenților de poliție cu titlu de mită, pentru a nu proceda la constatarea infracțiunii rutiere, rezultă în mod expres din afirmațiile inculpatului surprinse de înregistrările audio – video: „dacă vreț, vreț, dacă nu ... faceți ce vreți ... luați-vă tot de acolo și ceau ... și îi bine așe ...” „îs a mele poate ...” „am așa ascuns în mașină ... am și am mai multe ... vrei să vezi?” „mai am ... asta am pus-o ...” „uitați ... lăsați-mă, dați-mi pace ... uitați câți mai am și aici ...”

De asemenea, instanța reține că este relevant pentru stabilirea faptului că inculpatul a oferit suma de 100 de euro cu titlu de mită este și împrejurarea că, la momentul introducerii foliei în portbagajul autospecialei, agenții de poliție nu îi mai solicitase inculpatului alte documente. Toate actele necesare verificărilor au fost deja prezentate anterior și se aflau în posesia organelor de poliție, aspect care exclude posibilitatea ca folia să fi fost pusă în portbagajul autospecialei de poliție pentru predarea unor înscrisuri necesare controlului.

Astfel, coroborând afirmațiile explicite ale inculpatului, surprinse de înregistrările audio-video, cu faptul obiectiv că nu mai exista nicio solicitare din partea agenților de poliție privind prezentarea altor documente, rezultă că suma de 100 de euro nu a ajuns întâmplător în folia de plastic și nu a fost predată ca urmare a unei erori. Cele două împrejurări factuale demonstrează că inculpatul a oferit în mod intenționat suma respectivă agenților de poliție, cu scopul de a-i determina să nu procedeze la constatarea infracțiunii flagrante, conferindu-i astfel caracterul unei oferte de mită.

d. Poziția procesuală a inculpatului:

În cursul urmăririi penale, inculpatul a recunoscut că a condus pe drumurile publice un autoturism știind că a consumat în urmă cu 2 săptămâni substanțe psihoactive și că a refuzat să fie condus la spital pentru prelevarea de probe pentru că știa că rezultatele ar fi fost pozitive la cannabis. A negat comiterea faptei de dare de mită, menționând că nu a știut că în folia de plastic oferită polițiștilor se afla suma de 100 euro.

În cursul judecății, inculpatul ##### a recunoscut în integralitate acuzațiile, arătând că a condus autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare EZ 713 BZ, pe drumul public DN76, a refuzat să fie transportat la spital pentru a-i fi recoltate mostre biologice de sânge și urină în vederea stabilirii prezenței substanțelor psihoactive în organism, iar apoi le-a oferit agenților de poliție suma de 100 euro, alcătuită din 2 bancnote de 50 euro, pentru ca aceștia să nu-i întocmească dosar penal pentru infracțiunea rutieră constatată în flagrant. A solicitat să fie judecat conform procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, iar cererea inculpatului a fost admisă de instanță.

e. Îndeplinirea standardului probator „dincolo de orice îndoială rezonabilă”

Instanța reține că probele administrate în cauză se coroborează în totalitate și susțin acuzațiile aduse inculpatului, dovedind dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul #####, în data de 07.06.2025, după ce a condus autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare EZ 713 BZ, pe drumul public DN76, pe direcția ##### - #####, și a fost depistat de către organele de poliție pozitiv cu aparatul drugtest pentru THC-5 (cannabis), a refuzat să fie transportat la spital pentru a-i fi recoltate mostre biologice de sânge și urină în vederea stabilirii

prezenței substanțelor psihoactive în organism, iar apoi le-a oferit agenților de poliție #####
și ##### suma de 100 euro, alcătuită din 2 bancnote de 50 euro,
pentru ca aceștia să nu îndeplinească un act ce intra în îndatorile lor de serviciu, respectiv pentru
a nu-i întocmi dosar penal pentru infracțiunea rutieră constatată în flagrant.

Astfel, instanța reține existența unui mijloc de probă cu o valoare probatorie ridicată,
constând în înregistrarea audio-video realizată cu aparatul body-cam, care surprinde în mod direct
toate aspectele esențiale ale situației de fapt. Această probă se coroborează cu declarațiile agenților
de poliție ##### și #####, date în cursul urmăririi penale, precum și
cu declarația de recunoaștere a inculpatului din cursul judecății.

În acest context, apărarea formulată de inculpat în cursul urmăririi penale, referitoare la o
pretinsă eroare privind prezența sumei de bani în folia de plastic, este înlăturată. Această susținere
este contrazisă atât de afirmațiile explicite ale inculpatului surprinse în înregistrările audio-video,
cât și de faptul obiectiv că, la momentul respectiv, agenții de poliție nu au mai solicitat prezentarea
niciunui alt document, toate actele necesare verificărilor fiind în posesia acestora. La aceste
elemente se adaugă recunoașterea expresă a inculpatului în cursul judecății, care confirmă situația
de fapt reținută.

Totodată, instanța reține că aspectele privind calitatea agenților de poliție, precum și faptul
că aceștia se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu la momentul săvârșirii faptei, rezultă din
înscrierile comunicate de Inspectoratul de Poliție ##### Bihor, nefiind contestate și
confirmând cadrul oficial în care și-au desfășurat activitatea.

II. Încadrarea juridică a faptelor

a. În drept, fapta inculpatului ##### care, în data de 07.06.2025, după ce a
condus autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare EZ 713 BZ, pe drumul public DN76, pe
direcția ##### - ##### și a fost depistat de către organele de poliție pozitiv cu aparatul drugtest
pentru THC-5 (cannabis), a refuzat să fie transportat la spital pentru a-i fi recoltate mostre biologice
de sânge și urină în vederea stabilirii prezenței substanțelor psihoactive în organism, întrunește
elementele constitutive ale infracțiunii de refuz de la prelevarea de mostre biologice, prev. de art.
337 Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii penal constă în refuzul
inculpatului de a se supune prelevării mostrelor biologice necesare în vederea stabilirii prezenței
unor substanțe psihoactive, în condițiile în care art. 38 din OUG nr. 195/2002 instituie obligația
pentru conducătorii vehiculelor, de a se supune recoltării probelor biologice în vederea stabilirii
consumului de substanțe psihoactive, la solicitarea polițistului rutier.

Urmarea imediată constă în o stare de pericol pentru siguranța desfășurării circulației pe
drumurile publice. Fiind o infracțiune de pericol, legătura de cauzalitate dintre elementul material
și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că inculpatul a acționat cu vinovăție în
modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Cod penal, întrucât a
prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui.

În speță, nu este incidentă nicio cauză justificativă ori de neimputabilitate, fapta penală, săvârșită cu vinovăție, fiind antijuridică și imputabilă inculpatului. De asemenea, nu există nicio cauză de nepedepsire ori de înlăturare a răspunderii penale.

b. Fapta inculpatului ##### care, în data de 07.06.2025, cu ocazia constatării de către organele de poliție a faptului că a săvârșit o infracțiune la regimul rutier, le-a oferit agenților de poliție ##### și ##### suma de 100 euro, alcătuită din 2 bancnote de 50 euro, pentru ca aceștia să nu îndeplinească un act ce intra în îndatoririle lor de serviciu, respectiv pentru a nu-i întocmi dosar penal pentru infracțiunea rutieră constatată în flagrant, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii penal constă în oferirea sumei de 100 euro, de către inculpat, cu titlu de mită, agenților de poliție care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu și care au constatat în flagrant comiterea unei infracțiuni rutiere, în legătură cu neîndeplinirea unui act ce intra în îndatoririle de serviciu ale acestora, respectiv pentru a nu se sesiza din oficiu sub aspectul săvârșirii infracțiunii rutiere pe care o constatașeră în flagrant.

Urmarea imediată constă în o stare de pericol pentru buna desfășurare a raporturilor de serviciu în cadrul Inspectoratului de Poliție ##### Bihor - Secția 10 Poliție Rurală _____. Fiind o infracțiune de pericol, legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Cod penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui.

În speță, nu este incidentă nicio cauză justificativă ori de neimputabilitate, fapta penală, săvârșită cu vinovăție, fiind antijuridică și imputabilă inculpatului. De asemenea, nu există nicio cauză de nepedepsire ori de înlăturare a răspunderii penale.

III. Individualizarea judiciară a pedepselor și stabilirea modalității de executare a pedepsei rezultante

La stabilirea pedepselor vor fi avute în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 alin. (1) Cod penal, respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Conform dispozițiilor art. 337 Cod penal, infracțiunea de refuz de la prelevarea de mostre biologice se sancționează cu închisoarea de la 1 la 5 ani.

Conform dispozițiilor art. 290 alin. 1 Cod penal, infracțiunea de dare de mită se sancționează cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

La stabilirea limitelor de pedeapsă instanța are în vedere și dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, privind reducerea cu o treime a limitelor închisorii, ca urmare a recunoașterii învinuirii.

De asemenea, instanța va face aplicarea dispozițiilor art. 43 alin. 5 Codul penal, referitoare la majorarea cu jumătate a limitelor de pedeapsă, în considerarea condamnării anterioare la pedeapsa de 15 ani închisoare, dispusă prin Sentința penală din data de 11.09.2014, pronunțată în dosarul nr. ##### de Tribunalul Cour d'Assises d'Appel des Yvelines – Versailles, definitivă la data de 05.11.2014. Această condamnare a fost recunoscută pe cale incidentală prin Încheierea din data de 05.11.2025, în temeiul art. 140 ind. 1 din Legea nr. 302/2004, iar finalizarea executării pedepsei a fost stabilită prin Decizia din data de 06.06.2022.

Astfel, individualizarea judiciară urmează să aibă loc:

i. în cazul infracțiunii de refuz de la prelevarea de mostre biologice, între minimul de 1 an și maximul de 5 ani închisoare;

ii. în cazul infracțiunii de dare de mită, între minimul de 2 ani și maximul de 7 ani închisoare.

În concret,

a. Din perspectiva circumstanțelor reale, evaluate în funcție de împrejurările și modul de comitere, mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunilor, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, instanța constată că faptele prezintă o gravitate de nivel mediu spre redus.

În acest sens, are în vedere faptul că, deși inculpatul a refuzat să fie transportat la unitatea medicală pentru recoltarea probelor biologice necesare stabilirii prezenței substanțelor psihoactive în organism, nu s-a produs niciun accident rutier și nu au rezultat vătămări corporale sau pagube materiale. Starea de pericol creată a rămas una potențială, fără consecințe concrete.

De asemenea, suma oferită cu titlu de mită a fost una relativ redusă, respectiv 100 de euro, ceea ce reflectă un nivel scăzut al pericolului social al faptei sub acest aspect.

Totodată, instanța reține că suma oferită cu titlu de mită nu a influențat în niciun mod conduita agenților de poliție, care și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu în mod corespunzător, procedând la constatarea faptelor.

b. Din perspectiva circumstanțelor personale, evaluate în funcție de motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, reține că inculpatul are un nivel redus de educație, nu beneficiază de o sursă stabilă de venit și are antecedente penale. Aceste elemente relevă un grad redus de integrare socială, ceea ce sugerează un risc ridicat de recidivă.

Totuși, instanța reține în favoarea inculpatului un element favorabil, respectiv atitudinea sinceră pe care a manifestat-o în cursul judecății. Acesta a recunoscut integral faptele și a solicitat judecata în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, ceea ce denotă cooperare și asumarea responsabilității pentru conduita sa.

În aceste condiții, pedepse orientate spre minimul special în cazul infracțiunii rutiere, respectiv la minimul special în cazul infracțiunii de corupție sunt suficiente pentru a sancționa gravitatea faptelor, dar și pentru a oferi inculpatului șansa de a-și corecta comportamentul și de a se reintegra în societate. Prin urmare,

În baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, va condamna pe inculpatul #####, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de refuz de la prelevarea de mostre biologice, prev. de art. 337 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și 43 alin. 5 Cod penal.

În baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, va condamna pe inculpatul #####, la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și 43 alin. 5 Cod penal.

Cu privire la regimul pluralității de infracțiuni, în temeiul art. 38 Cod penal, va constata că faptele comise sunt concurente și în conformitate cu dispozițiile art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, va aplica pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care se va adăuga un spor de 6 luni închisoare, reprezentând 1/3 din cuantumul celeilalte pedepse, astfel că va stabili în sarcina inculpatului ##### pedeapsa rezultantă de 2 an și 6 luni închisoare, cu executare în regim de detenție.

În baza art. 72 alin. (1) Cod penal, va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului #####, durata reținerii (1 zi), dispusă prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din data de 08.06.2025.

IV. Oportunitatea menținerii măsurii preventive a controlului judiciar

Articolul 5 § 1 (a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu face distincție în funcție de natura juridică a infracțiunii pentru care o persoană a fost condamnată. Normele sale se aplică pentru orice „condamnare” privativă de libertate pronunțată de o instanță, pe care legea națională o califică fie ca penală sau administrativă (##### și alții c. Olandei, § 68; Galstyan c. Armeniei, § 46). Prin „condamnare” se înțelege nu numai o constatare a vinovăției, dar și aplicarea unei pedepse sau altei măsuri privative de libertate (Del Río ##### c. Spaniei [MC], § 125; #####, Wellss și Lee c. Regatului Unit, § 189; M. c. Germaniei, § 87; ### Droogenbroeck c. Belgiei, § 35; B. c. Austriei, § 38).

În cauză, instanța reține că inculpatul se află sub măsura controlului judiciar din data de 08.06.2025, timp în care procesul penal s-a desfășurat cu celeritate.

Instanța apreciază că menținerea acestei măsuri este în continuare necesară în raport de circumstanțele concrete ale cauzei. Astfel, controlul judiciar asigură un cadru adecvat de supraveghere a conduitei inculpatului și reprezintă un instrument eficient pentru garantarea bunei desfășurări a procesului penal.

Necesitatea menținerii măsurii rezultă din gravitatea faptelor pentru care inculpatul a fost condamnat, precum și din pedeapsa aplicată, stabilită cu executare în regim de detenție, aspect ce generează un risc potențial de sustragere de la procedurile judiciare ulterioare. În acest context, obligațiile impuse prin controlul judiciar sunt de natură să limiteze acest risc și să asigure prezența inculpatului în fața organelor judiciare.

Totodată, instanța are în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, respectiv lipsa unei integrări sociale stabile, absența unei surse constante de venit și existența antecedentelor penale, elemente care justifică necesitatea unei supravegheri a conduitei acestuia. Menținerea

controlului judiciar apare, astfel, ca o măsură necesară, aptă să asigure respectarea obligațiilor procesuale fără a recurge la măsuri preventive mai restrictive.

Prin urmare, în temeiul art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, va menține măsura preventivă a controlului judiciar luată prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din data de 08.06.2025 în dosarul nr. 163/####/P/2025.

V. ##### de siguranță

Conform dispozițiilor art. 290 alin. (5) Cod penal, banii, valorile sau orice alte bunuri oferite ori date cu titlu de mită sunt supuse confiscării, iar în situația în care acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent. Aplicând aceste dispoziții în prezenta cauză, instanța urmează să dispună confiscarea sumei de 100 de euro oferită de inculpat cu titlu de mită. Instanța reține că în cauză este incidentă o dispoziție specială de confiscare, având în vedere că suma respectivă reprezintă produsul direct al infracțiunii de dare de mită. Confiscarea acesteia este obligatorie, fiind impusă de lege ca o consecință a săvârșirii faptei.

Prin urmare, în temeiul art. 290 alin. (5) Cod penal, va dispune confiscarea specială a sumei de 100 de euro, oferită de inculpat cu titlu de mită.

VI. Măsurile asigurătorii

Prin Ordonanța din data de 08.06.2025, a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, a fost instituită măsura sechestrului asigurător asupra sumei de 100 de euro oferită de inculpat cu titlu de mită, în vederea confiscării speciale.

în vedere că, în cauză, instanța a dispus confiscarea specială a sumei de 100 de euro, rezultă că scopul pentru care a fost luată măsura asiguratorie subzistă în continuare. În aceste condiții, menținerea sechestrului asigurător este în continuare necesară.

Prin urmare, în temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) Cod procedură penală, va menține măsura sechestrului asigurător, instituită prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din 08.06.2025, asupra sumei de 100 de euro, aparținând inculpatului #####, în vederea luării măsurii confiscării speciale.

VII. Cheltuielile judiciare

Reține că propunerea procurorului cu privire la sumele avansate în cursul urmăririi penale este proporțională cu cheltuielile necesare efectuării actelor de urmărire penală, administrării probelor și cu ansamblul activităților desfășurate de aceste organe.

În privința cheltuielilor judiciare efectuate în camera preliminară și în cursul judecății, la stabilirea sumei se are în vedere necesarul cheltuielilor avansate cu prilejul comunicării actelor de procedură și a citațiilor, comunicarea către serviciul de cazier, numărul termenelor de judecată și efectuarea actelor care constituie dosarele de cameră preliminară și de instanță.

în vedere soluția de condamnare care va fi pronunțată în cauză, instanța, reținând culpa procesuală a inculpatului, în baza art. 398 rap. la art. 272 alin. 1 și 274 alin. 1 Cod procedură

penală, va obliga inculpatul ##### la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 800 lei.

Conform art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariul apărătorului din oficiu al inculpatului, av. ##### în cuantum de 1.044 lei, conform delegației nr. 2086/2025, va fi avansat din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, domiciliat în #####, nr. 136/i, având CNP #####, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de refuz de la prelevarea de mostre biologice, prev. de art. 337 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și 43 alin. 5 Cod penal.

În baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și 43 alin. 5 Cod penal.

În temeiul art. 38 Cod penal, constată că faptele comise sunt concurente și în conformitate cu dispozițiile art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, aplică pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care se adaugă un spor de 6 luni închisoare, reprezentând 1/3 din cuantumul celeilalte pedepse, astfel că stabilește în sarcina inculpatului ##### pedeapsa rezultantă de 2 an și 6 luni închisoare, cu executare în regim de detenție.

În baza art. 72 alin. (1) Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului #####, durata reținerii (1 zi), dispusă prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din data de 08.06.2025.

În temeiul art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, menține măsura preventivă a controlului judiciar luată prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din data de 08.06.2025 în dosarul nr. 163/####/P/2025.

Executorie privind menținerea măsurii preventive.

În temeiul art. 290 alin. (5) Cod penal, dispune confiscarea specială a sumei de 100 de euro, oferită de inculpat cu titlu de mită.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) Cod procedură penală, menține măsura sechestrului asigurător, instituită prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din 08.06.2025, asupra sumei de 100 de euro, aparținând inculpatului #####, în vederea luării măsurii confiscării speciale.

În baza art. 398 rap. la art. 272 alin. 1 și 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpatul ##### la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 800 lei.

Conform art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariul apărătorului din oficiu al inculpatului, av. ##### în cuantum de 1.044 lei, conform delegației nr. 2086/2025, va fi avansat din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

(<https://rejust.ro/juris/469353478>)

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea sentinței penale.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția inculpatului și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 21.01.2026.

PREȘEDINTE, _____ GREFIER, _____
_____, judecător ##### _____

Red. #####/21.01.2026

Tehnored. ##### C.M.I.

4 ex. /2 ##### – inc., P.T.Bihor