

document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2026:002.#####

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3161

Dosar nr. #####/271/2025

SENTINȚA PENALĂ NR. ##/2026

Ședința publică din 19.01.2026

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE – #####

GREFIER – #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe:

Inculpata ##### (fostă #####) #####-#####, trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: participație improprie la infracțiunea de fraudă informatică, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 249 C.pen. și participație improprie la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 250 alin 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.,

Inculpata ##### (fostă #####) #####-#####, trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: înșelăciune, prev. de art. 244 alin 1 C.pen., participație improprie la infracțiunea de fraudă informatică, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 249 C.pen. și participație improprie la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 250 alin 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Procedura este legal îndeplinită, fără citarea părților.

Se constată că fondul cauzei s-a dezbătut în ședința publică din 25.11.2025, când părțile prezente au pus concluzii pe fond, care au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 16.12.2025, ulterior pentru azi, 12 ianuarie 2026.

INSTANȚA,

DELIBERÂND:

La data de 14.03.2025, s-a înregistrat pe rolul Judecătoriei #####, rechizitoriul emis de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### la data de 11.03.2025 în dosarul nr. 3929/###/P/2020 prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatelor:

(fostă #####) #####-#####, pentru săvârșirea infracțiunilor de: participație improprie la infracțiunea de fraudă informatică, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 249 C.pen. și participație improprie la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 250 alin 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

(fostă #####) ##### —#####, pentru săvârșirea infracțiunilor de: înșelăciune, prev. de art. 244 alin 1 C.pen., participație improprie la infracțiunea de fraudă informatică, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 249 C.pen. și participație improprie la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 250 alin 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Prin același rechizitoriu s-a dispus clasarea cauzei față de inculpata ##### (fostă #####) #####-#####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin 1 C.pen., reținându-se că a intervenit împăcarea., respectiv clasarea cauzei față de suspecta #####-##### #####-#####, pentru săvârșirea infracțiunilor de fraudă informatică, faptă prev. și ped. de art. 249 din Cod penal și efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, faptă prev. și ped. de art. 250 alin 1 din Cod penal, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 din Cod penal, reținându-se că faptele nu au fost săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de legea penală.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, faptul că în data de 07.05.2020, inculpatele #####
#####-##### și #####-##### l-au determinat pe #####-##### să obțină
coduri de logare pentru aplicația „#####”, care au fost transmise numitei ##### - #####
- ##### și pe care au instigat-o să acceseze aplicația „#####” a #####
S.A. și să introducă date informatice pentru încheierea contractului de credit nr.
din 07.05.2020 în valoare de 44965 lei, sumă pe care ##### – ##### –
a fost instigată să o transfere fraudulos către contul bancar deținut de ##### (fostă
#####) ##### – #####.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă: declarații persoană vătămată #####, filele nr. 48 – 54, contractul de credit #####.05.2020 și extrasul pentru contul RO17RNCB0661 #####, filele nr. 55 – 68, adresă ING ##### cu nr. #####.02.2021, filele nr. 69 – 76, adresă UTAI nr. 1072591 și proces verbal de identificare, filele nr. 77 – 82, proces-verbal de redare a conversației dintre ##### – ##### și ##### (fostă #####) ##### – #####, filele nr. 83 – 93, declarațiile suspectei ##### (fostă #####) #####, filele nr. 147 – 162, declarațiile suspectei/inculpatei ##### (fostă #####) #####, filele nr. 163 – 192, declarațiile suspectei ##### – ##### – #####, filele nr. 193 – 205.

în vedere faptul că nu au fost formulate cereri sau excepții, judecătorul de cameră preliminară a constatat că sesizarea instanței este legală, că, în cursul urmăririi penale, actele de urmărire penală au fost efectuate în mod legal și că, probele au fost administrate potrivit prevederilor legale și, în baza art. 346 alin. (1) C. pr. pen., prin încheierea din data de 29.04.2025 a dispus începerea judecării.

În cursul cercetării judecătorești, la termenul de judecată din 09.12.2025, instanța a încuviințat cererea inculpatelor ##### și #####-##### de judecare a prezentei cauze conform procedurii recunoașterii învinuirii.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

La data de 07.05.2020, persoana vătămată ##### a fost apelată telefonic de numita ##### (fostă #####) – #####, pe care o cunoștea de mai mulți ani, ocazie cu care aceasta i-a spus că poate să-l ajute să obțină repede suma de 3000 de lei pe care persoana vătămată trebuia să o achite unei cunoștințe și să refinanțeze un credit la Unicredit ####. Sus-numitul a arătat că ##### (fostă #####) – ##### i-a solicitat o adeverință de salariu pe ultimele trei luni, pe care persoana vătămată a obținut-o și pe care a fotografiat-o împreună cu buletinul, iar apoi i le-a trimis lui ##### (fostă #####) – ##### prin aplicația „Whatsapp”.

Numitul ##### – ##### a relatat că în aceeași zi, în jurul orei 14:30, a fost vizitat la domiciliu de ##### (fostă #####) – ##### și de ##### (fostă #####) – #####, prietena fratelui ei, iar una dintre acestea i-a dat un telefon pentru a vorbi cu o doamnă „#####” expert în tranzacții bancare. ##### vătămata a susținut că doamna ##### – ##### – ##### i-a spus că poate obține un credit de refinanțare de la ### în sumă de 44865 lei din care suma de 38000 lei va acoperi creditul de la Unicredit ####, iar suma de 5000 de lei o va depune pe cardul ### al uneia dintre fete, rata creditului fiind de 742 lei, iar perioada de rambursare de 60 de luni. Acesta a precizat că a fost de acord cu condițiile de creditare și că i s-a solicitat să obțină un card ##### Banking de la ##### S.A. Totodată, sus-numitul a precizat că ##### (fostă #####) – ##### i-a trimis doamnei ##### – ##### – ##### fotografii cu adeverința de salariu și buletinul său.

vătămată a declarat că în aceeași zi, în jurul orei 14:50, s-a deplasat la agenția ##### S.A. din #####, str. #####, unde a completat o cerere pentru obținerea unui card ##### Banking. Acesta a susținut că, după ce a plecat de la bancă, a primit mesaje de la ##### S.A. cu codurile de folosire a cardului #####, coduri pe care i le-a trimis numitei ##### (fostă #####) – #####, care i-a spus că le va trimite doamnei #####-#####-#####.

Numitul ##### – ##### a arătat că în aceeași zi, în jurul orei 17:30, ##### (fostă #####) – ##### și ##### (fostă #####) – ##### l-au vizitat la domiciliu și i-au dat suma de 5000 de lei, fără alte explicații cu privire la creditul său.

În data de 10.06.2020 a fost sunat de către Unicredit ####, ocazie cu care a aflat că suma de 38000 lei nu a fost acoperită de ###. La data de 17.06.2020 s-a deplasat la sediul ###, de unde a obținut un extras de cont din care a observat că suma de 44865 a fost transferată într-un cont ING #####.

Fiind reaudiat la data de 16.10.2024, persoana vătămată a menționat că inițial primise 15000 lei de la numita #####, însă la un moment dat, întrucât se afla singur cu numita ##### într-o cameră, aceasta i-a solicitat 10000 lei despre care nu dorea să afle numita #####, sumă pe care i-a predat-o, astfel că a rămas doar cu 5000 lei.

Fiind reaudiat, numitul ##### – ##### a declarat că în data de 07.08.2024 a primit de la numita ##### (fostă #####) – ##### suma de 1000 de euro, semnând în acest sens o declarație notarială.

Din contractul de credit #####.05.2020 și extrasul pentru contul RO17 RNCB ##### 0001 reiese că suma de 44865 (credit de 44965) a fost transferată în data de 07.05.2020, în patru tranșe, în contul RO53 INGB ##### 4285.

Din adresa ING ##### cu nr. #####.02.2021 și a documentelor anexate rezultă că RO53 INGB ##### 4285 este deținut de către inculpata ##### (fostă #####) ##### – #####, iar pe cont nu au fost împuternicite sau mandate terțe persoane.

Din declarația inculpatei ##### (fostă #####) #####-##### a rezultat că în perioada 2019 – 2020 a avut o relație de amicitie cu numitul ##### – #####, iar în primăvara anului 2020, fără să rețină data exactă, întrucât a avut nevoie de o sumă de bani, i-a cerut persoanei vătămate cu titlu de împrumut suma de 3000 de lei. Aceasta a arătat că numitul ##### – ##### nu a putut să-i împrumute suma solicitată, întrucât avea un credit la Unicredit ##### și nu mai putea obține un alt credit. Inculpata a precizat că împreună cu numita ##### (fostă #####) #####-##### l-au convins pe ##### – ##### că ar putea obține o refinanțare cu sprijinul numitei #####-#####, astfel că persoana vătămată a întreprins demersuri pentru a-și deschide un cont la ##### S.A. și a transmis codurile de autorizare recepționate pe numărul de apel înregistrat la bancă. După aprobarea creditului, ##### a discutat cu ##### de pe telefonul #####, iar aceasta i-a spus lui ##### că i-a fost aprobată suma de bani, că nu va mai avea credit la Unicredit ##### ci doar la ###. Sus-numita a mai arătat că la o zi după transmiterea codurilor, numitei ##### (fostă #####) #####-##### i-a fost virată în contul personal suma de 44000 lei, bani care au fost retrași de către aceasta și care au fost împărțiți în felul următor: suma de 15000 de lei a fost reținută de inculpată, suma de 15000 de lei a fost reținută de ##### (fostă #####) ##### – #####, suma de 4000 de lei a fost remisă de ##### – ##### către ##### – #####, iar suma de 10000 de lei a fost remisă de suspectă către persoana vătămată ##### – #####.

Din declarația inculpatei ##### (fostă #####) ##### – ##### a rezultat că în perioada martie – iunie 2020 a avut o relație de concubinaj cu numitul #####, fratele suspectei ##### (fostă #####) ##### – #####. Aceasta a relatat că în acea perioadă a fost împreună cu ##### (fostă #####) ##### – ##### de mai multe ori în vizită la domiciliul numitului ##### – #####, pentru a socializa, iar cu una dintre ocazii, ##### (fostă #####) ##### – ##### i-a cerut o sumă de bani lui ##### – #####, dar acesta a refuzat-o motivând că are o rată la bancă. Inculpata a precizat că ##### (fostă #####) ##### – ##### i-a sugerat lui ##### – ##### să-și refinanțeze creditul, iar după ce acesta a fost de acord, ##### (fostă #####) ##### – #####, după consultarea cu ##### (fostă #####) ##### – #####, a contactat-o pe ##### – ##### pentru ca aceasta să le sprijine în vederea refinanțării creditului persoanei vătămate.

Astfel, împreună cu #####-#####, i-a comunicat persoanei vătămate că a vorbit cu numita ##### – ##### și că aceasta îi poate obține o refinanțare a creditului, însemnând achitarea creditului inițial și obținerea unei sume suplimentare de 10000 lei. Acesta a fost de acord, motiv pentru care le-a dat detalii despre vechimea la locul de muncă, ultimele salarii și banca unde avea creditul, detalii pe care le-a transmis telefonic numitei ##### – #####, precum și o fotografie cu cartea acestuia de identitate, pe care acesta i-o înmânase.

Cu ocazia discuțiilor, a întrebat-o dacă există posibilitatea ca banii obținuți să fie virăți în alt cont decât cel al persoanei care solicită refinanțarea, iar aceasta i-a spus că banii pot fi virăți în alt cont, pe numele unei alte persoane. Astfel, i-a indicat acesteia contul său deschis la ING ####, sens în care i-a transmis un extras de cont.

Aceasta a stabilit împreună cu numita ##### (fostă #####) ##### – ##### ca suma de 44000 care urma să-i fie obținută lui ##### – ##### de către ##### – ##### – ##### să fie împărțită după cum urmează: suma de 15000 de lei urma să fie reținută de inculpată, suma de 15000 de lei urma să fie reținută de ##### (fostă #####) ##### – #####, suma de 4000 de lei urma să fie remisă către ##### – ##### – #####, iar suma de 10000 de lei urma să fie remisă către persoana vătămată.

Numita ##### (fostă #####) ##### – ##### a susținut că după ce a stabilit cu ##### (fostă #####) ##### – ##### cum vor fi împărțiți banii, aceasta l-a contactat telefonic pe ##### – ##### și i-a transmis că se poate obține refinanțarea, doar că banii obținuți vor fi virăți în contul deschis pe numele lui ##### (fostă #####) ##### – #####, iar suma de 10000 de lei o va primi în numerar la o dată ulterioară, aspecte cu care persoana vătămată ar fi fost de acord.

Inculpata a declarat că la începutul lunii mai 2020 s-a deplasat împreună cu ##### – ##### și ##### (fostă #####) ##### – ##### la agenția „#####” a ##### S.A., unde ##### – ##### a deschis un cont bancar, pentru care a primit un înscris cu un cod de utilizator și o parolă pentru aplicația „#####” a băncii. Aceasta a declarat că a făcut o fotografie aceluși înscris și i-a transmis-o prin „Whatsapp” lui ##### – ##### – #####, după care s-au deplasat toți trei la domiciliul lui ##### – #####. Inculpata a menționat că după ce au ajuns la domiciliul lui ##### – #####, acesta a primit mai multe mesaje de la ##### S.A. care conțineau coduri și pe care persoana vătămată le-a transmis personal numitei ##### – #####. Aceasta a mai relatat că în cursul aceleiași zile, ##### – ##### a contactat-o telefonic și în timp ce era activată opțiunea hands free (mâini libere), aceasta i-a citit lui ##### – ##### anumite detalii din contractul de refinanțare, respectiv suma obținută, rata lunară și perioada de creditare, precum și faptul că acel contract va fi aprobat, cel mai târziu, în ziua următoare. Numita ##### (fostă #####) ##### – ##### a declarat că în ziua următoare i-a fost virată în contul personal deschis la ING ##### suma de 44000 de lei, din care a retras suma de 40000 în mai multe tranșe și a transferat suma de 4000 de lei către ##### – ##### – #####.

Fiind reaudiată, ##### (fostă #####) ##### – ##### a declarat că ##### – ##### nu a avut cunoștință despre faptul că banii proveniți din creditul lui ##### urmau să fie însușiți de către ea și ##### (fostă #####) ##### – #####.

Din declarația suspectei ##### – ##### a rezultat că la începutul lunii mai 2020 a fost contactată de numita ##### (fostă #####) ##### – #####, pentru a o consilia în vederea obținerii unui credit de către o rudă. Aceasta a susținut că i-a solicitat lui ##### (fostă #####) ##### – ##### să se deplaseze la Timișoara cu ruda respectivă, dar aceasta a motivat că nu poate. Suspecta a arătat că în aceeași zi, a fost contactată de ##### (fostă #####) ##### – #####, care i-a înmănat telefonul lui ##### – ##### și astfel i-a explicat acestuia pașii prin care putea să-i calculeze eligibilitatea, precum și efectuarea unei simulări în aplicația „#####” prin utilizarea codurilor primite de către persoana vătămată pe telefonul

personal. Aceasta a precizat că singura posibilitate pentru a face simularea de la distanță a fost ca să-și instaleze aplicația „#####” pe telefonul personal și să o activeze prin codurile furnizate de ##### (fostă #####) ##### – #####, care i-a spus că este împreună cu ##### – #####. Suspecta a declarat că la un moment dat a intervenit și numitul ##### – ##### în discuție, de pe telefonul lui ##### (fostă #####) ##### – #####, și a comunicat că are un credit, dar în urma consultării informațiilor de pe aplicație s-a constatat că era vorba de 4 credite bancare. Aceasta a susținut că a solicitat un cont bancar IBAN pentru refinanțarea creditelor, iar ##### (fostă #####) ##### – ##### i-a comunicat un cont bancar în timpul utilizării aplicației „#####”, pentru a-l introduce la secțiunea „cont IBAN refinanțare”, fără a fi necesar ca în aplicație să fie menționat beneficiarul contului. ##### – ##### – ##### a relatat că a comunicat oferta băncii și i-a transmis o captură ecran pe aplicația „Whatsapp” lui ##### (fostă #####) ##### – ##### din care rezulta că din valoarea totală de 44965 lei, suma ce rămânea în urma refinanțării era de 100 lei, iar opțiunea stingerii creditelor îi aparținea lui ##### – #####. Aceasta a susținut că din discuțiile cu ##### – ##### și cu ##### (fostă #####) ##### – ##### a perceput că există o relație de încredere reciprocă și a presupus că au discutat înainte despre cum se va desfășura refinanțarea. Suspecta a mai arătat că a finalizat în aplicația „#####” pașii pentru obținerea creditului și a comunicat valoarea creditului și a ratei, aspecte cu care ##### – ##### a fost de acord, iar ulterior i-a transmis numitei ##### (fostă #####) ##### – ##### graficul și contractul generat.

Astfel, din ansamblul materialului probator rezultă că, în baza unui plan prestabilit, inculpatele au indus-o în eroare pe persoana vătămată cu privire la faptul că vor putea să îi faciliteze refinanțarea creditului de la Unicredit ##### și să obțină o sumă suplimentară, acesta având reprezentarea faptului că această refinanțare va opera automat (astfel cum rezultă din declarațiile acestuia: „suma de 38000 lei va acoperi creditul de la Unicredit #####, iar suma de 5000 de lei o va depune pe cardul #### al uneia dintre fete”, „În data de 10.06.2020 am fost sunat de la Unicredit ##### și m-au întrebat de ce nu îmi achit rata...am aflat că nu a fost acoperită suma de 38000 lei de către #####”) și, prin intermediul numitei #####-#####-#####-#####-#####-#####, l-au determinat pe acesta, ulterior deschiderii contului bancar, să obțină coduri de logare pentru aplicația „#####”, pe care le-au transmis acesteia pentru a le introduce în aplicație, după care, numita #####-#####-##### i-a indicat și transmis numitei #####-#####-#####-#####-##### un extras de cont, pentru ca întreaga sumă să fie virată în acest cont.

Instanța constată că ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală, se coroborează cu declarațiile de recunoaștere ale inculpatelor ##### și ##### acestea confirmând în mod substanțial starea de fapt reținută prin actul de sesizare.

În aceste condiții, instanța reține că prezumția de nevinovăție a fost răsturnată prin administrarea unui probatoriu complet și concludent, care dovedește dincolo de orice îndoială rezonabilă, săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor.

În drept:

- faptele inculpatei #####-##### constând în aceea că în data de 07.05.2020, l-a determinat pe #####-##### să obțină coduri de logare pentru aplicația „#####”, care au fost transmise numitei #####-##### #####-##### și pe care a determinat-o să acceseze aplicația „#####” a ##### S.A. și să introducă date informatice pentru

încheierea contractului de credit nr. ##### din 07.05.2020 în valoare de 44965 lei, sumă pe care #####-##### a transferat-o fraudulos către contul bancar deținut de #####-#####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de participație improprie la infracțiunea de fraudă informatică, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 249 din Cod penal și participație improprie la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 250 alin 1 din Cod penal, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 din Cod penal.

- faptele inculpatei #####-##### constând în aceea că în data de 07.05.2020, l-a determinat pe #####-##### să obțină coduri de logare pentru aplicația „#####”, care au fost transmise numitei #####-##### și pe care a determinat-o să acceseze aplicația „#####” a ##### S.A. și să introducă date informatice pentru încheierea contractului de credit nr. ##### din 07.05.2020 în valoare de 44965 lei, sumă pe care #####-##### transferat-o fraudulos către contul bancar deținut de #####-##### – #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune, prev. de art. 244 alin 1 din Cod penal, participație improprie la infracțiunea de fraudă informatică, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 249 din Cod penal și participație improprie la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 250 alin 1 din Cod penal, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 din Cod penal.

Instanța constată că în cauză este incidentă forma participației improprie, reglementată de art. 52 alin. (3) Cod penal, întrucât inculpatele, cu intenție, au determinat o persoană care a acționat fără vinovăție să săvârșească faptele prevăzute de legea penală, respectiv să faciliteze accesarea sistemului informatic și efectuarea operațiunilor financiare frauduloase.

Astfel, elementul material al infracțiunii de fraudă informatică constă în determinarea persoanei vătămate, care a acționat în eroare, să pună la dispoziția inculpatelor datele de autentificare în aplicația bancară „#####”, permițând astfel accesarea sistemului informatic al ##### S.A. și introducerea de date informatice în vederea încheierii contractului de credit.

inculpatele nu au realizat în mod direct actele de accesare și operare a sistemului informatic, instanța reține că acestea au determinat persoana vătămată să furnizeze datele de acces, realizând astfel condițiile participației improprie.

Urmarea imediată constă în obținerea fără drept a sumei de 44.965 lei și producerea unui prejudiciu corespunzător în patrimoniul persoanei vătămate.

Legătura de cauzalitate rezultă din succesiunea neîntreruptă a actelor materiale, de la inducerea în eroare a persoanei vătămate până la transferul efectiv al sumei în contul inculpatei #####-#####.

Cu privire la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, instanța reține că elementul material constă în efectuarea, fără consimțământul real și valabil al titularului, a unei operațiuni financiare prin utilizarea frauduloasă a datelor de identificare, în speță a aplicației bancare „#####” a B.C.R.

În concret, prin determinarea persoanei vătămate #####-#####-#####, care a acționat din eroare, să trimită codurile de acces și prin folosirea acestora pentru contractarea creditului și transferul sumei de 44.965 lei într-un cont aparținând inculpatei, a fost realizată operațiunea financiară de punere în circulație a fondurilor obținute prin credit, în scopul însușirii acestora.

Urmarea imediată constă în diminuarea patrimoniului persoanei vătămate și îmbogățirea fără just temei a inculpatelor, iar legătura de cauzalitate rezultă din activitatea de determinare exercitată de către inculpate asupra persoanei vătămate.

Sub aspectul, laturii subiective, instanța reține că infracțiunile au fost săvârșite cu intenție directă, inculpatele cunoscând caracterul ilicit al faptelor, prevăzând rezultatul acestora și urmărind producerea lui, respectiv obținerea sumei de 44.965 lei prin folosirea frauduloasă a sistemului informatic bancar. Acestea au acționat coordonat, în baza unui plan infracțional prestabilit, având reprezentarea clară a faptului că persoana vătămată este indusă în eroare și că banii nu vor fi folosiți în vederea refinanțării.

Cu privire la solicitarea de a se dispune achitarea inculpatei #####, instanța constată că apărările formulate de inculpată, întemeiate pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a și b Cod procedură penală, precum și pe considerentele Deciziei ÎCCJ nr. 37/07.06.2021 și ale unor hotărâri pronunțate în materie, sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește invocarea împăcării părților cu privire la infracțiunea de înșelăciune, instanța reține că această cauză de înlăturare a răspunderii penale produce efecte exclusiv în raport cu infracțiunea prevăzută de art. 244 Cod penal, fără a avea incidență asupra răspunderii penale pentru infracțiunile de fraudă informatică și efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, care au un regim juridic distinct și protejează valori sociale diferite, respectiv siguranța sistemelor informatice și a circuitului financiar-bancar.

De asemenea, instanța constată că nu pot fi primite susținerile apărării potrivit cărora fapta nu ar întruni condițiile de tipicitate ale infracțiunii de fraudă informatică, întrucât prejudiciul ar fi fost produs printr-o conduită a persoanei vătămate determinată prin mijloace dolosive. Din probatoriul administrat rezultă că prejudiciul s-a produs ca efect direct al introducerii de date informatice în aplicația bancară „#####” și al efectuării operațiunilor financiare frauduloase, în cadrul sistemului informatic al ##### S.A.

Faptul că persoana vătămată a comunicat codurile de acces în aplicația bancară nu echivalează cu un consimțământ real și valabil la efectuarea operațiunilor financiare, acesta fiind viciat prin inducere în eroare, persoana vătămată acționând cu convingerea că realizează o procedură legală de refinanțare. În aceste condiții, operațiunea financiară nu a fost efectuată cu acordul liber al titularului contului, ci ca urmare a manipulării mecanismelor informatice ale instituției bancare.

Instanța reține totodată că introducerea datelor informatice în sensul art. 249 Cod penal nu presupune inexistența anterioară a acestora în sistem, ci orice operațiune prin care sunt create, modificate sau utilizate date informatice în vederea producerii unui rezultat patrimonial injust, astfel cum s-a realizat în prezenta cauză prin utilizarea frauduloasă a datelor de autentificare și contractarea creditului.

În consecință, instanța constată că faptele întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunilor de fraudă informatică și efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, în forma participăției improprie, iar apărările formulate de inculpată urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În ceea ce privește infracțiunea reținută prin rechizitoriu în sarcina inculpatei #####-##### respectiv infracțiunea de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) C.pen., din descrierea în fapt și în drept a faptei instanța reține că este incidentă o cauză de încetare a procesului penal, respectiv prescripția răspunderii penale.

Astfel, instanța constată că inculpata a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) C.pen. – fapta din data de 07.05.2020.

Potrivit art. 244 alin. (1) C.pen., (1) Inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial injust și dacă s-a pricinuit o pagubă, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani.

Conform art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal, termenele de prescripție a răspunderii penale sunt: (...) d) 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 5 ani. Pe cale de consecință, termenul de prescripție în cazul de față este de 5 ani, acest termen începând să curgă de la data săvârșirii infracțiunii, potrivit regulii generale.

La data comiterii faptei deduse judecății, art. 155 C.pen. (modificat ulterior prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022), reglementa cu privire la prescripția specială a răspunderii penale, Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză. După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție. Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune, chiar dacă actul de întrerupere privește numai pe unii dintre ei. Termenele prevăzute la art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni. Admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal face să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale.

Prin decizia Curții Constituționale nr. 297/26.04.20218 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) C.pen. (M.Of. I, nr. 518/25.06.2018), a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului de prescripție a răspunderii penale prin „îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) C.pen., este neconstituțională, dispozițiile menționate fiind contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma „oricărui act de procedură” din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale. Curtea a constatat că soluția legislativă anterioară, prevăzută la art. 123 alin. (1) Codul penal din 1969, îndeplinea condițiile de previzibilitate impuse prin dispozițiile constituționale analizate în prezenta cauză, întrucât prevedea întreruperea cursului prescripției răspunderii penale doar prin îndeplinirea unui act care, potrivit legii, trebuia comunicat, în cauza în care persoana vizată avea calitatea de învinuit sau inculpat.

Ulterior, prin decizia Curții Constituționale nr. 358/26.05.2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din C.pen. (M.Of. I, nr. 565/09.06.2022), a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din C.pen. sunt neconstituționale în ansamblul lor. În motivarea acestei decizii, s-a reținut că decizia nr. ###/26.04.2018 sancționează „soluția legislativă” pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, aceasta nu putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative sau cu rezervă de interpretare. Curtea a statuat că prin efectele pe care le produce, decizia nr. ##### are natura juridică a unei decizii simple/extreme, arătând că întrucât prima decizie a Curții Constituționale referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din C.pen. nu

identifică potențiale interpretări alternative ale normei substanțiale, urmată de eliminarea acelei interpretări contrare legii fundamentale, ca efect al declarației de neconstituționalitate, decizia nr. ###/2018 nu poate fi calificată drept o decizie interpretativă de admitere. Pe cale de consecință, Curtea a constatat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Totodată, instanța reține că prin intermediul considerentelor Deciziei nr. #####/2012, Curtea Constituțională a subliniat că prescripția răspunderii penale este normă de drept penal material. Astfel, este incontestabil faptul că răspunderea penală reprezintă o instituție fundamentală a dreptului penal material, prin urmare, instanța apreciază că prescripția, fiind o cauză care înlătură răspunderea penală, nu poate fi decât o instituție de drept penal material.

de aceste mențiuni obligatorii ale Curții Constituționale, instanța reține că în intervalul 25.06.2018 – 30.05.2022 Codul penal nu a mai reglementat un caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale. Cum prescripția răspunderii penale este o instituție de drept penal substanțial, i se vor aplica regulile legii penale mai favorabile atât în ceea ce privește termenele, cât și în ceea ce privește cauzele de întrerupere/suspendare, conform art. 5 alin. (2) C.pen.

în vedere data comiterii faptei reținute în sarcina inculpatei, respectiv data de 07.05.2020, precum și faptul că în cauză nu a intervenit niciun caz de întrerupere a termenului de prescripție a răspunderii penale, conform Deciziilor Curții Constituționale a României nr. 297/2018, nr. 358/2022 și Deciziei pronunțate la data de 25 octombrie 2022 de Înalta ##### de Casație și Justiție, referitoare la prescripția răspunderii penale, în cauză s-a împlinit termenul general de prescripție a răspunderii penale.

Astfel, în prezenta cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. lit. f) C.proc.pen., conform cărora acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă: a intervenit amnistia sau prescripția, decesul suspectului ori al inculpatului persoană fizică sau s-a dispus radierea suspectului ori inculpatului persoană juridică.

Pe cale de consecință, instanța va înceta procesul penal privind pe inculpata ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) C.pen., ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale (fapta din 07.05.2020).

Constatând că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.396 alin.2 Cod pr.penală cu privire la săvârșirea infracțiunilor de participație improprie la infracțiunea de fraudă informatică, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 249 C.pen. și participație improprie la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 250 alin 1 C.pen. reținute în sarcina inculpatelor, la acest moment nefiind incidentă vreo cauză de împiedicare a exercitării acțiunii penale, instanța urmează să procedeze la tragerea la răspundere penală a inculpatelor.

La individualizarea pedepsei, în conformitate cu dispozițiile art. 74 Cod penal, va avea în vedere gravitatea infracțiunilor săvârșite, pericolul social concret al faptelor, persoana inculpatelor, conduita acestora anterior și ulterior săvârșirii faptelor, precum și scopul preventiv și educativ al pedepsei.

Raportându-se la natura și gravitatea faptelor, instanța constată că infracțiunile de fraudă informatică și efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos prezintă un grad ridicat de pericol social, întrucât au fost comise prin folosirea sistemului bancar și a tehnologiilor informatice, afectând în mod direct încrederea în circuitul financiar și producând un prejudiciu semnificativ persoanei vătămate, în cuantum de 44.965 lei. Modalitatea concretă de săvârșire, caracterizată prin inducerea în eroare a persoanei vătămate, relevă un grad sporit periculozitate a activității infracționale și un rol determinant al inculpatelor în realizarea rezoluției infracționale, aspecte avute în vedere la individualizarea pedepsei.

Pe de altă parte, instanța reține că inculpatele nu au antecedente penale, fiind la primul conflict cu legea penală, aspect ce relevă că nu se află în prezența unor persoane cu un comportament infracțional persistent. Totodată, acestea au manifestat o atitudine sinceră și cooperantă pe parcursul procesului penal, recunoscând săvârșirea faptelor și contribuind la stabilirea situației de fapt, ceea ce denotă o asumare a responsabilității penale și constituie o circumstanță favorabilă în procesul de individualizare.

Instanța mai are în vedere vârsta inculpatelor, situația familială și socială a acestora, precum și faptul că, anterior comiterii faptelor, au avut o conduită socială corespunzătoare, fiind integrate în societate. De asemenea, instanța constată că scopul pedepsei, astfel cum este prevăzut de art. 74 și art. 52 Cod penal, nu este acela al represiei, ci al prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni și al formării unei atitudini corecte față de ordinea de drept și valorile sociale ocrotite de legea penală.

În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse orientate către minimul special prevăzut de lege, este de natură să asigure atât funcția de constrângere, cât și funcția de reeducare, fără a fi necesară izolarea inculpatelor de societate. O pedeapsă excesiv de severă ar putea fi disproporționată în raport cu persoana inculpatelor și ar diminua șansele reale de reintegrare socială.

Prin urmare, instanța apreciază că o sancțiune penală just individualizată, stabilită cu respectarea principiului proporționalității între gravitatea faptei și persoana inculpatelor, este aptă să conducă la atingerea scopului pedepsei, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și consolidarea respectului față de normele de drept penal.

de cele ce preced,

1. În baza art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 249 Cod penal, și art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, va condamna pe inculpata ##### (fostă #####) #####-##### pentru săvârșirea infracțiunii de participare improprie la fraudă informatică la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, respectiv la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare în baza art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 250 alin. 1 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, pentru săvârșirea infracțiunii de participare improprie la efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos.

În baza art. 38 alin. 1 din Cod penal, rap. la art. 39 alin. 1 lit. b din Cod penal, va contopi pedepsele aplicate mai sus, aplică pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare, la care adaugă

un spor de o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv un spor de 6 luni închisoare, pedeapsa rezultantă fiind de 2 ani închisoare.

În ceea ce privește modalitatea de executare, instanța apreciază că, în raport de persoana inculpatei, de conduita acesteia anterior săvârșirii faptelor, de lipsa antecedentelor penale, precum și de atitudinea sinceră manifestată pe parcursul procesului penal, scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia în regim de detenție. Inculpata se află la primul conflict cu legea penală, a recunoscut săvârșirea faptelor și a manifestat disponibilitate pentru respectarea normelor sociale și legale.

Totodată, instanța are în vedere că aplicarea unei pedepse privative de libertate cu executare efectivă ar fi disproporționată în raport cu pericolul social concret al faptelor și cu persoana inculpatei, în condițiile în care nu rezultă că aceasta ar prezenta un risc de recidivă. În aceste circumstanțe, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere apare ca fiind suficientă pentru realizarea scopului pedepsei, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și formarea unei atitudini corecte față de valorile sociale ocrotite de legea penală.

Prin urmare, instanța apreciază că aplicarea dispozițiilor art. 91 Cod penal privind suspendarea executării pedepsei sub supraveghere reprezintă o modalitate de executare adecvată, proporțională și eficientă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Astfel, în baza art. 91 și 92 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei pe un termen de supraveghere de 2 ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, obligă inculpata ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, impune inculpatei obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, obligă inculpata să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, jud. Bihor sau în cadrul Mănăstirii Sfintei Cruci din #####, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 94 alin. 2 Cod penal, va dispune ca supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatei să se efectueze de Serviciul de Probațiune Bihor, care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. 4 Cod penal.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 din Cod penal, referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În continuare, cu privire la inculpata ##### (fostă #####) #####, reținând vinovăția acesteia, în baza art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 249 Cod penal, și art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, instanța o va condamna pentru săvârșirea infracțiunii de participare improprie la fraudă informatică la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare; respectiv la pedeapsa de

1 an și 6 luni închisoare în baza art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 250 alin 1 Cod penal, și art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, pentru săvârșirea infracțiunii de participare improprie la de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos.

În baza art. 38 alin. 1 din Cod penal, rap. la art. 39 alin. 1 lit. b din Cod penal, va contopi pedepsele aplicate mai sus, aplică pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare, la care adaugă un spor de o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv un spor de 6 luni închisoare, pedeapsa rezultantă fiind de 2 ani închisoare.

În ceea ce privește modalitatea de executare, instanța apreciază că, în raport de persoana inculpatei, de conduita acesteia anterior săvârșirii faptelor, de lipsa antecedentelor penale, precum și de atitudinea sinceră manifestată pe parcursul procesului penal, scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia în regim de detenție. Inculpata se află la primul conflict cu legea penală, a recunoscut săvârșirea faptelor și a manifestat disponibilitate pentru respectarea normelor sociale și legale.

Totodată, instanța are în vedere că aplicarea unei pedepse privative de libertate cu executare efectivă ar fi disproporționată în raport cu pericolul social concret al faptelor și cu persoana inculpatei, în condițiile în care nu rezultă că aceasta ar prezenta un risc de recidivă. În aceste circumstanțe, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere apare ca fiind suficientă pentru realizarea scopului pedepsei, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și formarea unei atitudini corecte față de valorile sociale ocrotite de legea penală.

Prin urmare, instanța apreciază că aplicarea dispozițiilor art. 91 Cod penal privind suspendarea executării pedepsei sub supraveghere reprezintă o modalitate de executare adecvată, proporțională și eficientă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Astfel, în baza art. 91 și 92 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei pe un termen de supraveghere de 2 ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, va obliga inculpata ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune ##### la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, va impune inculpatei obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, va obliga inculpata să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, jud. ##### sau în cadrul Primăriei com. #####, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 94 alin. 2 Cod penal, va dispune ca supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatei să se efectueze de Serviciul de Probațiune #####, care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. 4 Cod penal.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 din Cod penal, referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Sub aspectul laturii civile a cauzei, instanța reține că potrivit art. 1357 C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, autorul prejudiciului fiind răspunzător pentru cea mai ușoară culpă. De asemenea, potrivit art. 1381 C.civ., orice prejudiciu dă dreptul la reparație.

Prin urmare, pentru a fi reținută răspunderea civilă delictuală a inculpatului, trebuie analizată îndeplinirea cumulativă a condițiilor răspunderii, respectiv existența faptei ilicite, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate dintre cele două, precum și a vinovăției autorului faptei.

Astfel, sub aspectul existenței faptei ilicite și a vinovăției inculpatelor instanța a analizat în cele ce preced, elementele constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina lor, faptele fiind săvârșite cu vinovăție sub forma intenției directe, considerentele reținute fiind valabile și pe latură civilă.

Referitor la existența prejudiciului în cuantum de 44965 lei, instanța reține că acesta este dovedit prin probele administrate și totodată recunoscut de inculpate –iar legătura de cauzalitate dintre acțiunile ilicite ale inculpatelor și prejudiciul cauzat persoanei vătămate constituită parte civilă, rezultă din faptul că acesta este consecința directă a acțiunilor exercitate de către acestea. Totodată, se are în vedere că persoana vătămată a recuperat o parte din prejudiciu, respectiv suma de 8935 lei.

Astfel, în baza art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală corob. cu art. 23 alin. 3 Cod procedură penală raportat la art. 1357 Cod civil coroborat cu art. 1349 alin. (1) și (2) Cod civil va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă și va obliga inculpatele la plata în favoarea acestuia a sumei de 36.030 lei, reprezentând daune materiale.

În baza art. 272 Cod pr. penală. onorariul în sumă de 1912 lei pentru avocat din oficiu ##### de la Baroul Bihor, se va achita din fondurile Ministerului Justiției în baza delegațiilor nr. 949 și 950/2025, depuse la dosar.

În baza art. 272 Cod pr penală onorariul parțial în sumă de 1200 lei pentru avocat din oficiu ##### de la Baroul Bihor, se va achita din fondurile Ministerului Justiției în baza delegațiilor nr. 951/2025 și 952/2025, depuse la dosar.

În baza art. 274 alin. 1, 2 Cod procedură penală va obliga pe fiecare dintre inculpate la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

I. În temeiul art. 396 alin. (1) și (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) C.proc.pen., art. 154 alin (1) lit. d) C.pen. și art. 5 C.pen., cu referire la art. 155 alin (1) C.pen., dispune încetarea procesului penal față de inculpata ##### (fostă #####) #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în Chișineu #####, #####, posesoare a C.I. seria ZR, nr. 123196, eliberat de SPCLEP #####, la data de 05.02.2024, domiciliată în #####, #####, CNP #####, fără antecedente penale, cetățenia română, stare civilă - divorțată, situație militară - nesatisfăcută, studii - liceale, fără antecedente penale, cu

privire la săvârșirea infracțiunii de „înșelăciune”, prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 249 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, condamnă pe inculpata ##### (fostă #####) ##### pentru săvârșirea infracțiunii de participatie improprie la fraudă informatică, la pedeapsa de:

- 1 an și 6 luni închisoare;

În temeiul art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, condamnă pe inculpata ##### (fostă #####) ##### pentru săvârșirea infracțiunii de participatie improprie la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos la pedeapsa de:

- 1 an și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 38 alin. 1 din Cod penal, rap. la art. 39 alin. 1 lit. b din Cod penal, contopește pedepsele aplicate mai sus, aplică pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv un spor de 6 luni închisoare, urmând a aplica inculpatei pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare.

În temeiul art. 91 și 92 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei pe un termen de supraveghere de 2 ani, calculat de la data rămânării definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, obligă inculpata ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 Cod penal, impune inculpatei obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, obligă inculpata să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, jud. ##### sau în cadrul Primăriei com. #####, pe o perioadă de 60 de zile.

În temeiul art. 94 alin. 2 Cod penal, dispune ca supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatei să se efectueze de Serviciul de Probațiune #####, care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. 4 Cod penal.

În temeiul art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 din Cod penal, referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

II. În temeiul art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 249 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, condamnă pe inculpata ##### (fostă #####) #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, posesoare a C.I. seria ZH, nr. 523557, eliberat de SPCLEP #####, la data de 02.11.2023, domiciliată în #####, bd. #####, nr. 56, ### ##, jud. Bihor, CNP #####, fără antecedente penale, cetățenia română, stare civilă - căsătorită, situație militară - nesatisfăcută, studii - liceale,

fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la fraudă informatică la pedeapsa de:

- 1 an și 6 luni închisoare;

În temeiul art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 250 alin 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, condamnă pe inculpata ##### (fostă #####) #####-##### pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos la pedeapsa de:

- 1 an și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 38 alin. 1 din Cod penal, rap. la art. 39 alin. 1 lit. b din Cod penal, contopește pedepsele aplicate mai sus, aplică pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv un spor de 6 luni închisoare, urmând a aplica inculpatei pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare.

În temeiul art. 91 și 92 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei pe un termen de supraveghere de 2 ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, obligă inculpata ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 Cod penal, impune inculpatei obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, obligă inculpata să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, jud. Bihor sau în cadrul Mănăstirii Sfintei Cruci din #####, pe o perioadă de 60 de zile.

În temeiul art. 94 alin. 2 Cod penal, dispune ca supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatei să se efectueze de Serviciul de Probațiune Bihor, care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. 4 Cod penal.

În temeiul art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 din Cod penal, referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În temeiul art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală corob. cu art. 23 alin. 3 Cod procedură penală raportat la art. 1357 Cod civil coroborat cu art. 1349 alin. (1) și (2) Cod civil admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și obligă inculpatele în solidar la plata sumei de 36.030 lei, cu titlu de daune materiale favoarea părții civile.

În baza art. 272 Cod pr. penală. onorariul în sumă de 1912 lei pentru avocat din oficiu ##### de la Baroul Bihor, se achita din fondurile Ministerului Justiției în baza delegațiilor nr. 949 și 950/2025, depuse la dosar.

În baza art. 272 Cod pr penală onorariul parțial în sumă de 1200 lei pentru avocat din oficiu ##### de la Baroul Bihor, se achita din fondurile Ministerului Justiției în baza delegațiilor nr. 9512025 și 952/2025, depuse la dosar.

În baza art. 274 alin. 1, 2 Cod procedură penală obligă pe fiecare dintre inculpate la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 19.01.2026.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red./Tehnored. ##### A.F.C.

6 ex. / 4 #####.2026

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

#####, Parcul #####, nr. 10, ##### #: +40259-412.047

Fax : +40359-432.758

Cod operator date cu caracter personal 3161

Dosar nr. ####/271/2025

la 19.01.2026

CĂTRE

BAROUL BIHOR

Alăturat prezentei vă comunicăm o copie a minutei Sentinței penale nr. ##/2026 pronunțată în dosarul cu nr. de mai sus al Judecătoriei #####, în vederea decontării sumei d 1912 lei pentru avocat din oficiu ##### din cadrul Baroului Bihor, în baza delegațiilor nr. 949 și 950/2025, depuse la dosar, cât și suma de 1200 lei pentru avocat din oficiu ##### din cadrul Baroului Bihor, în baza delegațiilor nr. 951/2025 și 952/2025, depuse la dosar.

Cu deosebită considerație,

Președinte,

#####

Grefier,

#####