

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2026:002.#####

„Operator date cu caracter personal 3161”

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/271/2025

SENTINȚA PENALĂ nr. #/2026

Ședința publică din data de 13 ianuarie 2026

Instanța constituită din:

Președinte: ### #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####-##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Înregistrarea dezbaterii cauzei s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 369 Cod de procedură penală.

Pe rol fiind judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de furt, prev de art. 228 alin. 1 C. pen. și tâlhărie, prev de art. 233 C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1. C. pen., și pe persoana vătămată #####-#####.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 03.12.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de 22.12.2025, amânând apoi pronunțarea pentru datele de 30.12.2025 și 13.01.2026, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 22.04.2025, emis în dosarul nr. 1543/###/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### a fost trimis în judecată inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt, prev de art. 228 alin. 1 C. pen. și tâlhărie, prev de art. 233 C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1. C. pen.

În sarcina inculpatului s-a reținut, în esență, că la data de 26.03.2025, în jurul orei 10.45, în timp ce se afla în apropiere de Ghișeul Poștal ##### 1 Mai, profitând de faptul că persoana vătămată #####-##### și-a lăsat trotineta neasigurată și nesupravegheată, a sustras-o, cauzându-i acesteia un prejudiciu de aproximativ 300 RON, recuperat.

De asemenea, s-a reținut în sarcina inculpatului ##### că, la data de 26.03.2025, în jurul orei 10.45, în timp ce se afla în apropiere de Ghișeul Poștal ##### 1 Mai, a urmărit-o pe

persoana vătămată #####, i-a introdus cu forța mâna în buzunarul pantalonilor și i-a sustras suma de 1211 lei, iar ulterior a împins-o pentru a păstra banii și a-și asigura scăparea.

În susținerea acuzației au fost administrate următoarele mijloace de probă: declarații suspect și inculpat #####; proces-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii flagrante; declarație martor #####-#####; declarație martor #####; declarație persoană vătămată #####-#####; alte înscrisuri.

Prin Încheierea finală de cameră preliminară nr. 1285/CP/13.06.2025 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei #####, definitivă prin necontestare, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpat.

La termenul de judecată din data de 03.12.2025, inculpatul, prezent în fața instanței și asistat de apărător din oficiu, a recunoscut în totalitate fapta reținută în sarcina sa și a solicitat ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, solicitare încuviințată de instanță, care a dispus judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, prevăzute de art. 375 C. proc. pen.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

I. STAREA DE FAPT.

În fapt, instanța reține că, în data de 26.03.2025, în jurul orei 10:45, în timp ce se afla în apropiere de Ghișeul Poștal ##### 1 Mai, profitând de faptul că persoana vătămată #####-##### își lăsase trotineta neasigurată și nesupravegheată, inculpatul ##### a sustras-o, cauzându-i acesteia un prejudiciu de aproximativ 300 lei, recuperat.

De asemenea, instanța reține că, în data de 26.03.2025, în jurul orei 10:45, în timp ce se afla în apropiere de Ghișeul Poștal ##### 1 Mai, inculpatul #####-##### a urmărit-o pe persoana vătămată #####, i-a introdus cu forța mâna în buzunarul pantalonilor și i-a sustras acesteia suma de 1211 lei, după care a împins-o pentru a păstra banii și a-și asigura scăparea.

Această stare de fapt rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză.

Astfel, din procesul-verbal de constatare întocmit de organele de poliție rezultă că în data de 26.03.2025, ora 10:45, au fost dirijate de ofițerul de serviciu, în urma unui apel SNUAU 112, să se deplaseze în loc. ##### 1 mai, str. Principală, în fața poștei, unde se reclamase de către numitul ##### sustragerea din patrimoniul său a unei trotinete și a unei sume de bani (f. 17-19 d.u.p.)

Audiată în cursul urmăririi penale, persoana vătămată #####-##### a declarat că în data de 26.03.2025, în jurul orelor 10:15, s-a deplasat cu trotineta sa la ghișeul poștal ##### 1 Mai, de unde a ridicat suma de 1211 lei reprezentând alocația sa și a fraților săi. În timpul în care s-a aflat în sediul #####, trotineta sa fusese lăsată sprijinită de gardul ghișeului. După ce a ridicat suma de bani, a ieșit și a observat că un bărbat (identificat apoi în persoana inculpatului de către organele de poliție care s-au prezentat la locul faptelor) îi luase trotineta și se deplasa cu aceasta în direcția cimitirului ##### 1 Mai. ##### vătămată a arătat că a alergat imediat după inculpat, spunându-i că trotineta este a lui și solicitându-i acestuia să i-o înapoieze. Inculpatul i-a răspuns că luase trotineta întrucât crezuse că este abandonată, însă după ce persoana vătămată i-a spus că trotineta este a sa, inculpatul i-a înapoiat-o, cerându-i însă totodată acesteia să îi dea 2 lei. ##### vătămată a refuzat, motiv pentru care inculpatul a urmărit-o pe stradă, a ajuns-o din

urmă, i-a introdus mâna în buzunar, de unde i-a scos suma de 1211 lei. Urmare a acestui fapt, persoana vătămată a alergat din nou după inculpat, l-a ajuns din urmă, l-a apucat cu mâna dreaptă de bluză și cu mâna stângă a apucat suma de bani sustrasă, pe care inculpatul o ținea în mână. Victima i-a spus inculpatului să îi înapoieze banii, însă acesta a refuzat, împingând-o pentru a putea scăpa din mâna acesteia. În final, persoana vătămată a arătat că în acel moment doi bărbați (identificați ulterior ca fiind martorii ##### și #####) au sărit în ajutorul său, prinzându-l pe inculpat. În privința sumei de bani sustrate, persoana vătămată a arătat că a reușit să recupereze de pe jos suma de 1161 lei, lipsindu-i deci din totalul de 1211 lei o bancnotă de 50 de lei. (f. 20-21 d.u.p.)

Declarația persoanei vătămate este confirmată de aspectele relatate de martorul ##### ##### cu ocazia audierii sale în cursul urmăririi penale (f. 28-29 d.u.p.). Astfel, martorul a declarat că muncește vis-a-vis de ##### din stațiunea 1 Mai, într-un depozit de materiale. Acolo, la data de 26.03.2025, în jurul orei 10:45, a auzit un strigăt de ajutor, motiv pentru care și-a îndreptat privirea înspre zonda de unde provenea strigătul, unde a observat un bărbat îmbrâncind un băiat mai scund. Prin urmare, a fugit împreună cu numitul ##### înspre cei doi, pentru a-l ajuta pe cel mic. În timp ce se apropia de cei doi, martorul a recunoscut-o pe persoana vătămată ca fiind o persoană de la el din sat. În continuare, acesta a arătat că persoana vătămată solicita ajutor întrucât inculpatul voia să îi ia banii. Când a ajuns la fața locului a observat pe jos mai multe bancnote de 1 leu, precum și una ruptă de 50 de lei. În finalul declarației, martorul a mai precizat și că, în timă ce se deplasa spre depozit, pe trotuar, a observat-o pe persoana vătămată alergând după acel bărbat, care se afla pe trotinetă, dar atunci nu și-a dat seama că ar fi o problemă și nu a intervenit.

În același sens este și declarația martorului #####, care a precizat, în esență, că a observat cum un bărbat cu constituție mai mare îl îmbrâncește pe un băiat mai mic, motiv pentru care a fugit împreună cu martorul #####, coleg de muncă, spre cei doi și i-au despărțit, după care l-au ținut pe inculpat până la sosirea poliției (f. 31-32 d.u.p.).

Audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul a uzat de dreptul la tăcere (f. 26-27 d.u.p.; f. 23 d.u.p.)

La termenul de judecată din data de 03.12.2025, inculpatul, prezent în fața instanței, a declarat că recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa prin rechizitoriu, uzând astfel de procedura simplificată.

Așadar, raportat la mijloacele de probă administrate în cauză, respectiv declarația persoanei vătămate, declarațiile martorilor, precum și declarația inculpatului dată la termenul de judecată din 03.12.2025, instanța reține că faptele deduse judecății există și au fost comise de inculpat. În privința infracțiunii de furt vizând trotineta, declarația persoanei vătămate este susținută de declarația martorului #####, care a arătat că, la un moment dat, înainte de a interveni ca urmare a strigătului de ajutor, l-a observat pe inculpat în timp ce se afla pe o trotinetă, iar pe persoana vătămată alergând după acesta.

Referitor la infracțiunea de tâlhărie, instanța reține că și aceasta este probată suficient. Astfel, declarația persoanei vătămate este confirmată de cei doi martori audiați în cauză, ambii susținând că au observat cum persoana vătămată era îmbrâncită de inculpat. Cât privește obiectul material principal al infracțiunii, instanța are în vedere declarația martorului #####, care a arătat că a observat că, în momentul în care a ajuns la locul conflictului, a observat pe jos mai

multe bancnote de bani, bancnote ce aparțineau persoanei vătămate și pe care aceasta din urmă, conform propriei declarații, le-a ridicat de pe jos și le-a introdus în buzunar.

II. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

În drept:

1. Fapta inculpatului #####, care, în data de 26.03.2025, în jurul orei 10:45, în timp ce se afla în apropiere de Ghișeul Poștal ##### 1 Mai, profitând de faptul că persoana vătămată ##### își lăsase trotineta neasigurată și nesupravegheată, a sustras-o, cauzându-i acesteia un prejudiciu de aproximativ 300 lei, recuperat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt, prev. de art. 228 alin. 1 C. pen.

2. Fapta inculpatului #####, care, în data de 26.03.2025, în jurul orei 10:45, în timp ce se afla în apropiere de Ghișeul Poștal ##### 1 Mai, după comiterea faptei de la pct. 1, a urmărit-o pe persoana vătămată #####, i-a introdus cu forța mâna în buzunarul pantalonilor și i-a sustras acesteia suma de 1211 lei, după care a împins-o pentru a păstra banii și a-și asigura scăparea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, prev. de art. 233 C. pen.,

ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

În cauză sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului. Astfel, în ceea ce privește infracțiunea de furt, sub aspectul laturii obiective, elementul material al acestei infracțiuni se comite prin luarea unui bun din posesia ori detenția legitimă a altei persoane. În cauză, conduita inculpatului se circumscrie acestui element material, astfel cum s-a arătat anterior, întrucât, acesta a sustras trotineta din sfera de stăpânire a persoanei vătămate, necomportând importanță sub aspectul consumării infracțiunii faptul că persoana vătămată și-a recuperat trotineta după puțin timp de la data luării acesteia de către inculpat.

Urmarea imediată a infracțiunii de furt o constituie cauzarea unui prejudiciu în patrimoniul persoanei vătămate. Prin fapta comisă, inculpatul a creat un prejudiciu în cuantum de 300 de lei în patrimoniul persoanei vătămate.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. 3 lit. a) C. pen., respectiv a prevăzut rezultatul faptelor sale și a urmărit producerea acestuia.

În ceea ce privește infracțiunea de tâlhărie, instanța reține că sub aspectul laturii obiective această infracțiune se comite printr-o pluralitate obligatorie de acte materiale. Pe de-o parte este vorba despre întrebuințarea de violențe, amenințări ori de punerea victimei în stare de inconștiență sau neputință de a se apăra, iar pe de altă parte este vorba despre acțiunea de sustragere a unui bun din detenția legitimă a unei persoane. În cauză, conduita inculpatului se circumscrie ambelor activități infracționale, acesta, într-o unitate naturală colectivă, introducând mâna în buzunarul persoanei vătămate și sustrăgându-i suma de 1211 lei, acțiuni urmate de exercitarea unui act de violență împotriva persoanei vătămate, în scopul de a-și asigura păstrarea banilor și scăparea. Violențele au constat în împingerea și îmbrâncirea victimei, astfel cum a rezultat din declarația persoanei vătămate și a martorilor audiați în cauză. ##### persoana vătămată a reușit la scurtă vreme să reintre în posesia banilor, instanța reține că infracțiunea comisă de inculpat se consumase deja din momentul în care acesta a luat suma de bani din buzunarul persoanei vătămate în scopul de a și-o însuși.

Urmarea imediată a infracțiunii de tâlhărie raportat la acțiunea-mijloc o constituie lezarea de către inculpat a integrității fizice a persoanei vătămate. Cât privește acțiunea-scop, urmarea imediată o constituie lezarea patrimoniului prin sustragerea sumei de bani.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. 3 lit. a) C. pen., respectiv a prevăzut rezultatul faptei și a urmărit producerea acestuia.

Reținerea dispozițiilor art. 38 alin. 1 C. pen. se impune prin raportare la faptul că inculpatul a comis cele două infracțiuni în concurs real, înainte de condamnarea definitivă pentru vreuna dintre ele.

De asemenea, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, se reține că infracțiunile comise de inculpat sunt nejustificate și imputabile acestuia.

Astfel, rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele reținute în sarcina inculpatului există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat cu vinovăție, instanța va dispune condamnarea acestuia pentru fiecare dintre cele două infracțiuni..

III. INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI.

Instanța subliniază că va aplica pedeapsa inculpatului pornind de la limitele prevăzute de lege, pe care le va reduce cu o treime, conform art. 396 alin. 10 C. proc. pen., inculpatul recunoscând în totalitate faptele, astfel cum au fost reținute în rechizitoriu.

La individualizarea pedepsei instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpatului, care se evaluează potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. 1 C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, instanța are în vedere că inculpatul a comis două infracțiuni în aceeași unitate de spațiu și de timp, respectiv în public, în toiu zilei, profitând de vârsta fragedă a persoanei vătămate și de preconizata lipsă de apărare a acesteia. Aceste aspecte subliniază ușurința cu care inculpatul este dispus să recurgă la comiterea de fapte antisociale din sfera celor ce protejează patrimoniul.

Pe de altă parte, trebuie remarcat că ambele infracțiuni au fost comise printr-o modalitate simplă, fără o pregătire prealabilă, au vizat obiecte materiale de valoare redusă și, mai mult decât atât, după insistențele și eforturile depuse de persoana vătămată aceasta a reușit să reintre în posesia bunurilor sustrase. Prezintă deci relevanță faptul că, în final, persoana vătămată nu a suferit un prejudiciu semnificativ, aceasta recuperându-și atât trotineta, cât și suma de 1161 lei, rămânând deci cu o pagubă de 50 de lei, sumă de bani care nu a fost găsită nici în detenția inculpatului, astfel cum rezultă din procesul-verbal de constatare întocmit de organele de poliție.

Cât privește actele de violență exercitate de inculpat asupra persoanei vătămate în scopul păstrării banilor sustrași de la aceasta, instanța reține că acestea au fost unele de intensitate minimă, constând în bruscarea și împingerea victimei, fără a i se cauza acesteia leziuni traumatice ori suferințe deosebite.

În ceea ce privește persoana inculpatului, instanța reține că acesta are 29 de ani, este necăsătorit, a absolvit 5 clase și nu are un loc de muncă. Conform fișei de cazier judiciar, inculpatul

nu se află la primul contact cu legea penală, prin Sentința penală nr. #####/07.10.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 21.10.2025, acesta fiind condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea la data de 19.06.2025 a infracțiunii de tâlhărie calificată (f. 36-37 d.i.)

Referitor la conduita procesuală adoptată de inculpat în cursul procesului, se reține că acesta a avut o atitudine sinceră și cooperantă, recunoscând săvârșirea infracțiunilor și contribuind la soluționarea cu celeritate a cauzei.

În raport de toate aceste elemente de individualizare, pentru a se asigura o atitudine corectă față de ordinea de drept și pentru a se preveni săvârșirea de noi infracțiuni, prezervându-se totodată valorile sociale fundamentale, instanța îl va condamna pe inculpat la câte o pedeapsă cu închisoarea. Contrar solicitării apărătorului din oficiu al inculpatului, instanța reține că și pentru infracțiunea de furt se impune tot aplicarea pedepsei închisorii, prin raportare la consecvența infracțională a inculpatului, numai această pedeapsă fiind aptă să atingă scopul punitiv și educativ al sancțiunii. Cu privire la cuantumul pedepselor, instanța se va orienta către minimul special al fiecărei infracțiuni, redus cu o treime conform art. 396 alin. 10 C. proc. pen., raportat la valoarea redusă a bunurilor sustrate, la faptul că bunurile au reintrat în patrimoniul persoanei vătămate, precum și raportat la faptul că violențele exercitate de inculpat nu au fost nicidecum unele care să producă consecințe asupra sănătății ori integrității fizice a persoanei vătămate.

În ceea ce privește limitele pedepsei închisorii, astfel cum sunt reduse în raport de incidența dispozițiilor art. 396 alin. 10 C. pen., acestea se situează între 4 luni și 2 ani închisoare în cazul infracțiunii de furt, respectiv între 1 an și 4 luni închisoare și 4 ani și 8 luni închisoare în cazul infracțiunii de tâlhărie.

În raport de toate aceste elemente de individualizare, pentru a se asigura o atitudine corectă față de ordinea de drept și pentru a se preveni săvârșirea de noi infracțiuni, prezervându-se totodată valorile sociale fundamentale, în temeiul art. 396 alin. 1 și 2 C. proc. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de furt, prev. de art. 228 alin. 1 C. pen.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 C. proc. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie, prev. de art. 233 C. pen.

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 3 ani calculată de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii. (în caz de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere)

Va constata că infracțiunile deduse judecătii în prezentul dosar sunt concurente cu infracțiunea de tâlhărie calificată pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare cu executare în regim de detenție prin Sentința penală nr. #####/07.10.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 21.10.2025.

În temeiul art. 38 alin. 1 cu aplicarea art. 40 alin. 1 raportat la art. 39 alin. 1 lit. b) C. pen., va contopi pedepsele de 6 luni închisoare și 1 an și 6 luni închisoare aplicate prin prezenta hotărâre cu pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. #####/07.10.2025 a Judecătoriei #####, va aplica pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care se va adăuga un spor fix și obligatoriu de $\frac{1}{3}$ din totalul celorlalte pedepse, respectiv 8 luni închisoare, rezultând o pedeapsă finală de 2 ani și 8 luni închisoare cu executare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a) C. pen. raportat la art. 67 alin. 1 C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. pe o durată de 3 ani calculată de la executarea sau considerarea executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 45 alin. 5 rap. la art. 45 alin. 3 lit. a) și la art. 65 alin. 1 C. pen. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen., pedeapsă ce se va executa de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În temeiul art. 40 alin. 3 și art. 72 alin. 1 C. pen., va deduce din pedeapsa rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare durata reținerii de 24 de ore din 26.03.2025 (măsură preventivă aplicată în prezentul dosar), precum și durata reținerii de 24 de ore, a arestării preventive și perioada executată din 19.06.2025 la zi.

În temeiul art. 555 C. proc. pen., va anula mandatul de executare a pedepsei nr. 1236/21.10.2025 emis în temeiul Sentinței penale nr. #####/07.10.2025 pronunțate în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 21.10.2025, și va dispune emiterea unui nou mandat de executare conform prezentei hotărâri.

în vedere că prin Sentința penală nr. #####/07.10.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 21.10.2025 s-a dispus deja prelevarea de la inculpat a probelor biologice, în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.G.J., o nouă dispoziție vizând același conținut ar fi redundantă.

IV. LATURA CIVILĂ.

Va lua act că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în proces.

V. CHELTUIELI JUDICIARE.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpatul la plata sumei de 1.000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecătii.

În temeiul art. 272 alin. 1 C. proc. pen. va dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 720 lei și 998 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul apărătorului din oficiu al inculpatului, av. Graczas ##### (delegații pentru asistență judiciară obligatorie nr. 1312/25.04.2025 și 1313/25.04.2025).

În temeiul art. 272 alin. 1 C. proc. pen. va dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 510 lei și 510 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul apărătorului din oficiu al persoanei vătămate, av. ##### (delegații pentru asistență judiciară obligatorie nr. 1303/25.04.2025 și 1304/25.04.2025).

în cuprinsul acestor două delegații se menționează sumele de 720 lei, respectiv 998 lei drept onorarii ce i s-ar cuveni apărătorului din oficiu al persoanei vătămate, instanța reține că potrivit Protocolului privind stabilirea onorariilor avocaților din oficiu pentru asistența juridică a persoanei vătămate apărătorului din oficiu i se cuvine suma de câte 510 lei pentru fiecare dintre cele două faze procesuale (faza de cameră preliminară și faza de judecată).

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

I. În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 C. proc. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, județul Bihor, domiciliat în #####, sat Cheriș, nr. 304, #####, CNP #####, cu antecedente penale, în prezent deținut în Penitenciarul #####] la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de furt, prev. de art. 228 alin. 1 C. pen.

II. În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 C. proc. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie, prev. de art. 233 C. pen.

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 3 ani calculată de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii. (în caz de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere)

că infracțiunile deduse judecării în prezentul dosar sunt concurente cu infracțiunea de tâlhărie calificată pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare cu executare în regim de detenție prin Sentința penală nr. #####/07.10.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 21.10.2025.

În temeiul art. 38 alin. 1 cu aplicarea art. 40 alin. 1 raportat la art. 39 alin. 1 lit. b) C. pen., contopește pedepsele de 6 luni închisoare și 1 an și 6 luni închisoare aplicate prin prezenta hotărâre cu pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. #####/07.10.2025 a Judecătoriei #####, aplică pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care se adaugă un spor fix și

obligatoriu de $\frac{1}{3}$ din totalul celorlalte pedepse, respectiv 8 luni închisoare, rezultând o pedeapsă finală de 2 ani și 8 luni închisoare cu executare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a) C. pen. raportat la art. 67 alin. 1 C. pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. pe o durată de 3 ani calculată de la executarea sau considerarea executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen.

În temeiul art. 45 alin. 5 rap. la art. 45 alin. 3 lit. a) și la art. 65 alin. 1 C. pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen., pedeapsă ce se va executa de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În temeiul art. 40 alin. 3 și art. 72 alin. 1 C. pen., deduce din pedeapsa rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare durata reținerii de 24 de ore din 26.03.2025 (măsură preventivă aplicată în prezentul dosar), precum și durata reținerii de 24 de ore, a arestării preventive și perioada executată din 19.06.2025 la zi.

În temeiul art. 555 C. proc. pen., anulează mandatul de executare a pedepsei nr. 1236/21.10.2025 emis în temeiul Sentinței penale nr. #####/07.10.2025 pronunțate în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătorei #####, definitivă prin neapelare la data de 21.10.2025, și dispune emiterea unui nou mandat de executare conform prezentei hotărâri.

Ia act că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în proces.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă inculpatul la plata sumei de 1.000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 272 alin. 1 C. proc. pen. dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 720 lei și 998 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul apărătorului din oficiu al inculpatului, av. Graczas ##### (delegații pentru asistență judiciară obligatorie nr. 1312/25.04.2025 și 1313/25.04.2025).

În temeiul art. 272 alin. 1 C. proc. pen. dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 510 lei și 510 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul apărătorului din oficiu al persoanei vătămate, av. ##### (delegații pentru asistență judiciară obligatorie nr. 1303/25.04.2025 și 1304/25.04.2025).

Cu drept de apel în 10 zile de la data comunicării hotărârii.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 13.01.2026.

PREȘEDINTE, GREFIER,

#####

#####

Red. #####

Tehnored. #####

5 ex. / 13.01.##### # # com