

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ Operator de date cu caracter personal – 3161

DOSAR NR. #####/271/2023

SENTINȚA PENALĂ NR. #####/2025

Ședința publică din data de 31.12.2025

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Din partea Ministerului #####, Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, a participat procuror #####.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpații: #####, trimisă în judecată pentru comiterea infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a și d C.pen. și lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C.pen. cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a și d C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., #####, trimisă în judecată pentru comiterea infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a și d C.pen. și lovirea sau alte violențe, prev. și ped. de art. 193 alin. 2 C.pen. cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a și d C.pen. ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., #####, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a și d C.pen. și lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a și d C.pen. ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și #####, trimisă în judecată pentru comiterea infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 113 alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a C.pen. și lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 113 alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 07.10.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru 07.11.2025, 21.11.2025, 05.12.2025, 12.12.2025, 18.12.2025, 29.12.2025 și pentru azi 31.12.2025 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

J U D E C Ă T O R I A

DELIBERÂND:

rechizitoriul nr. #####/P/2022 din 27.12.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat la instanță la 29.12.2023, au fost trimiși în judecată inculpații #####, pentru comiterea infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a și d C.pen. și lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C.pen. cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a și d C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., #####, pentru comiterea infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a și d C.pen. și lovirea sau alte violențe, prev. și ped. de art. 193 alin. 2 C.pen. cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a și d C.pen. ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., #####, pentru comiterea infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a și d C.pen. și lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a și d C.pen. ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și #####, pentru comiterea infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 113 alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a C.pen. și lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 113 alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

În fapt, s-au reținut următoarele în sarcina inculpaților #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și #####;

- inculpații #####, ##### și ##### (minoră de 14 ani), acționând împreună în baza unei înțelegeri prealabile, în data de 21.09.2022, în jurul orei 13:00, în incinta Școlii Gimnaziale #####, din #####, #####, în sala clasei a VII-a B din corpul de clădire D, au agresat-o fizic pe persoana vătămată #####, de 13 ani, prin aceea că inculpata ##### a pătruns în sala de clasă fiind urmată de ceilalți inculpați, și a sărit la persoana vătămată #####, pe care a început să o tragă de păr, după care inculpata ##### a lovit-o și a zgâriat-o pe persoana vătămată în zona ochilor și imediat după aceea inculpata ##### a tras-o de păr și a lovit-o pe persoana vătămată, simultan cu inculpații ##### și #####, care au lovit-o pe aceasta cu piciorul în zona picioarelor, cauzându-i cu toții leziuni ce au necesitat pentru vindecare 1-2 zile de îngrijire medicală;

-inculpații #####, ##### și ##### (minoră de 14 ani), în data de 21.09.2022, în jurul orei 13:00, în incinta Școlii Gimnaziale „#####” din #####, str. Clujului nr. 193, #####, în sala clasei a VII-a B din corpul de clădire D, în timpul pauzei dintre orele de curs, în prezența unor elevi și cadre didactice, prin săvârșirea de acte de violență fizică îndreptate împotriva persoanei vătămate #####, au tulburat ordinea și liniștea publică în incinta unității de învățământ și au provocat o stare de temere și indignare în rândul elevilor și cadrelor didactice, perturbând desfășurarea în condiții normale a procesului educațional.

încheierea nr. ####/2024 judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, cu rechizitoriu, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății în cauză.

Examinând actele și lucrările dosarului de urmărire penală, instanța reține în fapt următoarele:

În dimineața zilei de 21.09.2022, persoana vătămată ##### a avut un conflict verbal și fizic cu inculpata #####. Pe fondul stării conflictuale în jurul orei 13:00, în pauza dintre cursuri, martora #####, în calitate de profesor, i-a cerut persoanei vătămate să rămână în sala de clasă, pe motiv că inculpata ##### se afla în curtea unității de învățământ și bătea în geamul clasei persoanei vătămate, căreia îi făcea semn să iasă afară. În continuare, în timp ce persoana vătămată se afla în sala de clasă împreună cu martora #####, colegă de bancă, inculpata ##### a pătruns în sala de clasă, a lovit cu picioarele în bănci în drumul ei înspre persoana vătămată, a tras-o de păr, i-a aplicat mai multe lovituri cu mâinile peste față și a zgâriat-o.

La scurt timp, în sala de clasă au pătruns și inculpații #####-#####, mama inculpatei minore #####, ##### unchiul acesteia și ##### reprezentantul legal al elevei #####. Martorele ##### și ##### au susținut că în sala de clasă au intrat și tatăl inculpatei #####, respectiv #####, urmat de #####, despre care martora ##### a susținut că a împins-o în hol, împiedicând-o să pătrundă în sala de clasă a VII-a B.

Inculpata ##### a sărit la persoana vătămată ##### pe care a început să o tragă de păr, cele două continuând să se agreseze reciproc, în timp ce martora ##### a intervenit între ele să le despartă, martora menționând că ea se afla cu capul în jos între inculpata ##### și persoana vătămată #####, care se trăgeau reciproc de cap, iar, la un moment dat, a observat că persoana vătămată era zgâriată pe față, dar nu a putut indica felul în care ceilalți inculpați ar fi agresat-o pe persoana vătămată, din cauza haosului creat în urma altercației.

Martora ##### a susținut că s-a speriat de comportamentul agresiv al inculpatei, motiv pentru care a părăsit sala de clasă observând pe inculpata #####, ##### și alți bărbați care intrau în sala de clasă, fără să știe ce s-a întâmplat ulterior.

Audiată în cursul urmăririi penale persoana vătămată ##### a susținut că inculpata ##### a intrat în sala ei de clasă, fiind urmată de către inculpații #####-#####, mama inculpatei minore #####, ##### unchiul acesteia și ##### reprezentantul legal al elevei #####, care au întrebat-o ce problemă are cu inculpata minoră #####. Inculpata ##### a lovit-o și a zgâriat-o în zona ochilor, iar inculpata #####-##### a tras-o de păr și a lovit-o, simultan cu inculpații ##### și ##### care o loveau cu piciorul în zona picioarelor.

Potrivit certificatului medico-legal nr. 3407/Ia/696 din 22.09.2022 emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor rezultă persoana vătămată ##### prezintă leziuni posttraumatice ce pot data din data de 21.09.2022, produse prin zgâriere cu corp dur, posibil unghii și necesită 1–2 (una-două) zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații. Examinată medico-legal, s-a constatat că persoana vătămată prezintă o excoriație frontal 1/2 dreapta și câteva placarde excoriate discontinui în zona genian drt, oral și nazal versant lateral drt.

Din declarația persoanei vătămate #####, în calitate de director al unității de învățământ, a reieșit faptul că în sala de clasă a persoanei vătămate #####, unde aceasta a fost agresată, s-a creat panică în rândul elevilor, care erau în număr de aproximativ 20 prezenți în locul respectiv, aceștia fiind speriați de comportamentul inculpaților. În continuare, inculpații #####-#####, #####, ##### și ##### au

ieșit în curtea unității de învățământ, unde au continuat cearta, tulburând ordinea și liniștea publică și proferând injurii.

Martora #####, a susținut că a observat în incinta sălii de clasă care aparține clasei a VII-a B a Școlii Gimnaziale „#####” #####, un grup de mai multe persoane, dintre care le-a recunoscut în acel moment pe inculpatele #####-##### și #####, care erau aplecate puțin de spate înspre cineva, manifestând un comportament agresiv verbal și fizic. Din momentul în care a auzit gălăgie în sala de clasă VII B și până în momentul în care inculpații #####, #####-#####, #####, #####, ##### și ##### au părăsit sala de clasă au trecut circa 6 minute, moment în care a reușit să o vadă pe persoana vătămată ##### care stătea pe scaun în clasă și plângea, avea părul răvășit ca și cum fusese trasă de păr, iar pe fața acesteia a observat zgârieturi și urme de sânge, pe care persoana vătămată nu le avea înainte de pauza respectivă.

Martorele ##### și ##### au precizat că au fost în stare de șoc și panicate din cauza comportamentului agresiv al inculpaților manifestat în cadrul unității de învățământ Școala Gimnazială „#####” #####, fiind indignate și speriate, aspecte susținute și de către martora #####, mama persoanei vătămate, care susține că în momentul în care s-a prezentat la școală, fiind chemată din cauza agresiunii în care a fost implicată fiica sa, a observat că în curte se afla minora #####, care plângea, fiind alături de cadrele didactice care erau vizibil speriate și în stare de șoc.

De asemenea, martora ##### a declarat că inculpații #####, ##### și ##### au strigat și au urlat la ea, aceștia considerând că au avut un comportament normal, respectiv și-au făcut dreptate pentru conflictul pe care persoana vătămată l-a avut anterior în grupul sanitar al școlii, cu inculpata ##### și minora #####. Totodată, martora a susținut că le-a cerut insistent inculpaților să părăsească curtea școlii, deoarece conform regulamentului de ordine interioară al unității de învățământ accesul părinților în incintă este interzis, însă aceștia au refuzat să plece.

Din procesul-verbal de vizionare a camerelor de supraveghere montate în unitatea de învățământ rezultă că în data de 21.09.2022, la ora 13:05, inculpata ##### este observată lovind cu piciorul, de mai multe ori, poarta de acces în unitatea de învățământ care se afla în poziție închisă și asigurată, iar după ce poarta a fost deschisă de către un angajat, inculpații #####-#####, #####, ##### și ##### au pătruns, fără drept, în curtea unității de învățământ Școala Gimnazială „#####” #####, deși cadrul didactic ##### a încercat să-i împiedice, punându-se în fața inculpatei ##### care nu a respectat indicațiile profesoarei și a împins-o pe aceasta pentru a intra în incinta școlii.

De asemenea, în imaginile surprinse de camerele de supraveghere, la ora 13:07:17 a fost surprinsă inculpata minoră #####, care o împinge pe martora ##### pentru a reuși să pătrundă în incinta sălii de clasă a-VII-a B, unde se afla persoana vătămată #####. La ora 13:07:20, inculpatele ##### și #####, precum și minora ##### au pătruns și ele în acea sală de clasă, unde s-au adunat mai mulți elevi ai unității de învățământ, care au manifestat o atitudine de curiozitate față de cele petrecute în sala de clasă.

În continuare, la ora 13:07:40, în imaginile surprinse de camera de supraveghere montată în holul pe care se face accesul în sala de clasă care aparține persoanei vătămate, au fost surprinși inculpații #####, ##### și #####, care, de asemenea, au pătruns în sala de clasă a VII-a B, iar inculpatul ##### a fost surprins în timp ce s-a aflat în interiorul clasei a VII-a B, a prins-o de braț pe martora #####, împingând-o din sala de clasă în hol. La ora 13:07:58, se observă inculpata minoră ##### împreună cu #####, iar la ora 13:08:05 inculpatul ##### a părăsit primul sala de clasă a VII-a B, fiind urmat de soția sa, inculpata #####-##### , iar la scurt timp ies și ceilalți inculpați în următoarea ordine, respectiv #####, ##### și #####.

În imaginile surprinse de camera montată în zona corpului de clădire unde se află clasa persoanei vătămate, care surprinde o parte a curții unității de învățământ, la ora 13:08:24 sunt observați inculpații ##### și #####, care gesticulau, în mod agitat, în fața cadrelor didactice, de față fiind mai multe persoane prezente, dintre care majoritatea erau elevi ai școlii, aspecte susținute și de martora #####. La ora 13:10:17, inculpații susmenționați împreună cu #####-##### și #####, care se aflau și ei în zona respectivă, au părăsit incinta unității de învățământ.

Martora ##### în jurul orei 13:00 în fața porții de acces în unitatea de învățământ s-au aflat mai mulți părinți care discutau pe un ton normal, dintre care i-a recunoscut pe inculpații #####, #####, #####. La scurt timp s-a prezentat inculpata ##### care a început să înjure și să lovească cu picioarele în poartă pentru a i se permite accesul în curtea școlii. La un moment dat, poarta de acces în curtea unității de învățământ a fost deschisă pentru a permite elevilor să plece, moment în care ##### a intrat curte și deși a încercat să o oprească nu a reușit, aceasta continuându-și deplasarea înspre sala de clasă unde se afla martora #####. În acel moment, în curtea unității au intrat și inculpatele #####, #####, ##### și ##### care s-au deplasat în corpul de clădire D unde se afla persoana vătămată. Martora susține că nu a reușit să pătrundă în clădirea D, deoarece erau multe persoane în fața corpului de clădire, precum și pe holul de acces, iar la circa două minute, inculpații au ieșit în curtea școlii, unde au vorbit pe un ton ridicat cu cadrele didactice, fapt ce speriat-o, fiindu-i teamă.

Potrivit concluziilor raportului de expertiza medico-legală psihiatrică nr. 3743/IV/489 din data de 17.10.2022, emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor, minora ##### este fără boală psihică acută, prezintă imaturitate afectiv-comportamentală, la momentul săvârșirii faptei a avut discernământul ușor diminuat în sensul că aceasta nu putea să prevadă pe deplin consecințele faptei sale. ##### a constatat că fapta prevăzută de legea penală a fost săvârșită împreună și cu concursul părinților. ##### nu prezintă pericolozitate socială și nu există elemente obiective pentru „oportunitatea instituirii măsurilor de siguranță medicală”.

Fiind audiați în cursul urmăririi penale inculpații #####, #####-##### și #####-##### nu au recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina lor. Astfel, cu privire la infracțiunea lovire sau alte violențe inculpații au negat că ar fi agresat-o pe persoana vătămată, invocând că aceasta ar fi fost agresată doar de către inculpata minoră #####, iar ei au intervenit strict pentru a le despărți pe cele două. Referitor la infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice aceștia au invocat că au discutat pe un ton

liniștit cu cadrele didactice despre incidentele ce au avut loc în unitatea de învățământ și nu au făcut scandal.

Inculpata ##### a susținut că în data de 21.09.2022, în jurul orei 10:00, a avut o altercație verbală și fizică cu persoana vătămată în grupul sanitar al unității de învățământ din cauza că persoana vătămată s-a legat de martora #####, iar inculpata a intervenit pentru ca persoana vătămată să nu o agreseze. Ulterior, în aceeași zi, în jurul orei 13:00, a pătruns în sala de clasă a persoanei vătămate cu intenția de a o întreba pe aceasta de ce a agresat-o fizic anterior, dar persoana vătămată a râs de ea și a început să o lovească, fapt pentru care au început să se agreseze reciproc. Inculpata a susținut că inculpații #####, ##### și ##### nu au agresat-o pe persoana vătămată, ci doar le-au despartit pe ele două.

În faza de cercetare judecătorească inculpata ##### a fost audiată la termenul de judecată din data de 10.09.2024, ocazie cu care a arătat că dorește să uzeze de dispozițiile art. 374 al.4, art. 375 Cod procedură penală și solicitând ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Aceasta a precizat că înțelege invinuirea ce i se aduce prin rechizitoriu, recunoaște fapta de lovire, însă nu recunoaște tulburarea liniștii publice.

Cu privire la starea de fapt inculpata a arătat că pe fondul unui conflict avut în cursul dimineții cu persoana vătămată în toaletă, la terminarea orelor de curs, fiind supărata pentru că colegii din clasa au făcut mișto de ea că a batut-o o fata mai mică, a fugit în clasa persoanei vătămate unde s-au certat și s-au bătut, respectiv a tras-o de păr pe persoana vătămată, a zgâriat-o pe față și s-au lovit reciproc cu pumnii. În acel moment în clasa nu mai era profesoara, ci mai mulți copii care doar s-au uitat la ele. ##### ca a lovit persoana vătămată. (f.58)

Instanța, având în vedere că inculpata ##### nu a recunoscut starea de fapt așa cum a fost descrisă în actul de sesizare, condiție legală pentru urmarea procedurii recunoașterii învinuirii, a respins cererea inculpatei ##### de judecare a cauzei loc conform procedurii prev. de art. 375 C.pr.pen.

La termenul de judecată din data de 08.10.2024, a fost audiată martora #####, care a arătat că în pauza de la ora 10.00 între ##### și ##### a avut loc o altercație în toaleta școlii, în care a intervenit inculpata minoră ##### verisoara #####. În jurul orei 13.00, după ce a terminat ora de engleză la clasa a 7 b, fiind pe hol a auzit gălăgie mare în sala de clasă, astfel că a intenționat să intre în interior, dar a fost oprită de către #####, care a luat-o de brat și a împins-o. ##### urmare nu a reușit să vadă ce s-a întâmplat în sala de clasă. A rămas în continuare pe hol și la scurt timp mai mulți adulți și copii, chiar din alte clase, au ieșit din sala de clasă și au mers către ieșire. A recunoscut dintre acei adulți pe mama lui #####, tatăl acesteia și pe ##### tatăl lui _____. Confor regulamentului școlar intrarea părinților nu este permisă nici macar în curtea școlii și cu atât mai puțin în școală, astfel că nu i s-a părut normal ca s-a intrat peste copii în școală și a fost supărata, speriată. Ceilalți copii stateau ca și la spectacol. (f. 73)

La termenul de judecată din data de 05.11.2024 a fost audiată, martora ##### care a declarat că la data faptei era profesor de serviciu și a fost anunțată că în toaleta școlii a avut un incident între ##### și ##### care au fost despartite de alte colege. La ora 13.00 s-a dat drumul elevilor să iasă din școală și la un moment dat, deși ##### plecase, aceasta a revenit pe holul școlii, unde a încercat să o oprească să intre în clasa Giuliei atât verbal cât și cu

mâinile, dar aceasta a împins-o, a intrat în clasă la ##### si cele doua au inceput să se păruiască. În clasă au venit si mai multi adulti femei si barbati, dintre care a recunoscut-o pe #####. A intervenit între cele două fete si pentru că este mică de înălțime era sub parul lor, întinzând mâinile într-o parte si alta să le despart, astfel că nu a avut posibilitatea să vadă dacă vreun adult a aplicat lovituri sau a tras-o în vreun fel pe #####. Adultii care au intrat în clasă s-au oprit în jurul fetelor, nu au stat la distanta. La un moment dat a ieșit de sub părul fetelor si a început să strige către adulti să iasă afară, că nu au ce caută în școală. Conform regulamentului accesul părintilor în școala este strict interzis si toata lumea lasă și preia copii din fața portii, practic nu se intra nici măcar în curtea scolii. Atât ceilalti copii, cât și ea s-au speriat de aceasta situatie, chiar a fost șocată. Nu știe ca părintii să fi fost chemati la școală de vreun cadru didactic, diriginta doar i-a înștiintat telefonic despre incidentul din baie. Persoanele adulte s-au manifestat cu strigate, injurii, era o galagie mare. De când este cadrul didactic o asemenea situatie în care să intre părintii în școala și să fie scandal nu a mai întâlnit, desi a predat si în alte școli cu elevi de etnie romă. (f. 83)

Martora #####, a declarat că în pauza de la ora 10.00 a constatat ca ##### si ##### s-au batut în baie, astfel că a sunat-o pe mama Alisiei, căreia îi era dirigintă, careia i-a adus la cunoștință ce s-a întâmplat si i-a solicitat să discute cu fiica ei sa nu se mai întâmple și nu a solicitat părinților să vină la școală. La ora 12 de regula părintii îi asteaptă pe copii în fața portii, toată lumea stie că nu are voie să intre în școala, nici măcar în curte. După ce poarta a fost descuiata de femeia de serviciu pentru a putea iesi copii din clasa a 8-a, mama lui ##### a intrat în curtea scolii. ##### i-a pus în mod repetat să iasă afară ca nu are voie să intre în curte si în clădire, văzând că este agitată, s-a retras, iar aceasta, s-a deplasat în clădirea cu salile de clasa ale fetelor. ##### era deja iesita sa plece acasa, s-a întors după mama lui ##### si s-a dus spre clădire, moment în care s-au întors si alti copii si au intrat si părinții. Când a ajuns să intre în clădire, a constatat că în fața clasei lui ##### era haos, plin de lume, inclusiv elevi din alte clase și doamna profesor #####. Nu a vazut nimic din ce s-a intimplat în sala de clasa. Atmosfera era nelinistita, haos, scandal, agitatie, s-au facut reprosuri la cadrele didactice de ce lasă copii să se bată de către ##### care striga, a fost speria de faptul că conflictul de dimineata ar putea degenera si ##### să se bată din nou cu #####. (f.103-104)

La termenul de judecată din data de 10.12.2024 a fost audiată martora #####, care a declarat că în pauza de ora 10, s-a deplasat la toaletă împreună cu #####, iar acolo a venit ##### care a bătut-o pe ##### prinzând-o de păr și trântind-o la pământ, timp în care și ##### a tras-o pe par ca să nu o mai lovească. A intervenit profesoara ##### care le-a despărțit și le-a trimis în clasă. La terminarea orelor a mers cu mama sa în corpul de clădirea unde este clasa pentru a vorbi cu cu dirigin care însă nu era acolo. În clasă a venit și ##### care a întrebat-o pe ##### de ce a bătut-o, și atunci ##### a fost prima care a tras-o de păr, după care s-au tras de păr, s-au îmbrâncit și au tras de bănci. De asemenea în clasă au intrat și alți părinți și elevi, pe hol fiind plin de lume. Profesoara ##### a strigat ca cineva să le despartă și tatăl lui ##### a scos-o pe aceasta afară. Nu știe dacă o altă profesoară a intervenit între cele două fete. ##### nu a fost lovită de alte persoane în afară de #####. În tot acest timp mama sa a stat lângă ea și a ținut-o de mână să nu participe la bătaie. (f. 114-115)

Martorul ##### Ioszsef, a arătat că a intrat în clasă și a văzut că ##### și ##### se certau, după care a ieșit afară în curte. Nu a văzut ca cele două să se lovească, ci doar că mai mulți părinți

și elevi au intrat în clasă. Ulterior, din discuțiile din cartier, a înțeles că părinții nu au lovit pe niciuna dintre fete. #####, strigând, i-a reproșat lui ##### de ce a lăsat fetele să se bată. Cu privire la atmosfera din școală, martorul a menționat că toți erau nervoși și strigau. (116)

Cu ocazia audierii din data de 15.07.2025, inculpata ##### a arătat că la data respectivă s-a deplasat la școală pentru a o lua pe fiica acesteia, #####. A intrat în curtea școlii, întrucât era agitată că auzise că fiica acesteia fusese agresată de către persoana vătămată. A observat că fiica ei avea urme roșii pe obraz, astfel că au mers împreună să o caute pe dirigintă. A mers în clasa fiicei acesteia, ocazie cu care a constatat că persoana vătămată și inculpata ##### se trăgeau de păr. Nu a agresat pe nimeni cu acea ocazie. Totodată a menționat că în cazul în care va fi găsită vinovată este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității. (f.269)

Audiat la termenul din data de 15.07.2025, inculpatul ##### a arătat că în momentul în care a intrat în clasă a observat că inculpata ##### și persoana vătămată se trăgeau de păr printre bănci, iar tatăl Alisiei a prins-o pe ##### în jurul taliei și a tras-o spre ieșire. ##### el, nici ceilalți adulți nu au agresat fizic vreo persoană cu acea ocazie. A recunoscut că i-a reproșat pe un mai ridicat profesoarei ##### că a lăsat fetele să se bată. ##### că a vorbit pe un ton mai ridicat din cauza împrejurărilor și de regulă țișanii se exteriorizează mai tare. Lumea nu a intrat în școală și în clasă pentru scandal, în condițiile în care au fost și alți părinți care nu aveau nicio legătură, ci din curiozitate. A intrat în școală doar după ce a strigat profesoara, să vină cineva să le despartă. Totodată inculpatul a menționat că în cazul în care va fi găsit vinovat este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității. (f.270)

Cu ocazia audierii din data de 15.07.2025, inculpata ##### a arătat în ziua respectivă a fost sunată de către diriginta fiicei sale #####, respectiv de către martora #####, care a anunțat-o că fiica sa a avut o altercație în baie cu persoana vătămată. Ulterior, când a venit la școală să o ia pe fiica sa, aceasta avea urme de lovituri pe față, încercând să o calmeze și să meargă acasă. Spontan, ##### a fugit înapoi în curtea școlii și a fugit după ea tocmai pentru a evita un alt conflict. Când a ajuns în clasă ##### și ##### se trageau reciproc de păr, fiind aplecate. Întrucât nu a putut să o ia pe ##### de acolo a venit soțul ei care aprins-o pe ##### cu mâinile în jurul taliei și a tras-o spre ieșire, ei ieșind din clasă fără a o atinge în nici un fel pe _____. De altfel, ##### era în partea spre ușă și ##### în cealaltă parte, nici nu au ajuns la ea. ##### era împreună cu fiica ei ##### într-un colt al clasei lângă ușa, iar ##### a ajuns la intrarea în clasă când ei deja ieșeau. Totul s-a petrecut în nici 2 minute și ##### nu a fost lovită de altcineva, doar fetele s-au tras de păr și erau zgâriate la față. Totodată inculpata a menționat că în cazul în care va fi găsită vinovată este de acord să presteze munca neremunerată în folosul comunității. (f. 272)

Audiată în instanță, persoana vătămată ##### a declarat că la data faptei a avut un conflict în baie cu inculpata ##### și martora #####, fără ca aceasta din urmă să fie lovită în vreun fel. La terminarea orelor, inculpata ##### a venit la ea în clasă, unde s-au certat și aceasta a luat-o de păr, după care a venit inculpata ##### care i-a băgat mâna în față. Inculpata ##### a tras-o de păr, iar inculpatul ##### a lovit-o cu piciorul în gambă. În acele momente, în clasă se afla și martora #####, profesoară de engleză, care a încercat să oprească

persoanele străine să intre în clasă, dar a fost împinsă și s-a lovit la mână. Profesoara nu a putut să intervină întrucât inculpații au dat-o afara din clasă și au închis ușa. În incinta școlii s-a aflat și numitul #####-#####, persoană care însă nu a agresat-o. (f.271)

Procedând la vizionarea imaginilor surprinse de camerele de supraveghere, în încheierea de ședință din 05.11.2024 instanța a constatat că inculpata ##### trăgea de poarta de intrare în curtea școlii care este încuiată cu amândouă mâinile și a dat cu piciorul în grilajul metalic de mai multe ori, timp în care diriginta ##### și mai mulți elevi merg spre poartă. ##### de serviciu descurie poarta, iar ##### intră în curte în întâmpinarea fiicei sale cu care discută. Diriginta ##### vine spre cele două și încearcă să le împiedice să pătrundă mai departe, opunând o oarecare rezistență, dar este împinsă de ##### care împreună cu fiica sa se îndreaptă spre clădire. Apoi este observată inculpata ##### care aleargă spre aceeași clădire a școlii și majoritatea copiilor se întorc din poartă în fugă după ele. De asemenea inculpata ##### aleargă prin curte după fiica ei. Ulterior pătrund în curtea școlii și alți părinți, precum și inculpații ##### care poartă o șapcă și ##### îmbrăcat în trening negru.

Pe imaginile surprinse de camera de supraveghere din interiorul școlii se observă pe holul școlii, martora ##### și profesoara #####. Inculpata ##### vine în viteză și deși profesoara ##### încearcă să o oprească pur și simplu o trage după ea în sala de clasă. Ulterior mai multă lume inclusiv ##### intră în clasă, ##### era deja în sala de clasă. Se observă de asemenea când #####, ##### și ##### ies din sala de clasă, iar ##### gesticulează acesta explicând că i-a reproșat profesoarei că nu sunt capabili să liniștească copii. Instanța a constatat potrivit imaginilor că au fost mulți copii prezenți la cele întâmplate.

Se impune precizarea că în imagini nu se observă că inculpata ##### ar fi scosă din sala de clasă de către tatăl său #####, astfel că declarațiile date de inculpați în acest sens nu au nici un suport probator.

În ce privește infracțiunea de lovire sau alte violențe reținută în actul de sesizare în sarcina inculpaților ##### și #####-#####, din ansamblul probelor administrate, instanța reține că nu reiese că vreuna dintre persoanele adulte ar fi agresat-o fizic pe persoana vătămată. Astfel, martora ##### a indicat că nu a văzut ca vreo persoană adultă să fi lovit persoana vătămată, aceasta neputând să intre în clasă întrucât numitul ##### i-a împiedicat accesul în clasă. Martora #####, care a fost prezentă în clasă, a arătat că persoana vătămată nu a fost lovită de vreo altă persoană decât inculpata ##### (f. 114 verso). De asemenea relevantă este declarația martorei #####, singurul cadru didactic care a fost prezent în sala de clasă la momentul agresiunii, martoră care nu a putut indica dacă și ce fel de agresiuni în concret ar fi fost aplicate de cei trei inculpați mai sus menționați.

Singura care susține că ar fi fost agresată de persoanele adulte este persoana vătămată care a declarat că în timpul incidentului din clasă a venit venit inculpata ##### care i-a băgat mâna în față, inculpata ##### care a tras-o de păr și inculpatul ##### a lovit-o cu piciorul în gambă. Cu ocazia examinării medico-legale nu au fost constatate leziuni la nivelul gambei, deși o lovitură cu piciorul de către un bărbat nu avea cum să nu producă nici o urmă, ceea ce pune sub semnul îndoielii declarația persoanei vătămate.

Instanța apreciază că declarația persoanei vătămate, fără a fi sprijinită de alte probe, nu este suficientă pentru a fundamenta o acuzație în materie penală, motiv pentru care în baza art. 4 alin. (2) Cod de procedură penală, va face aplicarea în prezenta cauză a principiului „in dubio pro reo”, întrucât nu există probe certe care să dovedească dincolo de orice dubiu că cei trei inculpați adulți ar fi săvârșit infracțiunea de lovire sau alte violențe împotriva persoanei vătămate.

de aceste circumstanțe, instanța reține incident art. 16 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală cu privire la infracțiunea de lovire sau alte violențe, potrivit căruia acțiunea penală nu mai poate fi exercitată dacă nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea.

În consecință, instanța, în temeiul art. 396 alin. (1) și (6) rap. la art. 16 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală, urmează să dispună achitarea față de inculpații #####-#####-#####-##### și #####-#####-#####.

Infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice constă în fapta persoanei care, în public, prin violențe comise împotriva persoanelor (violențe, loviri, vătămări corporale) sau bunurilor (distrugeri ori aducere în stare de neîntrebuințare) ori prin amenințări (amenințare simplă sau șantaj) sau atingeri grave aduse demnității persoanelor, tulbură ordinea și liniștea publică, conform articolului 371 Cod penal. Valoarea socială protejată de această normă vizează apărarea climatului social general de conviețuire civilizată, afectat prin ecoul social concret al faptei, iar nu valorile individuale ale persoanei. Infracțiunea subzistă indiferent de numărul actelor alternative ale verbului regens și de numărul indivizilor care sunt supuși acestor acțiuni, esențial fiind ca acestea să depășească contextul unui conflict personal și să devină manifestări de lipsă de respect pentru colectivitate. Împrejurarea că violența este îndreptată împotriva unei singure persoane nu exclude posibilitatea ca – dat fiind locul unde se comite (în public), numărul și vârsta celor care asistă etc. – aceasta să reprezinte în același timp un act care periclitează valoarea socială ocrotită prin norma de la art. 371 din Codul penal, și anume ordinea și liniștea publică. Practic dacă acea infracțiune de lovire, de distrugere sau de lezare a demnității ar avea loc într-un loc privat, într-un loc ferit de ”ochiul public”, atunci nici nu s-ar pune problema de tulburare a liniștii publice (colective, comunitare).

Infracțiunea de tulburare a liniștii publice este prevăzută în cadrul legislativ ca instrument prin care se protejează pacea, ordinea și liniștea din comunitate. Legea dorește ca cetățenii să aibă un climat social liniștit, deci să conviețuiască în înțelegere și bună-comunicare. Orice perturbare a acestei ordini firești din viața și activitatea oamenilor (a comunității) se sancționează contravențional sau penal.

Ce este definitoriu pentru a considera o astfel de faptă infracțiune este tocmai modalitatea de săvârșire, acțiunea efectivă prin raportare la locul și efectul produs.

În ceea ce privesc persoanele la care se referă atingerea gravă a demnității, în interpretarea practicii judiciare și a doctrinei, persoanele pot fi atât victime directe, cât și alte persoane prezente, adică publicul – cei care asistă la scenă și percep fapta ca o manifestare ofensatoare, contrară normelor de conviețuire.

Instanța apreciază că o condiție de existență a acestei infracțiuni nu este numai locul unde se produce activitatea infracțională, ci și efectul produs, atingerea adusă valorii sociale ocrotite de legea penală. În condițiile în care din probe rezultă că prin faptele lor inculpații au perturbat liniștea și ordinea într-o instituție de învățământ, în care știau că potrivit regulamentului școlar nu au voie să pătrundă, inculpata ##### a lovit cu picioarele poata școlii în timp ce în curte mai mulți

copii care așteptau să plece acasă, au adus atingere climatului social liniștit prin strigăte, haosul creat, violență verbală, exemplul negativ pe care l-au dat unor copii minori, prin încălcarea regulilor instituției și rezonanța socială a faptei, la acel moment fiind prezente numeroase persoane în clasă și pe holul școlii, instanța apreciază că sunt îndeplinite elementele de tipicitate ale infracțiunii sub aspectul laturii obiective.

Pe de altă parte, instanța apreciază că și sub aspectul laturii subiective sunt întrunite elementele infracțiunii, întrucât inculpații au avut reprezentarea că fapta lor se comite în public și produce o perturbare a liniștii în unitatea de învățământ.

Urmarea imediată a infracțiunii este reprezentată de tulburarea ordinii și liniștii publice din incinta școlii prin aceea că în interiorul școlii s-a creat o stare de temere, repulsie și agitație.

Legătura de cauzalitate rezultă implicit din materialitatea faptei.

Instanța reține circumstanța avgravantă prevăzută de art. 77 lit. a) Cod penal constând în comiterea faptei de trei sau mai multe persoane împreună, întrucât această faptă a fost comisă împreună de cei 4 inculpați din prezenta cauză.

De asemenea, instanța reține circumstanța avgravantă prevăzută de art. 77 lit. d) Cod penal constând în săvârșirea infracțiunii de către un infractor major, dacă aceasta a fost comisă împreună cu un minor, întrucât această faptă a fost comisă de cei trei inculpați majori cu inculpata minoră #####.

Cu titlu prealabil instanța constată că, de la data comiterii infracțiunii de lovire și alte violențe și până la data soluționării definitive a cauzei, a intervenit o succesiune de legi în timp , ceea ce impune o analiză cu privire la legea mai favorabilă conform art.5 Cod penal.

La data comiterii presupuselor fapte de lovire, respectiv 21.09.2022, art. 193 alin. (2) Cod penal avea următorul conținut: „fapta prin care se produc leziuni traumatice sau este afectată sănătatea persoanei, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani sau cu amendă”.

La data de 24.07.2023, prin Legea nr. 248/2023, s-a introdus un nou alineat la art. 193 C. pen., cu următorul conținut: (...) (21) Limitele speciale ale pedepsei prevăzute de alin. (1) și alin. (2) se majorează cu o treime atunci când (...) b) victima este un minor; c) fapta este comisă în public (...).

Astfel, potrivit noii reglementări, raportat la situația de fapt reținută în cauză, inculpaților ar urma să li se rețină și art. 193 alin. (21) lit. b) și c) Cod penal, de vreme ce infracțiunea s-ar fi comis în cadrul unei școli în prezența altor copii asupra persoanei vătămate minore, infracțiunea fiind considerată a fi săvârșită în public raportat la prevederile art. 184 lit. b) Cod penal, potrivit cărora fapta se consideră săvârșită în public când a fost comisă în orice alt loc accesibil publicului, dacă sunt de față două sau mai multe persoane.

Așadar, instanța, analizând comparativ cele două reglementări incidente în cauză, apreciază că legea anterioară Legii nr. 248/2023, este mai favorabilă, având în vedere că această din urmă lege nu prevede o majorare a limitelor de pedeapsă în ipotezele în care infracțiunea este comisă în public sau asupra unui minor.

Instanța constată, de asemenea, că, de la data comiterii faptei și până la data soluționării definitive a cauzei, a intervenit o succesiune de legi în timp în ceea ce privește infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 Cod penal, motiv pentru care instanța va face aplicarea art. 5 Cod penal.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod penal, în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

La data comiterii faptei, respectiv 21.09.2022, art. 371 Cod penal avea următorul conținut: „fapta persoanei care, în public, prin violențe comise împotriva persoanelor sau bunurilor ori prin amenințări sau atingeri grave aduse demnității persoanelor, tulbură ordinea și liniștea publică se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă”.

La data de 24.07.2023, prin Legea nr. 248/2023, art. 371 Cod penal a fost reconfigurat și, potrivit alin. (2) al acestui articol, fapta persoanei care, în public, prin violențe comise împotriva persoanelor sau bunurilor, tulbură ordinea și liniștea publică se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani.

Astfel, potrivit noii reglementări, raportat la situația de fapt pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, s-ar impune reținerea art. 371 alin. (2) Cod penal, de vreme ce fapta de tulburare a ordinii și liniștii publice s-ar fi comis prin întrebuințarea de violențe împotriva persoanei vătămate.

Așadar, instanța, analizând comparativ cele două reglementări incidente în cauză, respectiv cea anterioară Legii nr. 248/2023 și cea ulterioară acestei din urmă legi, apreciază legea anterioară Legii nr. 248/2023 ca fiind mai favorabilă, având în vedere că această din urmă lege prevede limite speciale inferioare (închisoare de la 3 luni la 2 ani sau amendă) față de actuala reglementare (închisoare de la 1 la 5 ani) în ipoteza în care infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice este comisă prin violență.

În drept, fapta inculpatei #####, care la data de 21.09.2022, în jurul orelor 12:00, în timp ce se afla în incinta sălii de clasă a VII-a B din corpul de clădire D al Școlii Gimnaziale #####, din #####, #####, a agresat-o fizic pe persoana vătămată minoră #####-##### (de 13 ani), prin aceea că a lovit-o cu pumnul în zona feței, tras-o de păr și a zgâriat-o în zona feței, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 1-2 zile de îngrijire medicală întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. 113 alin. (2) Cod penal.

De asemenea fapta aceleiași inculpate care la data de 21.09.2022, în jurul orelor 12:00, în timp ce se afla în incinta sălii de clasă a VII-a B din corpul de clădire D al Școlii Gimnaziale #####, din #####, #####, a tulburat ordinea și liniștea publică în incinta unității de învățământ și a provocat o stare de temere și indignare în rândul elevilor și cadrelor didactice, perturbând desfășurarea în condiții normale a procesului educațional prin aceea că a agresat fizic persoana vătămată minoră #####-##### (de 13 ani), prin aceea că a tras-o de păr și a zgâriat-o în zona feței, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 1-2 zile de îngrijire medicală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. 113 alin. (2) Cod penal și art. 77 lit. a) Cod penal.

Elementul material al infracțiunii este reprezentat de actele de violență constând în lovirea persoanei vătămate în timp ce de față se aflau și alte persoane, inclusiv copii.

Instanța reține aplicabilitatea în prezenta cauză a Deciziei Î.C.C.J. nr. 9/2016 (H.P.), potrivit căreia în aplicarea dispozițiilor art. 371 din Codul penal, în cazul infracțiunii de tulburare

a ordinii și liniștii publice, pentru existența infracțiunii, violențele (...) nu trebuie să fie comise împotriva mai multor persoane, fiind suficient ca violențele, (...) care tulbură ordinea și liniștea publică, să fie săvârșite, în public, împotriva unei persoane.

Reținând că din probele administrate în cauză rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele pentru care inculpata a fost trimisă în judecată există, constituie infracțiuni, săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de legea penală, iar în privința infracțiunii nu a intervenit vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale, instanța va dispune sancționarea penală a inculpatei, aplicând o singură măsură educativă pentru ambele infracțiuni aflate în concurs conform art. 129 Cod penal.

de cele de mai sus, în baza art. 396 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 118 Cod penal și art. 129 alin. (1) Cod penal, instanța va dispune luarea măsurii educative neprivative de libertate a supravegherii pe o durată de 6 luni față de inculpata minoră #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe prev. și ped. de art. 193 alin.2 cu aplicarea art.5 Cod penal, art. 113 alin. 2 Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice prev. și ped. de art. 371 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. 113 alin. 2 Cod penal și art.77 lit. a Cod penal, toate cu aplic. art.38 alin.1 Cod penal.

La individualizarea măsurii educative, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, împrejurările și modul de comitere a faptei, infracțiunea fiind comisă în cadrul școlii la care aceasta este elevă, în timpul zilei, împotriva persoanei vătămate care este colegă cu aceasta, pe fondul unui conflict anterior. În ceea ce privește mijloacele concrete de comitere a faptei, instanța reține că actele de violențe au fost realizate fără folosirea unor obiecte de natură să pună în pericol integritatea fizică a persoanei vătămate, inculpata limitându-se la a agresiuni fizice folosind mâinile și unghiile, natura leziunilor comise care sunt de gravitate redusă, numărul de zile de îngrijiri medicale, precum și circumstanțele personale ale inculpatei care nu are antecedente penale, atitudinea inculpatei de recunoaștere și regret a faptei, vârsta acesteia, vârstă la care nu se poate reține că ar avea o experiență de viață vastă, ținând cont și de pregătirea sa intelectuală și mediul din care provine, acționând sub impulsul conflictului spontan dintre fete.

De asemenea instanța a ținut cont de raportul de evaluare nr. 41/R/2023 întocmit în data de 03.03.2023 de către Serviciul de Probațiune Bihor în care s-a reținut că faptele nu prezintă un grad ridicat de pericol social, iar pentru reintegrarea în societate a inculpatei se recomandă luarea măsurii educative a supravegherii, conform art. 118 Cod penal.

În baza art.121 alin. (1) lit. a), e) Cod penal, instanța va impune inculpatei următoarele obligații pe durata executării măsurii educative a supravegherii:

- să urmeze un curs de pregătire școlară sau formare profesională;
- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta.

Va atrage atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative.

În drept, fapta inculpatei ##### care acționând împreună cu inculpații #####, la data de 21.09.2022, în jurul orelor 13:00, a lovit cu picioarele poarta de acces a Școlii Gimnaziale #####, după care a pătruns în curte, iar apoi fără să țină cont de solicitarea unui cadru didactic de a părăsi incinta, a împins profesoara și a intrat în sala de clasă a VII-a B din corpul de clădire D, tulburând ordinea și liniștea publică în

incinta unității de învățământ prin atitudinea agresivă, atingere gravă adusă demnității persoanelor prezente, prin provocarea de scandal cu strigăte puternice, provocând o stare de temere și indignare în rândul elevilor și cadrelor didactice, perturbând astfel desfășurarea în condiții normale a procesului educațional, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 alin. (1) Cod penal cu aplic. art. 5 și art. 77 alin. (1) lit. a) și d) Cod penal, text de lege în baza căruia făcând și aplicarea 61 alin. 4 lit. b Cod penal, instanța o va condamna pe inculpată la pedeapsa de 3600 lei amendă penală, echivalent a 180 zile-amendă.

În temeiul art. 61 alin. 2 Cod penal va stabili suma corespunzătoare unei zile-amendă la 20 lei, ținând cont de situația familială și materială a inculpatei.

În baza art.72 alin.2 Cod penal va scădea din pedeapsa de 180 zile amendă durata reținerii de 24 ore din data de 22.09.2022 ora 19.45, prin înlăturarea a 1 zi amendă, urmând ca inculpata să execute efectiv amenda penală de 3580 lei echivalentul a 179 zile amendă.

La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei, prev. de art. 74 C.pen., limitele de pedeapsă stabilite de lege pentru infracțiunea săvârșită, circumstanțele reale ale faptei, comisă în cadrul școlii, în timpul zilei, determinată de faptul că fiica sa a fost victima unui conflict din cursul dimineții, fapta fiind săvârșită de mai multe persoane împreună, care sunt rude și au venit în grup în școală și nu au lăsat cadrele didactice să gestioneze situația conform regulamentului școlar, precum și circumstanțele personale ale inculpatei care nu are antecedente penale și atitudinea procesuală a inculpatei care s-a prezentat în cursul urmăririi penale și în fața instanței pentru a fi audiată.

Va atrage atenția inculpatei asupra prevederilor art. 63 alin. 1 din Codul penal, respectiv că în situația în care, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu numărul corespunzător de zile cu închisoarea.

Va pune în vedere inculpatei că, potrivit art. 559 alin. 1 Cod procedură penală, are obligația să depună dovada de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Judecătoriei #####, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În drept, fapta inculpatei #####-#####, care acționând împreună cu inculpații #####, ##### și #####, la data de 21.09.2022, în jurul orei 13:00, a pătruns în curtea Școlii Gimnaziale #####, după care a intrat în sala de clasă a VII-a B din corpul de clădire D, tulburând ordinea și liniștea publică în incinta unității de învățământ prin atitudinea agresivă, atingere gravă adusă demnității persoanelor prezente, prin provocarea de scandal cu strigăte puternice, provocând o stare de temere și indignare în rândul elevilor și cadrelor didactice, perturbând astfel desfășurarea în condiții normale a procesului educațional, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. și ped. de art. 371 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5, art. 77 lit. a și d Cod penal, texte de lege în baza căruia făcând și aplicarea 61 alin. 4 lit. b Cod penal, instanța o va condamna pe inculpată la pedeapsa de 3600 lei amendă penală, echivalent a 180 zile-amendă.

În temeiul art. 61 alin. 2 Cod penal va stabili suma corespunzătoare unei zile-amendă la 20 lei, ținând cont de situația familială și materială a inculpatei care are în întreținere copii minori.

În baza art.72 alin.2 Cod penal va scădea din pedeapsa de 180 zile amendă durata reținerii de 24 ore din data de 22.09.2022 ora 19.15, prin înlăturarea a 1 zi amendă, urmând ca inculpata să execute efectiv amenda penală de 3580 lei echivalentul a 179 zile amendă.

La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei, prev. de art. 74 C.pen., limitele de pedeapsă stabilite de lege pentru infracțiunea săvârșită, circumstanțele reale ale faptei, comisă în cadrul școlii, în timpul zilei, determinată de faptul că fiica sa a fost victima unui conflict din cursul dimineții, fapta fiind săvârșită de mai multe persoane împreună, care sunt rude și au venit în grup în școală și nu au lăsat cadrele didactice să gestioneze situația conform regulamentului școlar precum și circumstanțele personale ale inculpatei care nu are antecedente penale și atitudinea procesuală a inculpatei care s-a prezentat în cursul urmăririi penale și în fața instanței pentru a fi audiată.

Va atrage atenția inculpatei asupra prevederilor art. 63 alin. 1 din Codul penal, respectiv că în situația în care, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu numărul corespunzător de zile cu închisoarea.

Va pune în vedere inculpatei că, potrivit art. 559 alin. 1 Cod procedură penală, are obligația să depună dovada de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Judecătoriei #####, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În drept, fapta inculpatului #####, care acționând împreună cu inculpatele #####, ##### și #####, la data de 21.09.2022, în jurul orelor 13:00, a pătruns în curtea Școlii Gimnaziale #####, după care a intrat în sala de clasă a VII-a B din corpul de clădire D, tulburând ordinea și liniștea publică în incinta unității de învățământ prin atitudinea agresivă, atingere gravă adusă demnității persoanelor prezente, prin provocarea de scandal cu strigăte puternice, provocând o stare de temere și indignare în rândul elevilor și cadrelor didactice, perturbând astfel desfășurarea în condiții normale a procesului educațional întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. și ped. de art. 371 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5, art. 77 lit. a și d Cod penal, texte de lege în baza cărora făcând și aplicarea 61 alin. 4 lit. b Cod penal, instanța îl va condamna pe inculpat la pedeapsa de 3600 lei amendă penală, echivalent a 180 zile-amendă.

În temeiul art. 61 alin. 2 Cod penal va stabili suma corespunzătoare unei zile-amendă la 20 lei, ținând cont de situația familială și materială a inculpatului care are în întreținere copii minori.

În baza art.72 alin.2 Cod penal va scădea din pedeapsa de 180 zile amendă durata reținerii de 24 ore din data de 22.09.2022 ora 18.35, prin înlăturarea a 1 zi amendă, urmând ca inculpatul să execute efectiv amenda penală de 3580 lei echivalentul a 179 zile amendă..

La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei, prev. de art. 74 C.pen., limitele de pedeapsă stabilite de lege pentru infracțiunea săvârșită, circumstanțele reale ale faptei, comisă în cadrul școlii, în timpul zilei, fapta fiind săvârșită de mai multe persoane împreună, care sunt rude și au venit în grup în școală și nu au lăsat cadrele didactice să gestioneze situația conform regulamentului școlar precum și circumstanțele personale ale inculpatului care nu are antecedente penale și atitudinea procesuală a inculpatului care s-a prezentat în cursul urmăririi penale și în fața instanței pentru a fi audiat și nu a zădărnicit aflarea adevărului.

Va atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 63 alin. 1 din Codul penal, respectiv că în situația în care, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu numărul corespunzător de zile cu închisoarea.

Va pune în vedere inculpatului că, potrivit art. 559 alin. 1 Cod procedură penală, are obligația să depună dovada de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Judecătoriei #####, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Sub aspectul laturii civile, se reține că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 100.000 lei daune morale.

Martora #####, a declarat că ulterior incidentului ##### a rămas cu o stare psihică de frică, nu poate să doarmă noaptea, are cosmaruri, o striga prin somn și se ghemuiește în pat la perete, nu mai suportă aglomeratia în sensul că a dus-o la medic și pentru că era lume multa în jur a fugit în curte și a început să plângă. Nu a avut niciodată probleme cu #####, era un copil bun, dar de la acest incident au început să îi scada mediile școlare, astfel că nu a putut să își aleagă la școala profesională ce și-a dorit ea. A continuat să meargă la aceeași școală până a terminat clasa a-VIII- a și doar din clasa a-IX-a s-a mutat la oras. Arată că în prezent persoana vătămată are tot felul de crize comportamentale și a vrut să fugă de acasă. Fiind vecini cu inculpatii, persoana vătămată s-a mai întâlnit cu ei în cartier, dar nu au mai fost incidente, însă după aceste întâlniri a venit acasă și i-a spus că are o stare de temere și are o senzație că îi vine să leșine, că îi bate inima foarte tare și că se sufocă. În repetate rânduri i-a solicitat să se mute din cartier, dar nu a avut posibilitate. (f. 74)

Martora #####, a arătat că este vecină cu partea civilă de circa 10 ani și știe că era o fetiță cuminte, nu făcea probleme, mergea la școală, stătea în fața blocului. După incident însă, aceasta s-a schimbat total, îi era frică, în aglomerație tremura și i se face rău, nu voia să meargă nicăieri, noaptea se trezea din somn și plângea. ## în prezent nu prea vrea să meargă la școală, noaptea se trezește, dimineata adoarme și are note mai rele la școală. Au fost situații în care în autobuz s-a agatat de mâna a și am simțit starea ei de temere. Aceasta a rămas cu o stare de frică față de inculpați și chiar a solicitat mamei ei să se mute de acolo, nu mai iese afara cu prietenii și sta închisă în cameră. În prezent atât ##### cât și ##### frecventează același liceu, dar nu mai au probleme. (f.102)

La data de 25.04.2025 s-a depus la dosar raportul de expertiză psihologică întocmit de doamna expert ##### Iza, care a concluzionat că persoana vătămată ##### nu a prezentat mai multe dificultăți emoționale sau probleme personale decât cele ce pot fi relevate în mod obiectiv. ##### tinde să nu reacționeze la nimic din punct de vedere emoțional, afirmând o stare internă rece, lipsită de trăiri. Răspunde rar la acțiunile și emoțiile celorlalți. Preferă activități solitare și prezintă un interes minim pentru relațiile interumane, preferă un rol periferic în societate, la școală. Se distanțează de activitățile care presupun relații personale, intime. Caută acceptarea celorlalți, însă nu este dispusă să se implice decât dacă este sigură că este plăcută, menținând distanța și confidențialitatea. Vede mai degrabă partea sumbră a lucrurilor și invariabil se așteaptă la ceea ce este mai rău. Manifestă îngrijorare, perspectivă tristă, meditativă și pesimistă cu privire la viață. Are o postură abătută, exprimând descurajare și lipsă de speranță. Resimte disconfort, tristețe și anxietate dacă este deprivată de afecțiune. Se comportă într-o manieră neajutorată și caută aprobare din partea celorlalți. Caută relații în care ceilalți să-i ofere în mod cert afecțiune, protecție și ghidare, acceptând pasiv tot ceea ce-i oferă viața. Simte uneori confuzie cu privire la dispoziția ei afectivă și pare incapabilă de autocontrol. ##### resimte că experimentează un amestec complex de emoții, trece ușor de la o stare de neliniște anxioasă, a o stare de angoasă. Nu

vine în întâmpinarea așteptărilor celorlalți, recurge uneori la amânare, încăpățănare, comportament opoziționist.

a manifestat preocupare față de sentimente de descurajare, lipsa inițiativei, apatie, stimă de sine scăzută, auto-depreciere. În episoade de tristețe se poate confrunta cu episoade de plâns, o viziune pesimistă, izolare socială, concentrare scăzută, pierderea interesului pentru activități plăcute, oboseală cronică.

tinde cu o frecvență mai crescută să fie preocupată de sentimente și gânduri asociate evenimentului negativ, gândindu-se în mod recurent la cât de teribil a fost evenimentul trăit și la suferința provocată, considerând că a fost cel mai groaznic lucru care i se putea întâmpla. Scorul scăzut și foarte scăzut la refocalizare pe planificare, reevaluare pozitivă, acceptare, autoculpabilizare ne indică prezența unor dificultăți emoționale în a recadra un eveniment negativ de viață în scopul de a găsi un plan prin care să schimbe percepția asupra situației și trăirea asociată evenimentului. (f.155-180)

La data de 16.06.2025 s-a depus la dosar completare la raportul de expertiză psihologică, în care experta a precizat că concluziile raportului de expertiză sunt raportate la acțiunile întreprinse de persoanele adulte (##### - mama minorei #####, ##### - unchiul minorei #####, ##### - reprezentantul legal al elevei #####) care au agresat persoana vătămată. #####, în cadrul interviului a raportat prezența simptomelor, la intensitate însă mai scăzută "atunci am fost foarte afectată. Cam de un an, doi nu prea așa tare, dar totuși deoarece locuiesc acolo când îi vede la ##### unde locuiesc ei sunt foarte multe bătăi. Când sunt așa bătăi, ea nici nu îndrăznește de atunci să iasă. Copiii sunt mai vulnerabili și depind de adulți pentru protecție și îngrijire. Abuzul din partea unui adult, care ar trebui să fie protector, afectează profund încrederea și sentimentul de siguranță.

Raportat la testele psihologice administrate, două dintre acestea conțin scale de validitate construite special pentru a evalua autenticitatea răspunsurilor și stilul de răspuns. La aceste teste, minora ##### a obținut scor valid, scalele de validitate indică că răspunsurile la itemii testelor au fost sincere, consecvente și relevante. Acest aspect poate releva tendința minorei de a oferi răspunsuri sincere la întrebări.

În cadrul interviului clinic, răspunsurile care au vizat reacția la stresul posttraumatic pot fi considerate autentice, fără distorsiuni care să implice o exagerare a simptomatologiei. ##### psihologică s-a realizat la doi ani și șase luni după eveniment. În cadrul interviului minora a raportat prezenta simptomelor stresului posttraumatic cu debut după evenimentul de la școală, când a fost agresată fizic de familia unei colege de școală, simptome care au persistat până în urmă cu "un an, doi ani nu prea așa tare". În prezent intensitatea simptomelor este mai scăzută. Simptomatologia raportată în prezent face referire la persistența fricii pe care o resimte atunci când sunt mai multe persoane prezente, aglomerări de persoane.

a manifestat coerență în gândire și comportament. Există coerență în narativul minorei, declarațiile sunt constante, fără indici de exagerare, confabulație sau distorsiune.

Nu prezintă trăsături de personalitate asociate cu o sugestibilitate ridicată (ex. dependență, conformism, lipsă de autonomie). Scalele fațetă ##### ale testului NIACI (Inventarul Clinic ##### pentru Adolescenți) ajută la identificarea domeniilor cele mai problematice. ##### nu are

scoruri crescute la scale care pot indica un profil vulnerabil la influente externe, respectiv la o sugestibilitate ridicată. Nu s-au evidențiat indicii prin care să se constate îndrumări sau scenarii externe care să fi modelat declarațiile victimei. Nu a făcut referire la influențe din partea mamei sau a altei persoane. Pentru a evalua coerența narativului s-a avut în vedere concordanta informațiilor oferite pe parcursul anchetei și în cadrul interviului expertal. ##### a dezvăluit informații consecvente pe parcursul interviului.(f.219-221)

Potrivit art. 1391 Cod civil în caz de vătămare a integrității corporale sau a sănătății , poate fi acordată și o despăgubire pentru restrângerea posibilităților de viață familială și socială.

Referitor la daunele morale solicitate, instanța reține că este incontestabil că în urma loviturilor aplicate, partea civilă ##### a suferit din punct de vedere fizic și psihic. ##### psihică nu poate fi cuantificată la modul absolut în sume de bani, dar este aproape unanim acceptat că în astfel de situații, despăgubirile morale sub forma unor sume de bani, sunt de natură să acopere într-o oarecare măsură prejudiciul moral suferit.

Astfel, orice faptă a omului care cauzează altuia un prejudiciu, obligă pe cel din a cărui greșală s-a ocazionat, a-l repara. Mai mult decât atât omul este responsabil nu numai de prejudiciul ce a cauzat prin fapta sa dar și de acela cauzat prin neglijența sau imprudența sa.

La stabilirea cuantumului despăgubirilor pentru daunele morale, instanța va avea în vedere, pe de o parte dreptul victimei de a primi o compensație materială față de prejudiciul moral suferit, iar pe de altă parte, această compensație materială să nu ducă la o îmbogățire fără justă cauză.

în vedere că nu este posibilă identificarea unor criterii științifice exacte pentru stabilirea cuantumului daunelor morale, aprecierea prejudiciului moral nu se rezumă la determinarea prețului suferinței psihice care este inestimabil, ci înseamnă aprecierea multilaterală a tuturor evenimentelor negative ale prejudiciului și implicația acestuia, pe toate planurile sociale ale părții civile.

În aceste condiții, instanța a apreciat că părții civile ##### i se cuvine suma de 10.000 lei despăgubiri pentru daune morale, sumă pe care o apreciază suficientă pentru repararea prejudiciului nepatrimonial suferit raportat la importanța valorilor lezate și măsura în care au fost lezate aceste valori, natura leziunilor, numărul de îngrijiri medicale și faptul că s-a justificat de către partea civilă că i-a fost afectată în mod deosebit participarea la viața socială și profesională.

Instanța a ținut cont și de faptul că expertiza psihologică a evidențiat traume psihologice a căror intensitate a fost mai mare la momentul faptei, dar care s-au atenuat odată cu trecerea timpului. Chiar dacă probele administrate în cauză nu au dovedit exercitarea unor acte de violență fizică exercitate asupra părții civile de către inculpații adulți, la care expertiza psihologică s-a raportat în mare măsură, nu se poate face abstracție de faptul că prezența inculpaților adulți în școală, rude ale inculpatei #####, a creat părții civile percepția suținerii comportamentului inculpatei, modul în care aceștia s-au manifestat fiind de natura a crea stare de temere părții civile cu privire la ce i s-ar putea întâmpla.

urmare, în temeiul art.397 alin.1, art. 19 și art. 25 alin.1 Cod procedură penală raportat la art. 1357, art.1366 Cod civil va obliga pe inculpata ##### la plata sumei 10.000 lei cu titlu de daune morale în favoarea părții civile ##### și va respinge restul pretențiilor civile ca neîntemeiate.

În temeiul art. 272 alin. 1 Cod procedura penala, onorariul avocatului din oficiu #####, în cuantum de 863 lei aferent camerei preliminare și onorariul parțial în sumă de 400 lei

aferent fondului, va fi plătit din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, conform delegațiilor nr. 218/2024 și 219/2024.

În temeiul art. 272 alin. 1 Cod procedura penală, onorariul avocatului din oficiu ##### Narcisa, în cuantum de 510 lei aferent camerei preliminare și onorariul parțial în sumă de 250 lei aferent fondului, va fi plătit din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, conform delegațiilor nr. 220/2024 și 221/2024.

În temeiul art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, fiind în culpă procesuală instanța va obliga pe inculpații #####, #####, ##### și ##### la plata sumei de câte 800 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În temeiul art. 276 alin.1 și 2 Cod procedură penală va obliga pe inculpata minoră ##### la plata sumei de 2500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea părții civile ##### reprezentând onorariu avocațial justificat cu chitanța din 16.06.2025 și extrasul bancar depuse la dosar (f.278, 279).

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

1. În baza art. 396 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 118 Cod penal și art. 129 alin. (1) Cod penal, dispune luarea măsurii educative neprivative de libertate a supravegherii pe o durată de 6 luni față de inculpata minoră #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în localitatea #####, CNP #####, cetățean român, eleva în clasa a-X-a, cu domiciliul în #####, #####, #####, ## #, #####, jud. Bihor, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe prev. și ped. de art. 193 alin.2 cu aplicarea art.5 Cod penal, art. 113 alin. 2 Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice prev. și ped. de art. 371 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. 113 alin. 2 Cod penal și art.77 lit. a Cod penal, toate cu aplic. art.38 alin.1 Cod penal.

În baza art.121 alin. (1) lit. a), e) Cod penal impune inculpatei următoarele obligații pe durata executării măsurii educative a supravegherii:

-să urmeze un curs de pregătire școlară sau formare profesională;

-să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta.

Atrage atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative.

2. În baza art. 396 alin. 1 și 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală achită pe inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, CNP #####, cetățenie română, căsătorită, are 3 copii minori, studii 8 clase, casnică, domiciliată în #####, #####, #####, ## #, #####, jud. Bihor, fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. și ped. de art. 193 alin.2 cu aplicarea art.5 Cod penal și art.77 lit. a și d Cod penal.

În temeiul art. 371 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5, art. 77 lit. a și d Cod penal, rap. la art. 61 alin. 4 lit. b Cod penal, condamnă pe inculpata ##### pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, la pedeapsa de 3600 lei amendă penală, echivalent a 180 zile-amendă.

În temeiul art. 61 alin. 2 Cod penal stabilește suma corespunzătoare unei zile-amendă la 20 lei.

În temeiul art.72 alin.2 Cod penal scade din pedeapsa de 180 zile amendă durată reținerii de 24 ore din data de 22.09.2022 ora 19.45, prin înlăturarea a 1 zi amendă, urmând ca inculpata să execute efectiv amenda penală de 3580 lei echivalentul a 179 zile amendă.

Atrage atenția inculpatei asupra prevederilor art. 63 alin. 1 din Codul penal, respectiv că în situația în care, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu numărul corespunzător de zile cu închisoarea.

Pune în vedere inculpatului că, potrivit art. 559 alin. 1 Cod procedură penală, are obligația să depună dovada de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Judecătoriei #####, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

3. În baza art. 396 alin. 1 și 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală achită pe inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, CNP #####, cetățenie română, concubinaj, are 5 copii minori, fără studii, fără ocupație, domiciliată în #####, #####, #, #, #, #, #, #, jud. Bihor, fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. și ped. de art. 193 alin.2 cu aplicarea art.5 Cod penal și art.77 lit. a și d Cod penal.

În temeiul art. 371 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5, art. 77 lit. a și d Cod penal, rap. la art. 61 alin. 4 lit. b Cod penal, condamnă pe inculpata ##### pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, la pedeapsa de 3600 lei amendă penală, echivalent a 180 zile-amendă.

În temeiul art. 61 alin. 2 Cod penal stabilește suma corespunzătoare unei zile-amendă la 20 lei.

În temeiul art.72 alin.2 Cod penal scade din pedeapsa de 180 zile amendă durată reținerii de 24 ore din data de 22.09.2022 ora 19.15, prin înlăturarea a 1 zi amendă, urmând ca inculpata să execute efectiv amenda penală de 3580 lei echivalentul a 179 zile amendă.

Atrage atenția inculpatei asupra prevederilor art. 63 alin. 1 din Codul penal, respectiv că în situația în care, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu numărul corespunzător de zile cu închisoarea.

Pune în vedere inculpatului că, potrivit art. 559 alin. 1 Cod procedură penală, are obligația să depună dovada de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Judecătoriei #####, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

4. În baza art. 396 alin. 1 și 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală achită pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, CNP #####, cetățenie română, căsătorit, are 1 copil minor, studii 8 clase, ocupația comerciant, domiciliat în #####, #####, #, #, #, #, #, #, jud. Bihor, fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. și ped. de art. 193 alin.2 cu aplicarea art.5 Cod penal și art.77 lit. a și d Cod penal.

În temeiul art. 371 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5, art. 77 lit. a și d Cod penal, rap. la art. 61 alin. 4 lit. b Cod penal, condamnă pe inculpatul ##### pentru săvârșirea

infrațiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, la pedeapsa de 3600 lei amendă penală, echivalent a 180 zile-amendă.

În temeiul art. 61 alin. 2 Cod penal stabilește suma corespunzătoare unei zile-amendă la 20 lei.

În temeiul art.72 alin.2 Cod penal scade din pedeapsa de 180 zile amendă durată reținerii de 24 ore din data de 22.09.2022 ora 18.35, prin înlăturarea a 1 zi amendă, urmând ca inculpatul să execute efectiv amenda penală de 3580 lei echivalentul a 179 zile amendă.

Atrage atenția inculpatei asupra prevederilor art. 63 alin. 1 din Codul penal, respectiv că în situația în care, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu numărul corespunzător de zile cu închisoarea.

Pune în vedere inculpatului că, potrivit art. 559 alin. 1 Cod procedură penală, are obligația să depună dovada de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Judecătoriei #####, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În temeiul art.397 alin.1, art. 19 și art. 25 alin.1 Cod procedură penală raportat la art. 1357, art.1366 Cod civil obligă pe inculpata ##### la plata sumei 10.000 lei cu titlu de daune morale în favoarea părții civile #####, CNP #####, domiciliată în #####, #####, #####, ##, #####, jud. Bihor și respinge restul pretențiilor civile ca neîntemeiate.

În temeiul art. 272 alin. 1 Cod procedura penala, onorariul avocatului din oficiu #####, în cuantum de 863 lei aferent camerei preliminare și onorariul parțial în sumă de 400 lei aferent fondului, va fi plătit din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, conform delegațiilor nr. 218/2024 și 219/2024.

În temeiul art. 272 alin. 1 Cod procedura penala, onorariul avocatului din oficiu ##### Narcisa, în cuantum de 510 lei aferent camerei preliminare și onorariul parțial în sumă de 250 lei aferent fondului, va fi plătit din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, conform delegațiilor nr. 220/2024 și 221/2024.

În temeiul art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală obligă pe inculpații #####, #####, ##### și ##### la plata sumei de câte 800 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În temeiul a art. 276 alin.1 și 2 Cod procedură penală obligă pe inculpata ##### la plata sumei de 2500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea părții civile #####.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 31.12.2025 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####

Red. #####

Dact. ####

3 ex/ 31.12.2025

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

*: #####, ##### #####, #####, ##### ##(: +40259-412.047

Ê: +40359-432.758

Cod operator date cu caracter personal 3161

Dosar nr. #####/271/2023

la 31.12.2025

CĂTRE,

BAROUL BIHOR

Vă comunicăm o copie a sentinței penale nr. ##### pronunțată în dosar cu nr. de mai sus al Judecătoriei #####, pentru decontarea onorariului avocatului din oficiu.

Grefier,

#####

