

Acesta este document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####
Dosar nr. #####/271/2024
R O M Â N I A
JUDECĂTORIA #####
SECȚIA PENALĂ
Operator de date cu caracter personal 3161

SENTINȚA PENALĂ NR. #####/2025
Ședința publică din data de 29 decembrie 2025

Instanța constituită din:
Președinte: #####-#####
Grefier: ### #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat de
procuror #####.

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea în vederea deliberării, redactării și pronunțării
hotărârii în cauza penală privind pe inculpata ##### - ##### - ##### - #####, fiica
lui #####-##### și #####, născută la data de ##### în #####, jud. Bihor cu
domiciliul în mun. #####, Ale. Lavandei, nr. 7, ### #, ### #, apt. 3, #####, CNP
#####, cetățenie română, căsătorită, fără antecedente penale, având ca obiect
infracțiunea de gestiune frauduloasă, prev. de art. 242 alin. 1 și 3 Cod penal, cu reținere art. 35
alin. 1 Cod penal (17 acte materiale).

Mersul dezbaterilor și concluziile pe fondul cauzei au fost consemnate în Încheierea de
ședință din data de 05.12.2025, care face parte integrantă din hotărâre, dată la care instanța a
amânat pronunțarea pentru deliberarea, pronunțarea și redactarea hotărârii, inițial, pentru data de
19.12.2025, apoi pentru data de 29.12.2025.

JUDECĂTORIA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

I. Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu.

Prin Rechizitoriul din data de 25.03.2025 emis în Dosarul penal nr. 3377/###/P/2021 al
Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat pe rolul Judecătoriei ##### la data de
02.04.2024 sub numărul unic de Dosar penal #####/271/2024, s-a dispus trimiterea în judecată, a
inculpatei ##### - ##### - ##### - #####, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea
de operațiuni financiare în mod fraudulos, în formă continuată (17 acte materiale), prev. de art.
250 alin. (1) Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) Cod penal.

În cuprinsul actului de sesizare a instanței s-a reținut, în esență că, în intervalul de timp 13.02.2020 – 28.11.2020, inculpata ##### - ##### - ##### ##### – ####, în baza unei rezoluții infracționale unice, a efectuat fără drept și fără consimțământul persoanei vătămate ##### (titulara contului curent bancar în euro IBAN RO39BTRLEURCRT0073050501, care o împuternicise pe inculpată pentru a-i achiziționa alimente și medicamente din contul curent, cont alimentat lunar cu contravaloarea pensiei de vârstă), un număr de 17 operațiuni financiare, de tipul ridicare numerar PF - ##### - ##### ##### - ####, în sumă totală de 36.475 euro, plus comisioanele aferente, în sumă totală de 179,43 euro.

În privința operațiunilor bancare, de ridicare de bani, fără drept, de către inculpată, s-a arătat că acestea s-au derulat după cum urmează:

- data: 13.02.2020, suma de 500 euro;
- data: 02.03.2020, suma de 10000 euro;
- data: 29.05.2020, suma de 3400 euro;
- data: 16.06.2020, suma de 490 euro;
- data: 08.07.2020, suma de 1500 euro;
- data: 29.07.2020, suma de 1000 euro;
- data: 07.08.2020, suma de 2985 euro;
- data: 13.08.2020, suma de 1500 euro;
- data: 10.09.2020, suma de 3000 euro;
- data: 30.09.2020, suma de 4000 euro;
- data: 15.10.2020, suma de 2000 euro;
- data: 28.10.2020, suma de 500 euro;
- data: 04.11.2020, suma de 600 euro;
- data: 06.11.2020, suma de 2000 euro;
- data: 12.11.2020, suma de 1500 euro;
- data: 19.11.2020, suma de 1000 euro;
- data: 28.11.2020, suma de 500 euro;

Pentru dovedirea situației de fapt au fost administrate următoarele mijloace de probă în cursul urmăririi penale: declarațiile persoanei vătămate #####; extrasele de cont pentru IBAN-ul RO39BTRLEURCRT0073050501, pe perioada februarie 2020 – noiembrie 2020, depuse de către persoana vătămată #####; adresa cu nr. 879445/23.08.2022 a Băncii #####; Raportul de constatare criminalistică nr. 208648 din 05.08.2022; Raportului de ##### Criminalistică nr. 159/15.12.2022; Raportul de constatare criminalistică nr. 128850 din 15.05.2023; proces verbal de verificare din data de 08.02.2023; proces verbal de verificare din data de 09.02.2023; acte contabile ale S.C. ##### S.R.L., pentru perioada 01.01.2020 – 31.12.2020; declarație martor #####; declarație martor #####; declarație martor #####; declarație martor #####; declarație suspect și inculpat ##### - ##### - ##### - #####; alte înscrisuri.

II. Camera preliminară

Prin Încheierea din data de 21.05.2024, pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024/a1.1 s-a dispus luarea de măsuri asiguratorii asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpatei până la concurența sumei de 36.654,43 euro.

Prin Încheierea nr. ##/CCP/2024 a Tribunalului Bihor, pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024/a1.1, definitivă, s-a respins ca nefondată contestația formulată de inculpată împotriva încheierii de luare a măsuri asiguratorii.

Prin Încheierea penală din data de 04.06.2024 pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024/a1, judecătorul de cameră preliminară a admis în parte cererile și excepțiile invocate de inculpată, a înlăturat declarațiile martorului ##### și ##### și a dispus trimiterea cauzei la procuror, pentru a comunica dacă își menține dispoziția de trimitere în judecată a inculpatei.

Prin Încheierea penală nr. ##### din data de 18.06.2024 pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024/a1, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor care stau la baza Rechizitoriului din data de 25.03.2025 emis în Dosarul penal nr. 3377/###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, privind pe inculpata ##### - ##### - ##### - ##### și a dispus începerea judecății.

Prin Încheiere ###/CCPF/2024 din data de 24.09.2004 a Tribunalului Bihor, pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024/a1, definitivă, s-a respins contestația formulată de inculpată împotriva celor două încheieri ale judecătorului de cameră preliminară și s-a luat act de retragerea contestației formulată de persoana vătămată.

III. Desfășurarea cercetării judecătorești

Prezentă la judecarea cauzei, la termenul din data de 13.05.2025, instanța i-a adus la cunoștință inculpatei învinuirea care i se aduce prin actul de sesizare a instanței, precum și faptul că are dreptul să nu facă nicio declarație, că tot ce declară poate fi folosit și împotriva sa.

La termenul de judecată din data de 13.05.2025, în baza art. 374 alin. (1) C.proc.pen., după ce s-a dat citire actului de sesizare, instanța a întrebat-o pe inculpată, dacă solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, aducându-i-se la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) C.proc.pen.

Inculpata ##### - ##### - ##### - ##### a declarat că uzează de procedura de drept comun și s-a prevalat de dreptul la tăcere. Totodată, inculpata și-a exprimat consimțământul, fiind de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, în eventualitatea în care va fi găsit vinovată.

Prin Încheierea de ședință din data de 13.05.2025 (f. 73-75), rămasă definitivă prin necontestare, instanța a verificat legalitatea și temeinicia măsurii asiguratorii dispusă în cameră preliminară față de inculpată și a menținut această măsură.

La termenul de judecată din data de 27.06.2025 au fost audiați martorii #####-##### pe latură civilă și ##### pe latură penală (f. 107-109). În data de 28.08.2025, prin registratura instanței, ##### a comunicat înscrisurile solicitate (f. 119-163). La termenul de judecată din data de 03.10.2025 a fost audiată martora #####, propusă pe latura penală (f. 166-167).

La termenul de judecată din data de 03.10.2025, instanța a pus în discuția părților, din oficiu, schimbarea de încadrare juridică a faptelor din infracțiunea de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, în formă continuată (17 acte materiale), prev. de art. 250 alin. (1) Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) Cod penal, în infracțiunea de abuz de încredere, prev. de art. 238 alin. 1 Cod penal. Tot la acest termen de judecată, instanța a pus în discuția părților și cererea reprezentantului părții civile, de schimbarea de încadrare juridică a faptelor din infracțiunea de

efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, în formă continuată (17 acte materiale), prev. de art. 250 alin. (1) Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) Cod penal, în infracțiunea de gestiune frauduloasă, de art. 242 alin. 1 și 3 Cod penal, cu reținere art. 35 alin. 1 Cod penal (17 acte materiale) și a amânat cauza pentru a se pronunța cu privire la schimbarea de încadrare juridică.

La termenul de judecată din data de 03.10.2025, instanța a admis cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei, din infracțiunea de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, în formă continuată (17 acte materiale), prev. de art. 250 alin. (1) Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) Cod penal, în infracțiunea de gestiune frauduloasă, de art. 242 alin. 1 și 3 Cod penal, cu reținere art. 35 alin. 1 Cod penal (17 acte materiale) și a amânat cauza pentru pregătirea apărării la data de 28.11.2025.

La data de 05.11.2025, persoana vătămată ##### a depus plângere prealabilă (f. 191), prin care a arătat că solicită tragerea la răspundere penală a inculpatei, raportat la noua încadrare juridică a faptelor.

IV. Situația de fapt reținută de instanță.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către #####, rezultă că persoana vătămată ##### era titulară al contului curent în lei IBAN RO43BTRL00501201730505XX și al contului curent în euro IBAN RO39BTRLEURCRT0073050501. Tot din aceste înscrisuri mai rezultă că persoana vătămată a împuternicit-o pe inculpată, la data de 31.01.2020, asupra ambelor conturi. (f. 126-128, d.i.)

Din declarațiile martorei #####, angajat al Băncii #####, rezultă că doar persoana vătămată, în calitate de titular, o putea împuternici pe inculpată, calitatea care îi conferea acesteia posibilitatea de a retrage personal, cu buletinul, bani din conturile titularului, atât din cel în lei cât și din cel în valută. Din adresa Băncii ##### (f. 126, d.u.p.) rezultă că doar titularul contului, prezent personal la bancă, poate să împuternicească o altă persoană pe contul său bancar.

Din extrasele de cont ale Băncii ##### depuse la dosarul cauzei, rezultă că persoana vătămată, în calitate de titular al contului curent în euro IBAN RO39BTRLEURCRT0073050501, la data de 13.02.2020, figura cu un credit disponibil de 36.985 de euro (f. 140, d.i.)

vătămată, la data la care se reține că au fost săvârșite faptele, avea 68 de ani, locuia în #####, sat Almașu Mic, #####. Din declarația dată de aceasta în cursul urmăririi penale rezultă că suma de 36.985 de euro a obținut-o ca urmare a vânzării casei părintești din #####, casă care era în apropierea locuinței mamei inculpatei. A mai arătat persoana vătămată că era prietenă cu mama inculpatei și că a împrumutat-o pe inculpată cu suma de 3.000 euro, bani pe care în repetate rânduri i-a cerut înapoi, însă inculpata nu i-a mai restituit. Nu își mai amintește când a împuternicit-o pe inculpată pe contul său, însă a susținut că inculpata a efectuat mai multe retrageri din acest cont, fără acordul acesteia, iar în ianuarie 2021 a constata că îi lipsesc toți banii. De fiecare dată când o suna pe inculpată și îi cerea banii înapoi, aceasta îi tot promitea că o să îi restituie. ##### vătămată a mai susținut că nu s-a înțeles niciodată cu inculpata să o întrețină și că nu i-a solicitat niciodată inculpatei să-i cumpere alimente, medicamente ori alte produse/bunuri.

Din extrasele de cont ale Băncii ##### (f. 140-149, d.i.), rezultă că inculpata a ridicat de 17 ori, din contul curent de euro IBAN RO39BTRLEURCRT0073050501 al persoanei vătămate, în numerar, personal de la ghișeu, următoarele sume:

- la data 13.02.2020, a ridicat suma de 500 euro din acest cont + 3 euro comision de ridicare;
- la data 02.03.2020, a ridicat suma de 10.000 euro din acest cont + 50 euro comision de ridicare;
- la data 29.05.2020, a ridicat suma de 3.400 euro din acest cont + 17 euro comision de ridicare;
- la data 16.06.2020, a ridicat suma de 490 euro din acest cont + 3 euro comision de ridicare;
- la data 08.07.2020, a ridicat suma de 1.500 euro din acest cont + 7,5 euro comision de ridicare;
- la data 29.07.2020, a ridicat suma de 1.000 euro din acest cont + 5 euro comision de ridicare;
- la data 07.08.2020, a ridicat suma de 2.985 euro din acest cont + 14,93 euro comision de ridicare;
- la data 13.08.2020, a ridicat suma de 1.500 euro din acest cont + 7,5 euro comision de ridicare;
- la data 10.09.2020, a ridicat suma de 3.000 euro din acest cont + 15 euro comision de ridicare;
- la data 30.09.2020, a ridicat suma de 4.000 euro din acest cont + 20 euro comision de ridicare;
- la data 15.10.2020, a ridicat suma de 2.000 euro din acest cont + 10 euro comision de ridicare;
- la data 28.10.2020, a ridicat suma de 500 euro din acest cont + 3 euro comision de ridicare;
- la data 04.11.2020, a ridicat suma de 600 euro din acest cont + 3 euro comision de ridicare;
- la data 06.11.2020, a ridicat suma de 2.000 euro din acest cont + 10 euro comision de ridicare;
- la data 12.11.2020, a ridicat suma de 1.500 euro din acest cont + 7,5 euro comision de ridicare;
- la data 19.11.2020, a ridicat suma de 1.000 euro din acest cont + 5 euro comision de ridicare;
- la data 19.11.2020, a ridicat suma de 1.000 euro din acest cont + 5 euro comision de ridicare;
- la data 28.11.2020, a ridicat suma de 500 euro din acest cont + 3 euro comision de ridicare.

Soldul final al contului curent în euro IBAN RO39BTRLEURCRT0073050501 al persoanei vătămate, la data de 28.11.2020, figura cu un credit disponibil de 25,57 euro.

Din extrasele de cont depuse de Băncii ##### (f. 152, 153, 157, d.i.) rezultă că de pe un alt cont în lei al persoanei vătămate #####, decât cele două indicate mai sus, contul IBAN 005RONCRT0073050501, inculpata la data de 14.05.2020 a desființat un depozit bancar în lei și a ridicat în numerar suma de 4.102 lei + comision 20,21 lei (f. 152, d.i.). De pe același cont, la data de 16.06.2020, inculpata a ridicat suma de 1.300 lei + comision 6,50 lei; iar la data 14.09.2020, inculpata a ridicat suma de 1.520 lei + comision 7,60 lei.

Tot din extrasele de cont ale Băncii ##### (f. 152-159, d.i.), mai rezultă că persoana vătămată obținea venituri din pensie, care îi erau virate în contul IBAN 005RONCRT0073050501, la care avea acces și inculpata, după cum s-a arătat mai sus.

Din declarația dată în cursul urmăririi penale de martora #####, verișoară a persoanei vătămate, rezultă că după ce a vorbit cu aceasta la telefon, i-a împrumutat martorei suma de 1.500 de euro, prin intermediul inculpatei, parte din cei 3.000 de euro pe care inculpata îi datora persoanei vătămate. Tot din această declarație mai rezultă că atunci când persoana vătămată i-a cerut martorei să-i cumpere medicamente și să i le ducă la locuință, la țară, martora a refuzat datorită faptului că nu deținea permis de conducere, persoana vătămată afirmând că o îi ceară atunci inculpatei, ori mamei acesteia, să îi cumpere medicamentele și să i le ducă. În cursul judecății martora a mai arătat că, de la persoana vătămată cunoaște că a împuternicit-o pe inculpată pe cont, însă doar pentru a a-i cumpăra alimente și medicamente, având în vedere că aceasta locuia la țară, că împuternicirea a fost făcută doar limitat și doar pentru nevoi curente, personale, nu pentru a-i scoate toți banii din cont și că, atunci când i-a cerut martorei să-i ducă medicamente la țară, martora este cea care i-a spus persoanei vătămate să îi ceară inculpatei, ea fiind și cea care îi ducea și alimente.

Din declarația dată de inculpată, în calitate de suspect, rezultă că persoana vătămată era vecina cu părinții ei în ##### ## ## # ##### ## ##### ## #### ## ####, iar anul 2019 au avut o relație apropiată de prietenie, existând inclusiv discuții cu privire la întocmirea unui contract de întreținere notarial între acestea. Inculpata a mai arătat că din anul 2019, a ajutat-o pe persoana vătămată, o transporta la medic și în alte locuri, o ajuta cu cumpărăturile și cu ceea ce avea aceasta nevoie, susținând că în mare parte pe cheltuiala proprie. Inculpata a mai arătat că persoana vătămată, datorită faptului că o ajuta cu întreținerea, i-a propus să o împuternicească pe conturile sale bancare, fapt ce a avut loc în ianuarie 2020. Potrivit inculpatei, sumele de bani retrase de aceasta, au fost la solicitările persoanei vătămate, fiindu-i predate cash sau alocate pentru diferite cheltuieli de întreținere, pentru alimente, medicamente, reparații apartament, plata întreținere imobile, achiziții de electrocasnice, consultații medicale. Pentru construirea unei filigorii susține că a retras suma de 5.000 de euro, pe care a predat-o persoanei vătămate, însă construcția nu s-a mai realizat, că a mai retras suma de 3.000 de euro, bani dați martorei #####, că a avut acordul persoanei vătămate pentru a folosi în interes propriu suma de 3.000-4.000 de euro, pentru a-și repara ori înlocui autoturismul personal avariat în urma unui accident și că în medie consuma aproximativ 250 de litri de carburant lunar, circulând cu autoturismul propriu în interesul persoanei vătămate. A mai arătată inculpata că, în perioada #####, persoana vătămată o asigura, constant, că tot ce deține acestea este al ei, însă din primăvara anului 2021 și-a încetat relația de prietenie, datorită agresivității verbale a numitului #####, concubin al persoanei vătămate.

Planșele fotografice depuse în probațiune de către inculpată, capturi cu mesajele dintre aceasta și persoana vătămată, efectuate prin aplicația WhatsApp (f. 217-228), relevă că inculpata îi făcea cumpărături persoanei vătămate, că avea acces la pensia acesteia, că îi cumpăra lemne, medicamente și că între acestea era o relație bună, de recunoștință, specifică unei persoane înțeluite.

Din toate probele de mai sus, coroborate, instanța va reține că între inculpată și persoana vătămată, în perioada sfârșit de 2019 – început de 2021, exista o relație bună, iar în considerarea

acestei relații, inculpata a fost împuternicită de către persoana vătămată pe toate conturile acesteia, atât pe cele în lei, inclusiv cel în care persoanei vătămate îi era virată pensia, cât și pe contul curent în euro, cel pe la data de 13.02.2020, erau un sold disponibil de 36.985 de euro.

Tot din aceste probe mai rezultă că inculpata îi asigura întreținere persoanei vătămate, îi cumpără medicamente, hrană, haine, lemne de foc și îi retrăgea pensia. Mai mult, inculpata a împrumutat-o pe martora #####, în numele persoanei vătămate, a desființat un depozit bancar al persoanei vătămate și a retras bani de trei ori de pe contul bancar în lei al acesteia.

Contrar susținerilor persoanei vătămate, atât declarația dată de inculpată, în calitate de suspect, cât și planșele cu mesajele de pe WhatsApp depuse de inculpată, cât și declarația martorei #####, cât și înscrisurile existente la dosar, relevă faptul că inculpata presta acte de întreținere pentru persoana vătămată, având acces la toate conturile acesteia.

Instanța va mai reține însă că, indiferent dacă persoana vătămată a fost indusă în eroare de către inculpată, prin viclenie, determinând-o pe aceasta să o împuternicească pe toate conturile, fără a-i fi explicat la bancă ce consecințe juridice are actul de împuternicire, fie împuternicirea a fost făcută în cunoștință de cauză de către persoana vătămată, în considerarea relațiilor bune pe care aceasta le avea cu inculpata, cert este că persoana vătămată atunci când a împuternicit-o pe inculpată, nu a făcut-o cu intenția de a-i permite să îi să-i cheltuie toți banii, mai ales cei din contul în euro, aspect care rezultă din declarația persoanei vătămate, din faptul că atunci când i-a dat inculpatei 3.000 euro, i-a dat suma cu titlu de împrumut și i-a solicitat acesteia suma înapoi, în repetate rânduri, fără însă a-i fi restituită; din faptul că persoana vătămată era interesată să își prezeve averea, banii euro erau ținuti pentru situații neprevăzute; din faptul că persoana vătămată i-a tot solicitat inculpatei să-i restituie toți banii retrași din contul de euro, când a aflat de lipsa lor; din faptul că pentru cheltuielile curente, cu mâncarea, medicamentele, persoana vătămată avea alocată suma din contul de lei, din pensia lunară obținută.

Totodată, din declarația martorei #####, cât și din extrasele de cont (f. 46, 47 d.u.p.), rezultă că banii împrumutați martorei, nu au fost cât susține inculpata 3.000 de euro, ci 1.700 de euro, sumă pe care martora i-a și restituit-o persoanei vătămate, direct în contul de euro, în două tranșe, ultima la data de 11.11.2020, fiind însă ridicată de către inculpată, la o zi distanță, la data de 12.11.2020.

Mai mult, demersurile făcute de persoana vătămată pentru a obține banii de pe contul în euro, ridicați de către inculpată, inclusiv demersurile judiciare evidențiază faptul că aceasta nu și-a dat acordul de a-i fi cheltuiți banii, chiar dacă juridic inculpata era împuternicită pe conturile acesteia, edificator fiind în acest sens inclusiv faptul că inculpata a ridicat toți banii din contul persoanei vătămate, cu excepția unei sume de 25,57 euro.

De asemenea, faptul că relația dintre inculpată și persoana vătămată s-a stricat la începutul anului 2021, este cât se poate de evidentă că este subsecventă momentului în care persoana vătămată a aflat că i-au fost ridicați toți banii din contul euro de către inculpată fără acordul acesteia.

În privința susținerilor inculpatei, instanța va reține, raportat la toate probele administrate în cauză, că aceasta încearcă să justifice că sumele retrase din contul curent în euro al persoanei vătămate, au fost folosite în interesul acesteia, demers care însă nu este susținut de nicio altă probă administrată în cauză.

În primul rând nicio probă nu evidențiază că inculpata ar fi retras bani pentru ca persoana vătămată să își achiziționeze electrocasnice; niciun act material din cele 17 nu are o retragere de 5.000 de euro, cât se susține că i-ar fi cerut persoana vătămată pentru construcția filigoriei; iar banii dați martorei nu au fost 3.000 de euro cât a susținut inculpata, ci 1.700 de euro, bani care de altfel au fost și retrași de către inculpată, la o zi de la data când au fost restituiți de martora.

Mai mult, persoana vătămată, a arătat expres că nu a împrumutat-o pe inculpată cu vreo sumă de bani, euro, pentru a-și repara autoturismul avariat, iar cantitatea de 250 de litri de carburant/lună folosită în interesul persoanei vătămate este nerealistă, ar rezulta la un consum mediu de 7 litri/100 km., cu mașina, că inculpata făcea în interesul persoanei vătămate, lunar, 3.571 km. (250 litri : 7 x 100 km), în condițiile în care aceasta locuiește în loc. #####, sat Almașu Mic, #####, între această localitate și ##### ##### ## ## #####, fiind extrem de improbabil ca inculpata să facă 51 de drumuri lunare în interesul persoanei vătămate.

În privința sumelor în euro retrase de către inculpată fără acordul persoanei vătămate, instanța va constata că inculpata și le-a însușit, fiind fără relevanță penală că a fost creditată societatea la care aceasta era administrator inculpata, ori folosite în altă parte, cert este că nu au fost folosite în interesul persoanei vătămate, iar modalitatea în care a fost pricinuită paguba, prin retragerea de bani, implicit atrage și obținerea unui folos patrimonial, având în vedere că banii sunt bunuri fungibile cu valoare intrinsecă.

V. Încadrarea juridică a faptelor reținute de către instanță

La termenul de judecată din data de 03.10.2025, instanța a admis cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor, din infracțiunea de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, în formă continuată (17 acte materiale), prev. de art. 250 alin. (1) Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) Cod penal, în infracțiunea de gestiune frauduloasă, de art. 242 alin. 1 și 3 Cod penal, cu reținere art. 35 alin. 1 Cod penal (17 acte materiale).

Instanța nu a motivat cererea de schimbarea a încadrării pe motiv că acestea presupunea o analiză a probelor administrate în cauză, atât cele din cursul urmăririi penale, cât și cele din faza de judecată, fapt ce echivala cu o antepronunțare, atrăgând implicit cazul de incompatibilitate a judecătorului prevăzut de art. 64 alin. 1 lit. f C.pr.pen.

Din probele administrate în cauza, din extrasele de cont ale Băncii ##### (f. 140-149, d.i.), rezultă că inculpata a ridicat de 17 ori bani din contul curent de euro IBAN RO39BTRLEURCRT0073050501 al persoanei vătămate, în numerar, personal de la ghișeu, o astfel de faptă nu se încadrează la infracțiunea de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prev. de art. 250 alin. (1) Cod penal, câtă vreme toate modalitățile prevăzute de lege în care poate să fie săvârșită fapta, presupun operațiuni bancare de retragere, încărcare sau descărcare ori transfer de fonduri, prin folosirea unui instrument de monedă electronică, ori astfel cum s-a arătat, inculpata a ridicat personal banii de la ghișeu cu buletinul propriu, în virtutea împuternicirii pe care o avea de la persoana vătămată.

Fapta inculpatei ##### - ##### - ##### ##### – #####, realizează însă elementele constitutive ale infracțiunii de gestiune frauduloasă, de art. 242 alin. 1 și 3 Cod penal, cu reținere art. 35 alin. 1 Cod penal (17 acte materiale).

Instanța reține că elementul material al infracțiunii de gestiune frauduloasă, constă în administrarea de către inculpată a unei universalități de bunuri aparținând persoanei vătămate, a

conturilor acesteia, activitate în urma căreia a pricinuit o pagubă persoanei vătămate, iar paguba a fost produsă de către inculpată în scopul dobândirii unui folos patrimonial.

Inculpata ##### - ##### - ##### ##### – ##### în intervalul de timp 13.02.2020 – 28.11.2020, în baza aceleași rezoluții infracționale, a efectuat fără drept și fără consimțământul persoanei vătămate ##### (titulara contului curent bancar în euro IBAN RO39BTRLEURCRT0073050501), care o împuternicise pe inculpată pe toate conturile, inclusiv cele în lei, pentru a-i face cheltuieli curente, pentru a-i achiziționa alimente și medicamente și pentru a o îngriji și pentru a-i retrage pensia, un număr de 17 operațiuni financiare, de tipul ridicare numerar, în sumă totală de 36.475 euro, plus comisioanele aferente, în sumă totală de 179,43 euro, conform extraselor bancare emise de ##### (f. 140-149, d.i.), sumă pe care inculpata și-a însușit-o, nefiind cheltuită în interesul persoanei vătămate.

Urmarea imediată a infracțiunii de rezultat, costă în paguba produsă în patrimoniul persoanei vătămate de către inculpată, pagubă care se întinde la suma de 36.654, 43 euro.

Legătura de cauzalitate între faptele inculpatei și prejudiciul suferit de către persoana vătămată a fost dovedită și rezultă din probele administrate în cauză, din extrasele bancare.

Latura subiectivă a infracțiunii de gestiune frauduloasă, în forma agravantă, este intenția directă calificată prin scop, inculpata a prevăzut și a urmărit comiterea faptei, în scopul însușirii sumelor de bani.

Infracțiunea săvârșită de inculpată este în formă continuată, potrivit art. 35 alin. 1 Cod penal, în realizarea aceleași rezoluții infracționale, inculpata în intervalul 13.02.2020 – 28.11.2020, a retras de 17 ori bani din contul curent de euro IBAN RO39BTRLEURCRT0073050501, conform extraselor bancare emise de ##### (f. 140-149, d.i.), în scopul însușirii acestor sume.

În privința cererii apărătorului inculpatei de achitare, în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen., instanța o va respinge.

Instanța va reține că faptele inculpatei sunt prevăzute de legea penală, iar susținerile că aceste fapte nu constituie infracțiuni, ca urmare a faptului că persoana vătămată a împuternicit-o pe inculpata asupra tuturor conturilor nu pot fi primite. ##### s-ar da curs acestei cereri, ar însemna că în toate cazurile în care o persoană este împuternicită asupra unui cont, indiferent de modul cum ar fi administrat, chiar și cu rea-credință, chiar și producând prejudicii, nu ar mai avea relevanță penală.

Într-adevăr împuternicirea îi conferea inculpatei dreptul de a retrage bani din conturi, însă chiar și așa, nu-i conferea dreptul de proprietate asupra banilor. De altfel, de aceea și textual, banca face distincție între persoana vătămată, titular al contului și proprietar al banilor și inculpata, împuternicit asupra banilor, însă nu proprietar al acestora.

Mai mult, instanța nu poate reține că persoana vătămată, prin faptul că a împuternicit-o pe inculpată asupra conturilor acesteia, și-a asumat orice risc asupra banilor din conturi. Orice raport juridic presupune bună-credință, iar probele administrate în cauză, după cum am arătat, relevă că persoana vătămată a împuternicit-o pe inculpată pentru a o îngriji, pentru a-i face cheltuieli curente, nu pentru a-i spolia averea.

Totodată, susținerile apărătorului inculpatei, privind faptul că persoana vătămată a cunoscut că îi lipsesc bani din cont încă din vara anului 2020 și nu a revocat împuternicirea bancară acordată inculpatei, nu poate echivala cu un consimțământ al persoanei vătămate la aceste

operațiuni bancare. În primul rând, persoana vătămată a arătat că în ianuarie 2021 a aflat că îi lipsesc banii din contul de euro. S-a mai stabilit că de la începutul anului 2021 s-au certat părțile, fapt susținut inclusiv de inculpată, însă cu o altă cauză, în realitate, cauza acestor certuri fiind lipsa banilor din contul de euro, retrași de inculpată.

De altfel, dacă persoana vătămată nu și-a dat acordul, când a împuternicit-o pe inculpată pe conturi, să o deposeze de toți banii, fără dubiu că nu a acceptat acest lucru chiar dacă ar fi aflat pe parcurs și nici nu poate echivala cu consimțământul acesteia la operațiuni bancare ale inculpatei, cu atât mai mult cu cât ultima a fost în data de 28.11.2020, conform extraselor de cont.

În privința cererii apărătorului inculpatei de pronunțare a unei soluții de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. 1 lit. e C.pr.pen., instanța o va respinge, raportat la dispozițiile art. 386 alin. 2 C.pr. pen., care prevăd expres în ce condiții și de la ce dată este necesară plângerea prealabilă a persoanei vătămate, în raport cu noua încadrare juridică a faptei, plângere prealabilă fiind depusă de persoana vătămată (f. 191, d.i.) după schimbarea încadrării juridice a faptei. De altfel, instanța constată că sesizarea organelor de cercetare penală a fost făcută de către persoana vătămată, prin plângere penală prealabilă, încă din data de 21.07.2021 (f. 18, d.u.p.), iar dacă s-ar da curs acestor susțineri, s-ar nesocoti un text de lege care prevede momentul de la care ar trebui formulată plângerea prealabilă.

VI. Individualizarea judiciară a pedepsei

Instanța va avea în vedere la stabilirea pedepsei și la individualizarea acesteia dispozițiile art. 74 C.pen.

În privința circumstanțelor reale ale faptei, instanța reține că inculpata a săvârșit o infracțiune de rezultat, cu 17 acte materiale, cauzând un prejudiciu ridicat de 36.654, 43 euro în patrimoniul persoanei vătămate.

vătămată, vârstnică, care locuia la țară și cu probele familiale, cum rezultă din mesajele WhatsApp, a împuternicit-o pe inculpată pentru a o ajuta cu întreținerea, cu cheltuielile curente, iar inculpata i-a retras toți banii din contul curent de economii în euro pe care persoana vătămată îl avea pentru zile neprevăzute, bani obținuți din vânzarea casei părinților din #####. Relevant este și faptul că inculpata nici până în prezent nu a încercat să restituie, măcar o parte, din sumele retrase care nu-i aparțineau.

În privința circumstanțelor persoanele ale inculpatei, se va avea în vedere faptul că aceasta nu are antecedente penale, că este o persoană bine integrată în societate, este căsătorită și are studii superioare.

În baza art. 396 alin. 1, 2 Cod procedură penală, instanța o va condamna pe inculpata ##### - ##### - ##### - #####, CNP #####, fiica lui #####-##### și #####, născ. la data de 08.01.1991, în #####, #####, dom. în #####, ##### Lavandei, nr. 7, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de gestiune frauduloasă, de art. 242 alin. 1 și 3 Cod penal, cu reținere art. 35 alin. 1 Cod penal (17 acte materiale).

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 Cod penal, pedeapsa stabilită fiind mai mică de 3 ani închisoare; inculpata nu a mai fost condamnat anterior săvârșirii faptei din prezenta cauză la pedeapsa închisorii mai mare de un an, astfel cum reiese din fișa de cazier; inculpata și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, conform declarației date în fața

instanței; iar în raport de persoana inculpatei, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că executarea pedepsei nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

În baza art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii de 2 ani și 6 luni și va stabili un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 lit. a)-e) Cod penal, va obliga inculpata ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. b Cod penal, va obliga inculpata ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarea obligație:

- să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, pe o perioadă de 90 de zile lucrătoare, în condițiile art. 57 rap. la art. 52 din Legea nr. 253/2013, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În baza art. 94 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin.1 lit. c-e se vor comunica de către inculpată Serviciului de Probațiune Bihor.

În baza art.94 alin. 2 Cod penal, supravegherea executării obligațiilor prevăzute în art.93 alin. 2 lit. b și alin. 3 se va face de Serviciul de Probațiune Bihor.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.96 Cod penal, privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul în care va mai comite infracțiuni, nu va respecta cu rea-credință măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

VII. Latura civilă

din faza de urmărire penală, persoana vătămată s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 36.654,43 euro daune materiale și suma de 50.000 euro daune morale (f. 21, d.u.p.)

Potrivit art. 19 alin. 5 C.pr.pen., repararea prejudiciului material cauzat ca urmare a unei infracțiuni se face potrivit legii civile.

Condițiile prevăzute de legea civilă, pentru a fi admisă acțiunea în răspundere civilă delictuală formulată de partea civilă, sunt cele de la art. art. 1357 C.civ. și urm. și art. 1385 C.civ., privind răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie.

În privința faptei ilicite săvârșite de către inculpată, instanța constată că acestea reprezintă infracțiune, pentru care în sarcina inculpatei a fost stabilită o pedeapsă penală, fiind analizată mai sus pe latura penală a cauzei.

În privința prejudiciului material reclamant, instanța reține că acesta constă în suma de bani 36.654,43 euro, prejudiciu material, prejudiciu dovedit tot pe latura penală a cauzei. De altfel, legea penală condiționează existența infracțiunii de gestiune frauduloasă în formă agravantă de existența unui prejudiciu și de obținerea unui folos, elemente de tipicitate obiectivă dovedite pe latura penală a cauzei.

În privința prejudiciului moral reclamat, instanța constată că și acesta este dovedit, persoanei vătămate i s-au lezat valori protejate de art. 252 C. civ., acesteia i s-a cauzat o suferință psihică, ca urmare a faptelor inculpatei și are dreptul la despăgubiri, potrivit art. 253 alin. 4 C. civ.

În privința cuantumului daunele morale însă, potrivit regulilor stabilite de jurisprudență, au fost reținute mai multe criterii în determinarea acestuia, în raport de fapta ilicită, de prejudiciul produs, de vinovăție. Trebuie avute în vedere și suferințele psihice, importanța valorilor morale lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele, măsura în care a fost afectată situația profesională, socială și familială a părții civile.

Criteriul echității exprimă cerința ca indemnizația să reprezinte o justă și integrală dezdăunare a persoanei vătămate. În temeiul Convenției Europene a Drepturilor Omului, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea civilă să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Altfel spus, cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit încât să aibă efecte compensatorii și în același timp să nu constituie venituri nejustificate, ori o îmbogățire fără justă cauză.

Înalta ##### de Casație și Justiție, prin Decizia nr. ##### din 2009, statuează că: „Despăgubirile pentru daune morale nu se probează, ci se stabilesc pe baza unei evaluări a organului judiciar. În cazul infracțiunilor contra persoanelor, această evaluare, pentru a nu fi pur subiectivă, trebuie avute în vedere suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta inculpatului și toate consecințele acesteia”.

Mai mult, această orientare a jurisprudenței penale române se circumscrie orientării europene, Curtea Europeană a Drepturilor Omului având o poziție similară cu privire la acordarea daunelor morale. În acest sens, s-a menționat faptul că „și în termenii Convenției Europene a Drepturilor Omului criteriul echității în materia despăgubirilor morale are în vedere necesitatea ca persoana vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, cu efecte compensatorii.”

Atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și Înalta ##### de Casație și Justiție, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate, adică procedează la o apreciere subiectivă a circumstanțelor particulare ale cauzei. Astfel, conform Deciziei nr. ###/10.01.2001 a Curții Supreme de Justiție a României, Secția civilă, a reținut cu valoare de principiu că „aprecierea judecătorului privind evaluarea daunelor morale este subiectivă, dar criteriile care au stat la baza cuantumului despăgubirilor sunt obiective și pot forma obiectul controlului instanței superioare.”

Instanța va împărtăși criteriul general evocat de jurisprudență, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate având în vedere gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acesteia (cauza Tolstoy Miloslovski vs. Regatul Unit).

Pe de altă parte însă, sumele de bani acordate cu titlu de daune morale nu trebuie să fie nejustificat de mari, trebuind să fie într-o permanentă legătură cu realitățile sociale și juridice și

economice din #####, cu venitul net mediu pe care un angajat îl realizează în țară, la data pronunțării hotărârii.

Aplicând aceste criterii de evaluare, în această cauză, instanța constată că urmările negative asupra integrității psihice a părții civile sunt de netăgăduit, cu atât mai mult cu cât aceasta este o persoana vârstnică și dependentă de întreținători.

Relevantă în acest caz este declarația martorei #####-##### (f. 107 d.i.), care a arătat că persoana vătămată a suferit, a fost șocată și a leșinat, când a aflat că economiile ei au fost retrase, că se plânge că nu mai are bani, că era deprimată și anxioasă și că și în prezent urmează un tratament psihiatric și de liniște pentru a putea dormi.

Prin urmare, fapta ilicită comisă de inculpată a avut efecte asupra sănătății psihice și emoționale a persoanei vătămate, iar suferințele produse au condus la cauzarea unui prejudiciu moral, nepatrimonial, apt să dea naștere la o despăgubire materială, însă nu la valoarea de 50.000 de euro, reclamată de partea civilă, valoarea care ar reprezenta o îmbogățire fără justă cauză a persoanei vătămate și ar fi lezionară pentru inculpată, cu atât mai mult cât prejudiciul moral reclamat este mai mare decât cel material cauzat pentru o infracțiunea săvârșită.

Instanța apreciază că daune morale în sumă de 5.000 euro, reprezintă o despăgubire echitabilă pentru a repara prejudiciul nepatrimonial suferit de partea civilă, nu reprezintă o îmbogățire fără justă cauză și nici nu este o sumă lezionară pentru inculpată, ori disproporționată, prin raportare și la criteriile de evaluare reținute mai sus și la suferințele psihice cauzate persoanei vătămate.

Culpa inculpatei a fost analizată pe latură penală, suplimentar mai reține instanța că, în civil, potrivit art. 1357 alin. 2 C.civ., autorul prejudiciului răspunde și pentru cea mai ușoară culpă „culpa levissima”.

Raportul de cauzalitate dintre faptele ilicite și prejudiciile cauzate este dovedit, fiind analizat tot pe latura penală a cauzei. Între faptele ilicite, care constituie infracțiune și urmările acesteia, prejudiciul produs, există o legătură directă stabilită prin probe.

Prin urmare, în baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen., raportat la art. 19, art. 25 alin. 1 C.pr.pen., raportat la art. 1349 alin. 1 și 2, art. 1357, art. 1385, Cod civil, instanța va admite în parte acțiune civilă formulată de partea civilă #####, CNP #####, dom. în #####, str. #####, nr. 39, ## #, ## #, ## #, jud. Bihor, cu reședința în #####, loc. Almașu Mic, nr. 45, #####, în contradictoriu cu inculpata ##### - ##### - ##### - #####, CNP #####, fiica lui #####-##### și #####, născ. la data de 08.01.1991, în #####, #####, dom. în #####, ##### Lavandei, nr. 7, ## #, ## #, jud. Bihor.

Va obliga inculpata la plata către partea civilă a sumei de 36.654,43 euro daune materiale, reprezentând prejudiciul patrimonial cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii și 5.000 euro daune morale, reprezentând prejudiciul nepatrimonial cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii, prin echivalent în lei, calculat la cursul BNR de la data plății, urmând a respinge ca nefondate restul pretențiilor.

În baza art. 1381 alin. 1 și 2 și a art. 1385 C.civ. va obliga inculpata la plata dobânzii legale penalizatoare calculată asupra daunelor materiale, potrivit art. 3 alin. 3 din OG nr. 13/2011, însă începând cu data epuizării infracțiunii continuate, data de 28.11.2020, dată de la care este cunoscut cuantumul preludiului material cauzat de către inculpată.

VIII. ##### asigurătorii

în vedere că inculpata a fost obligată la repararea prejudiciului material cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii, în cuantum de 36.654,43 euro daune materiale, prejudiciu în virtutea căruia a fost luate măsurile asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatei, instanța va constata că în continuare subzistă motivele pentru care au fost luate măsurile asigurătorii.

Prin urmare, în baza art. 404 alin. 4 lit. c, rap. la art. 249 C.pr.pen., va menține măsura sechestrului asigurator dispusă față de inculpata ##### - ##### - ##### - #####, prin Încheierea din data de 21.05.2024 din Dosarul penal nr. #####/271/2024/a1.1, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, până la concurența sumei de 36.654,43 euro.

VII. Cheltuieli judiciare

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală va obliga inculpata la plata sumei de 3.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 1.664,75 lei pentru faza de urmărire și diferența pentru camera preliminară și primă instanță.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpata, avocat #####, în cuantum de 1622 lei, conform Delegațiilor nr. 1175/05.04.2024 și 1176/05.04.2024, se va achita din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

I. În baza art. 396 alin. 1, 2 Cod procedură penală, dispune condamnarea inculpatei ##### - ##### - ##### - #####, CNP #####, fiica lui #####-##### și #####, născ. la data de 08.01.1991, în #####, #####, dom. în #####, ##### Lavandei, nr. 7, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de gestiune frauduloasă, de art. 242 alin. 1 și 3 Cod penal, cu reținere art. 35 alin. 1 Cod penal (17 acte materiale).

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii de 2 ani și 6 luni, pe un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 lit. a)-e) Cod penal, obligă inculpata ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. b Cod penal, obligă inculpata ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarea obligație:

- să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, pe o perioadă de 90 de zile lucrătoare, în condițiile art. 57 rap. la art. 52 din Legea nr. 253/2013, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În baza art. 94 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin.1 lit. c-e se vor comunica de către inculpată Serviciului de Probațiune Bihor.

În baza art.94 alin. 2 Cod penal, supravegherea executării obligațiilor prevăzute în art.93 alin. 2 lit. b și alin. 3 se va face de Serviciul de Probațiune Bihor.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.96 Cod penal, privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul în care va mai comite infracțiuni, nu va respecta cu rea-credință măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

II. În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen., raportat la art. 19, art. 25 alin. 1 C.pr.pen., raportat la art. 1349 alin. 1 și 2, art. 1357, art. 1385, Cod civil, admite în parte acțiune civilă formulată de partea civilă #####, CNP #####, dom. în #####, str. #####, nr. 39, ## ##, ## #, ## #, jud. Bihor, cu reședința în #####, loc. Almașu Mic, nr. 45, #####, în contradictoriu cu inculpata ##### - ##### - ##### - #####, CNP #####, fiica lui #####-##### și #####, născ. la data de 08.01.1991, în #####, #####, dom. în #####, ##### Lavandei, nr. 7, ## #, ## #, ## #, jud. Bihor.

Obligă inculpata la plata către sumei de 36.654,43 euro daune materiale, partea civilă, reprezentând prejudiciul patrimonial cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii și 5.000 euro daune morale, reprezentând prejudiciul nepatrimonial cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii, sume care se vor plăti în lei la cursul BNR de la data plății.

Respinge ca nefondate restul pretențiilor constând în daune morale.

În baza art. 1381 alin. 1 și 2 și a art. 1385 C.civ. obligă inculpata la plata dobânzii legale penalizatoare calculată asupra daunelor materiale, potrivit art. 3 alin. 3 din OG nr. 13/2011, începând cu data epuizării infracțiunii continuate, data de 28.11.2020.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c, rap. la art. 249 C.pr.pen., menține măsura sechestrului asigurator dispusă față de inculpata ##### - ##### - ##### - #####, prin Încheierea din data de 21.05.2024 din Dosarul penal nr. #####/271/2024/a1.1, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, până la concurența sumei de 36.654,43 euro.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penal obligă inculpata la plata sumei de 3.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 1.664,75 lei pentru faza de urmărire și diferența pentru camera preliminară și primă instanță.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penal, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpată, avocat #####, în cuantum de 1.622 lei, conform Delegațiilor nr. 1175/05.04.2024 și 1176/05.04.2024, se va achita din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei sentinței penale pentru inculpat și procuror.

Pronunțată astăzi, 29 decembrie 2025, prin punerea hotărârii la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Preşedinte,

####-##### #####

Grefier,

#####

Red #####

Dact. #####

2 ex /29.12.2025