

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2026:002.#####

„Operator date cu caracter personal 3161”

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/271/2025

SENTINȚA PENALĂ nr. #/2026

Ședința publică din data de 13 ianuarie 2026

Instanța constituită din:

Președinte: ### #####

Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####-#####,
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, la dezbaterile din data
de 10.12.2025.

Pe rol fiind judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####-#####,
trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de punere în circulație a unui produs
purta o marcă identică sau similară cu o marcă înregistrată pentru produse identice ori similare,
prev. de art. 102 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 10.12.2025, fiind consemnate în încheierea
de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având
nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de 30.12.2025, amânând apoi
pronunțarea pentru data de 13.01.2026, când hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 11.02.2025 emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria #####
în dosarul nr. 4496/###/P/2022, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####-#####
#####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de punere în circulație a unui produs purta o marcă
identică sau similară cu o marcă înregistrată pentru produse identice sau similare, prev. de art. 102
alin. 1 lit. b) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice.

În actul de sesizare s-a reținut în sarcina inculpatului faptul că în data de 15.02.2023, a
deținut în vederea comercializării, fără autorizarea titularilor de marcă, la adresa sa de domiciliu
situată în #####, sat #####, #####, #####, următoarele
bunuri contrafăcute identificate cu ocazia percheziției domiciliare:

Bunuri purta însemnele și inscripțiile mărcii ##### Vuitton:

- 5 buc. poșete damă diferite culori, modele și mărimi;

- 9 perechi șlapi diferite culori, modele și mărimi;
Bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii #####:
- 6 buc. poșete damă diferite culori, modele și mărimi;
- 43 perechi șlapi de diferite culori, modele și mărimi;
Bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii Guess:
- 74 buc. poșete damă de diferite culori, modele și mărimi;
- 64 perechi de șlapi de diferite culori, modele și mărimi;
- 40 buc. portofele damă de diferite culori, modele și mărimi;
Bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii ##### Kors:
- 14 buc. poșete damă de diferite culori, modele și mărimi;
- 5 buc. portofele damă de diferite culori, modele și mărimi;
- 7 perechi de șlapi de diferite culori, modele și mărimi;
Bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii #####:
- 17 buc. poșete damă de diferite culori, modele și mărimi;
Bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii #####:
- 20 perechi șlapi de diferite culori, modele și mărimi;
Bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii #####:
- 16 buc. portofele damă de diferite culori, modele și mărimi;
- 1 buc. poșetă damă;
Bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii #####:
- 2 buc. portofele damă de diferite culori, modele și mărimi;
- 6 buc. poșete damă de diferite culori, modele și mărimi;
Bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii #####:
- 2500 buc. huse de diferite culori, modele și mărimi

În susținerea acuzației au fost administrate următoarele mijloace de probă: proces –verbal de sesizare din oficiu din data de 18.08.2022 (f. 14 d.u.p.); declarațiile suspectului #####-##### (f. 84-86 d.u.p.), declarația inculpatului #####-##### (f. 89 d.u.p.); procesele – verbalele din data de 18.08.2022 (f. 90-97; f. 98-138 d.u.p.); suport optic tip DVD-R marca ##### cu nr. 1.074.874/19.08.2022 anexat adresei emise de UTAI ##### cu nr. 1.072.306/UTAI/FDA din 23.08.2022 (f. 141-143 d.u.p.); adresa nr. 2382/27.08.2022 emisă de SC ##### SRL (f. 148-244 d.u.p.); proces – verbal din data de 08.09.2022 (f. 246-261 d.u.p.); suport optic tip DVD-R marca Verbatim cu nr. DP #####/P/2022 (03.02.2022) pe care au fost inscripționate datele comunicate de S.C. Rds & ##### S.A. (f. 362 d.u.p.); suport optic tip DVD-R marca Verbatim cu nr. 1.075.030/21.12.2022 anexat adresei emise de UTAI ##### cu nr. 1.073.740/UTAI/CM din 17.01.2023 (f. 347 d.u.p.); procesele – verbale din data de 03.02.2023 (f. 348-356; f. 357-360 d.u.p.); proces -verbal de percheziție domiciliară din data de 15.02.2023 (f. 375-378 d.u.p.); proces – verbal de percheziție a autoturismului 15.02.2023 (f. 380 d.u.p.); dovada de introducere a bunurilor în camera de corpuri delictu a I.P.J. Bihor ##### ## ## (f. 381 d.u.p.) și BH nr. 0042466 (f. 386 d.u.p.); procesul-verbal ##### ## ## (f. 383 d.u.p.); suport optic tip CD-R marca ##### cu nr. DP #####/P/2022 (#####) pe care au fost inscripționate fotografiile judiciare efectuate cu ocazia percheziției domiciliare din data de 15.02.2023 (f. 388 d.u.p.); 4 suporturi optice tip DVD-R marca Verbatim cu nr. DP #####/P/2022 pe care au fost inscripționate fotografiile judiciare de detaliu efectuate asupra produselor ridicate

cu ocazia percheziției domiciliare din data de 15.02.2023 (f. 391-392 d.u.p.); comunicarea prejudiciului și a modului de calcul din partea Societății Civile de Avocați #####&#####, reprezentanți ai firmei ##### Vuitton Malletier (f. 26 d.u.p.); comunicarea prejudiciului și a modului de calcul din partea Societății Civile de Avocați #####&#####, reprezentanți ai firmei ##### S.A.S. (f. 30 d.u.p.); comunicarea prejudiciului și a modului de calcul din partea Societății ##### & ##### SRL, în calitate de mandatară a firmei Guccio ##### S.p.A. (f. 52 d.u.p.).

Prin Încheierea penală nr. ###/C.P./08.04.2025 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpat.

La termenul de judecată din data de 10.12.2025, inculpatul a recunoscut în totalitate fapta reținută în sarcina sa și a solicitat ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, solicitare încuviințată de instanță, care a dispus judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, prevăzute de art. 375 C. proc. pen.

În ceea ce privește persoanele vătămate #### #####, ##### KORS și #####, instanța constată că acestea au precizat în cursul procedurii de cameră preliminară, în scris, prin reprezentant convențional, că nu se consideră prejudiciate prin comiterea faptei ce formează obiectul prezentului dosar și doresc să participe la prezentul dosar în calitate de persoane vătămate și, astfel, nu doresc să le fie comunicate înscrisuri ori să fie citate în cauză.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

I. STAREA DE FAPT.

I. În fapt, instanța reține că, la data de 15.02.2023, inculpatul ##### a deținut, în vederea comercializării la prețuri derizorii, fără autorizarea titularilor de marcă, la adresa sa de domiciliu situată în #####, sat #####, #####, o serie de articole de îmbrăcăminte și încălțăminte contrafăcute ce purtau însemne și inscripții similare cu cele aferente mărcilor înregistrate, precum și alte bunuri, ce purtau însemne și inscripții similare cu cele aferente mărcilor înregistrate #####, ##### Vuitton, #####, Guess, ##### Kors, #####, ##### și #####, respectiv 5 buc. poșete damă diferite culori, modele și mărimi și 9 perechi șlapi diferite culori, modele și mărimi, bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii ##### Vuitton; 6 buc. poșete damă diferite culori, modele și mărimi și 43 perechi șlapi de diferite culori, modele și mărimi, Bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii #####; 74 buc. poșete damă de diferite culori, modele și mărimi, 64 perechi de șlapi de diferite culori, modele și mărimi și 40 buc. portofele damă de diferite culori, modele și mărimi, bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii Guess; 14 buc. poșete damă de diferite culori, modele și mărimi, 5 buc. portofele damă de diferite culori, modele și mărimi și 7 perechi de șlapi de diferite culori, modele și mărimi, bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii ##### Kors; 17 buc. poșete damă de diferite culori, modele și mărimi, bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii #####; 20 perechi șlapi de diferite culori, modele și mărimi, bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii #####; 16 buc. portofele damă de diferite culori, modele și mărimi și 1 buc. poșetă damă, bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii #####; 2 buc. portofele damă de diferite culori, modele și mărimi și 6 buc. poșete damă de diferite culori, modele și mărimi; bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii #####; 2500 buc. huse de diferite culori, modele și mărimi, bunuri purtând însemnele și inscripțiile mărcii #####.

Starea de fapt reținută reiese din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză.

Astfel, în data de 18.08.2022, organele de cercetare penală ale poliției judiciare din cadrul I.P.J. Bihor, Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, au procedat la efectuarea unor investigații în mediul online în urma cărora a fost identificat profilul de Facebook (####) al numitului ##### și au constatat că acesta a expus spre comercializare articole de marochinărie, parfumerie, încălțăminte și accesorii de telefoane mobile purtând însemnele și inscripțiile unor mărci consacrate, susceptibile a fi contrafăcute, pe site-ul www.olx.ro de pe contul cu numele de utilizator „#####” și pe site-ul www.facebook.com de pe profilul cu numele „#####”. (f. 14 d.u.p.).

Din informațiile publice existente pe acest profil s-a constatat că în data de 01.11.2021, inculpatul a distribuit două anunțuri care au fost postate de pe un alt cont pe care îl administrează având denumirea „Huse&Folii #####”. Prin intermediul anunțurilor respective au fost expuse spre vânzare huse de telefoane mobile cu însemnele și inscripțiile mărcii ##### la prețul de 70 lei/buc.

În urma accesării paginii „Huse&Folii #####”, la rubrica intitulată „Despre” a fost găsit numărul de contact 0740.349.276. Cu ocazia verificării acestui număr prin intermediul aplicației „Whatsapp”, s-a identificat o fotografie de profil care cuprinde portretul numitului #####, având în vedere procesul – verbal din data de 18.08.2022 (f. 90-97 d.u.p.). Conform datelor comunicate de Unitatea de ##### a Informațiilor ##### prin adresa nr. 1.072.306/23.08.2022 (precum și a celor inscripționate pe suportul optic atașat acestei adrese), inculpatul este titularul numărului 0740.349.276, din data de 20.03.2018. (f. 141-143 d.u.p.).

Astfel, în baza acestui nr. de contact au fost efectuate verificări suplimentare pe site-ul www.olx.ro împrejurare în care a fost descoperit contul cu numele de utilizator „#####”.

În continuare s-a procedat la accesarea paginii sale de OLX, <https://www.olx.ro/oferte/user/2uCNH/>, ocazie cu care s-a constatat că inculpatul a publicat un număr de 15 anunțuri prin intermediul cărora a expus spre comercializare diverse produse contrafăcute, după cum urmează:

- articole de marochinărie (portmonee, poșete, geți, ghiozdane și curele) cu însemnele și inscripțiile mărcilor #####, Guess, #####, ##### Kors, ##### Vuitton, ##### la prețul cuprins între 100 lei și 200 lei/buc.;

- accesorii pentru telefoane mobile (căști audio, huse) cu însemnele și inscripțiile mărcilor #####, Guess, #####, la prețul de 50 lei/buc. pt. huse și 100 lei/perechea de căști audio;

- articole de parfumerie cu însemnele și inscripțiile mărcilor Tom ##### și ##### Mugler la prețul de 250 lei/buc;

- încălțăminte (teniși, papuci) cu însemnele și inscripțiile mărcilor #####, Guess, ##### Vuitton și ##### la prețul cuprins între 100 lei și 200 lei/buc, conform procesului – verbal din data de 18.08.2022 (f. 98-138 d.u.p.).

Tot prin intermediul site-ului www.olx.ro, organele de cercetare penală au identificat un alt cont cu numele de utilizator „#####” având ca poză de profil fotografia numitului ##### (link: <https://www.olx.ro/oferte/user/uqgR2/>). Pe pagina sa de OLX au fost identificate două anunțuri (cu ID ##### și #####) prin intermediul cărora au fost expuse

spre comercializare huse pentru telefoane mobile cu însemnele și inscripțiile mărcilor consacrate #####, #####, Guess și #####.

Din cuprinsul datelor puse la dispoziția organelor de urmărire penală de S.C. ##### S.R.L. a rezultat faptul că în baza numărului de telefon menționat anterior inculpatul a înregistrat 3 conturi de OLX folosind următoarele adrese de e-mail: 7505645@anon (#####), alex.nicolae94@yahoo.com și #####. IP-urile asociate acestor conturi au fost comunicate în format „pdf” sub formă de tabel și au stat la baza publicării unor anunțuri prin intermediul cărora inculpatul ##### a expus spre vânzare încălțăminte, îmbrăcăminte și accesorii (ceasuri, ochelari), produse de marochinărie (portmonee, geți, poșete, ghiozdane, curele), accesorii pentru telefoane mobile (huse) și bijuterii purtând însemnele unor mărci consacrate (precum #####, #####, #####, ##### etc.), bunuri contrafăcute având în vedere prețurile derizorii de comercializare cuprinse între 20 și 200 lei/buc.

Pentru promovarea acestor anunțuri, inculpatul a efectuat o serie de plăți către S.C. ##### S.R.L. folosind contul său bancar deschis la #####, astfel cum rezultă din adresa nr. 2382/27.08.2022 emisă de titularul site-ului www.olx.ro (f. 148-244 d.u.p.).

Cu ocazia cercetărilor efectuate în cauză s-a constatat că anunțurile cu ID-urile #####, 224829687, 210496718, 221485921, 221486324, 227232755, 219142117, 231318624, 226959598, 225183770, 219344326, 228211380, 221516072, 220618363, 235678924, ##### și #####, plățile pentru promovarea acestora și conturile cu numele de utilizator #####, stelistu_alex_10@yahoo.com și 7505645@anon (#####) au fost realizate, postate, respectiv create prin intermediul unor echipamente mobile cărora li s-au alocat următoarele IP-uri: 46.97.168.207, 63.32.119.143, 63.34.34.173, 46.97.169.62, 46.97.169.23, 46.97.169.18, 46.97.168.5, 46.97.169.79, 46.97.176.16, 46.97.168.34, 46.97.169.75, 46.97.177.67, 46.97.176.46, 46.97.168.63, 46.97.176.20, 46.97.176.51, 46.97.176.70, 46.97.177.78, 46.97.177.102, 46.97.169.165, 46.97.168.102, 46.97.169.112, 46.97.177.112, 46.97.176.159, 46.97.177.134, 46.97.168.250, 46.97.169.242, 46.97.168.239, 46.97.168.198, 46.97.177.114, 46.97.169.247, 46.97.168.122, 46.97.168.184, 46.97.169.127, 46.97.169.176, 46.97.176.180, 46.97.168.170, 46.97.169.146, 46.97.176.120, 46.97.176.166, 81.196.61.157, 82.78.21.156, 82.78.49.232, 82.78.49.220, 82.78.49.145, 82.78.22.242, 82.78.49.245, 82.78.49.76, 82.78.21.41, 82.78.21.89, 82.79.141.52, 82.79.141.132, 82.78.22.114, 188.26.22.41, 18.200.105.225, 213.233.88.80, 213.233.88.38, 213.233.88.102, 213.233.88.28, 213.233.88.37 și 127.0.0.1.

În urma verificărilor efectuate pe site-ul <https://whatismyipaddress.com> s-a stabilit că I.P.-urile 46.97.168.207, 46.97.169.62, 46.97.169.23, 46.97.169.18, 46.97.168.5, 46.97.169.79, 46.97.176.16, 46.97.168.34, 46.97.169.75, 46.97.177.67, 46.97.176.46, 46.97.168.63, 46.97.176.20, 46.97.176.51, 46.97.176.70, 46.97.177.78, 46.97.177.102, 46.97.169.165, 46.97.168.102, 46.97.169.112, 46.97.177.112, 46.97.176.159, 46.97.177.134, 46.97.168.250, 46.97.169.242, 46.97.168.239, 46.97.168.198, 46.97.177.114, 46.97.169.247, 46.97.168.122, 46.97.168.184, 46.97.169.127, 46.97.169.176, 46.97.176.180, 46.97.168.170, 46.97.169.146, 46.97.176.120, 46.97.176.166 au fost alocate de ##### S.A., iar I.P.-urile 81.196.61.157, 82.78.21.156, 82.78.49.232, 82.78.49.220, 82.78.49.145, 82.78.22.242,

82.78.49.245, 82.78.49.76, 82.78.21.41, 82.78.21.89, 82.78.22.114, 188.26.22.41 au fost alocate de RCS & ### S.A..

Din datele puse la dispoziție de operatorul de telefonie mobilă Rds & ### S.A. în baza Încheierii nr. ###/2022 emisă de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei #####, a rezultat că numitul ##### a accesat serviciile de internet în perioadele la care au fost publicate anunțurile cu ID-urile de mai sus, identificate în mediul online pe paginile sale de OLX și Facebook, adresele de conexiune la internet furnizate pe baza IP-urilor enunțate anterior fiind situate în #####, str. ##### Galilei, nr. 20, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor și în localitatea #####, ### #, ### #, ### # (f. 292-336 d.u.p.).

Mai mult, în urma verificărilor efectuate în teren de către organele de poliție s-a stabilit că inculpatul comercializează produse susceptibile a fi contrafăcute, care poartă însemnele unor mărci înregistrate precum Guess, ##### Hilfiger, #####, #####, ##### Kors (și altele), acestea fiind depozitate la adresa sa de domiciliu situată în #####, sat #####, ##### #, #####. Totodată, pentru a se deplasa la locul de întâlnire stabilit cu clienții, atât pe raza comunei ##### cât și a municipiului #####, s-a stabilit că acesta utilizează autoturismul marca BMW model 118D, de culoare neagră, cu numărul de înmatriculare BH – 20 – JGY, aflat în proprietatea numitului #####, CNP: #####, tatăl concubinei sale, #####-#####, CNP: ##### (f. 380 d.u.p.).

Astfel, în data de 15.02.2023, organele de cercetare ale poliției judiciare din cadrul I.P.J. Bihor – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice au pus în executare mandatul de percheziție domiciliară nr. 3/2023 (f. 374 d.u.p.) și au identificat în incinta imobilului menționat anterior articolele descrise mai sus, deținute în scop de comercializare de către numitul #####-#####.

Bunurile respective au fost ridicate de către organele de cercetare penală ale poliției judiciare din cadrul I.P.J. Bihor – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, în vederea continuării cercetărilor, conform procesului-verbal de percheziție domiciliară încheiat în data de 15.02.2023 (f. 375-378 d.u.p.).

Produsele enumerate au fost ridicate în vederea continuării cercetărilor, iar ulterior au fost fotografiate în detaliu după care fotografiile efectuate au fost expediate prin serviciul de poștă electronică pentru a fi expertizate de către titularii mărcilor indicate mai sus, iar mai apoi au fost introduse la Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. Bihor, conform dovezilor ##### # # # # ##### (f. 381 d.u.p.) și BH nr. 0042466 (f. 386 d.u.p.).

Caracterul contrafăcut al bunurilor ridicate este evidențiat de aspectele factuale constatate în urma depistării inculpatului și a ridicării produselor oferite spre vânzare, rezultând deci din calitatea produselor, etichetele folosite, lipsa documentelor de proveniență, locul unde erau comercializate, precum și din prețurile stabilite de către inculpat, acestea variind între 50 lei și 200 lei, în condițiile în care este de notorietate faptul că produsele originale ce poartă aceste însemne nu sunt, de regulă, comercializate la astfel de prețuri derizorii.

În privința produselor ce purtau însemnele mărcilor ##### INC, ##### Trademark Trust, ##### Vuitton Malletier, ##### S.A.S., Guccio ##### S.p.A, Guess ? IP ##### L.P. a comunicat prin mandatarul autorizat ##### S.A. caracterul lor contrafăcut a fost confirmat în mod expres și de către reprezentanții legali ai societăților ante-menționate, arătându-se că au fost fabricate și puse în circulație fără autorizarea titularului de marcă, precum și faptul că nu au fost

respectate standardele de ambalare, etichetare (etichetele și codurile au fost poziționate în mod incorect) și reprezentare (broderia și cusăturile necorespunzătoare) (f. 20, f. 24, f. 26, f. 30, f. 43 d.u.p.). ##### and ##### Law Office, în calitatea de mandatar al firmelor ##### Vuitton Malletier, ##### INC, ##### Trademark Trust, ##### S.A.S., Guccio ##### S.p.A, aceasta a precizat în mod expres faptul că au fost încălcate mărcile înregistrate internațional.

Fiind audiat în calitate de suspect și inculpat în cursul urmăririi penale (f. 84-86 d.u.p; f. 89 d.u.p.), inculpatul ##### a recunoscut comiterea faptei și a confirmat starea de fapt reținută în cauză. Acesta a arătat că a folosit atât contul de OLX cu numele de utilizator „#####” cât și profilele/paginile de Facebook (#####) intitulate „#####” și „Huse&Folii #####” pentru a oferi spre vânzare în mediul online diverse produse care purtau însemnele și inscripțiile mărcilor consacrate care au fost enumerate mai sus constând în huse pentru telefoane mobile și genți.

Totodată, potrivit afirmațiilor sale, articolele ridicate cu ocazia percheziției domiciliare au fost achiziționate prin aplicația AliExpress cu suma de aproximativ 10.000 euro, iar ulterior achiziției au fost publicate spre vânzare în mediul online pe cele două platforme indicate anterior (OLX și #####). Acesta a adăugat că în scopul promovării anunțurilor sale a plătit diverse sume de bani folosind contul său bancar deschis la #####.

De asemenea, a arătat că nu deține certificate de garanție sau de autenticitate, nici documente de proveniență și nici autorizație/licență din partea titularilor mărcilor înregistrate pentru a comercializa produsele care i-au fost ridicate cu ocazia percheziției domiciliare.

La termenul de judecată din data de 10.12.2025, inculpatul ##### a recunoscut comiterea faptei de care este acuzat și a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc potrivit procedurii simplificate.

de aceste considerente, instanța reține că din mijloacele de probă administrate în cauză și analizate în cele ce precedă, rezultă că fapta reținută în sarcina inculpatului există și a fost comisă de acesta.

II. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

În drept, fapta inculpatului ##### care, în data de 15.02.2023, a deținut în vederea comercializării, fără autorizarea titularilor de marcă, la adresa sa de domiciliu situată în #####, sat #####, #####, o serie de articole de îmbrăcăminte și încălțăminte contrafăcute ce purtau însemne și inscripții similare cu cele aferente mărcilor înregistrate, precum și alte bunuri, ce purtau însemne și inscripții similare cu cele aferente mărcilor înregistrate #####, ##### Vuitton, ##### Guess, ##### Kors, #####, ##### și #####, respectiv 123 de poșete de damă de diferite culori, modele și mărimi, 143 perechi de șlapi de diferite culori, modele și mărimi, 63 portofele damă de diferite culori, modele și mărimi și 2500 bucăți huse de diferite culori, modele și mărimi, fără să dețină documente de proveniență pentru acestea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de punere în circulație a unui produs purtând o marcă identică sau similară cu o marcă înregistrată pentru produse identice sau similare, prev. de art. 102 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice.

În cauză sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatului.

Sub aspectul laturii obiective, conform art. 102 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă săvârșirea, fără drept, a următoarelor fapte: punerea în circulație a unui produs purtând o marcă identică sau similară cu o marcă înregistrată pentru produse identice ori similare.

Conform art. 102 alin. 2 din Legea nr. 84/1998, prin contrafacerea unei mărci se înțelege realizarea sau utilizarea fără consimțământul titularului de către terți, în activitatea comercială, a unui semn: a) identic cu marca pentru produse sau servicii identice cu acelea pentru care marca a fost înregistrată; b) care, dată fiind identitatea sau asemănarea cu o marcă ori dată fiind identitatea sau asemănarea produselor ori a serviciilor cărora li se aplică semnul cu produsele sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată, ar produce în percepția publicului un risc de confuzie, incluzând și riscul de asociere a mărcii cu semnul.

Prin punerea în circulație se înțelege oferirea produselor sau comercializarea ori deținerea lor în acest scop sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn, precum și importul, exportul sau tranzitul produselor sub acest semn, conform art. 102 alin. 3 din același act normativ.

Elementul material al laturii obiective al infracțiunii prevăzute de art. 102 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 84/1998 îl reprezintă deci acțiunea de punere în circulație a unui produs ce poartă o marcă identică sau similară cu o marcă înregistrată, respectiv acțiunea de deținere a unor asemenea produse în scopul comercializării lor.

Urmarea imediată constă în starea de pericol creată pentru drepturile titularilor mărcii.

Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, astfel cum aceasta este reglementată de dispozițiile art. 16 alin. 3 lit. a) C. pen., întrucât acesta cunoștea natura bunurilor și caracterul falsificat al mărcilor acestora, urmărind și acceptând consecințele produse persoanelor vătămate prin activitatea ilicită desfășurată.

Nu în ultimul rând, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză reiese că infracțiunea comisă de inculpat este nejustificată și imputabilă acestuia.

Astfel, rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta reținută în sarcina inculpatului există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, instanța va proceda la sancționarea penală a acestuia.

III. INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI.

Instanța subliniază că va aplica inculpatului pedeapsa pornind de la limitele prevăzute de lege, pe care le va reduce conform art. 396 alin. 10 C. proc. pen., inculpatul recunoscând în întregime fapta reținută în sarcina sa.

La individualizarea pedepsei instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpatului, care se evaluează potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. 1 C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Concret, instanța reține că inculpatul a deținut la domiciliu un număr ridicat de articole de încălțăminte și accesorii (poșete, șlapi și huse) contrafăcute ce purtau însemne și inscripții similare cu cele aferente unor mărci importante și cunoscute pe piață, fără să dețină documente de proveniență,. De asemenea prezintă relevanță și faptul că inculpatul, așa cum s-a probat în cele ce precedă, a oferit acele bunuri spre comercializare în mediul online, postând anunțuri în acest sens pe site-ul OLX, precum și pe paginile de Facebook (#####) intitulate „#####” și „Huse&Folii #####”.

Inculpatul a acționat în cunoștință de cauză, cunoscând deci caracterul ilicit al activității desfășurate și urmărind obținerea unui profit în acest mod, cu nesocotirea consecințelor cauzate titularilor mărcilor înregistrate.

Pe de altă parte, instanța va avea în vedere și faptul că prețurile practicate de inculpat pentru acele produse au fost unele derizorii, destinatarii produselor putând astfel lesne cunoaște ori presupune caracterul contrafăcut al bunurilor.

Cu privire la persoana inculpatului, instanța reține că acesta este cetățean român, are 31 de ani, este căsătorit și are în întreținere doi copii minori. ##### o persoană integrată corespunzător în societate, cu studii superioare, licențiat în studii economice și în prezent lucrează ca șofer Bolt, realizând un venit lunar net de aproximativ 3000 de lei. Din fișa de cazier a inculpatului rezultă că se află la primul contact cu legea penală, aspect ce denotă că fapta dedusă judecății reprezintă incident izolat. (f. 17 d.i.).

Instanța va ține seama și de conduita procesuală corectă a inculpatului, relevată de faptul că acesta a recunoscut încă din cursul urmăririi penale săvârșirea infracțiunii, având o atitudine sinceră și asumându-și consecințele faptei comise.

În ceea ce privește limitele pedepsei închisorii, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 C. proc. pen. acestea se situează între 2 luni și 1 an și 4 luni închisoare.

Toate circumstanțele reale – numărul mare de produse contrafăcute deținute și intenția inculpatului de a le pune în vânzare – și personale – poziția procesuală de recunoaștere a faptei, lipsa antecedentelor penale – îndreptătesc instanța să aprecieze că în cauză nu se impune aplicarea pedepsei închisorii, o soluție de amânare a aplicării pedepsei închisorii fiind în măsură să asigure realizarea funcțiilor punitive și preventive ale pedepsei. Pentru aceleași considerente, instanța consideră că suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei închisorii, astfel cum a solicitat reprezentantul Ministerului #####, ar constitui o modalitate de individualizare judiciară prea aspră, în timp ce o soluție de renunțare la aplicarea pedepsei, astfel cum s-a solicitat de inculpat prin apărătorul ales, nu ar asigura o responsabilizare pe măsură a inculpatului, creând premisele repetării comportamentului infracțional.

În acest sens, se impune a se reține că pedeapsa trebuie să fie aptă să sancționeze conduita infracțională adoptată, să corijeze comportamentul ulterior al inculpatului și să-l determine să conștientizeze gravitatea faptei și necesitatea ca pe viitor să evite repetarea comportamentului infracțional. Totodată, însă, pedeapsa reprezintă răspunsul pe care statul îl oferă în cazul comiterii unei infracțiuni. Or, în lipsa unui răspuns ferm, exemplar, și alte persoane s-ar putea considera încurajate să adopte același comportament, încredințate că repercusiunile în ce îi privește vor fi, de asemenea, blânde.

În raport de toate aceste elemente de individualizare, pentru a se asigura o atitudine corectă față de ordinea de drept și pentru a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, instanța va stabili o

pedeapsă cu închisoarea orientată spre minimul special, astfel cum acesta a fost redus ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 C. proc. pen., respectiv pedeapsa de 4 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de punere în circulație a unui produs purtând o marcă identică sau similară cu o marcă înregistrată pentru produse identice sau similare, prev. de art. 102 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 83 C. pen., pedeapsa stabilită fiind mai mică de 2 ani închisoare, respectiv 4 luni închisoare, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, acesta și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de persoana inculpatului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

De asemenea, se constată faptul că maximul special prevăzut de lege pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este de 2 ani închisoare, maxim inferior deci celui de 7 ani închisoare prevăzut de art. 83 alin. 2 C. pen., iar inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată și nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților.

de aceste considerente, în temeiul art. 396 alin. 1 și 4 C. proc. pen. raportat la art. 83 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., va amâna aplicarea pedepsei de 4 luni închisoare stabilite în sarcina inculpatului, pe durata termenului de supraveghere de 2 ani prevăzut de art. 84 C. pen.

În temeiul art. 85 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 85 alin. 2 lit. b) C. pen. inculpatul va fi obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei ####, sau în cadrul Primăriei ####, pe o perioadă de 30 de zile.

În temeiul art. 86 C. pen. supravegherea executării obligațiilor va fi realizată de către Serviciul de Probațiune Bihor.

În temeiul art. 404 alin. 3 C. proc. pen. și art. 88 C. pen., va atrage atenția inculpatului că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere ori al neexecutării obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere de 2 ani, se va revoca amânarea și se va dispune aplicarea pedepsei stabilite.

IV. ##### DE #####.

În ceea ce privește măsurile de siguranță, fiind bunuri prin a căror deținere inculpatul a comis în concret infracțiunea reținută în sarcina sa, în temeiul art. 112 alin. 1 lit. b) C. pen. instanța

va dispune confiscarea specială de la inculpat a articolelor ce fac obiectul prezentei cauze, ridicate și depuse la camera de corpuri delictive conform dovezii de introducere a bunurilor în camera de corpuri delictive a I.P.J. Bihor seria BH nr. #####.02.2024 (f. 386 d.u.p.).

V. LATURA CIVILĂ.

Sub aspectul laturii civile, se reține că în cauză s-au constituit părți civile următoarele societăți:

- compania ##### Vuitton Malletier prin reprezentantul său convențional SCA ##### & #####, cu suma de 8550 euro, din care 2850 euro reprezentând prejudiciu material și 5700 reprezentând prejudiciu moral;

- compania ##### S.A.S. prin reprezentantul său convențional SCA ##### & #####, cu suma de 6300 euro, din care 2100 euro reprezentând prejudiciu material și 4200 euro reprezentând prejudiciu moral;

- societatea ##### & ##### S.R.L., în calitate de mandatară a firmei Guccio ##### S.p.A. (titulara mărcii #####), cu suma de 900 euro, din care 600 euro reprezentând prejudiciu material, iar 300 euro reprezentând prejudiciul moral.

În soluționarea acțiunilor civile, instanța va ține seama atât de dispozițiile art. 14 din O.U.G. nr. 100/2005 privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate industrială, cât și de regulile de drept comun din materia răspunderii civile delictuale (art. 1349 – 1395 Cod civil), care se aplică în completarea normelor speciale menționate.

Astfel, potrivit art. 14 alin. 1 din O.U.G. nr. 100/2005, la cererea părții vătămate, instanța judecătorească competentă va ordona persoanei care cu intenție a desfășurat o activitate de contrafacere să plătească titularului dreptului încălcat daune-interese corespunzătoare prejudiciului pe care acesta l-a suferit, în mod real, ca urmare a încălcării săvârșite.

Art. 14 alin. 2 din O.U.G. nr. 100/2005, cu referire la stabilirea daunelor-interese, prevede că instanța judecătorească va lua în considerare: a) toate aspectele corespunzătoare, cum ar fi consecințele economice negative, în special pierderea câștigului suferită de partea vătămată, beneficiile realizate în mod injust de către persoana care a încălcat un drept de proprietate industrială protejat și, după caz, elemente, altele decât factorii economici, cum ar fi prejudiciul moral cauzat titularului dreptului încălcat; sau b) cu titlu de alternativă, atunci când este cazul, fixarea unei sume forfetare pentru daunele-interese, pe baza unor elemente cum ar fi cel puțin suma redevențelor sau valoarea drepturilor care ar fi fost datorate, dacă persoana care a încălcat un drept de proprietate industrială protejat ar fi cerut autorizația de a utiliza dreptul de proprietate în cauză.

În cauză, instanța va distinge între repararea prejudiciului patrimonial și repararea (compensarea) prejudiciului nepatrimonial (moral).

Un prejudiciu patrimonial este susceptibil de reparare numai în măsura în care are caracter cert, adică este sigur atât sub aspectul existenței, cât și al întinderii sale. Părțile civile nu au făcut dovada că în urma activității ilicite ar fi suferit o pagubă efectivă sau un câștig nerealizat, respectiv nu au probat că prin fapta ilicită comisă de inculpat, de a oferi spre vânzare produse contrafăcute având mărcile părților civile, acestea din urmă au fost lipsite în concret de posibilitatea de a obține un beneficiu. În cauză nu s-a probat nici vânzarea efectivă a unor produse contrafăcute, nici împrejurarea că potențialii cumpărători ai produselor contrafăcute oferite spre vânzare cu un preț mult mai mic decât cel al produselor originale ar fi cumpărat, în lipsa contrafacerii, produsele

originale. În consecință, instanța va respinge ca neîntemeiate acțiunile civile formulate, în ceea ce privește despăgubirile materiale solicitate.

În ceea ce privește daunele morale, instanța reține că acestea reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele sau atingerile aduse imaginii/reputației.

Potrivit art. 252 C. civ., orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum sunt viața, integritatea fizică și psihică, demnitatea, intimitatea vieții private, libertatea de conștiință, creația științifică, artistică, literară sau tehnică, iar în conformitate cu art.253 alin. (4) C. civ. persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile.

În ceea ce privește quantumul daunelor morale, se reține că acestea nu sunt supuse unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lor în concret este lăsată la libera apreciere a instanței. În concret, la cuantificarea daunelor morale, instanța trebuie să aibă în vedere că fapta ilicită a inculpatului a creat părților civile un prejudiciu de imagine, constând în asocierea mărcii originale cu produse de calitate inferioară celor ale titularului mărcii, în condițiile în care marca este o garanție a calității. Sunt avute în vedere, astfel, consecințele negative suferite de părțile civile prin degradarea valorii mărcii și afectarea prestigiului titularului, ca urmare a faptului că inculpatul a pus în circulație un număr relativ mare de produse contrafăcute.

Cu toate acestea, instanța reține că punerea în circulație a respectivelor bunuri în condițiile concrete ale cauzei, la un preț mult inferior celui solicitat de producător pentru bunurile originale similare, nu este în măsură să inducă în eroare clienții cu privire la autenticitatea produselor. Ca atare, este rezonabil a se aprecia că segmentul de clientelă vizat de inculpați cunoștea împrejurarea că produsele comercializate nu erau autentice.

De asemenea, instanța are în vedere și faptul că inculpatul nu a vândut nici un bun din cele deținute, bunurile fiind ridicate de organele de cercetare penală și depuse la camera de corpuri delictive.

de aceste considerente, reținând deci că titularilor mărcilor nu li s-a cauzat în concret un prejudiciu moral din moment ce bunurile contrafăcute prezentau o calitate evident inferioară celor originale, fiind totodată date spre vânzare la un preț derizoriu, mult inferior celui practicat pentru produsele originale, instanța va respinge ca neîntemeiate acțiunile civile formulate și în ceea ce privește despăgubirile morale solicitate.

Prin urmare, în temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357 și art. 1381 C. civ., va respinge ca neîntemeiate acțiunile civile exercitate de părțile civile ##### Vuitton Malletier prin reprezentantul său convențional SCA ##### & #####, ##### S.A.S. prin reprezentantul său convențional SCA ##### & #####, și Guccio ##### S.p.A., prin mandatar ##### & ##### S.R.L.

Va lua act că persoanele vătămăte #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### Kors și Guess nu s-au constituit părți civile în procesul penal.

VI. CHELTUIELI JUDICIARE.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpatul la plata sumei de 1.200 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al camerei preliminare și al judecății.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 C. proc. pen. raportat la art. 83 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., stabilește pentru inculpatul #####-##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în #####, sat #####, #####, #####, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură situată la Cab. av. ##### situat în #####, str. Postăvarului, nr. 10, ##, jud. Bihor, posesor al C.I. #####, C.N.P. #####, cetățean român, fără antecedente penale] pedeapsa de 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de punere în circulație a unui produs purtând o marcă identică sau similară cu o marcă înregistrată pentru produse identice sau similare, prev. de art. 102 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 4 C. proc. pen. și art. 83 C. pen., amână aplicarea pedepsei de 4 luni închisoare stabilite în sarcina inculpatului, pe durata termenului de supraveghere de 2 ani prevăzut de art. 84 C. pen.

În temeiul art. 85 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 85 alin. 2 lit. b) C. pen. inculpatul va fi obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, sau în cadrul Primăriei #####, pe o perioadă de 30 de zile.

În temeiul art. 86 C. pen. supravegherea executării obligațiilor va fi realizată de către Serviciul de Probațiune Bihor.

În temeiul art. 404 alin. 3 C. proc. pen. și art. 88 C. pen., va atrage atenția inculpatului că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere ori al neexecutării obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere de 2 ani, se va revoca amânarea și se va dispune aplicarea pedepsei stabilite.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. b) C. pen. dispune confiscarea specială de la inculpat a articolelor ce fac obiectul prezentei cauze, ridicate și depuse la camera de corpuri delictive conform dovezii de introducere a bunurilor în camera de corpuri delictive a I.P.J. Bihor seria BH nr. #####.02.2024 (f. 386 d.u.p.).

În temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357 și art. 1381 C. civ., respinge ca neîntemeiate acțiunile civile exercitate de părțile civile ##### Vuitton Malletier prin reprezentantul său convențional SCA ##### & #####, #####

S.A.S. prin reprezentantul său convențional SCA ##### & #####, și Guccio ##### S.p.A., prin mandatar ##### & ##### S.R.L.

Ia act că persoanele vătămate #####, ##### #####, #### #####, #### #####
#####, ##### Kors și Guess nu s-au constituit părți civile în procesul penal.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă inculpatul la plata sumei de 1.200 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al camerei preliminare și al judecății.

Cu drept de apel în 10 zile de la data comunicării hotărârii.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 13.01.2026.

Președinte,
#####

Grefier,

#####

Red. #####

Tehnored. #####

4 ex. / 13.01.2026 / 2 com