

Document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2026:016.#####

R O M Â N I A

SATU #####
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/296/2025/a1

ÎNCHEIERE FINALĂ CAMERĂ PRELIMINARĂ 2/2026
Ședința camerei de consiliu din data de 08 ##### 2026
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: ##### #####
GREFIER: ##### #####

Pe rol fiind constatarea legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 239/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ####, privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și ####, născut la data de #####, în #####, cu domiciliul în ##### sat ####, nr. 124, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen.

Cauza se soluționează în cameră de consiliu, fără citarea părților și fără participarea procurorului, conform art.346 alin.1 C.pr.pen.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se constată că în cauză nu s-au formulat cereri sau excepții, astfel că Judecătorul reține cauza spre judecare:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Analizând actele și lucrările dosarului, constată:

Prin rechizitoriul nr. 239/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ####, a fost trimis în judecată inculpatul #####, fiul lui ##### și ####, născut la data de #####, în #####, cu domiciliul în ##### sat ####, nr. 124, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență că la data de 24.01.2024, persoana vătămată, numita #####, în timp ce se afla la serviciu, respectiv la magazinul Profî, situat în ##### str. #####, nr. 4, #####, a fost contactată telefonic, de pe numărul #####, de către o persoană de sex masculin, care s-a recomandat a fi reprezentat al dispozitivului de plată self pay comunicându-i că este necesar să efectueze o resetare a sistemului

pay point, iar sub pretextul că nu se află în zonă, a rugat-o pe aceasta să efectueze operațiunea. În acest context, numita ##### a efectuat un număr de două tranzacții financiare, în valoare totală de 1500 de lei, către societatea cu denumirea OktoCash, ulterior aceasta sumă de bani a fost virată din OktoCash, în contul de Superbet al cărui titular este suspectul #####.

Starea de fapt expusă anterior rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, astfel cum va rezulta din cele ce urmează.

Sub aspectul modalității de sesizare, organele de cercetare penală au fost sesizate prin plângerea persoanei vătămate ##### cu privire la faptul că la data de 24.01.2024, în timp ce se afla la serviciu la magazinul Profi, a fost contactată telefonic, de pe numărul #####, de către o persoană de sex masculin care, pretinzând că este un reprezentat al dispozitivului de plată self pay, i-a comunicat faptul că este necesar să efectueze o actualizare a stației de plată pay point aparținând magazinului, iar sub pretextul că nu se află în zonă, a rugat-o pe aceasta să efectueze această operațiune, iar persoana vătămată, introducând un card în stația self pay, a transferat către Oktocash suma de 1500 lei, persoana necunoscută asigurând-o despre faptul că în jurul orei 17:00 urmează să ajungă la magazinul în care aceasta își desfășoară activitatea și să îi înapoieze această sumă, fără să se întâmple acest lucru.

Sub aspect probator, din declarația persoanei vătămate ##### (f. 13) reiese faptul că, la data de 24.01.2024, în timp ce se afla la serviciu, în jurul orei 14:30, respectiv la magazinul Profi, situat în #####, str. #####, nr. 4, #####, a fost contactată telefonic, de pe numărul #####, de către o persoană de sex masculin, care s-a recomandat a fi reprezentat al dispozitivului de plată self pay și care i-a comunicat faptul că este necesar să efectueze o actualizare a stației de plată pay point aparținând magazinului, iar sub pretextul că nu se află în zonă, a rugat-o pe aceasta să efectueze această operațiune, ocazie cu care, i-a indicat acesteia să acceseze opțiunea „căutare”, i-a dictat un cod pe care să-l introducă în sistem, după care, i-a comunicat că este necesar să introducă sumele de 1000 și 500 de lei. Numita ##### a arătat că persoana necunoscută a asigurat-o despre faptul că în jurul orei 17:00, urmează să ajungă la magazinul în care aceasta își desfășoară activitatea și să îi înapoieze această sumă. ##### vătămată a mai declarat că, având în vedere că persoana respectivă nu s-a prezentat la magazin, aceasta și-a contactat angajatorul și i-a comunicat cele întâmplate, conștientizând faptul că a fost indusă în eroare de către acea persoană.

Pe lângă aspectele mai sus arătate, aceasta a mai declarat faptul că persoana necunoscută, la momentul convorbirii telefonice, i s-a adresat pe nume, spunându-i „doamna #####”, lucru care a făcut-o să creadă că a mai fost în magazinul respectiv și că o cunoaște, fiind și un motiv pentru care i-a acordat încredere acestuia.

De asemenea, persoana vătămată a precizat faptul că a încercat în repetate rânduri să contacteze această persoană, dar numărul de telefon nu mai era activ, solicită organelor de poliție identificarea autorului, tragerea acestuia la răspundere penală și recuperarea prejudiciului cauzat, deoarece aceasta a înapoiat magazinului suma de 1500 de lei pe care a trimis-o la îndrumarea autorului.

Declarația persoanei vătămate a fost întărită de înscrisurile depuse la dosar (f. 15-16), care atestă că prima tranzacție, în valoare de 1.000 lei, a avut loc la ora de 14:00:58, iar cea de a doua, în valoare de 500 lei, la ora 14:06:07.

La solicitarea organelor de cercetare penală, la data de 14.01.2025, Okto ####, cu sediul în 12Neapoleos, str. 15123, ####, ####, prin adresă (f. 28), i-a comunicat faptul că beneficiarul sumelor de bani transferate prin codurile ##### și ##### este numitul ##### ####, născut la data de ####, fiind indicate un număr de trei adrese de gmail și trei numere de telefon, respectiv ##### – #####, ciprianilied@gmail.com – ##### și thebestshow477@gmail.com – #####, iar cele două tranzacții în valoare de 500 și 1000 de lei, au fost trimise mai departe într-un cont aparținând Superbet.ro, iar „Business ID-urile” aferente acestor tranzacții sunt ROP##### și ROP#####, având data 24.01.2024.

La data de 25.02.2025, Superbet Interactive Limited, a pus la dispoziția organelor de cercetare penală printr-o adresă (f. 31-48) mai multe informații din care rezultă faptul că persoana care deține contul pe aplicația Superbet este numitul ##### ####, născut la data de ####, în Mun. ####, ####, cu domiciliul în Comuna ####, sat ####, nr. 124, ####, CNP #####. De asemenea, din extrasele de cont depuse de către numitul ##### pe site-ul Superbet, anexate adresei, rezultă că el este titularul conturilor înrolate pe aplicație, acesta având cont deschis pe aplicația bancară Revolut și ###, iar contul de jucător este înregistrat din data de 10.11.2018.

Prin procesul-verbal întocmit la data de 12.03.2025, organele de cercetare penală au procedat la interogarea bazei de date DPABD unde, în baza informațiilor comunicate de către Superbet Interactive Limited, s-a stabilit că, titularul contului este numitul ##### ####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ####, în ####, ####, ####, cu domiciliul în ####, sat ####, nr. 124, ####, CNP #####.

Totodată, din procesul-verbal întocmit la aceeași dată rezultă faptul că organele de cercetare penală au efectuat investigații pe surse deschise cu privire la adresa comunicată de către reprezentanții Superbet Interactive Limited, respectiv a ip-ului 93.122.249.44, ocazie cu care s-a constatat faptul că aceasta este localizat în raza municipiului ####, fără posibilitatea de localizare cu exactitate a acestuia.

La data de 17.04.2025, audiat fiind în calitate de suspect, numitul ##### (f. 19-20) a arătat că a deținut numărul de telefon ####, însă în momentul audierii nu îl mai deținea, fiind o cartelă preîncărcabilă, utilizându-l aproximativ două săptămâni. Suspectul a declarat că în cursul lunii ianuarie 2024, a luat legătura cu numita #####-####, ocazie cu care s-a prezentat ca fiind din partea unei firme de mentenanță a sistemului POS, convingându-o pe aceasta să transfere suma de 1.500 lei către Oktocash. Suspectul a mai relatat faptul că adresele de e-mail #####, și #####, respectiv numerele de telefon ##### și #####, date asociate beneficiarului celor două transferuri pe Oktocash îi aparțin suspectului, însă a precizat că nu știe să-l fi avut pe numărul de telefon _____. De asemenea, a recunoscut că adresa de e-mail #####, identificată de organele de cercetare penală ca fiind adresa de e-mail în baza căreia a fost deschis contul de jucător căruia i s-a transferat de către Oktocash suma de 1.500 lei, îi aparține suspectului, însă a specificat că nu știe să fi avut numărul de telefon _____.

În continuare, fiind întrebat despre suma pe care persoana vătămată a transferat-o în contul de Oktocash al acestuia, suspectul a susținut că a cheltuit suma de bani în cadrul aplicației de pariuri sportive cu denumirea Superbet, fiind de acord să îi înapoieze persoanei vătămate.

Cu ocazia audierii sale în data de 10.09.2025 în calitate de inculpat, numitul ##### (f. 23) a arătat că își menține declarația dată în calitate de suspect, neavând nimic de adăugat în afară de faptul că regretă săvârșirea faptei și ar putea să restituie suma de 1.500 lei persoanei vătămate în numerar sau prin transfer bancar.

Astfel, suma transferată de persoana vătămată către OktoCash, ca urmare a inducerii sale în eroare, a ajuns la beneficiarul identificat prin adresa OktoCash, respectiv la inculpatul #####, fiind indicate trei adrese de e-mail și trei numere de telefon, asociate profilului, respectiv ciprianiliedragomir77@gmail.com, ciprianilied@gmail.com – și thebestshow477@gmail.com –. De asemenea, suma a fost transferată de OktoCash în contul creat pe aplicația Superbet, pe numele inculpatului, astfel cum rezultă din informațiile furnizate de Superbet Interactive Limited. Inculpatul, cu ocazia audierii sale în calitate de suspect, a recunoscut atât faptul că numărul de telefon ##### de pe care a fost sunată persoana vătămată în data de 24.01.2024, în intervalul orar 14:00-15:00, cât și că celelalte date de identificare furnizate de OktoCash și Superbet Interactive Limited îi aparțin, cu excepția numerelor de telefon ##### și _____. Mai mult decât atât, inculpatul, cu aceeași ocazie, a recunoscut săvârșirea faptei în integralitatea sa.

Din coroborarea probelor administrate concluzionăm faptul că inculpatul #####, în data de 24.01.2024, în intervalul orar 14:00-15:00, a indus-o în eroare pe persoana vătămată _____, aflată în timpul serviciului la magazinul Profi, situat în _____, str. _____, nr. 4, _____, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în scopul de obține pentru sine un folos patrimonial injust, folosind totodată o calitate mincinoasă, prin aceea că a determinat-o să-i transfere suma de 1.500 lei prin două transferuri financiare către societatea cu denumirea Okto.cash, contactând-o telefonic de pe numărul de telefon _____, pretinzând că este un reprezentant al dispozitivului de plată self pay, comunicându-i că este necesar să efectueze o resetare a sistemului și având în vedere că nu se află în zonă, are nevoie de ajutorul persoanei vătămate, această sumă fiind virată ulterior de la societatea cu denumirea Okto.cash în contul de utilizator al inculpatului la Superbet. Certitudinea efectuării transferurilor rezultă atât din actele doveditoare depuse la dosar, cât și din declarația persoanei vătămate și din informațiile furnizate de cele două companii. De asemenea, inculpatul _____ a recunoscut că a contactat-o pe persoana vătămată în data de 24.01.2024, deținând numărul de telefon _____ și a fost de acord să repare prejudiciul cauzat în valoare de 1.500 lei.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă: Declarația în calitate de persoană vătămată a numitei ##### (f.13); Înscrisuri (f.15-16); Proces-verbal de investigații DPABD din data de 12.03.2025; Proces-verbal de investigații pe surse deschise din data de 12.03.2025; Declarația în calitate de suspect a numitului ##### (f. 19-20); Declarația în calitate de inculpat a numitului ##### (f. 23); Adresă din partea Okto.cash (f. 28); Adresă din partea Superbet Interactive Limited (f. 31-48);

În drept, fapta inculpatului #####, care la data de 24.01.2024, în intervalul orar 14:00-15:00, a apelat-o telefonic pe numita #####, utilizând numărul de telefon #####, ocazie cu care, sub pretextul că este din partea unei firme de mentenanțe a sistemului de plată self pay, a determinat-o pe aceasta să efectueze diferite operațiuni pe dispozitivul self pay, în urma cărora, numita #####, a efectuat un număr de două tranzacții financiare în valoare totală de 1500 de lei către societatea cu denumirea OktoCash, iar ulterior tranzacțiilor efectuate, suma de 1500 de lei a fost virată din OktoCash în contul de Superbet al cărui titular este numitul #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Satu ##### la data de 18.11.2025, sub dosar nr.#####/296/2025, fiind repartizată aleatoriu Judecătorului de cameră preliminară.

Conform prevederilor art.344 C.proc.pen., inculpatului i-a fost comunicată copia certificată a rechizitoriului și i-a fost adus la cunoștință obiectul camerei preliminare.

Potrivit art. 342 C.proc.pen.,obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Judecătorul de cameră preliminară constată că nu au fost formulate cereri și excepții și nici din oficiu nu se impun a fi invocate, conform considerentelor ce vor fi expuse.

Raportat la prevederile art.35 C.proc.pen., judecătorul constată că prezenta cauză, având ca obiect infracțiunea de mai sus indicată, este de competența materială și teritorială a Judecătoriei Satu #####.

În ceea ce privește legalitatea sesizării instanței, judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul îndeplinește condițiile prevăzute de art.328 c.proc.pen. și nu conține neregularități care să fie supuse sancțiunilor prevăzute Codul de procedură penală.

Astfel, se constată că au fost respectate dispozițiile art. 328 C.proc.pen., respectiv : rechizitoriul se limitează la faptele și persoanele pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2),datele privitoare la faptele reținute în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acestora, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 c. proc. pen., dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei. Rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####. De asemenea, în rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces, și locul unde urmează a fi citate.

Analizând actele de urmărire penală efectuate în cauză și probele administrate în cursul urmăririi penale, judecătorul constată că acestea au fost efectuate în condițiile legii.

În cauză au fost parcurse etapele obligatorii ale urmăririi penale prevăzute de codul de procedură penală și au fost respectate prevederile legale în legătură cu actele procesuale și procedurale din faza de urmărire penală.

Astfel, în data de 25.01.2024, organele de urmărire penală au fost sesizați prin plângere de persoana vătămată #####.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală ale poliției judiciare din cadrul Serviciului de Investigații Criminale al IPJ Satu ##### din data de 25.01.2024, s-a dispus începerea urmăririi

penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen.

Prin ordonanța organelor cercetare penală ale poliției judiciare din cadrul Serviciului de Investigații Criminale al IPJ Satu ##### din data de 13.03.2025, confirmată de procurorul în aceeași dată, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen.

Prin ordonanța procurorului de caz, la data de 30.05.2025, a fost dispusă punere în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen.

Inculpatului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 108 și art. 83 din C. proc. pen., calitatea de suspect și inculpat făpta pentru care s-a început urmărirea penală, încadrarea juridică a acesteia, întocmindu-se procese - verbale în acest sens, fiind audiat în calitate de suspect și inculpat.

Judecătorul constată că în cadrul urmăririi penale nu a existat vreun caz în care să fie obligatorie asistența juridică a inculpatului.

Analizând probatoriul administrat, judecătorul constată că probele au fost legale și loial administrate.

În cauză a fost audiat inculpatul, după ce în prealabil i-au fost aduse la cunoștință acuzațiile, drepturile și obligațiile procesuale.

De asemenea, au fost administrate următoarele probe: Declarația în calitate de persoană vătămată a numitei ##### (f. 13); Înscrișuri (f. 15-16); Proces-verbal de investigații DPABD din data de 12.03.2025; Proces-verbal de investigații pe surse deschise din data de 12.03.2025; Declarația în calitate de suspect a numitului ##### (f. 19-20); Declarația în calitate de inculpat a numitului ##### (f. 23); Adresă din partea Okto.cash (f. 28); Adresă din partea Superbet Interactive Limited (f. 31-48);

În raport cu cele mai sus menționate, în temeiul art. 346 alin. 1 C. proc. pen., judecătorul constată legalitatea rechizitoriului cu nr. 239/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ####, fiind respectate dispozițiile privind legalitatea actului de sesizare a instanței, a administrării probelor, respectiv a audierii martorilor, a administrării înscrisurilor, precum și actelor de urmărire penală, respectiv începerea urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale, actele privind administrarea probatoriului.

de considerentele ce preced, instanța va dispune începerea judecății în cauza privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, cu domiciliul în #####, sat #####, nr. 124, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

În baza art. 346 alin. (1) C. proc. pen., constată că Judecătoria Satu #### este competentă în soluționarea prezentei cauze, constată legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr.

239/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind pe inculpatul #####.

Dispune începerea judecării cauzei privind pe inculpatul ####, fiul lui ##### și ####, născut la data de ####, în ####, ####, cu domiciliul în ####, sat ####, nr. 124, ####, CNP ####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la data comunicării încheierii.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 08 ##### 2026.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

#####,

GREFIER,

#####

Red. #####

Tehnored. #####

2 ex/08 ##### 2026