

Document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:002.#####
Dosar nr. #####/296/2023
R O M Â N I A

SATU #####
SECȚIA PENALĂ

Sentința Penală Nr. #####/2025
Ședința publică de la 28 Noiembrie 2025
Completul compus din:
PREȘEDINTE: #####
Grefier: #####

Pe rol se află pronunțarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, născut la data de ##### în #####, având CNP: #####, fiul lui ##### și #####, cetățenie-română, stare civilă-necăsătorit, stagiul militar-nesatisfăcut, studii-8 clase, profesie-fără, loc de muncă-fără, domiciliat în #####, str. Amațului nr. 5A, #####, fără antecedente penale, trimis în judecată, în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1, 4 Cod penal raportat la art. 206 alin. 1 Cod penal.

Se constată că dezbaterile judiciare a cauzei a avut loc în data de 28.10.2025, când susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din aceea zi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când pentru motivele invocate în aceea încheiere s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de azi, în urma deliberării avute:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

- Actul de sesizare.

Prin rechizitoriul nr. #####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####, emis la data de 20.11.2023 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1, 4 Cod penal raportat la art. 206 alin. 1 Cod penal.

Ca stare de fapt, în cuprinsul actului de sesizare s-a reținut că, inculpatul #####, în data de 30.06.2023, în intervalul orar 19:30-20:45, în timp ce se afla la sediul Biroului de Ordine ##### din #####, care are calitatea de polițist în cadrul Poliției Municipiului Satu ##### – Biroul Rutier, în timp ce aceasta se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Raportat la starea de fapt expusă, în drept, s-a reținut că, fapta inculpatului #####, care în data de 30.06.2023, în intervalul orar 19:30-20:45, în timp ce se afla la sediul Biroului de Ordine #####, situat în #####, care are calitatea de polițist în cadrul Poliției Municipiului Satu ##### – Biroul Rutier, în timp ce aceasta se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj, faptă prev. și ped. de art. 257 alin.1-4 Cod penal rap. la art. 206 alin. 1 Cod penal.

Pentru dovedirea situației de fapt reținută în rechizitoriu au fost menționate următoarele mijloace de probă: Proces-verbal de constatare a infracțiunii și actele anexate (filele nr. 7-10); Declarație persoană vătămată #####, (filele nr. 12-13), Declarația martor #####, (filele nr. 14-15), Declarație suspect ##### (fila nr. 18), Declarație inculpat ##### (fila nr. 21), Proces-verbal de redare în formă scrisă a înregistrării audio-video + suport optic DVD (filele nr. 23-29), Documente privind calitatea persoanei vătămate și exercitarea atribuțiilor de serviciu (filele nr. 30-36).

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

- Camera preliminară

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Satu ##### la data de 28.11.2023 sub dosar nr. #####/296/2023, fiind repartizată aleatoriu judecătorului de cameră preliminară, care a dispus comunicarea în copie certificată a rechizitoriului către inculpat, căruia i s-a comunicat obiectul procedurii de cameră preliminară precum și faptul că în termen de 20 de zile poate formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței precum și cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin încheierea de cameră preliminară nr. 23/2024 pronunțată la data 15.01.2024, definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența Judecătoriei Satu ##### în soluționarea prezentei cauze, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. #####/P/2023 întocmit la data de 20.11.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind inculpatul #####, dispunând începerea judecății față de acesta.

- Judecata. Procedura simplificată.

La termenul de judecată din data de 28.10.2025, în prezența inculpatului, a avocatului din oficiu desemnat, constatând cauza în stare de judecată, după citirea actului de sesizare al instanței, în baza art. 374 C.proc.pen., instanța a pus în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, dacă recunoaște în totalitate fapta reținută în sarcina sa, aducându-i la cunoștință că în această situație, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime în cazul pedepsei închisorii și cu o pătrime în cazul pedepsei amenzii.

Inculpatul a recunoscut și regretat fapta, solicitând judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate.

în vedere poziția inculpatului, indicată în scris și concluziile procurorului, instanța, în baza art. 375 alin. 2 C.proc.pen., a admis cererea de judecare a cauzei în condițiile art. 374 alin. 4 C.proc.pen..

Pentru a dispune în acest sens, instanța a reținut că inculpatul, prin declarația sa, a relatat starea de fapt reținută prin rechizitoriu și a recunoscut în totalitate fapta pentru care a fost trimis în judecată, precizând în scris, că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Astfel, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor depuse în circumstanțiere în faza de judecată.

I.În fapt.

Întrucât inculpatul a recunoscut comiterea faptei pentru care a fost trimis în judecată, instanța, coroborând declarația inculpatului și celelalte mijloace de probă administrate în cauză, va reține aceeași stare de fapt precum cea expusă în actul de sesizare al instanței, respectiv aceea că, în data de 30.06.2023, în jurul orei 19:30, ##### șef de poliție ##### din cadrul Poliției Municipiului Satu ##### – Biroul Rutier și ##### de poliție ##### din cadrul Poliției Municipiului Satu ##### – Biroul de Ordine #####, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe raza municipiului Satu #####, la intersecția străzilor ##### Jiului și ##### Neajlov, unde efectuau un micro filtru pe linie de alcool, au observat două persoane de sex masculin care mergeau pe mijlocul părții carosabile. Întrucât una dintre aceste persoane nu s-a conformat solicitării de a merge pe margine și a început să adreseze injurii, organele de poliție au procedat la legitimarea acestei persoane, care a refuzat să ofere date cu privire la identitatea sa, a devenit recalcitrantă și a adresat injurii organelor de poliție. Din aceste motive a fost condusă la sediul Biroului de Ordine ##### din #####, unde persoana în cauză a continuat să fie agresivă verbal, să adreseze injurii, dar și să îl amenințe în mod repetat pe agent șef de poliție #####, spunându-i că „îl va bate în timpul liber când nu va fi în uniformă și va pune șapte țigani să îl bată”.

Ulterior, s-a stabilit că persoana în cauză este numitul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, domiciliat în #####, CNP #####.

Aceste aspecte au fost cuprinse în procesul-verbal de constatare a infracțiunii, la care au fost anexate și raportul privind folosirea forței și a mijloacelor din dotare și procesul verbal de conducere la sediul poliției. Totodată, situația descrisă a fost înregistrată audio-video de camera de înregistrare tip BodyCam cu ##### și fiind solicitate înregistrările, a fost înaintat un DVD ce conține aceste înregistrări, potrivit adresei nr. 296929/11.07.2023 a Biroului Rutier – ##### Municipiului Satu #####.

Din declarația dată în calitate de persoană vătămată a numitului #####, (f. 12-13 d.u.p.) reiese că în data de 30.06.2023 se afla într-o acțiune pe raza #####, unde efectua micro filtru pe linia de alcool, în patrulă mixtă cu un polițist din cadrul Biroului de Ordine #####, respectiv cu ##### de poliție _____. În jurul orelor 19:30, în timp ce se aflau la intersecția străzilor ##### Jiului și ##### Neajlov au observat două persoane de sex masculin care mergeau

pe mijlocul părții carosabile. Întrucât una dintre aceste persoane nu s-a conformat solicitării lor de a merge pe margine și a început să le adreseze injurii, au procedat la legitimarea acestei persoane.

Această persoană nu avea actul de identitate și a refuzat să ofere date cu privire la identitatea sa, a devenit recalcitrantă, le-a adresat injurii, cuvinte obscene, totodată au observat că s-ar afla sub influența băuturilor alcoolice, întrucât mirosea puternic a alcool. Astfel, l-au încătușat, au efectuat un control corporal și l-au condus la sediul Biroului de Ordine #####, situat pe strada ##### cel ##### din #####.

Aici, în continuare i s-a cerut să ofere detalii pentru stabilirea identității, dar a fost agitat, se manifesta agresiv și de față cu ceilalți colegi prezenți și a început să o amenințe pe persoana vătămată. Aceasta a declarat că își amintește că persoana respectivă a folosit de mai multe ori următoarele cuvinte: „te prind când ești în timpul liber și nu ești în uniformă și te omor”, „pun șapte țigani pe tine să te bată”.

vătămată a menționat că aceste amenințări directe i-au cauzat o stare de temere, întrucât părea că vorbește serios și vorbele spuse au fost într-un mod agresiv, iar el și-a făcut griji atât pentru siguranța sa, cât și siguranța familiei sale, precizând că de cât timp lucrează la ##### Rutieră a mai interacționat cu persoane recalcitrante, care i-au adresat injurii sau amenințări, însă aceste amenințări i-au cauzat o stare de temere.

Din declarația dată în calitate de martor de către numitul ##### (f. 14-15 d.u.p.), reiese că în data de 30.06.2023 se afla în patrulă mixtă cu persoana vătămată #####. Acesta a descris momentul în care au interacționat cu o persoană de sex masculin, care a fost identificată ulterior ca fiind numitul ##### și comportamentul recalcitrant al acestuia, precum și atitudinea avută de această persoană. Martorul arată faptul că înainte de a ajunge la sediul poliției în vederea legitimării, ##### i-a adresat injurii și cuvinte obscene colegului său, iar după ce au ajuns la sediul poliției a început să îi adreseze mai ales amenințări, motive pentru care a folosit BodyCam-ul din dotare pentru a înregistra această situație. Fiind întrebat ce fel de amenințări adresa persoana în cauză, martorul a precizat că își mai amintește că această persoană spunea în mod repetat că va pune țigani care să îl bată pe colegul său, #####.

Potrivit procesului-verbal de redare a înregistrărilor audio/video, de pe suportul optic tip DVD-R ce cuprinde înregistrarea din data de 30.06.2023 de pe BodyCam-ul cu #####, (f. 23-29 d.u.p.) rezultă că aproximativ în intervalul orar 19:30 – 20:45, numitul ##### îi adresează numitului ##### mai multe amenințări, dintre care le menționăm pe următoarele: „stai că te prind eu fără haine, să vezi ce pumni în cap îți dau, stai să vezi ce pumni în cap îți dau”, „stai să vezi când te prind fără haine ce bătaie îți dau io ție”, „dacă te prind fără haine, te bat, mă. Îi dau doi pumni de se cacă pe el. Numai ieși pe stradă”, „Îl caut io, cum iese din post cum îl execut, îl aștept aici ia, să mor io dacă nu, jur. Cum iese, cum ...cum și-o luat mardeala. ##### țigani pun pe el, jur. ##### țigani pun pe el să-l bată...șapte țigani o să vină să îl bată. ##### țigani ai mei sunt plătiți să vină să-l bată. O să demonstrez cine sunt eu.”, „stai să vezi când o să dea țiganii mei pe el, nu o să-și ridice supa la gură. În ultimul haos o să-l boxeze. Își iau cagulă băieții și-apoi dă-i pe el...”(filele nr. 23-29)

în vedere documentele înaintate de ##### Municipiului Satu ##### – Biroul Rutier, rezultă faptul că numitul ##### are calitatea de agent de poliție, gradul agent șef de poliție în

cadrul Biroului Rutier - ##### Municipiului Satu ####, iar la data de 30.06.2023 se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu. (filele nr. 30-36)

Fiind audiat în calitate de suspect și inculpat în faza de urmărire penală, ##### a refuzat să dea declarație, prevalându-se de dreptul la tăcere (f. 18, 21 d.u.p.), cu toate acestea, din declarația dată în fața instanței la termenul din data de 28.10.2025 (f. 70 dos. inst), reiese că inculpatul recunoaște comiterea faptei astfel cum a fost descrisă în actul de sesizare și regretă săvârșirea acesteia.

În concluzie, pe baza probelor administrate în cauză, astfel cum acestea au fost mai sus valorificate, evaluate și coroborate, instanța reține ca stare de fapt că inculpatul #####, în data de 30.06.2023, în intervalul orar 19:30-20:45, în timp ce se afla la sediul Biroului de Ordine ##### din ##### # ##### ## ### ##### ## ##### ## ##### #, care are calitatea de polițist în cadrul Poliției Municipiului Satu #### – Biroul Rutier, în timp ce aceasta se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

II. În drept.

Raportat la starea de fapt reținută în cauză, în drept, instanța constată că, fapta inculpatului #####, care în data de 30.06.2023, în intervalul orar 19:30-20:45, în timp ce se afla la sediul Biroului de Ordine #####, situat în ##### # ##### ## ### ##### ## ##### #, care are calitatea de polițist în cadrul Poliției Municipiului Satu #### – Biroul Rutier, în timp ce aceasta se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj, faptă prev. și ped. de art. 257 alin.1-4 Cod penal rap. la art. 206 alin. 1 Cod penal.

Analizând obiectul juridic al acestei infracțiuni, instanța reține că, prin incriminarea acestei conduite sunt protejate în principal relațiile sociale referitoare la respectul datorat autorităților de stat și funcționarilor care exercită o activitate în cadrul acestora, iar în secundar, valorile și relațiile sociale privind asigurarea integrității psihice sau fizice a corpului unei persoane.

Subiectul pasiv principal al infracțiunii este unitatea sau instituția care realizează autoritatea de stat iar subiectul pasiv secundar este calificat, acesta trebuind să fie funcționar public care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu exercitarea acestor atribuții.

În cauză, se reține persoana vătămată ##### avea calitatea de polițist în cadrul Poliției Municipiului Satu #### -Biroul Rutier, și se afla în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în legătură cu care s-a și produs evenimentul.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 257 alin. 1-4 Cod penal, rap. la art. 206 alin. 1 Cod penal, instanța reține că elementul material al acesteia constă în fapta de amenințare cu violențe fizice asupra persoanei vătămate (funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu), respectiv: „stai că te prind eu fără haine, să vezi ce pumni în cap îți dau, stai să vezi ce pumni în cap îți dau”, „ stai să vezi când te prind fără haine ce bătaie îți dau io ție”, „dacă te prind fără haine, te bat, mă. Îi dau doi pumni de se cacă pe el. Numai ieși pe stradă”, „Îl caut io, cum iese din post cum îl execut, îl aștept aici ia, să mor io dacă nu, jur. Cum iese, cum ...cum și-o luat mardeala. ##### țigani pun pe el, jur. ##### țigani pun pe el să-l

bată...șapte țigani o să vină să îl bată. ##### țigani ai mei sunt plătiți să vină să-l bată. O să demonstrez cine sunt eu.”, „stai să vezi când o să dea țiganii mei pe el, nu o să-și ridice supa la gură. În ultimul haos o să-l boxeze. Își iau cagulă băieții și-apoi dă-i pe el...”

Săvârșirea acestei infracțiuni are ca urmare imediată, o stare de temere creată persoanei vătămate cu privire la integritatea sa fizică.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material (acțiunea de amenințare a inculpatului) și urmarea imediată (starea de temere a persoanei vătămate).

Sub aspectul laturii subiective, specific acestui tip de infracțiuni, este intenția directă sau indirectă, care caracterizează starea psihică a celui care săvârșește fapta.

Din acest punct de vedere, pe baza probelor administrate în cauză, instanța reține că, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. 1 alin. 3 lit. a Cod penal.

Astfel, infracțiunea reținută în sarcina inculpatului #####, întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de ultraj, faptă prev. și ped. de art. 257 alin.1- 4 Cod penal rap. la art. 206 alin. 1 Cod penal.

Prin urmare, în baza art. 396 alin. (1) (2) și (10) Cod procedură penală, constatând dincolo de orice bănuială rezonabilă că fapta mai sus analizată, constituie infracțiune și a fost comisă de către inculpatul ##### cu vinovăția prevăzută de legea penală, iar în privința acestuia nu a intervenit vreunul dintre cazurile care să împiedice exercitarea acțiunii penale, instanța reține în sarcina inculpatului săvârșirea infracțiunii de ultraj, prev. și ped. de art. 257 alin.1-4 Cod penal rap. la art. 206 alin. 1 Cod penal, (persoană vătămată #####).

III. Individualizarea pedepsei

Instanța constată că la data de 24.07.2023 a intrat în vigoare Legea nr. 248/2023 prin care au fost operate modificări relative la Legea ##### privind Codul penal, astfel în cauză se impune analizarea incidenței art. 5 Cod penal, privind aplicarea legii penale mai favorabile.

În aprecierea incidenței mitior lex, în măsura în care aplicarea concretă a unei norme la o speță dedusă judecății aduce o schimbare cu privire la condițiile de incriminare, de tragere la răspundere penală și de aplicare a pedepselor, aceasta va cădea sub incidența legii penale mai favorabile.

Cu privire la mecanismul de aplicare a legii penale mai favorabile, Curtea Constituțională, sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 Cod penal a pronunțat Decizia nr. ### din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 372 din 20 mai 2014, prin care a statuat aplicarea globală a legii penale mai favorabile.

Determinarea legii penale mai favorabile și alegerea acesteia dintre legile succesive implică, în prealabil, evaluarea, prin comparare, a dispozițiilor penale din legi succesive care își găsesc aplicarea în speță, utilizând criteriul aprecierii în concreto.

Pentru a deveni aplicabile dispozițiile mai favorabile din legile succesive, în afara condiției de existență a unei situații tranzitorii, care a fost anterior constatată în cuprinsul acestor considerente, mai este necesar ca fapta ce face obiectul acuzației să fie infracțiune atât potrivit legii sub imperiul căreia a fost comisă, cât și conform legii în vigoare la data judecării cauzei, iar dintre legile penale succesive una să fie mai favorabilă.

Examinând cauza din perspectiva îndeplinirii ultimelor două condiții, se constată că infracțiunea prev. de art. 257 alin. (4) Cod penal prin raportare la art. 206 alin. 1 Cod penal, în modalitatea în care a fost reținută în sarcina inculpatului continuă să fie incriminată în Codul penal și ulterior intrării în vigoare a Legii 248/2023, având, așadar, corespondent în noua reglementare.

Evaluând în concret legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpatului, instanța apreciază ca fiind mai favorabilă reglementarea în vigoare la momentul comiterii faptei, (30.06.2023) luând în calcul, în ansamblu, condițiile de sancționare, având în vedere că noua reglementare exclude aplicarea pedepsei amenzii penale. Legiuitorul, în expunerea de motive de la pct.3, în esență, specifică faptul că raportat la gravitatea faptei prin care este lezată în primul rând autoritatea de stat, se elimină aplicarea pedepsei amenzii penale pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, prev. de art. 257 C.pen..

Astfel, chiar dacă legiuitorul a folosit expresia mai puțin fericită: ” se sancționează cu pedeapsa privativă de libertate,, instanța, constată că legiuitorul nu specifică modalitatea de executare a pedepsei care poate să fie aplicată, ci doar face trimitere la faptul că infracțiunea se pedepsește obligatoriu cu închisoarea conform limitelor de pedeapsă a infracțiunii comise, în cauză amenințare.

În continuare, la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal respectiv:

- cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, se reține că inculpatul a exercitat acțiuni de amenințare cu violențe fizice asupra persoanei vătămate, funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, pe fondul nemulțumirii inculpatului cu privire la faptul că, întrucât inculpatul se deplasa pe mijlocul părții carosabile persoana vătămată l-a legitimat, iar în urma refuzului l-a condus la secția de poliție.

- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită este determinată tocmai de acțiunile inculpatului de amenințare a unui polițist aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu acte de violență fizică de natură a-i crea o stare de temere.

Din această perspectivă, argumentele invocate de către inculpat prin declarația dată în fața instanței (f. 70 dos. inst) referitoare la atitudinea persoanei vătămate care l-ar fi agresat atât verbal cât și fizic pe inculpat, nu pot fi primite întrucât nu au fost dovedite. În altă ordine de idei, chiar dacă susținerile sale ar fi fost dovedite, inculpatul avea la îndemână pârgii legale pentru a-și dovedi o eventuală atitudine nepotrivită a persoanei vătămate.

- natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii. Se reține că prin acțiunea de amenințare a inculpatului s-au produs suferințe psihice care i-au creat o stare de temere cu privire la integritatea sa fizică.

- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale. Instanța reține că, astfel cum reiese din copia fișei de cazier judiciar (f. 60 dos. inst) acesta are antecedente penale și, totodată se află sub măsura arestului preventiv în altă cauză, dispusă la data de 07.05.2025 de către Tribunalul Satu #####.

- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit. Se constată că inculpatul a acționat pe fondul unui conflict spontan, invocând o atitudine sfidătoare a persoanei vătămate și exercitarea unor acte de violență fizică.

- conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal. Se reține că inculpatul a urmat procedurile judiciare însă pe parcursul urmăririi penale nu a dorit să coopereze cu organele

judiciare, refuzând să de-a declarație. ##### în fața instanței acesta a recunoscut fapta reținută în sarcina sa.

- nivelul de educație, vârstă, starea de sănătate, situația socială și familială. Sub acest aspect se reține că inculpata este o persoană tânără, în vârstă de 30 ani, absolvent de 8 clase și fără loc de muncă, ceea ce indică carențe în integrarea sa socială.

Raportat la ansamblul criteriilor de individualizare ale pedepsei, față de gradul de pericol al faptei săvârșite, cu aplicarea art. 257 alin. 4 Cod penal prin raportare la art. 206 alin. 1 Cod penal, respectiv majorarea cu $\frac{1}{2}$ a limitelor de pedepasă de 3 luni și 1 an închisoare, apoi reduse cu $\frac{1}{3}$ în urma judecării cauzei potrivit procedurii simplificate a recunoașterii vinovăției, potrivit art. 396 alin. 10 C.proc.pen., instanța va stabili o pedeapsă cu închisoare, apreciind că pedeapsa amenzii nu este proporțională cu gravitatea faptei și antecedentele penale ale inculpatului.

Totodată, raportat la solicitarea inculpatului prin apărătorul din oficiu de a se reține circumstanța atenuantă judiciară prevăzută de art. 75 alin. 2 lit. a Cod penal, având în vedere că inculpatul a achitat aproape în totalitate prejudiciul către partea civilă, instanța reține că această circumstanță este lăsată la aprecierea judecătorului, fiind facultativă, iar pe de altă parte, acoperirea prejudiciului în proporție semnificativă, reprezintă o conduită reparatorie normală, nefiind în măsură să se caracterizeze prin ea însăși un efort deosebit care să justifice aplicarea circumstanței atenuante judiciare.

Prin urmare, în temeiul art. 257 alin. 1 și 4 C.pen, raportat la art. 206 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. 1, alin. 2 și alin. 10 C.proc.pen., instanța îl va condamna pe inculpatul #####, la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, prev. și ped. de art. 257 alin.1-4 Cod penal rap. la art. 206 alin. 1 și cu aplicarea art. 5 Cod penal, (persoană vătămată #####).

În continuare, reține instanța, conform fișei de cazier judiciar (f. 60) că prin sentința penală nr. 173 din data de 5 august 2024 pronunțată de Tribunalul Satu #####, modificată prin Decizia penală nr. ####/A/2024 din 04.10.2024 a Curții de Apel #####, s-a dispus condamnarea inculpatului la:

- 2 ani și 4 luni închisoare și pedeapsa complementară prevăzută de 67 alin. 2 Cod penal, a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 65 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe o durată de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art. 2 alin. 1, cu aplicarea art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și a prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală;

- 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de droguri de risc și de mare risc, fără drept, pentru consum propriu, prevăzută de art. 4 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și a art. 396 alin. 10 Cod procedură penală;

- 1 an 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 207 alin. 1 și 3 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

S-a dispus contopirea pedepselor individuale de mai sus și în consecință, s-a aplicat inculpatului #####, pedeapsa principală cea mai grea de 2 ani 4 luni închisoare, la care s-a adăugat sporul obligatoriu de o treime din totalul celorlalte două pedepse principale stabilite, care nu se mai execută ca efect al contopirii, respectiv 8 luni închisoare ($\frac{1}{3}$ din 24 luni), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa principală rezultantă de 3 ani închisoare, pedeapsa complementară prevăzută de 67 alin. 2 Cod penal, a interzicerii exercitării drepturilor

prevăzute de art. 65 alin. 1 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii acelorași drepturi.

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare și s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

în vedere situația juridică a inculpatului, instanța va reține în cauză incidența prev. art. 97 alin. 1 Cod penal, potrivit căroră: „##### pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a dispus suspendarea, pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii chiar după expirarea acestui termen, suspendarea se anulează, aplicându-se după caz, dispozițiile privitoare la concursul de infracțiuni, recidivă sau pluralitate intermediară.”

Astfel, va dispune anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere 3 ani dispusă prin sentința penală nr. 173 din data de 5 august 2024 pronunțată de Tribunalul Satu #####, modificată prin Decizia penală nr. ####/A/2024 din 04.10.2024 a Curții de Apel #####.

În baza art. 40 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 38 Cod penal, va constata că infracțiunea de ultraj prevăzută de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal, raportat la art. 206 alin. 1 Cod penal, din prezenta cauză, comisă la data de 30.06.2023, este concurentă cu infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, prin sentința penală nr. 173 din data de 5 august 2024 pronunțată de Tribunalul Satu #####, modificată prin Decizia penală nr. ####/A/2024 din 04.10.2024 a Curții de Apel #####, comise în data de 28.02.2024, respectiv sfârșitul lunii februarie 2024, întrucât hotărârea de condamnare a rămas definitivă la data de 04.10.2024, ulterior comiterii tuturor faptelor.

Va decontopi pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 173 din data de 5 august 2024 pronunțată de Tribunalul Satu #####, modificată prin Decizia penală nr. ####/A/2024 din 04.10.2024 a Curții de Apel ##### și va repune în individualitatea lor pedepsele de:

- 2 ani și 4 luni închisoare și pedeapsa complementară prevăzută de 67 alin. 2 Cod penal, a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 65 alin. 1 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii acelorași drepturi, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art. 2 alin. 1, cu aplicarea art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și a prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală;

- 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de droguri de risc și de mare risc, fără drept, pentru consum propriu, prevăzută de art. 4 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și a art. 396 alin. 10 Cod procedură penală;

- 1 an 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 207 alin. 1 și 3 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

- sporul de 8 luni, care va fi înlăturat.

Va contopi pedepsele de:

- 2 ani și 4 luni închisoare și pedeapsa complementară prevăzută de 67 alin. 2 Cod penal, a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 65 alin. 1 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii acelorași drepturi, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art. 2 alin. 1, cu aplicarea art.

13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și a prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală;

- 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de droguri de risc și de mare risc, fără drept, pentru consum propriu, prevăzută de art. 4 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și a art. 396 alin. 10 Cod procedură penală;

- 1 an 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 207 alin. 1 și 3 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

- 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, prevăzută de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal prin raportare la art. 206 alin.1 cu aplicarea art. 5 Cod penal, totul cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, din prezenta cauză.

În baza art. 40 alin. 1 Cod penal, art. 38 alin 1 Cod penal raportat la art. 39 alin. 1, lit. b Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 4 luni la care se va adăuga sporul obligatoriu de 1 an închisoare din totalul celorlalte pedepse (1/3 din 36 luni) urmând ca inculpatul să execute în final pedeapsa rezultantă de 3 ani și 4 luni închisoare, în regim de detenție, fiind singura modalitate legală de executare a pedepsei având în vedere cuantumul pedepsei aplicate de către instanța de judecată și dispoziția de anulare a suspendării sub supraveghere a pedepsei anterioare.

În baza art. 45 alin. 1 Cod penal, va aplica pe lângă pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare, și pedeapsa complementară prevăzută de 67 alin. 2 Cod penal, a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 65 alin. 1 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 2 ani, care se execută conform dispozițiilor art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate, și pedeapsa accesorie a interzicerii acelorași drepturi, care se execută conform dispozițiilor art. 65 alin 3 Cod penal, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată a fi executată.

În baza art. 72 alin. 1 Cod penal, instanța va deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și a arestării preventive începând cu data de 28.02.2024 și până la data de 13.05.2024, ca urmare a plasării acestuia sub control judiciar.

IV. Acțiunea civilă.

vătămată #####, a declarat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 20.000 de lei, daune morale (f. 7 d. cam.prel.), iar în fața instanței, la termenul din data de 28.10.2025 prin apărător ales, a arătat că inculpatul a achitat o parte din prejudiciu, iar suma care a mai rămas de plată este de 500 lei, inculpatul a arătat că este de acord să achite părții civile suma de 500 lei, achitându-i și anterior sume de bani.

În ceea ce privește condițiile răspunderii civile, instanța reține că în prezenta cauză sunt incidente dispozițiile art. 1349 alin.(1) rap. la art. 1357 C.civ. referitoare la angajarea răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie.

În drept, potrivit art. 1349 C.civ., orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane și cel care, având

discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, este obligat să le repare integral. De asemenea, în conformitate cu art. 1357 C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, autorul răspunzând pentru cea mai ușoară culpă.

Astfel, pentru a fi justificată angajarea răspunderii civile a inculpatului trebuie să fie întrunite toate cele patru condiții ale răspunderii civile delictuale, respectiv existența unei fapte ilicite, fapta ilicită să fi produs un prejudiciu persoanei vătămate, să existe o legătură de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, existența vinovăției făptuitorului în raport de producerea prejudiciului. În speță, condițiile răspunderii civile delictuale sunt îndeplinite, astfel cum rezultă din coroborarea tuturor mijloacelor de probă cu ocazia stabilirii situației de fapt sub aspectul laturii penale. Inculpații au săvârșit fapta ilicită civilă, cu vinovăție.

Potrivit art. 23 alin. (3) C.proc. pen., în cazul recunoașterii pretențiilor civile, instanța obligă la despăgubiri în măsura recunoașterii. Cu privire la pretențiile civile nerecunoscute pot fi administrate probe. Astfel, raportat la faptul că atât partea civilă cât și inculpatul au arătat că a mai rămas de achitat suma de 500 lei din valoarea totală a prejudiciului, instanța va dispune în consecință.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 397 alin. (1) C.proc.pen. raportat la art. 1349, art.1357 și art. 1382 C.civ. și art. 23 alin. (3) C.proc.pen., va admite, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și îi va obliga pe inculpatul ##### la plata către partea civilă a sumei de 500 lei reprezentând daune morale.

V.Cheltuieli de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) Cod procedură penală „În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.”

Raportat la soluția ce urmează a se da în cauză asupra acțiunii penale, dând eficiență dispozițiilor legale precitate, instanța va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 89,53 lei pentru faza de urmărire penală iar restul aferent fazei de cameră preliminară și fazei de judecată.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, va dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 942 lei reprezentând onorariul avocatului din oficiu #####-#####-#####-##### conform delegației nr. 893/07.05.2024.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 257 alin. 1 și 4 C.pen, raportat la art. 206 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. 1, alin. 2 și alin. 10 C.proc.pen., condamnă pe inculpatul #####, născut

la data de ##### în #####, având CNP: #####, fiul lui ##### și #####, cetățenie-română, stare civilă-necăsătorit, stagiul militar-nesatisfăcut, studii-8 clase, profesie-fără, loc de muncă-fără, domiciliat în #####, str. Amățului nr. 5A, #####, la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, prev. și ped. de art. 257 alin.1-4 Cod penal rap. la art. 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, (persoană vătămată #####).

În baza art. 40 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 38 Cod penal, constată că infracțiunea de ultraj prevăzută de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal, raportat la art. 206 alin.1 Cod penal, din prezenta cauză, comisă la data de 30.06.2023, este concurentă cu infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, prin sentința penală nr. 173 din data de 5 august 2024 pronunțată de Tribunalul Satu #####, modificată prin Decizia penală nr. ###/A/2024 din 04.10.2024 a Curții de Apel #####, comise în data de 28.02.2024, respectiv sfârșitul lunii februarie 2024.

În baza art. 97 alin. 1 Cod penal, dispune anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere de 3 ani, dispusă prin sentința penală nr. 173 din data de 5 august 2024 pronunțată de Tribunalul Satu #####, modificată prin Decizia penală nr. ###/A/2024 din 04.10.2024 a Curții de Apel #####.

Decontește pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 173 din data de 5 august 2024 pronunțată de Tribunalul Satu #####, modificată prin Decizia penală nr. ###/A/2024 din 04.10.2024 a Curții de Apel ##### și repune în individualitatea lor pedepsele de:

- 2 ani și 4 luni închisoare și pedeapsa complementară prevăzută de 67 alin. 2 Cod penal, a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 65 alin. 1 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași drepturi, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art. 2 alin. 1, cu aplicarea art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și a prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală;

- 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de droguri de risc și de mare risc, fără drept, pentru consum propriu, prevăzută de art. 4 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și a art. 396 alin. 10 Cod procedură penală;

- 1 an 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 207 alin. 1 și 3 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală;

- sporul de 8 luni, care va fi înlăturat.

Contopește pedepsele de:

- 2 ani și 4 luni închisoare și pedeapsa complementară prevăzută de 67 alin. 2 Cod penal, a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 65 alin. 1 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași drepturi, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art. 2 alin. 1, cu aplicarea art. 13 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și a prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală;

- 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de droguri de risc și de mare risc, fără drept, pentru consum propriu, prevăzută de art. 4 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și a art. 396 alin. 10 Cod procedură penală;

- 1 an 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 207 alin. 1 și 3 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.
- 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, prevăzută de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal prin raportare la art. 206 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, din prezenta cauză.

În baza art. 40 alin. 1 Cod penal, art. 38 alin 1 Cod penal raportat la art. 39 alin. 1, lit. b Cod penal aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 4 luni la care se adăugă sporul obligatoriu de 1 an închisoare din totalul celorlalte pedepse (1/3 din 36 luni) urmând ca inculpatul să execute în final pedeapsa rezultantă de 3 ani și 4 luni închisoare, în regim de detenție, fiind singura modalitate legală de executare a pedepsei având în vedere cuantumul pedepsei aplicate de către instanța de judecată și dispoziția de anulare a suspendării sub supraveghere a pedepsei anterioare.

În baza art. 45 alin. 1 Cod penal, aplică pe lângă pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare, și pedeapsa complementară prevăzută de 67 alin. 2 Cod penal, a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 65 alin. 1 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 2 ani, care se execută conform dispozițiilor art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate, și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași drepturi, care se execută conform dispozițiilor art. 65 alin 3 Cod penal, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată a fi executată.

În baza art. 72 alin. 1 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și a arestării preventive începând cu data de 28.02.2024 și până la data de 13.05.2024, ca urmare a plasării acestuia sub control judiciar.

În temeiul art. 397 alin. (1) C.proc.pen. raportat la art. 1349, art.1357 și art. 1382 C.civ. și art. 23 alin. (3) C.proc.pen., admite, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și îl obligă pe inculpatul #####, la plata către partea civilă a sumei de 500 lei reprezentând daune morale.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 942 lei reprezentând onorariul avocatului din oficiu #####-#####-#####-#####, conform delegației nr. 893/07.05.2024.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, la data de 28 Noiembrie 2025.

Preşedinte

#####

Grefier

#####

Redactat judecător C.R.Ș.

Tehnoredactat grefier A.M.C.

S-au întocmit 2 exemplare originale/28.11.2025;