

Cod ECLI ECLI:RO:JDALE:2025:006.#####

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA ALEȘD

JUDEȚUL BIHOR

DOSAR NR. #####/177/2022

SENTINȚA PENALĂ NR.###/2025

ȘEDINȚA ##### DIN DATA DE 28.11.2025

INSTANȚA COMPUSĂ DIN:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul public este reprezentat de procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Aleșd.

Înregistrarea cauzei s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 369 alin. 1 C. pr. pen.

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpata #####, domiciliată în localitatea Ortiteag, nr.93, #####, trimisă în judecată pentru săvârșirea a două infracțiuni de furt calificat prev și ped de art. 228 alin 1, art. 229 alin 1 lit d și alin 2 lit b Cpen, cu aplic art. 41 alin 1 Cpen.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se constată faptul că fondul cauzei a fost dezbătut în ședința publică din data de 31.10.2025, când judecătoria în vederea deliberării a amânat pronunțarea hotărârii pentru data 14.11.2025, când instanța în vederea deliberării a amânat pronunțarea pentru data 28.11.2025, dată la care s-a pronunțat prezenta hotărâre.

JUDECĂTORIA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Aleșd nr. ###/P/2022 din data de 03.11.2022, înregistrat pe rolul acestei instanțe sub dosarul nr. #####/177/2022, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei #####, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

În partea expozitivă a actului de sesizare, în esență, s-a reținut faptul că în data de 27.02.2022, în intervalul orar 13.00-19.00, inculpata ##### a pătruns, prin folosirea fără drept a unei chei adevărate, în locuința persoanei vătămate ##### din Aleșd, #####, de unde a sustras suma de 1500 lei și patru ceasuri vechi.

În procedura camerei preliminare nu au fost formulate cereri și excepții, astfel, prin Încheierea penală nr. ###/2022 din data de 21.12.2022, judecătorul de cameră preliminară a

constatat competența instanței, precum și legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecării.

În etapa judecării, la termenul din data de 24.03.2023, instanța a dat citire actului de sesizare și a adus la cunoștința inculpatei drepturile și obligațiile procesuale specifice fazei de judecată.

La termenul din data de 25.04.2025, inculpata a arătat că nu recunoaște fapta și a uzat de dreptul la tăcere.

În cadrul cercetării judecătorești au fost administrate probe, respectiv proba cu înscrisuri, precum și audierea martorului ##### și audierea inculpatei #####.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 27.02.2022, în intervalul orar 13.00-19.00, inculpata ##### a pătruns, prin folosirea fără drept a unei chei adevărate, în locuința persoanei vătămate ##### din Aleșd, #####, de unde a sustras suma de 1500 lei și patru ceasuri vechi.

Astfel, la data de 27.02.2022, organele de poliție au fost sesizate prin plângere penală de către numitul #####, cu privire la faptul că în acea zi, în intervalul orar 13.00-19.00, s-a deplasat la locuința fiului său din orașul Aleșd, iar la întoarcerea acasă, respectiv la adresa din localitatea Aleșd, #####, a constatat că persoane necunoscute au pătruns în locuința sa de unde au sustras suma de 1500 lei.

Cu ocazia cercetării la fața locului s-a constatat că accesul în curtea imobilului persoanei vătămate se face pe o poartă metalică, găsită în poziția închisă-neasigurată, fără a prezenta urme de forțare. Din curte, pe o ușă dublă din lemn, găsită în poziția închisă-neasigurată, fără a prezenta urme de forțare se face accesul în holul locuinței. Din hol se face accesul în sufragerie, iar din sufragerie, pe direcția înainte, în primul dormitor unde se află un corp de mobilier care conține mai multe compartimente și vitrine. Din compartimentul din mijloc se reclamă sustragerea unei cutii cu patru ceasuri de mână. Exteriorul ușii compartimentului a fost tratat cu pulbere magnetică, fiind descoperite două urme papilare. Din sufragerie, spre stânga, se face accesul în bucătărie, unde se află un corp de mobilier cu mai multe compartimente și vitrină. Geamul vitrinei din partea stângă se susține că a fost mutat din poziția inițială. Acesta a fost tratat cu pulbere magnetică iar pe interiorul acestuia a fost descoperită o urmă papilară. De pe dulap, dintr-o cutie de carton de culoare albă se reclamă sustragerea sumei de 1500 lei. Din bucătărie se face accesul într-un alt dormitor unde se află un corp de mobilier cu mai multe compartimente și vitrine, ușa compartimentului din mijloc prezentând urme de forțare în partea superioară. În partea superioară a dulapului se află mai multe cutii din carton care prezintă urme de răvășire. Acestea au fost tratate cu pulbere magnetică iar pe una dintre cutii în care se afla un aparat de măsurare a glicemiei, a fost descoperită o urmă papilară.

vătămată ##### a declarat că locuiește la adresa din localitatea Aleșd, #####, în jurul orei 13.00, s-a deplasat la locuința fiului său #####. Când s-a întors acasă a constatat că poarta de la intrare nu era închisă și asigurată așa cum o lăsase el, realizând astfel că persoane necunoscute au intrat în curtea sa, apoi în locuința de unde au sustras 1500 lei și patru ceasuri vechi. A precizat că ușa de la intrare în locuință a fost deschisă probabil cu cheia pe care o ținea după colțul clădirii pe pervazul al doilea de la geamul locuinței. De comiterea faptei o bănuiește pe o persoană de sex

feminin de etnie rromă care a venit la locuința lui în două rânduri, respectiv în luna noiembrie 2021 și luna ianuarie 2022, pentru a-i cere bani, ocazie cu care persoana vătămată i-a dat 5 lei. A menționat că inculpata nu a intrat niciodată cu acordul lui în locuință. S-a constituit parte civilă cu suma de 1600 lei reprezentând daune materiale.

În vederea identificării autorului, în cauză s-a efectuat compararea urmelor papilare prelevate, constatându-se că două dintre acestea prezintă elemente caracteristice coincidente cu impresiunile papilare prelevate de la numita #####. Acest rezultat a fost reiterat și în cuprinsul Raportului de constatare criminalistică întocmit de IPJ Bihor-Serviciul Criminalistic, stabilindu-se că urmele papilare ridicate cu ocazia cercetării la fața locului de pe ușa compartimentului dulapului din primul dormitor al locuinței persoanei vătămate, conțin detalii caracteristice individuale cu cele care se întâlnesc la impresiunea papilară a degetului mare de la mână stângă aparținând numitei #####.

Fiind audiată prin intermediul videoconferinței, inculpata ##### nu a recunoscut săvârșirea faptei, arătând că la data comiterii faptei s-ar fi aflat în loc. #####, #####, fără a depune însă vreo dovadă în acest sens.

Astfel, deși inculpata nu a recunoscut săvârșirea faptei din prezenta cauză, acest aspect este contrazis de probele administrate în cauză, întărite fiind de concluziile Raportului de constatare criminalistică asupra comportamentului simulat conform cărora răspunsurile inculpatei la întrebările relevante cauzei au provocat modificări specifice comportamentului simulat.

Din cuprinsul Raportului de constatare criminalistică nr. 116021 din 04.07.2022, rezultă că la întrebările:

„4. D-ta ai intrat în casa bătrânului din Aleșd ca să furi în februarie 2022? Răspuns: Nu

7. D-ta ai furat banii și ceasurile din casa bătrânului din Aleșd în luna februarie 2022? Răspuns: Nu

8. D-ta minți când spui că sora ta, #####, ți-a spus că ea a furat de la bătrând în februarie? Răspuns: Nu”, s-au constatat modificări psihofiziologice specifice comportamentului simulat, diagnosticul fiind cel de nesincer.

Situația de fapt, astfel cum a fost descrisă mai sus, rezultă din analiza coroborată a mijloacelor de probă administrate în cauză în faza de urmărire penală, și anume: declarație persoană vătămată, proces-verbal de cercetare la fața locului, DVD și planșa foto, declarație persoană vătămată, declarația suspectei, declarația inculpatei, copie fișă de intervenție la eveniment, adresa IPJ Bihor-Serviciul Criminalistic nr. 207069/02.03.2022, Raport de constatare criminalistică nr. 207301/15.03.2022, Raport de constatare criminalistică nr. 116021/04.07.2022, declarația martorului #####, declarația martorului #####.

Instanța constată că probele administrate în cauză conduc, dincolo de orice îndoială rezonabilă, la concluzia că inculpata este vinovată de comiterea infracțiunii pentru care a fost trimisă în judecată.

În primul rând, se relevă că prezența inculpatei în locuința persoanei vătămate reiese inclusiv din declarațiile acesteia, din declarația martorului #####, precum și din concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 207301/15.03.2022 și ale Raportului de constatare criminalistică nr. 116021/04.07.2022.

Instanța apreciază că declarațiile inculpatei ##### din faza de urmărire penală, potrivit cărora nu ar fi furat nimic din locuința persoanei vătămate sunt nesincere, fiind în contradicție cu probatoriul administrat, motiv pentru care vor fi înlăturate.

Astfel, se evidențiază că afirmațiile inculpatei nu se coroborează cu niciun mijloc de probă administrat în cauză, dimpotrivă, susținerile acesteia sunt contrazise neechivoc de actele aflate la dosar și de concluziile rapoartelor de constatare criminalistică.

În acest sens, instanța reține că din Raportul de constatare criminalistică nr. 207301/15.03.2022 rezultă că urmele papilare apte ridicate cu ocazia cercetării la fața locului și prezentate în ##### 1 și în ##### 2 conțin detalii caracteristice individuale coincidente cu cele care se întâlnesc la impresiunea papilară a degetului mare de la mâna stângă de pe fișa dactiloscopică AFIS, având înscrise datele inculpatei #####.

În plus, deși inculpata nu a recunoscut săvârșirea faptei din prezenta cauză, acest aspect este contrazis de probele administrate în cauză, întărite fiind și de concluziile Raportului de constatare criminalistică asupra comportamentului simulat conform cărora răspunsurile inculpatei la întrebările relevante cauzei au provocat modificări specifice comportamentului simulat.

Așa fiind, în drept, fapta inculpatei ##### care în data de 27.02.2022, în intervalul orar 13.00-19.00, a pătruns, prin folosirea fără drept a unei chei adevărate, în locuința persoanei vătămate ##### din Aleșd, ##### #, de unde a sustras suma de 1.500 lei și patru ceasuri vechi, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

Sub aspectul elementului material al laturii obiective, se reține că fapta a fost comisă de către inculpată prin pătrunderea fără drept în curtea și locuința persoanei vătămate, prin folosirea fără drept a unei chei adevărate, împrejurare în care inculpata a sustras suma de 1500 lei și patru ceasuri vechi.

Urmarea imediată rezidă în cauzarea unei pagube, patrimoniul persoanei vătămate fiind diminuat cu suma de bani sustrasă și cele patru ceasuri. Întrucât prejudiciul nu s-ar fi produs în lipsa activității infracționale a inculpatei, legătura de cauzalitate reiese din materialitatea faptei.

În ceea ce privește latura subiectivă, se reține că inculpata a acționat cu intenție, în modalitatea prevăzută de art. 16 alin. 3 lit. a Cod penal (intenție directă), aceasta prevăzând și urmărind rezultatul păgubitor pentru patrimoniul persoanei vătămate prin acțiunea de luare a banilor și a ceasurilor, fără consimțământul persoanei care le deținea, în scopul însușirii pe nedrept. De asemenea, se reține că inculpata a cunoscut faptul că locația în care pătrunde nu îi aparține și nu are consimțământul persoanei vătămate.

Starea de recidivă reglementată de art. 41 alin. 1 Cod penal este incidentă în privința inculpatei ##### în raport de condamnările anterioare evidențiate în copia de pe cazierul judiciar (f. 116-118).

În acest sens se relevă că prin Sentința penală nr. ### din 22.03.2012 a Judecătoriei ####, definitivă prin Decizia penală nr. ###/R/2012 din 25.04.2012 a Tribunalului ####, i s-a aplicat în final inculpatei pedeapsa de 6 ani și 6 luni închisoare, urmare a contopirii pedepselor aplicate prin Sentința penală nr. # din 17.01.2007 a Tribunalului ####, prin Sentința penală nr. ### din 13.12.2011 a Judecătoriei Aleșd și cele contopite anterior prin Sentința penală nr. ##### din 05.10.2011 a Judecătoriei ####. Din executarea acestei pedepse inculpata a fost liberată

condiționat la data de 02.09.2014, cu un rest rămas de executat de 892 de zile. Așadar, fapta ce face obiectul prezentului dosar a fost comisă de inculpată după considerarea ca executată a pedepsei aplicate anterior, însă anterior împlinirii termenului de reabilitare, deci în stare de recidivă postexecutorie, urmând a fi aplicate dispozițiile art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal.

Așa fiind, raportat la considerentele de fapt și de drept expuse mai sus, instanța constată că fapta pentru care inculpata a fost trimisă în judecată există, a fost săvârșită de aceasta și constituie infracțiune în sensul art. 15 Cod penal, astfel încât, în baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, urmează să dispună condamnarea inculpatei #####.

În cadrul procesului de individualizare a pedepselor, instanța urmează a da eficiență criteriilor generale prevăzute de art. 74 Cod penal, mai exact:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite (în timpul zilei, prin folosirea unei chei adevărate, inculpata a sustras din locuința persoanei vătămate o sumă de bani și patru ceasuri);

- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, respectiv natura și gravitatea rezultatului produs (una relativ ridicată, raportat la atingerea adusă dreptului de proprietate al persoanei vătămate, cât și asupra relațiilor sociale referitoare la protecția inviolabilității domiciliului; prin comiterea faptei a fost cauzat persoanei vătămate un prejudiciu în cuantum de 1.500 lei);

- conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal (inculpata ##### nu a recunoscut comiterea faptei,);

- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, precum și antecedenta penală (; inculpata #####, în vârstă de 38 de ani, este căsătorită, nu are studii, este fără ocupație și este cunoscută cu antecedente penale, fiind recidivistă, majoritatea condamnărilor anterioare vizând infracțiuni contra patrimoniului, ceea ce denotă o perseverență infracțională).

Așadar, constatând că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către inculpata #####, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, după majorarea limitelor de pedeapsă cu jumătate, în baza art. 43 alin. 5 Cod penal, instanța o va condamna pe inculpată la pedeapsa de 3 ani și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit.d și alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

Cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, instanța constată că singura modalitate posibilă este executarea efectivă a pedepsei având în vedere starea de recidivă postexecutorie.

Prin Decizia nr. 22/2022 a Î.C.C.J. s-a stabilit că, în cazul în care o infracțiune (A) este concurentă atât cu infracțiunea ce reprezintă primul termen (B), cât și cu infracțiunea ce reprezintă al doilea termen (C) al unei recidive postcondamnatorii, operațiunea de stabilire a pedepsei rezultante implică aplicarea regulilor concursului de infracțiuni între pedepsele stabilite pentru infracțiunile (A) și (B), rezultantei fiindu-i aplicate ulterior regulile recidivei post condamnatorii prin raportare la pedeapsa stabilită pentru infracțiunea (C).

În continuare, instanța reține că infracțiunea ce face obiectul prezentului dosar (C) este concurentă cu infracțiunea pentru care inculpata a fost condamnată la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare prin Sentința penală nr. #### din 21.03.2022 a Judecătorei Huedin, definitivă la

data de 06.04.2022, prin neapelare (A), întrucât a fost comisă anterior rămânării definitive a acestei hotărâri, respectiv la data de 27.02.2022.

Totodată, instanța reține că inculpata ##### a fost condamnată prin Sentința penală nr. ###/2020 din 16.10.2020 a Judecătoriei Aleșd, definitivă la data de 17.03.2021 prin Decizia penală nr. ###/A/2021 a Curții de Apel #####, la pedeapsa închisorii de 1 an și 3 luni , pentru fapte comise în iunie 2017. Așadar, fapta ce face obiectul prezentului dosar , faptă din data de 27.02.2022, a fost comisă de inculpată după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an și până la reabilitare sau împlinirea termenului de reabilitare, deci în stare de recidivă postcondamnatorie, urmând a fi aplicate dispozițiile art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 1 Cod penal și reprezintă al doilea termen al recidivei postcondamnatorii (C).

Totodată, pedeapsa închisorii de 1 an și 3 luni la care inculpata ##### a fost condamnată prin Sentința penală nr. ###/2020 din 16.10.2020 a Judecătoriei Aleșd, definitivă la data de 17.03.2021 prin Decizia penală nr. ###/A/2021 a Curții de Apel #####, reprezintă primul termen al recidivei postcondamnatorii.(B)

În plus, inculpatei ##### i s-a aplicat pedeapsa amenzii penale de 2.800 lei (corespunzătoare a 280 zile-amendă a 10 lei/zi-amendă), prin Sentința penală nr. ##/2020 din 18.08.2020 a Judecătoriei Aleșd, definitivă prin neapelare la data de 02.09.2020. Instanța constată că amenda penală a fost achitată în anul 2024, aspect reținut de Judecătoria Aleșd în cuprinsul considerentelor sentinței penale nr. #/2024 în dos.nr. #####/177/2023, prin care s-a respins sesizarea Serviciului de Probațiune Bihor pe motiv că această amendă penală a fost achitată. Așadar, fapta ce face obiectul prezentului dosar a fost comisă de inculpată după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare și până la data la care pedeapsa a fost executată, nefiind întrunite condițiile prevăzute de lege pentru starea de recidivă, deci în stare de pluralitate intermediară, urmând a fi aplicate dispozițiile art. 44 Cod penal.

Astfel, ținând cont de dispozițiile Decizei 22/2020 a ÎCCJ, instanța constată că infracțiunea de furt calificat din 04.03.2017 (A) pentru care inculpata a fost condamnată la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare prin Sentința penală nr. ### din 21.03.2022 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 04.10.2022 prin Decizia penală nr. #####/A/04.10.2022 a Curții de Apel ##### este concurentă cu cele pentru care inculpata a fost condamnată la pedepsele de 1 an închisoare și 9 luni închisoare, aplicate prin Sentința penală nr. ###/2020 din 16.10.2020 a Judecătoriei Aleșd, definitivă la data de 17.03.2021 prin Decizia penală nr. ###/A/2021 a Curții de Apel ##### (B), hotărâre prin care inculpatei i-a fost aplicată în final pedeapsa rezultantă de 1 an și 3 luni închisoare, care reprezintă primul termen al recidivei postcondamnatorii și este totodată concurentă cu infracțiunea ce face obiectul prezentului dosar (C), care reprezintă al doilea termen al recidivei postcondamnatorii.

În baza art. 38 (1) C.p. prin raportare la Decizia ###/2020 a I.C.C.J, instanța constată că au fost contopite pedepsele de :

-3 ani și 6 luni închisoare, prin sentința penală nr.### din 21.03.2022 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 06.04.2022 , prin neapelare,

- 1 an închisoare și 9 luni închisoare aplicate prin sentința penală nr.###/2020 din 16.10.2020 a Judecătoriei Aleșd, definitivă la data de 17.03.2021 prin Decizia penală nr. ###/A/2021 a Curții de Apel #####, potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni, fiind stabilită o pedeapsă rezulantă de 4 ani și o lună închisoare și 2.800 lei amendă penală.

Totodată, instanța constată că inculpata ##### a fost eliberată condiționat la data de 25.07.2025 de sub puterea mandatului de executare al pedepsei nr. 121/06.04.2022 emis de către Judecătoria Huedin, emis în temeiul sentinței penale nr. ###/21.03.2022 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data 06.04.2022, prin neapelare, în baza sentinței penale nr. ##### pronunțată la data de 16.07.2025 de Judecătoria ####, rămasă definitivă prin necontestare la data de 22.07.2025, cu un rest rămas de executat de 266 zile.

Prin Decizia nr. ##/2020 a ÎCCJ, completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a stabilită că : În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin.1 din Codul penal, sintagma ”dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării”, vizază atât situația infracțiunilor săvârșite anterior liberării condiționate și descoperite după acordarea liberării condiționate, cât și situația infracțiunilor săvârșite anterior liberării condiționate și descoperite anterior liberării condiționate.

în vedere faptul că infracțiune săvârșită de către inculpata ##### la data de 27.02.2022 care face obiectul prezentului dosar a fost săvârșită și descoperită anterior liberării condiționate, instanța de judecată , aplicând Decizia nr.##/2020 a ÎCCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, raportat la art. 105 alin.1 Cod penal, va dispune anularea liberării condiționate dispusă în privința inculpatei ##### prin sentința penală nr. ##### pronunțată la data de 16.07.2025 de Judecătoria ####, rămasă definitivă prin necontestare la data de 22.07.2025.

În temeiul art. 105 alin.1 Cod penal, ținând cont de dispozițiile Decizei 22/2020 a ÎCCJ, raportat la art. 43 alin.1 și 2 Cod penal, instanța va aplica dispozițiile referitoare la recidiva postcondamnatorie și adaugă la pedepsa de 3 ani și 8 luni la care inculpata a fost condamnată prin prezenta sentință penală, restul rămas neexecutat de 266 zile din pedepsa aplicată prin nr. 113/21.03.2022 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 06.04.2022, prin neapelare, urmând ca inculpata să execute o pedeapsă de 3 ani, 8 luni și 266 zile, în regim de detenție.

Instanța de judecată va deduce din pedeapsa de 3 ani, 8 luni și 266 zile perioada executată începând cu data de 01.05.2022 până la data de 22.07.2025, executată de inculpată în baza mandatului de executare al pedepsei nr. 121/06.04.2022 emis de către Judecătoria Huedin, în temeiul sentinței penale nr. ###/21.03.2022 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 06.04.2022, prin neapelare.

În fine, ca o consecință a efectuării operațiunilor de contopire, instanța va anula Mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 121/06.04.2022 emis de către Judecătoria Huedin, în temeiul sentinței penale nr. ###/21.03.2022 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 06.04.2022, prin neapelare și va dispune emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei conform prezentei hotărâri.

Sub aspectul laturii civile a cauzei, instanța reține că repararea prejudiciului material se face potrivit dispozițiilor legii civile. Astfel, conform prevederilor art. 19 alin. 1, 2 și 5 Cod procedură penală, acțiunea civilă poate fi exercitată în procesul penal, având ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile, potrivit legii civile, pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

În cauză, sunt incidente dispozițiile art. 1357 Cod civil, privitoare la răspunderea delictuală pentru faptă proprie care statuează că cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să-l repare. Această formă de răspundere presupune întrunirea

cumulativă a patru condiții: existența unei fapte ilicite, a vinovăției, a unui prejudiciu cert, material sau moral, precum și a unei legături de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu. De asemenea, potrivit art. 1349, alin. 1 și 2 Cod civil, orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane și cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Analizând temeinicia pretențiilor civile formulate de către partea civilă #####, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, respectiv existența faptei ilicite, a unui prejudiciu care este rezultatul faptei inculpatelor – constând în suma de bani sustrasă și contravaloarea celor patru ceasuri vechi sustrate, care nu a fost recuperată, deci și condiția raportului de cauzalitate, precum și a vinovăției acestora sub forma intenției directe.

Ca atare, în temeiul art. 397 alin. 1 raportat la art. 25 alin. 1 Cod procedură penală și art. 1349, art. 1357 alin. 1 și art. 1381 alin. 1 Cod civil, instanța va admite acțiunea civilă formulată de către persoana vătămată #####, și, în consecință, va obliga inculpata ##### la plata sumei de 1.600 lei către aceasta, cu titlu de despăgubiri materiale.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, instanța va obliga inculpata la plata către stat a sumei de 1.200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, care include și cheltuielile stabilite prin rechizitoriu.

Totodată, în baza art. 274 alin. 1 teza finală Cod procedură penală, cheltuielile privind onorariile cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu, aferent fazei de judecată, vor rămâne în sarcina statului și se vor vira din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, respectiv 942lei pentru av. #####, desemnată pentru inculpata #####, conform delegației nr. 5657/21.12.2022.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, condamnă pe inculpata #####, cetățean român, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în Aleșd, #####, având C.N.P. #####, cu domiciliul în #####, sat Ortiteag, nr. 93, #####, căsătorită, fără obligații militare, fără studii, fără ocupație, recidivistă, la pedeapsa de 3 ani și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin.1 lit.d și alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal.(fapta din 27.02.2022)

că infracțiunea ce face obiectul prezentului dosar este concurentă cu infracțiunea pentru care inculpata a fost condamnată la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare prin Sentința penală nr. ### din 21.03.2022 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 06.04.2022, prin neapelare.

că infracțiunea ce face obiectul prezentului dosar, a fost comisă de inculpată în stare de recidivă postcondamnatorie cu infracțiunile pentru care inculpata a fost condamnată la pedepasa închisorii de 1 an și 3 luni, prin Sentința penală nr. ###/2020 din 16.10.2020 a

Judecătoriei Aleșd, definitivă la data de 17.03.2021 prin Decizia penală nr.###/A/2021 a Curții de Apel #####, la pedepsa închisorii de 1 an și 3 luni.

În temeiul dispozițiilor Decizei 22/2020 a ÎCCJ, instanța constată că infracțiunea de furt calificat din 04.03.2017 (A) pentru care inculpata a fost condamnată la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare prin Sentința penală nr. ### din 21.03.2022 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 06.04.2022, prin neapelare este concurentă cu cele pentru care inculpata a fost condamnată la pedepsele de 1 an închisoare și 9 luni închisoare, aplicate prin Sentința penală nr. ###/2020 din 16.10.2020 a Judecătoriei Aleșd, definitivă la data de 17.03.2021 prin Decizia penală nr. ###/A/2021 a Curții de Apel ##### (B), hotărâre prin care inculpatei i-a fost aplicată în final pedeapsa rezultantă de 1 an și 3 luni închisoare, care reprezintă primul termen al recivivei postcondamnatorii și este totodată concurentă cu infracțiunea ce face obiectul prezentului dosar (C), care reprezintă al doilea termen al recivivei postcondamnatorii.

În baza art. 38 (1) C.p. prin raportare la Decizia ##/2020 a I.C.C.J, instanța constată că au fost contopite pedepsele de 3 ani și 6 luni închisoare, prin sentința penală nr.### din 21.03.2022 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 06.04.2022 , prin neapelare, 1 an închisoare și 9 luni închisoare aplicate prin sentința penală nr.###/2020 din 16.10.2020 a Judecătoriei Aleșd, definitivă la data de 17.03.2021 prin Decizia penală nr. ###/A/2021 a Curții de Apel #####, potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni, fiind stabilită o pedeapsă rezulantă de 4 ani și o lună închisoare și 2.800 lei amendă penală.

că inculpata ##### a fost eliberată condiționat la data de 25.07.2025 de sub puterea mandatului de executare al pedepsei nr. 121/06.04.2022 emis de către Judecătoria Huedin, în temeiul sentinței penale nr. ###/21.03.2022 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data 06.04.2022, prin neapelare, prin sentința penale nr. ##### pronunțată la data de 16.07.20205 de Judecătoria #####, rămasă definitivă prin necontestare la data de 22.07.2025, cu un rest rămas de executat de 266 zile.

În temeiul Deciziei nr.##/2020 a ÎCCJ, raportat la art. 105 alin.1 Cod penal, va anula liberării condiționate dispusă în privința inculpatei ##### prin sentința penală nr. ##### pronunțată la data de 16.07.20205 de Judecătoria #####, rămasă definitivă prin necontestare la data de 22.07.2025.

În temeiul art. 105 alin.1 Cod penal, ținând cont de dispozițiile Decizei 22/2020 a ÎCCJ, raportat la art. 43 alin.1 și 2 Cod penal, instanța adaugă la pedepsa de 3 ani și 8 luni la care inculpata a fost condamnată prin prezenta sentință penală, restul rămas neexecutat de 266 zile din pedepsa aplicată prin nr. 113/21.03.2022 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 06.04.2022, prin neapelare, urmând ca inculpata să execute o pedeapsă de 3 ani, 8 luni și 266 zile, în regim de detenție.

Deduce din pedeapsa de 3 ani, 8 luni și 266 zile perioada executată începând cu data de 01.05.2022 până la data de 22.07.2025, executată de inculpată în baza mandatului de executare al pedepsei nr. 121/06.04.2022 emis de către Judecătoria Huedin, în temeiul sentinței penale nr. ###/21.03.2022 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 06.04.2022, prin neapelare.

Anulează Mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 121/06.04.2022 emis de către Judecătoria Huedin, în temeiul sentinței penale nr. ###/21.03.2022 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 06.04.2022, prin neapelare și va dispune emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei conform prezentei hotărâri.

În temeiul art. 397 alin. 1 raportat la art. 25 alin. 1 Cod procedură penală și art. 1349, art. 1357 alin. 1 și art. 1381 alin. 1 Cod civil, instanța va admite acțiunea civilă formulată de către persoana vătămată #####, și, în consecință, va obliga inculpata ##### la plata sumei de 1.600 lei către aceasta, cu titlu de despăgubiri materiale.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, instanța va obliga inculpata ##### la plata către stat a sumei de 1.200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, care include și cheltuielile stabilite prin rechizitoriu.

Totodată, în baza art. 274 alin. 1 teza finală Cod procedură penală, cheltuielile privind onorariile cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu, aferent fazei de judecată, vor rămâne în sarcina statului și se vor vira din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, respectiv 942 lei pentru av. #####, desemnată pentru inculpata #####, conform delegației nr. 5657/21.12.2022.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată astăzi, 28.11.2025, prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea instanței.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####

Red.##### S.R.M

Dact. #####

5 ex/ 28.11.2025

Com 3ex/ 28.11.2025

#####

#####

A.