

Cod ECLI:RO:JDSLT:2025:001.#####
nr. 3191

Operator de date cu caracter personal

R O M Â N I A
JUDEȚUL BIHOR

Dosar nr. ####/833/2023

SENTINȚA PENALĂ Nr. ####/2025
Ședința publică din data de 24.12.2025
Completul constituit din:
Președinte: ### #####, judecător
Grefier: #####

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, conform prevederilor art. 369 alin. 1 Cod procedură penală.

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol fiind cauza penală privind pe inculpații ##### (zis „#####”), fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, #####, domiciliat în ##### nr. 149, #####, CNP #####, recidivist, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal și #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, jud. #####-####, domiciliat în loc. #####, ##### 10, ### #, ### #, jud. Bihor, CNP #####, cu antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței cele de mai sus, după care:

Se constată că fondul cauzei a fost dezbătut la data de 04.11.2025, când părțile prezente au pus concluzii pe fond consemnate în încheierea din acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea soluției pentru data de 14.11.2025, pentru data de 28.11.2025, mai apoi pentru data de 12.12.2025, pentru data de 23.12.2025, iar mai apoi pentru data de azi, 24.12.2025, zi în care s-a pronunțat hotărârea.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din dosarul nr. ####/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, emis la data de 30 aprilie 2023, a fost trimiși în judecată inculpatul #####,

cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tulburarea liniștii și ordinii publice prevăzută de art. 371 Cod pen. și inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tulburarea liniștii și ordinii publice prevăzută de art. 371 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut că în data de 31.07.2022, în jurul orei 15:50, inculpații ##### și #####, în timp ce se aflau în parcare Complexului Comercial „Discont” localizat pe str. ##### din #####, ##### (reprezentând restaurat cu terasă și magazin alimentar), acesta fiind un loc public, prin violențe fizice exercitate asupra persoanei vătămate #####, inculpatul ##### lovind-o cu pumnul în zona pieptului, iar inculpatul ##### tăind-o cu briceagul în zona antebrăului, au tulburat ordinea și liniștea publică, provocând indignarea persoanelor de față întrucât locul faptei era situat într-o zonă intens circulată de către mai multe categorii de persoane, printre care și minori.

Pentru a reține această situație de fapt, parchetul a avut în vedere următoarele mijloace de probă: declarația suspectului ##### (f. 37 d.u.p.); declarația inculpatului ##### (f. 38 d.u.p.); declarația inculpatului ##### (f. 39 d.u.p.); declarația martorului ##### (f. 18. d.u.p.); certificat medico legal nr. 366/A2 din 01.08.2022 (f. 22 d.u.p.); înscrisuri medicale (f. 30-34 d.u.p.); declarația martorei ##### (f. 45. d.u.p.); declarația martorei ##### (f. 47 d.u.p.); declarația martorei ##### (f. 50 d.u.p.); proces verbal de vizionare imagini surprinse de camerele video aparținând centru comercial „ Discont ” (f. 53-54 d.u.p.); proces verbal de investigații din 03.08.2022 (f. 58 d.u.p.); proces verbal de investigații din 04.08.2022 (f. 59-60 d.u.p.); proces verbal de investigații din 04.08.2022 (f. 61-62 d.u.p.); fișă de intervenție la eveniment (f. 64 d.u.p.).

Prin încheierea penală nr. ###/2023 din data de 10.07.2023 (dosarul nr. #####/211/2024/a1), rămasă definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei #####, în baza art. 346 alin. 1 din C.proc.pen. a verificat și a constatat competența și legalitatea sesizării instanței, precum și legalitatea actelor de urmărire penală efectuate, respectiv a probelor administrate în cauză și a dispus începerea judecății.

În cursul judecății, în cadrul ședinței publice din data de 04.11.2025, cu procedura de citare legal îndeplinită și cauza în stare de judecată, după citirea actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului drepturile și obligațiile procesuale, precum și dispozițiile art. 374 alin. 4 din C.proc.pen. raportat la art. 396 alin. 10 C.proc.pen., punându-i în vedere că are posibilitatea de a opta pentru procedura simplificată a recunoașterii învinurii, solicitând ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți în circumstanțiere, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa prin rechizitoriu, situație în care beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii și cu o pătrime în cazul pedepsei amenzii penale.

Inculpatul ##### a arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate la termenul de judecată din data de 17.06.2025, respectiv Inculpatul ##### a arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate la termenul de judecată din data de 04.11.2025, prevăzută de art. 374 alin. 4 C. proc.pen., recunoscând fapta așa cum a fost reținută și descrisă în actul de sesizare al instanței.

Pentru stabilirea antecedentelor penale ale inculpaților, din dispoziția instanței, s-a atașat la dosarul cauzei fișa de cazier judiciar a acestora.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

I. Situația de fapt

Pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, coroborate cu cele declarate de inculpați în fața instanței prin care au recunoscut săvârșirea faptei așa cum a fost reținută în actul de sesizare al instanței, solicitând a se face aplicarea art. 374 alin. (4), art. 375 și art. 396 alin. (10) din Cod de procedură penală, instanța constată că situația de fapt a fost reținută în mod corect în rechizitoriu, astfel:

În fapt, la data de 31.07.2022, în jurul orei 15:50, inculpații ##### și #####, aflându-se în loc public, în concret în parcare Complexului Comercial „Discont”, localizat pe str. ##### din #####, au exercitat violențe fizice asupra martorului ##### prin lovirea cu pumnul de către inculpatul #####, respectiv prin tăierea acestuia cu un briceag la nivelul brațului de către inculpatul #####, fapte care au produs indignarea persoanelor la fața locului, printre acestea fiind prezente și minori, și implicit, tulburarea ordinii și liniștii publice.

Pe baza înregistrărilor camerelor de supraveghere stradală aparținând centrului comercial „Discont” (f. 53-54 d.u.p.), s-a reținut în mod detaliat următoarea stare de fapt:

În data de 31.07.2022, în jurul orei 15:51, martorul #####, coboară din autoturismul marca #####, parcat în parcare centrului comercial „Discont”. În același timp, conducătorul autovehiculului marca ##### cu numărul de înmatriculare DH 780 JV, identificat ca fiind numitul ##### coboară după o discuție prealabilă cu martorul. În același timp, din autovehiculul marca Volkswagen cu numărul de înmatriculare ## ## ##, coboară numitul #####. Astfel, cei doi inculpați fac un zid spre martor care se afla între două mașini parcate, iar inculpatul ##### îl lovește cu pumnul. În acest context din planșa fotografică atașată procesului verbal se observă cum în imediata apropiere a celor trei se află doi copii pe biciclete. Ulterior, martorul începe să fugă fiind urmărit de inculpați pe un trotuar surpins de camerele de supraveghere la momentul 15:52:19. În urmărirea inculpaților se aflau și martorele ##### și #####. Mai departe, se observă cum o persoană, identificată ca fiind ##### se apropie de martorul #####, urmărit la rândul său de către inculpați, sens pentru care se oprește la capătul terasei unde se aflau aproximativ 14 persoane, printre care și minori. La acel moment, inculpatul venind în viteză, îl oprește pe martorul ##### aplicându-i o lovitură cu un corp dur în braț (cel mai probabil cu cuțitul).

Din procesul verbal de investigații (f. 59 d.u.p.), în urma revizualizării imaginilor surprinse de camerele de supraveghere din data de 31.07.2022 ale centrului comercial „Discont”, a fost constată identitatea următoarelor persoane: #####; ##### – #####; #####; ##### și #####.

Din fișă de intervenție la eveniment (f. 64 d.u.p.) reiese că organele de ordine publică au consemnat că la data de 31.07.2025, în parcare centrului comercial „Discont”, era prezent un echipaj SMURD în vederea acordării de îngrijiri medicale martorului ##### care prezenta o plagă tăiată la nivelul antebrăului.

Din înscrisurile medicale (f. 30-34 d.u.p.), cadrele medicale din cadrul Spitalului Municipal #####, la data de 31.07.2022, în urma controlului medical efectuat asupra martorului #####, au constatat că acesta prezenta o plagă tăiată la nivelul antebrăului drept față generată prin agresiune. În urma acestor leziuni constatate, prin certificatul medico-legal nr. 366/A2 din data de 01.08.2022, s-a stabilit că martorul ##### prezintă leziuni care necesită un număr

de 10-12 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, iar leziunile au fi putut fi produse prin lovire cu sau de un corp dur cu margini ascuțite.

Din declarația martorei ##### (f. 50 d.u.p.), care este concubina martorului #####, reiese că la data de 31.07.2022, în jurul orei 15:00, s-a deplasat împreună cu acesta, cu mama sa, Vasici #####, și cu cumnata sa „ #####” la centrul comercial Discont pentru a lua masa. În timp ce toate persoanele se aflau pe terasa complexului, martora a observat cum, martorul #####, după ce rămăsese în spate la autovehiculul său, era fugărit de două persoane în parcare, după care inculpatul ##### (zis #####) a scos un cuțit și l-a tăiat pe martor. Martora arată că în tot acest timp, martorul și inculpații erau urmăriți de două persoane de sex feminin, iar la un moment dat cele două au înțeles a veni la martoră pentru a o împinge, sens pentru care aceasta nu a putut vedea momentul la care ##### a fost tăiat de către inculpatul #####, însă a putut remarca urmele de tăietură ale acestuia după ce scandalul s-a oprit.

Din declarația martorei ##### (f. 45. d.u.p.) reiese că aceasta se afla în parcare complexului „Discont” împreună cu inculpații ##### și #####; martora ##### și numitul #####. Pe când aceștia se urcau în autovehicul, în imediata apropiere se afla numitul ##### care se afla împreună cu o persoană de sex feminin ce aveau o dispută. Ca urmare a disputei dintre cei doi, martora a arătat că numitul ##### le-ar fi atras atenția, moment la care s-a iscat scandalul între aceștia și martorul #####.

Din declarația martorului ##### (f. 47 d.u.p.); reiese că acesta este cumnatul martorului #####. Din declarația acestuia reiese că acesta împreună cu martorul anterior indicat, respectiv cu sora sa ##### s-au deplasat în data de 31.07.2022, în jurul orei 15:00 la centrul comercial „Discont” pentru a mânca. Ulterior, lăsându-l pe martorul ##### în spate, în parcare, a observat cum acesta din urmă este urmărit de numitul ##### (zis #####) și de către o altă persoană de sex masculin. Mai departe, martorul a înțeles să sară în ajutorul cumantului său, sens pentru care, ajungându-l din urmă, a înțeles să se pună în fața sa pentru a-l proteja de cei doi inculpați. În acest moment, martorul a arătat că inculpatul ##### (zis #####) a înțeles să scoată briceagul și l-a tăiat pe martorul #####. ##### în vedere dind declarația martorului mai reiese că el împreună cu martorul ##### au înțeles să fugă pe marginea drumului circulat, în cele din urmă cei doi inculpați oprindu-se a-i mai urmări.

Potrivit declarației martorului ##### reiese că în data de 31.07.2022, în jurul orei 15:00, s-a deplasat împreună cu martorii #####, concubina sa „#####”, și soacra sa ##### la centrul comercial „ Discont” situat în #####. Rămânnd în parcare complexului întrucât avea probleme cu geamul autovehiculului, lângă acesta s-a oprit un autovehicul marca VolksWagen din care au coborât două persoane de sex masculin, una dintre ele numindu-se ##### (zis #####), fapt pe care l-a luat la cunoștință de la martorul #####. Cele două persoane au venit amenințător spre el, și pe fondul adresării de injurii, una dintre acestea a început să dea cu pumnii după el., iar cealaltă (#####) să gesticuleze cu un briceag. La cel moment martorul a înțeles să o ia la fugă, strigând după ajutorul martorului #####. Cel din urmă intervenind, a încercat să liniștească inculpații, însă la un moment dat, inculpatul ##### a sărit cu cuțitul pe care îl avea, iar pentru a se proteja, martorul ridicând brațul drept, a fost tăiat în acea parte.

Din declarația în calitate de suspect, numitul ##### (f. 37 d.u.p.) a arătat că în data de 31.07.2022, în jurul orei 16:00, se afla cu numitul #####, ##### și o prietenă de a acesteia, infirmând prezența numitului #####. În acest sens a arătat că numitul ##### ar fi fost persoana recalcitrantă, care s-ar fi certat cu numitul #####, sens pentru care mergând să vadă ce se întâmplă, ar fi fost atacat cu cuțitul de către martorul #####. În continuare a arătat că martorul ##### ar fi scăpat cuțitul, iar inculpatul a înțeles să pornească în urmărirea sa, fără însă a avea loc alte agresiuni fizice. Această declarație a fost menținută la momentul audierii în calitate de inculpat în faza de urmărire penală (f. 38 d.u.p.).

Fiind audiat în calitate de inculpat, în faza de urmărire penală, ##### a invocat dreptul la tăcere.

În cursul cercetării judecătorești, inculpații au recunoscut săvârșirea faptei astfel cum a fost prezentată de către reprezentantul Ministerului #####, fapt care reiese din declarația inculpatului ##### luată la termenul de judecată din data de 17.06.2025, respectiv din declarația inculpatului ##### luată la termenul de judecată din data de 04.11.2025.

În baza recunoașterilor făcute de inculpați în faza de judecată, instanța va lua act de neconcordanța declarațiilor martorei ##### cu realitatea și de revenirea inculpatului ##### asupra declarației sale inițiale date în faza de judecată, aceștia precizând că numitul ##### ar fi participat la comiterea faptei, fiind indicat anterior doar pentru a acoperi răspunderea penală a inculpatului #####.

Ordinea și liniștea publică au fost tulburate de comportamentul violent al inculpaților. Aceștia au început prin a adresa injurii și a adopta o atitudine amenințătoare față de martor, folosind gesturi agresive. Apoi inculpatul ##### l-a lovit cu pumnul, în plină stradă. Mai mult, după fuga martorului ##### de inculpați, în ciuda încercărilor martorului ##### opri conflictul, agresiunea a continuat, inculpatul ##### tăindu-l pe martorul ##### cu briceagul. În al doilea rând, așa cum se observă în imaginile surprinse de camerele de supraveghere din zonă, la incident a asistat un număr relativ mare de persoane.

În urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză, instanța reține că situația de fapt anterior menționată este pe deplin probată și reiese din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză astfel cum au fost redate anterior.

II. Încadrarea juridică a faptelor

titlu prealabil, instanța reține că de la data săvârșirii infracțiunii și până la judecarea definitivă a cauzei a intrat în vigoare Legea nr. 248/2023 din 24 iulie 2023, publicată în M. Of. nr. 673 din 21 iulie 2023.

de dispozițiile art. 5 C. pen., instanța face aplicarea Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii (31.07.2022) cu titlu de lege penală mai favorabilă, întrucât conține dispoziții favorabile inculpatului atât referitoare la limitele de pedeapsă, adică 3 luni – 2 ani închisoare sau amendă penală, față de limitele din prezent 1-5 ani închisoare prev. de art. 371 alin. (2) Cod pen.

II.1 Fapta inculpatului #####, care, la data de 31.07.2022, în jurul orei 15:50, aflându-se în parcare complexului comercial „Discont” situat în str. ##### din #####, s-a deplasat la martorul #####, care se afla lângă autovehiculul său marca #####, a exercitat violențe asupra acestuia din urmă prin aplicarea unei lovituri cu pumnul la nivelul pieptului, în prezența unui număr mare de persoane, tulburând liniștea și ordinea publică, întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii de tulburarea liniștii și ordinii publice prev. de art. 371 C.pen., cu aplic. art. 5 Cod pen.

II.2 Fapta inculpatului ##### (zis #####), care, la data de 31.07.2022, în jurul orei 15:50, aflându-se în parcare complexului comercial „Discont” situat în str. ##### din #####, s-a deplasat la martorul #####, care se afla lângă autovehiculul său marca #####, și pe fondul adoptării unei atitudini agresive asupra acestuia din urmă, a înțeles să îl urmărească în încercarea martorului de a scăpa, după care, prinzându-l l-a tăiat cu briceagul în zona antebrațului drept, în prezența unui număr mare de persoane, tulburând liniștea și ordinea publică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tulburarea liniștii și ordinii publice prev. de art. 371 C.pen., cu aplic. art. 5 Cod pen.

Așadar, constatând că faptele pentru care au fost trimiși în judecată inculpații ##### și ##### (zis #####), există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de către cei doi inculpați, instanța reține că se impune tragerea acestora la răspundere penală.

III. Individualizarea judiciară a pedepselor

La stabilirea și aplicarea pedepsei, instanța are în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 74 C.pen., respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, stare de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita avută după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Totodată, având în vedere că, la săvârșirea faptei, au participat mai multe persoane, sunt incidente și dispozițiile art. 49 C.pen., potrivit cărora coautorul, instigatorul și complicele la o infracțiune săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține seama de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii.

De asemenea, instanța va face aplicarea art. 396 alin. (10) C. proc. pen, iar limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, se vor reduce cu o treime ca urmare a recunoașterii învinuirii de către inculpat, rezultând astfel limitele cuprinde între 2 luni – 1 an și 4 luni închisoare / amenda penală redusă cu 1/4.

În ceea ce privește gravitatea infracțiunii săvârșite, având în vedere împrejurările și modul de comitere, precum și mijloacele folosite, instanța reține că fapta inculpatului prezintă o gravitate suficient de ridicată, în special prin raportare la modalitatea de comitere, fiind exercitate violențe care au indignat persoanele aflate în apropiere, inclusiv minorii prezenți, generând o stare de teamă, neliniște și tulburare în rândul celor ce au asistat la incident.

III.1. În continuare, analizând circumstanțele de ordin personal, în ceea ce îl privește pe inculpatul #####, instanța reține că acesta, în vârstă de 40 de ani la momentul comiterii faptei, este căsătorit, a absolvit 4 clase, are ocupația de muncitor, fără a avea un loc de muncă. Potrivit copieii de pe cazier judiciar, instanța reține că aceste are antecedente penale pentru care a fost pedepsit penal în străinătate, însă acestea nu au fost recunoscute.

Pe parcursul procesului, inculpatul nu a avut o conduită constant sinceră, recunoscând fapta în fază de judecată. Astfel, a înțeles să zădărnicească aflarea adevărului referitor la tragerea la răspundere a altor persoane în sensul în care potrivit declarației sale din fază de suspect (din data

de 31.07.2022) a arătat că nu inculpatul ##### (zis #####) a participat, ci numitul #####, fapt înfirmat de declarația martorului ##### (f. 18. d.u.p.); declarația martorului ##### (f. 47 d.u.p.); declarația martorei ##### (f. 50 d.u.p.); proces verbal de investigații din 04.08.2022 (f. 59-60 d.u.p.) și de declarația inculpatului ##### din faza de judecată (f. 53 d.i.).

În raport de cele de mai sus, instanța apreciază ca fiind necesară și suficientă aplicarea unei pedepse cu închisoarea, cu o durată de 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, pentru a-i atrage atenția asupra consecințelor faptelor sale penale și pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, considerând că durata și natura pedepsei este în măsură să influențeze rațiunea, sentimentul, voința acestuia, spre a-l determina să-și modifice în mod statornic comportamentul.

Referitor la modalitatea de individualizare a executării pedepsei, instanța nu poate să se orienteze înspre o pedeapsă prin care să fie dispusă suspendarea executării pedepsei închisorii având în vedere gravitatea faptei. În acest context, o pedeapsă executată în regim de detenție ar fi aptă să răspundă cerințelor de prevenție specială, nesocotind atât gravitatea faptei, cât, mai ales, pericolozitatea inculpatului.

De asemenea, conduitei procesuale sincere din faza de judecată nu i se poate acorda o pondere determinantă în procesul de individualizare a pedepsei, mai ales în contextul în care a încercat înlesnirea aflării adevărului referitoare la tragerea la răspundere a inculpatului #####. Prin urmare, reiterând scopul instituției regimului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, acest regim implică un comportament care să reflecte respectarea celerității procesului penal, aflarea adevărului și buna desfășurare a procedurilor judiciare, fără a fi obstrucționate de manevre sau tergiversări din partea inculpatului. În speța de față, inculpatul a adoptat o conduită contrară acestor principii, încercând să împiedice evidențierea adevărului și tragerea la răspundere a persoanelor implicate, motiv pentru care aplicarea suspendării sub supraveghere nu ar putea servi scopului legal prevăzut.

III.2. În ceea ce îl privește pe inculpatul ##### (zis #####), în vârstă de 45 de ani, acesta are un nivel redus de educație (neavând vreo clasă absolvită) și nu are o ocupație care să îi asigure obținerea veniturilor.

Referitor la modalitatea de individualizare a pedepsei, instanța consideră că pedeapsa trebuie stabilită este închisoarea, iar nu amenda penală. ##### agresiunea comisă prin folosirea briceagului nu a generat leziuni corporale deosebit de grave victimei, gestul, prin natura sa șocantă și prin percepția sa de către martorii oculari, provoacă un impact emoțional considerabil, perturbând în mod evident ordinea și liniștea publică, sens pentru care nu se poate recurge la executarea pedepsei amenzii care nu ar îndeplini în mod conform rolul coercitiv și preventiv al pedepsei.

Referitor la cuantumul pedepsei închisorii, în raport de prevederile art. 41 alin. (1) Cod pen., instanța reține că inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii se afla în stare de recidivă postcondamnatorie în raport de infracțiunile contopite prin S.P. nr. 29 / 31.01.2014 pronunțată de Tribunalul Bihor, rămasă definitivă prin D.P. 522/A/ 21.10.2014 a Curții de Apel #####, inculpatul fiind astfel obligat la executarea pedepsei de 11 ani închisoare. Prin D.P. 925/01.10.2020, acesta a fost liberat condiționat de către Tribunalul ##### din executarea pedepsei, rămânând de executat un rest de 725 zile închisoare (care urmau a se împlini la data de

25.09.2022). Raportat la faptul că fapta a fost comisă în data de 31.07.2025, adică în termenul de supraveghere al liberării condiționate, este vădită starea de recidivă postcondamnatorie.

Astfel, având în vedere circumstanțele de ordin real și personal expuse anterior, pe fondul majorării limitelor închisorii de instanța va stabili în sarcina inculpatului ##### o pedeapsă de 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii tulburarea liniștii și ordinii publice prev. de art. 371 C.pen., cu aplic. art. 5 Cod pen. Instanța apreciază că o pedeapsă cu închisoarea situată peste media intervalului de sancționare corespunde gravității concrete a faptei, contribuției inculpatului la săvârșirea acesteia dar și pericolozității acestuia, dată fiind maniera de comitere a faptei, prin folosirea unui briceag în vederea tăierii victimei, sub egida faptului că existau mulți observatori oculari la locul comiterii faptei, printre care și minori.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, având în vedere starea de recidivă postcondamnatorie a inculpatului, și implicit a regimului revocării liberării condiționate, instanța reține că singura varianta posibilă este cea a executării pedepsei închisorii în regim de detenție.

Mai departe, instanța constată că în raport de liberarea condiționată dispusă prin D.P. 925/01.10.2020 pronunțată de către Tribunalul #####, termenul de supraveghere al liberării condiționate urma a fi împlinit la data de 25.09.2022, ## ##### ## ##### ## ##### # ##### ## ##### ## ##### ## ##.07.2022, adică în termenul de supraveghere al liberării condiționate, instanța va dispune revocarea liberării condiționate potrivit art. 104 alin. (2) teza I Cod pen. și executarea restului de 725 zile închisoare în regim de detenție prin cumulara aritmetică a acestuia cu pedeapsa de 10 luni închisoare stabilită pentru infracțiunea care face obiectul prezentei cauze, ca urmare a aplicării regimului recidivei postcondamnatorii aplicat potrivit art. 43 alin. (1) Cod pen. Prin urmare inculpatul va avea de executat 10 luni închisoare, la care se adaugă un rest de 725 zile închisoare.

V. Deduceri

În temeiul art. 72 alin. (1) C.pen., va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului ##### durată reținerii din data de 31.07.2022 până la data de 01.08.2022 (o zi).

În temeiul art. 72 alin. (1) C.pen., va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului ##### durată reținerii din data de 09.08.2022 până la data de 10.08.2022 (o zi).

VII. Cheltuielile judiciare

în vedere soluția prefigurată în cauză, în baza art. 274 alin. (1)-(2) C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat, în cuantum de 2.000 de lei (din care suma de 500,09 de lei este ocazionată de faza urmăririi penale, iar restul de faza camerei preliminare și a judecății) vor fi suportate de inculpați, după cum urmează: inculpatul ##### - suma de 1.000 lei, inculpatul ##### - suma de 1.000 lei.

În baza art. 274 alin. (1) teza finală Cod procedură penală va dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor a sumei de 942 lei, reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### desemnat pentru inculpatul #####, conform delegației nr. 6069/12.12.2023.

Potrivit art. 81 din Legea nr. 51/1995 (1) Pentru asistența judiciară acordată, avocatul desemnat are dreptul la un onorariu stabilit de organul judiciar, potrivit naturii și volumului activității desfășurate, în limitele sumelor stabilite prin protocolul încheiat între U.N.B.R., Ministerul Justiției și Ministerul #####, precum și la decontarea cheltuielilor de transport dacă activitatea de asistență judiciară se desfășoară într-o altă localitate decât localitatea de domiciliu

sau localitatea în care își are sediul profesional. Decontarea cheltuielilor de transport se face pe bază de documente justificative, care au înscris prețul și data eliberării, cum ar fi: bonul de carburant, legitimațiile de călătorie, biletele de tren, biletele de avion, tichetele, documentele care fac dovada achitării taxelor plătite pe timpul și în legătură cu deplasarea.

Instanța reține că doamna avocat ##### a depus la dosar dovada efectuării cheltuielilor de transport (ordine de deplasare și bon fiscal privind alimentarea cu combustibil din care rezultă valoarea de 7,35 lei/ litru prețul combustibilului).

Pe cale de consecință, în baza art. 81 din Legea nr. 51/1995, modificată prin Legea nr.89/2023, va dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor a sumei de 285,55 lei (37 km x 7 x 7,5 1/100 km x 7,35 lei/l) reprezentând contravaloarea cheltuielilor de transport efectuate de apărătorul desemnat din oficiu, avocat ##### - pentru deplasarea la termenele de judecată (7 termene), pe ruta #####-##### și retur.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 46 alin. (2) rap. la art. 371 Cod penal cu aplic art. 5 Cod penal și art. 396 alin. (1), (2) și (10) C. pr. pen, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, jud. ##### - #####, domiciliat în #####, sat. Tulca nr. 38, #####, C.N.P. #####, la pedeapsa de 8 luni închisoare (în regim de detenție), pentru săvârșirea în coautorat a infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice.

În temeiul art. 72 alin. (1) C.pen., deduce din pedeapsa aplicată inculpatului ##### durată reținerii din data de 31.07.2022 până la data de 01.08.2022 (o zi).

În temeiul art. 46 alin. (2) rap. la art. 371 Cod penal cu aplic art. 5 Cod penal și art. 396 alin. (1), (2) și (10) C. pr. pen, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în #####, sat. Cefa nr. 149, #####, C.N.P. #####, la pedeapsa de 10 luni închisoare, pentru săvârșirea în coautorat a infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice.

Dispune revocarea liberării condiționate acordate prin D.P. 925/01.10.2020 pronunțată de către Tribunalul #####, potrivit art. 104 alin. (2) C. pen. și executarea restului de 725 zile închisoare în regim de detenție

În temeiul art. 104 alin. (2) teza a II-a C.pen. rap la art. 43 alin. (1) adaugă pedeapsa de 10 luni închisoare la restul rămas neexecutat de 725 zile închisoare, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 10 luni și 725 de zile închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 72 alin. (1) C.pen., deduce din pedeapsa aplicată inculpatului ##### durată reținerii din data de 09.08.2022 până la data de 10.08.2022 (o zi).

În baza art. 274 alin. (1)-(2) C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat, în cuantum de 2.000 de lei (din care suma de 500,09 de lei este ocazionată de faza urmăririi penale, iar restul de faza camerei preliminară și a judecării) vor fi suportate de inculpați, după cum urmează: inculpatul ##### - suma de 1.000 lei, inculpatul ##### - suma de 1.000 lei.

În baza art. 274 alin. (1) teza finală Cod procedură penală va dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor a sumei de 942 lei, reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### desemnat pentru inculpatul #####, conform delegației nr. 6069/12.12.2023.

În baza art. 81 din Legea nr. 51/1995, modificată prin Legea nr.89/2023, dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor a sumei de 285,55 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor de transport efectuate de apărătorul desemnat din oficiu, avocat ##### - pentru deplasarea la termenele de judecată (7 termene), pe ruta #####-##### și retur.

drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii, pentru Ministerul ##### și pentru inculpați.

Pronunțată la data de 24 decembrie 2025, prin punerea soluției la dispoziția inculpaților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte:

#####, judecător

Grefier:

#####

Red.#####

Tehnored.#####

5 ex./24.12.2025.

Pentru conformitate cu originalul,

3 com:

inculpatul ##### domiciliat în #####, sat. Tulca nr. 38, #####.

inculpatul ##### cu domiciliat în #####, sat. Cefa nr. 149, #####.

#####