

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDCRI:2025:002.#####

Dosar nr. #####/218/2025

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA CAREI

-

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 23 decembrie 2025

Instanța constituită din:

Președinte: #####-#####

Grefier: #####

Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, a fost reprezentat de procuror – #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații #####-#####, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 207 alin. (2) și (3) cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, și #####, trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 207 alin. (2) și (3) din Codul penal, și persoana vătămată #####.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea pronunțată în ședința publică din data de 20 noiembrie 2025, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, în temeiul dispozițiilor art. 391 din Codul de procedură penală, s-a stabilit termen pentru deliberare, redactarea și pronunțarea hotărârii pentru data de 18 decembrie 2025, iar ulterior pentru astăzi, 23 decembrie 2025, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 27/###/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților #####-#####, sub măsura arestului preventiv, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 207 alin. (2) și (3) cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, și #####, sub măsura controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 207 alin. (2) și (3) din Codul penal.

În actul de sesizare, în sarcina inculpaților s-a reținut, în esență, că în perioada iunie – 08.08.2025, inculpatul #####, l-a constrâns în mod repetat pe #####, prin amenințarea cu formularea unei plângeri penale și pentru a nu fi arestat pentru o pretinsă faptă de viol, să îi remită în mai multe rânduri în diferite locații, în Satu ##### și localitatea Supuru de Jos, sume de bani în cuantum total de aproximativ 13.000 lei. De asemenea, inculpata

la data de 08.08.2025, l-a ajutat pe soțul său să obțină suma convenită, apelând telefonic persoana vătămată, pretinzând că este angajată la judecătorie și afirmând că știe despre dosarul penal, îndrumând-l să îl contacteze pe ##### pentru remiterea banilor.

În susținerea acuzației au fost administrate următoarele mijloace de probă: Declarația persoanei vătămate ##### (filele 31-36 d.u.p.); Declarația suspectului și inculpatului ##### (filele 38-39, 40-45 d.u.p.); Declarația suspectului și inculpatului ##### (fila 49-52, 53-57 d.u.p.); Caziere judiciare ale inculpatilor ##### și ##### (fila 59-60 d.u.p.); Proces-verbal de constatare a infracțiunii (filele nr. 62-63 d.u.p.); Proces-verbal de predare (fila nr. 64 d.u.p.); Procesele verbale redare convorbire (filele nr. 80-89 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 90-94 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 95-97 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 98-100 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 101-103 d.u.p.); Proces-verbal (fila nr. 104 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 105-106 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 107-108 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 109-110 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 111-112 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 113-114 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 115-116 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 117-118 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 119-120 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 121-122 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 123-124 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 125-126 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 127-128 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 129-131 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor Feidi ##### (filele nr. 132-133 d.u.p.); Declarațiile și proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de martor ##### (filele nr. 134-135 d.u.p.); Proces-verbal și planșa foto (filele nr. 136-149 d.u.p.); Adresa SC ##### SRL (filele nr. 150-151 d.u.p.); Proces-verbal de achitare prejudiciu (fila nr. 152 d.u.p.); Dovada ridicare (fila nr. 154 d.u.p.); Dovada de restituire (fila nr. 156 d.u.p.); Dovada de ridicare (fila nr. 158 d.u.p.); Dovada de restituire (fila nr. 160 d.u.p.);

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătorei Carei la data de 26 septembrie 2025, sub nr. de dosar #####/218/2025.

Prin încheierea nr. ### din data de 6 noiembrie 2025, a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătorei Carei, definitivă prin necontestare, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpat.

La termenul de judecată din data de 20 noiembrie 2025, inculpații #####-##### și ##### au arătat că recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina lor și au solicitat ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și faptul că sunt de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 375 din Codul de procedură penală, astfel că a încuviințat această solicitare și a dispus judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, prevăzute de art. 375 din Codul de procedură penală.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

I. STAREA DE FAPT.

În fapt, instanța reține că în perioada iunie – 08.08.2025, inculpatul #####, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a constrâns persoana vătămată #####, prin amenințarea cu formularea unei plângeri penale pentru o pretinsă faptă de viol și cu consecința arestării acesteia, determinând-o ca, în mai multe rânduri și în diferite locații situate în #####, să îi remită sume de bani, în cuantum total de aproximativ 13.000 lei. De asemenea, la data de 08.08.2025, inculpata ##### l-a sprijinit pe inculpatul ##### în obținerea sumei de bani pretinse, contactând telefonic persoana vătămată, prezentându-se în mod mincinos ca fiind angajată a unei instanțe judecătorești și afirmând că are cunoștință despre existența unui dosar penal, îndrumând persoana vătămată să îl contacteze pe inculpatul ##### în vederea remiterii sumelor de bani solicitate.

Această stare de fapt rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală și necontestate de inculpați.

Astfel, din declarația persoanei vătămate #####, rezultă că în cursul lunii iunie 2025 a fost contactat telefonic de inculpatul #####, care i-a solicitat să se deplaseze la domiciliul acestuia, motivând că sora sa, #####, ar fi formulat împotriva sa o plângere penală pentru o pretinsă faptă de viol. ##### vătămată a arătat că, anterior, se aflase ocazional în prezența acesteia, însă a negat existența oricărui comportament de natură sexuală sau avansuri. Ulterior deplasării la domiciliul inculpatului, acesta i-a indus persoanei vătămate convingerea că poate „rezolva” situația prin intermediul unor demersuri la instanță sau la parchet, solicitându-i în mod repetat sume de bani, sub pretextul achitării unor taxe judiciare, cheltuieli ori pentru a evita arestarea și trimiterea în judecată. În acest context, persoana vătămată a remis inculpatului, în mod repetat, diferite sume de bani, în cuantumuri variabile (200 lei, 350 lei, 400 lei, 500 lei, 700 lei, 1.000 lei sau 1.200 lei), atât la domiciliul acestuia, cât și în #####, unde se deplasau împreună, inculpatul pretinzând că urmează să se întâlnească cu procurorul sau să efectueze demersuri judiciare. În mai multe rânduri, inculpatul a simulat convorbiri telefonice cu persoane pe care le prezenta drept procurori sau funcționari ai

instanței, invocând diverse motive pentru a solicita noi sume de bani, respectiv existența unor termene, dosare ori necesitatea achitării unor ultime taxe pentru „închiderea” cauzei penale. De asemenea, persoana vătămată a fost contactată telefonic de o femeie care s-a prezentat ca fiind angajată a unei instanțe judecătorești, confirmând pretinsa soluționare a dosarului și îndrumând-o să îl contacteze pe inculpat pentru remiterea banilor. ##### vătămată a declarat că a remis inculpatului sumele respective din teama de a nu fi arestat sau condamnat, întrucât acesta îi adresa în mod constant amenințări că, în lipsa plății, va fi trimis în judecată și va ajunge în penitenciar. A mai arătat că, la un moment dat, inculpatul i-a solicitat și bunuri, respectiv i-a reținut motocultorul, refuzând să îl restituie până la remiterea unei sume suplimentare de bani. În final, persoana vătămată a precizat că, pe măsură ce nu a mai dispus de resurse financiare, inculpatul a continuat să o contacteze insistent, reiterând amenințările privind consecințele penale și solicitând în mod repetat noi sume de bani, până la data de 08.08.2025, când faptele au încetat.

În continuarea declarației, persoana vătămată arată că a data de 08.08.2025, a fost contactată telefonic de inculpatul #####, care i-a solicitat remiterea sumei de 1.000 lei, invocând aceleași motive legate de pretinsa soluționare a dosarului penal. Ca urmare a insistențelor telefonice repetate, inculpatul i-a sugerat inclusiv să solicite un împrumut de bani de la o colegă. Sfătuită de colegi, persoana vătămată a hotărât să sesizeze organele de poliție, deplasându-se la Postul de Poliție Comunal Supuru, unde a relatat cele întâmplate. În timp ce se afla în sediul unității de poliție, a fost contactată din nou de inculpat, care i-a cerut detalii cu privire la momentul în care urma să îi remită suma solicitată. Ulterior, inculpatul a devenit agresiv verbal, adresându-i injurii și amenințări, afirmând că va relata mamei sale presupusele fapte și că îi va incendia locuința. În aceeași împrejurare, persoana vătămată a fost contactată telefonic de pe un alt număr, respectiv #####, de către o persoană de sex feminin care s-a prezentat ca fiind angajată a Tribunalului Carei, exercitând presiuni asupra sa cu privire la pretinsul dosar penal. Potrivit declarației persoanei vătămate, în deplasările efectuate în #####, acesta era frecvent însoțit de soția sa, inculpata #####, care asista la momentele în care erau remise sumele de bani, fără a purta discuții directe cu persoana vătămată. Totodată, a învederat că unul dintre taximetriștii care au transportat-o în ##### „#####”, din localitatea Supuru de Jos, fără a cunoaște numele real al acestuia. Referitor la prima sumă de bani remisă inculpatului, persoana vătămată nu a putut indica data exactă, precizând doar că remiterea a avut loc în cursul lunii iunie 2025. A mai declarat că deține un motocultor marca Ruris, de culoare portocalie, cu remorcă agricolă atașată, bun achiziționat cu aproximativ patru ani în urmă pentru suma de 2.000 lei. La începutul lunii august 2025, întrucât nu mai dispunea de sume de bani, inculpatul ##### a constrâns-o să îi remită acest bun în locul banilor solicitați, persoana vătămată declarând că, din cauza temerii generate de amenințările exercitate, a predat motocultorul și remorca, inculpatul deplasându-se personal la domiciliul său pentru a le ridica. De asemenea, a precizat că în ziua constatării infracțiunii flagrante, persoana vătămată a observat motocultorul în fața locuinței inculpatului, l-a recuperat și l-a transportat la domiciliul său. Sub aspectul laturii civile, persoana vătămată a arătat că, la data de 26.08.2025, avocatul ales al inculpatului ##### a achitat parțial prejudiciul cauzat, respectiv suma de 1.000 lei, menționând că prejudiciul total suferit se ridică la suma de 15.000 lei, iar prejudiciul rămas este în cuantum de 12.000 lei.

Martora #####, cu identitate protejată, a declarat că, în cursul lunilor iulie–august 2025, a luat cunoștință de faptul că ##### solicită împrumuturi de bani mai multor persoane, sumele cerute fiind, de regulă, cuprinse între 400 și 700 lei. Aceasta a aflat inclusiv că inculpatul a solicitat suma de 700 lei unei colege din #####, aspect care i-a ridicat suspiciuni, întrucât acesta nu era cunoscut ca persoană care să apeleze frecvent la împrumuturi. În urma discuțiilor purtate cu #####, acesta i-a relatat că este amenințat de o persoană cunoscută sub apelativul „băiatul lui #####”, care îi cere bani sub pretextul intervenirii pe lângă un procuror pentru a-l scăpa de pedeapsa cu închisoarea, formulând amenințări grave în cazul neconformării. Martora a perceput starea de teamă și vulnerabilitate a lui #####, pe care l-a descris ca fiind speriat, tensionat și vizibil afectat emoțional. Aceasta a declarat că l-a sfătuit pe ##### să se adreseze organelor de poliție, însă acesta a refuzat inițial, motivând că se teme de represalii. Aceasta a fost de față la unele convorbiri telefonice dintre ##### și persoana care îl amenința, constatând tonul autoritar și conținutul intimidant al acestora. De asemenea, martora a arătat că, timp de aproximativ două luni, ##### a remis aproape zilnic sume de bani către persoana respectivă, întâlnirile având loc, de regulă, în #####, la un bar situat pe strada _____. În cele din urmă, apreciind că situația devenise inumană și că persoana vătămată era supusă unei presiuni constante, martora și persoana vătămată au decis să sesizeze organele de poliție. Martora a mai declarat că ##### a prezentat în perioada respectivă probleme de sănătate, inclusiv episoade de leșin, fiind transportat cu ambulanța și urmând tratament medical, aspecte care, în opinia acesteia, i-au accentuat starea de vulnerabilitate și au facilitat manipularea sa emoțională. Tot astfel, martora a arătat că persoanei vătămate nu îi venea să creadă când a aflat că nu are niciun dosar deschis la Tribunal sau la Judecătoria pe numele său.

Audiat în calitate de martor, numitul #####, a declarat că locuiește împreună cu fiul meu ##### și soția acestuia _____. Deține telefonul marca ##### de culoare neagră în care este montată cartela telefonică cu numărul de telefon _____. În data de 08.08.2025, fiul său i-a cerut telefonul menționând faptul că va suna pe cineva. I l-a înmănat fără să intre în alte detalii, acesta fiindu-i restituit după circa o oră. Nu știe pe cine a sunat și nu a asistat la nicio discuție. A învederat faptul că nu știe ca fiica lui, ##### să fi avut vreo legătură sexuală cu numitul _____, însă menționează faptul că fiica sa este de moravuri proaste, deseori întreținând relații sexuale contracost. Nu are cunoștință despre faptul că fiul lui, ##### sau soția acestuia să îl fi șantajat în vreun fel pe ##### și nu a văzut vreo sumă de bani la aceștia. Poate să precizeze că zilele trecute fiul său a adus la domiciliul lor un motocultor cu remorcuță despre care știe că aparține numitului _____, însă nu cunoaște detalii.

Relevante sunt și convorbirile telefonice dintre persoana vătămată și inculpatul ##### din data de 08.08.2025, care se coroborează în totalitate cu declarațiile persoanei vătămate. Astfel, din economia procesului-verbal de redare rezumativă a înregistrărilor audio din data de 08.08.2025 rezultă următoarele:

(#####) : Alo, la servicii!

(#####): De ce nu răspunzi la telefon? Ți-am spus cu frumosul!

: Nu pot ma, sunt cu șefii!

: Ha?

####: No îs cu șefii la birou și nu pot răspunde !
####: Nu te-am înțeles!
####: Sunt cu șefii la birou și eu acolo cu ei si facem ședință și nu pot răspunde!
:No cum facem, ce facem?
: Cum ce facem? ce facem? Nu ți-am spus că nu-ți mai dau niciun leu !
: Cum?
: Ți-am zis că îți dau banii toți, Cat îs dator! Și câtă sumă, cât, cât să-ți aduc ?
: În cat timp?
: Stai să-i rezolv să mă duc să-i cer, Ți-am spus cela rând, nu i-am rezolvat după sat!
: No bun tătucă, vezi că-mi trebuie neapărat!
: ####, câți ? #### ?
: ####? câți trebuie să-mi dai, zece!
B.V: No, nu trebuie mai mulți?
: ##### vezi că mă duc înapoi acolo la post!
B.V: .####! Te mai sun înapoi astăzi când îmi intră banii. #### îmi intră, nu-s singur ...
: Bă omule, îți pun o oră la dispoziție că de nu îți garantez....Hai că mă duc înapoi acolo la mă-ta ...
: Nu mere la maica ca e bolnava!
: No stai că mă duc să văd iară, Ascultă! îți garantez că îți fac rău!
: Bă maica a fost trei săptămâni în spital si de trei zile a venit acasă, nu mergi acolo, nu o înnebunii!
: No bun atuncea, îi bun. ##### o oră îți dau la dispoziție!
: ####, dar dacă nu îmi intră banii, că numa' în 10 îmi intră banii. Ce fac, ți i-oi da luni!
: Nu facem, nu, nu facem de-astea, am zis că nu, io astăzi vreau!
: No bine ți-oi fa.....
: Nu! Astăzi! Astăzi! Atâta îți spun! Io atâta îți spun! Să nu mă duc acolo. Eu atâta spun!
: No bine, cum facem? Că la două tre' să mă duc în Carei că-s chemat acolo!
: Ce zici?
: Cum și facem că la două mă duc în Carei și-s chemat acolo...
: #### că sun eu, sun io pentru chestiile astea, lasă ca sun io să oprească, bun ?
: No bine tătuca!
: . ###?!
: #####! bine! rezolvă și mă sună înapoi!
: No bun, fii atent aici la mine, mă auzi?
: da, da!
: No fii atent. ##### te rezolv cu chestia asta îmi aduci astăzi?
: Da, sigur
: În cat timp?
: Bă, mă duc și cot, mai după masă un pic
: No bun hai că sun acuma și te sun înapoi, bun ?
: ####, bine , no bine, ciau !

: Da când ne vedem ?
: Vedem noi Te sun io
: no bun !
: Da sună-mă înapoi și vedem, și nu mă.....
: ### !
: No bine ciau !
: ### !
: Alo !
: Alo!
: Da
: no bun ##### hai sa mergem sa intalnim, unde ne intalnim?
: Unde vrei tu
: no da vin acuma la tine acasa?
: Ma nu veni la mine acasa
: atunci unde?
: Mai eu is la servicii ti-am spus
: ### omule trebuie sa ma intalnesc prima data da vorbesc cu tine, eu acuma am sunat
si i-am spus procurorului ca nu mai trebe si le lasam asa dracului
: no da ti-am spus
: Am vorbit ##### nu mai trebe si fac nimic sa se incheie toate
: Ase
: No tatuca daca eu ti-am promis ceva , am sunat acolo, nu stiu daca te-o sunat?
: No , m-o sunat dară
: No vezi
: Da ba , stii bugăt de bine ca am facut greu bani prin sat
: No bun, unde ne vedem?
: Pana ii aflu te sun eu
: No bun, numa atunci auzi?
: Da
: Imi trebe oarece de la tine
: ce?
: Imi trebe unpic de benzina de la tine ca sa ma duc sa imi aduc niste doi saci de
ciment
: Dapoi nu , nu mai am deloc
: da?
: nu mai am deloc benzina, numai acolea a fost doar de doua degete
: No vezi cum esti cu mine? Eu iti vorbesc tot frumos tu tot ma futi in noroc Vosi
: No apoi bine ma ca le-am dat la sefa alea, mi-o trebuit dimineata acolo alea la
canton
: No suna-l pe frateto ca ma duc acolo la frateto sa-mi dea niste benzina
: eu nu sun pe nimeni, ca nici ala nu are
: no unde ne vedem?

: eu ti-am spus unde, dupa ce cot banii , dupa amiaza vin si ii dau si atunci ti-oi da si benzina, m-oi cota de oareunde

: da tu unde esti acum?

: in sat, unde is? La dracu , nu ti-am spus ca pe vale?

: ba eu m-am intalnit cu ####, de ce ma mintesti? suna-l pe #### in fata mea

: Ce sa-l sun pe ####? Dapoi tu crezi ca #### umbla cu mine vreodata ? #### merge pe a lui eu ma duc pe a mea, poate l-a lasat sefa sau poate s-a cerut

: da tu ce mintesti ? Tu esti inauntru

: unde inauntru? In birou

: bai omule tu iti bati joc de mine?

: ba sunt in birou

: tu iti bati joc de mine, asei?

: nu, is in birou

: ##### fi atent aici, tu nu ma crezi ca iti fac rau? #####?

: bine, eu is in birou ti-am spus

: Fi atent aici la mine, maxim in 20 de minute daca nu m-ai sunat iti garantez ca ce iti fac eu acum tie iara

: la maica nu ai ce merge ca te fut in noroc

: fi atent ca iti dau 10 minute la dispozitie sa ne vedem ca daca nu ma duc acolo

: nu ai ce merge acolo ca dai de buduhele eu ti-am spus

: tu nu ma crezi ca ma duc?

: nu mere ca ii bolnava omule tu nu intelegi ce ti-am spus?

: hai ca te sun eu cand is acolo, hai ca iti garantez eu

: no bine pa

: pa futu te n gura sa te fut.

.....

3. B.V. : Alo !

: Da ba!

: La 5 jumate am vorbit cu o colegă îmi aduce banii și la 6 ne întâlnim!

: Ce?

: Am vorbit cu cineva cu o colegă, la 5 jumate îmi aduce banii și la 6 ne întâlnim și îți dau banii!

: No bun, no fi atent de ce stai ascuns înăuntru? De ce ești așa figurant? De ce te ascunzi înăuntru daca?

: Unde m-am ascuns?

: Înăuntru la #####, de ce stai ascuns?

: La #####?

: Da, acolo la la #####!

: Cum să stau la #####? Îs la canton la servicii!

: Bă tati bă!

: No!

: Bă tătucă!

: La 6 ne întâlnim, la 5 jumate îmi aduce banii!

: Bă da tu știi cât tre să îmi aduci, nu?
: No, vrei așe?
: Mă auzi?
: Da!
: ##### bani tre să îmi aduci tu mie?
: Eu la 5 jumate îmi aduce banii, la 6 ne întâlnim!
: ####! Da bun! Ce am vrut să zic, știi cat tre sa imi aduci, nu?
: Da! Zece!
: Da! ####!
: Iti mai trebe ceva, ca îmi aduce mai multi ca sa nu iti aud gura iară!
: Asculta-ma ce iti spun, îti dau foc la casă în seara asta ascultă-mă ce îti spun, mâncați-ar mă-ta pula dacă nu îti dau foc la casă!

.....
4. S.V.: Îți bați joc de mine? Așe-i?
: Nu-mi bat, ți-am spus... La 6 ne întâlnim, colega îmi aduce banii și la 6 ne întâlnim...
: #####, tu îți bați joc de mine, țucu-ți pula ta cu mama ceia moartă a mea! #####!
: Da!
: Ți-ai făcut de lucru cu cine nu trabă!
: #####... Ți-am spus că la 6 ne întâlnim și îți dau banii...
: ##### tu ți-ai făcut de lucru cu cine nu trabă... Deie Dumnezo înmormântare fac la femeie mea și la tot satu... ți-ai făcut de lucru cu cine nu trabă...
: Bă, eu ti-am spus...
: Asculță-mă bine ce îți spun, tu ți-ai făcut de lucru cu cine nu trabă, eu te-am ajutat când ți-o fost mai greu...
: ##### mă, eu ți-am spus că la 6 îți aduc banii...
: Și de ce nu recunoști că te-am ajutat mă?
: Bă, ce să recunosc mă? Ți-am spus că la 6 îți aduc banii! Nu recunosc? La 6 îți dau banii!
: ####, de ce nu recunoști că te-am ajutat și cât am umblat io după tine?
: La 6 îți dau banii!
: De ce nu recunoști?
B.V: La 6 te ajung și iti dau banii, ne întâlnim unde, vedem unde ne întâlnim și îți dau banii!
: Auzi, da de ce nu recunoști?
B.V: . Eu ți-am spus că ne întâlnim și la 6 îți dau banii!
: Nu te-am lăsat să intri în pușcărie! De ce nu recunoști?
: Bă, bine că nu m-ai lăsat... ####!
: Hă?
: Pentru ce să intru în pușcărie? Pentru ce?
: Îi vede tu că te-ai dat la sora mea, stai că sora mea imediat ajunge acasă!
: ##### mă, m-am dat la ea, pentru că te-ai dat la ea , intri în pușcărie? ##### așa?
: No lasă că vedem noi!
: No la 6 ne întâlnim și iti dau banii!

.....

5. B.V. : Da!

: No țucu-ți ție pula ta cu mama mea cea moartă din mormânt stai că îți garantez eu ție ce fac! Nu zi nimica, stai că mă duc eu acuma în sat și la mă-ta să văd ce faci tu cu figurile astea că tu nu îmi aduci tu mie datoria mea!

####: La maica nu ai ce căuta ți-am spus! La maica nu mere!

####: Îți bați joc de mine mă?!

####: Nu mere la maica! La 6 viu și îți aduc banii!

: Îți garantez eu ție, daca nu mă duc la mă-ta să deie Dumnezeu să ajung !

: La 6 îți aduc banii!

6. S.V.: Auzi?

: Da...

: Vezi că până la 6 e târziu tati! Femeie trebe să meargă la ####! Te rog frumos rezolvă mai repede!

####: Nu pot mă, că atunci o zis femeie că vine, încă îmi pare bine că am putut rezolva...

####: Ai de capu meu... De atâtea zile... Fii atent mă eu am fost om cu el, l-am ajutat pe el încoace și încolo de atâtea zile. Fii atent la el ... ##### nu zic nimica beți-aș pula ta nu îi bai...

####: Jur că îți aduc banii, ți-am spus!

: ##### țucu-ți pula că nu zic eu nimic, amenințările astea care le-ai făcut tu și în care m-ai amenințat tu pe mine îți garantez eu ție, ce îți fac eu ție...

: ##### tătucă... La 6 ne întâlnim în față înainte barului.. nu barului... aici la #####!

: Adu-mi amu banii, adu-mi datorie! Ce trebe să mi-o dai!

: Ți-o aduc la 6 fix...

: ###...Fii atent eu nu trabă să te mai sun, mă suni tu !

: #####.

: Ok.

7. B.V. : Alo!

: Mă auzi?

####: Da!

####: Ce faci mă?

####: Între 5 și 5 jumate vine și îmi aduce banii, no...

: Hă?

: Între 5 și 5 jumate vine și îmi aduce banii și ți dau..

: ####! Amu ce faci pe unde ești?

: Unde îs? Ți-am spus că îs la servici...

: Hă?

: La servici mă, nu am venit de pe dig încă, mai am acolo de lucru și după aia vin... vin până la birou și tre să semnez...

: Nu te-am înțeles?

: Vin pe la birou și tra și semnez... de la servici... avem niște treburi acolo...

: Aha..

B.V: No...

: Ce să faci? #### că îi bun...

B.V: . ###, bun...

: Ho mă, da ce mă fute capu', măseaua, bagă-mi-aș pula în ea durere de măsele mă...

: No...

: Fuuu... Bă!

: Da!

: Tu pe la cat vii atunci?

: Între 5 și 5 jumate...

: Între 5 și 5 jumate unde să te aștept?

: Între 5 și 5 jumate-6 că poate întârzie femeia cu banii...

Bă nu face de astea, nu mă lua cu de astea unde să te aștept? Nu mă lua tu pe mine că întârzii și cu figuri! Unde te aștept io?

: Înainte magazinului la #####... cel târziu 6 !

: ### fi atent, că eu deja la 5 până la 6, eu la 5 îs acolo...

: La 6 vin și promit că îs cu banii acolo!

: Am înțeles! ###, să trăiești!

La data de 08.08.2025, în jurul orei 1234, persoana vătămată a fost apelată pe numărul său de telefon de către o persoana de sex feminin (P.F.) cu postul telefonic #####, purtând următoare convorbire telefonică:

: M-a sunat ##### și mi-a spus că dumneavoastră aveți o datorie față de el...

: Da !

: Din câte am înțeles. Și aș avea rugămintele la dumneavoastră, ca să vă prezentați ca să îi dați la omu banii. Ca să lăsați lucrurile ca să rămână așa, că... atunci eu n-o să mai trimit niciun echipaj după dumneavoastră...

: Am înțeles doamna!

P.F: Da peste cât timp? Pentru că nu vreau să stau toată ziua la telefon că eu am și altceva de făcut...

: io-s, io-s la serviciu. După masa la patru trebuie să caut bani, că nici eu nu am bani. Și o să-i dau...

: ok, eu am înțeles

: Si atunci nu mai vine echipaj după mine ?

: ##### o să vă achitați datoria față de dânsul, atunci io n-o să mai trimit niciun echipaj, că am mai primit un telefon de la anumită persoană #####. Ca să nu mai discutăm altele, vă rog ca să achitați datoria față de domnul și după aia încheiați tot...

B.V : ### se încheie dosaru?

: Păi da, mergeți și vă întâlniți cu domnul ##### ca nu vreau să pun echipajul de poliție pe drum ca să vă caute.

B.V : am înțeles doamna!

: la revedere!

: câți bani trebe să îi dau? Alo?

Potrivit procesului-verbal din data de 08.08.2025, numitul Buciumaru ##### folosește numerele de telefon #####, numitul ##### folosește numărul de telefon #####, iar persoana de sex feminin, presupusă de la Judecătoria Carei, telefon #####.

Din economia procesului-verbal de constatare a infracțiunii flagrante din data de 08.08.2025 întocmit de către organele de poliție, rezultă că la aceeași dată în jurul orei 1800, persoana vătămată #####, s-a întâlnit cu numitul #####, în centrul localității Supuru de Jos, în apropierea postului de poliție, unde persoana vătămată i-a înmănat suma de 1.000 de lei, pe care ##### i-a solicitat-o prin amenințări, în repetate rânduri, în cursul zilei de 08.08.2025.

vătămată, a pus la dispoziția organelor de cercetare penală suma de 1.000 lei, în 6 bancnote de 100 de lei și 8 bancnote de 50 lei, după cum urmează: bancnota 1 100 de lei #####; bancnota 2 100 de lei #####; bancnota 3 100 de lei #####; bancnota 4 100 de lei #####; bancnota 5 100 de lei #####; bancnota 6 100 de lei #####; bancnota 7 50 de lei #####; bancnota 8 50 de lei #####; bancnota 9 50 de lei #####; bancnota 10 50 de lei #####; bancnota 11 50 de lei #####; bancnota 12 50 de lei #####; bancnota 13 50 de lei #####; bancnota 14 50 de lei #####.

Organele de cercetare penală fiind sprijinite în activitate de către polițiștii din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale #####, au procedat la prinderea în flagrant a inculpatului #####, constatându-se că la data de 08.08.2025, în jurul orei 1800, persoana vătămată ##### s-a întâlnit cu inculpatul #####, însoțit de soția sa, în fața magazinului alimentar „La #####” din localitatea Supuru de Jos. După o scurtă discuție, persoana vătămată i-a înmănat inculpatului o sumă de bani, cei doi despărțindu-se imediat. La scurt timp, inculpatul a fost interceptat și imobilizat de organele de poliție în fața Postului de Poliție Comunal Supur, suma de bani fiind recuperată. În urma verificării seriilor bancnotelor, s-a constatat că acestea coincid cu cele consemnate anterior în procesul-verbal de predare-primire.

Audiată în calitate de martor, numita #####, sora inculpatului, a declarat faptul că, îl cunoaște pe #####, întrucât acesta deseori mergea în vizită la domiciliul lor, unde consuma băuturi alcoolice cu tatăl ei. Nu mai reține când l-a văzut ultima dată, însă crede că a fost în cursul primăverii, când s-a deplasat în vizită pentru câteva zile la domiciliu. A menționat că nu a avut nicio relație cu persoana vătămată, cu atât mai mult de natură sexuală. ##### nu a făcut gesturi nepotrivite și de fiecare dată când l-a văzut erau de față și alți membrii ai familiei. ##### ca nu cunoaște detalii despre infracțiunea săvârșită de către fratele ei.

Din cuprinsul declarației martorului #####, reiese că în lunii iulie, la solicitarea persoanei vătămate, a transportat-o cu autoturismul personal din localitatea Supuru de Jos în #####. La momentul preluării, ##### se afla împreună cu ##### și soția acestuia, #####, care au fost de asemenea transportați. Aceștia au fost lăsați pe bulevardul #####, în zona Bisericii Catolice, după care martorul și-a continuat deplasarea. Martorul a precizat că deplasarea a avut loc o singură dată, că #####

avea o stare agitată pe parcursul drumului și că nu a observat remiterea vreunei sume de bani sau alte discuții relevante între părți.

Conform procesului-verbal din data de 22.09.2025, rezultă că în urma verificărilor în aplicația Google Maps s-a stabilit faptul că ##### Catolica de pe bulvardul ##### din #####, menționată de martorul ##### se afla în imediata vecinătate a barului ##### aparținând societății ##### S.R.L.

Fiind audiat martorul ##### a declarat că numitul ##### s-a prezentat la locuința sa din localitatea Supuru de Jos în urma cu aproximativ 10 zile cu scopul de a-l ruga să-i împrumute suma de 300 lei, pentru că are nevoie să plătească ceva. La trei zile după ce i-a dat suma de 300 lei, ##### i-a mai solicitat și suma de 400 lei, afirmând că nu și-a rezolvat problemele și mai are nevoie de bani în plus, sumă pe care martorul i-a remis-o. De asemenea, a menționat că persoana vătămată era foarte agitată, fiindcă nu mai știa de unde să mai facă rost de bani.

Din declarația martorului ##### reiese că, la data de 02.08.2025, numitul ##### s-a prezentat la locuința sa, cerându-i să-i împrumute suma de 500 lei, suma pe care persoana vătămată deși s-a angajat să o restituie în luna septembrie, a vrut să o restituie la data de 09.08.2025. Martorul a arătat că i-a spus persoanei vătămate să păstreze suma de bani împrumutată și să i-o înapoieze conform celor stabilite. A mai menționat că persoana vătămată era agitată și bulversată la momentul acordării împrumutului.

Audiată în calitate de martor, numita #####, a declarat că ##### a rugat-o să-l împrumute cu suma de 500 lei, pentru că are o problemă foarte mare, menționând că îi datorează o sumă mare de bani unei persoane. Cunoaște că acesta este un om muncitor, iar la momentul împrumutului era foarte agitat, transpira constant și era neliniștit. A mai arătat faptul că persoana vătămată a întrebat-o de la cine s-ar mai putea împrumuta cu bani, însă martora nu i-a oferit nicio variantă.

Din declarația martorei #####, rezultă că persoana vătămată a mers la ea la domiciliu și i-a cerut suma de 400 lei, spunându-i că are nevoie pentru a-și face analize medicale și pentru a-și cumpăra medicamente. În prima fază i-a cerut suma de 250 lei, iar după aproximativ 30 de minute s-a întors la ea, cerându-i să-i mai împrumute suma de 150 lei. De asemenea, a învederat că persoana vătămată nu i-a povestit despre probleme sale, însă era foarte agitată și neliniștită în momentul solicitării sumelor de bani.

Fiind audiat martorul ##### a declarat că la începutul lunii iulie persoana vătămată ##### a venit la domiciliul său solicitându-i sub formă de împrumut suma de 1.100 lei. Zilele următoare i-a mai solicitat în trei tranșe sumele de 600 lei, 600 lei și 500 lei, menționând ceva despre plata unui procuror. Martorul a arătat că de fiecare dată când persoana vătămată solicita bani era puțin agitată și bulversată.

Audiat în calitate de martor, numitul #####, a declarat faptul că în urmă cu o lună, de la data audierii martorului, persoana vătămată ##### a venit la domiciliul său și i-a solicitat cu titlu de împrumut suma de 500 lei, spunându-i că îi va înapoia când va lua salariul. Nu i-a povestit despre problemele sale, însă acesta era foarte agitat în momentul în care i-a cerut banii și neliniștit. La o săptămână acesta a venit iar la domiciliul său pentru a-i mai cere bani împrumut pentru că are anumite probleme și că are nevoie urgent de bani, însă a refuzat să-l ajute.

Din declarația martorului ##### reiese că în urmă cu aproximativ o luna, de la data audierii sale, ##### a venit la domiciliul său și i-a cerut să-l împrumute cu suma de 800 de lei, pe care i-a împrumutat-o, știind că este om de bună-credință. Nu i-a povestit despre problemele sale, însă acesta era foarte agitat în momentul în care i-a cerut banii și neliniștit.

Audiat în calitate de martor, numitul ##### a declarat faptul că în urmă cu aproximativ o luna, de la data audierii sale, ##### a venit la domiciliul său și i-a cerut suma de 200 de lei, pe care i-a împrumutat-o, știind că este om de bună-credință. Nu i-a povestit despre problemele sale, însă acesta era foarte agitat în momentul în care i-a cerut banii și neliniștit.

Fiind audiat martorul ##### a declarat că a fost contactat de către ##### la data de 02.08.2025, în jurul orei 2000, spunându-i că are nevoie urgentă de bani pentru că are niște probleme. I-a cerut împrumut suma de 1.000 lei, martorul spunându-i persoanei vătămate că poate sa-i împrumute doar suma de 700 lei. Nu i-a specificat ce fel de probleme are persoana vătămată. După aproximativ o ora, în jurul orei 2100 s-a întâlnit cu persoana vătămată pe bulevardul ##### în fața Bisericii din #####, unde i-a înmănat suma de 700 lei, spunându-i că o sa se vadă mai tarziu pentru a-i înapoia banii. ##### vătămată, fiind agitată, i-a relatat că are niște probleme despre care îi va povesti mai târziu.

Martorul ##### a declarat că în perioada iunie-august 2025, persoana vătămată s-a împrumutat de bani de la mai multe persoane, inclusiv colegi de munca. Din cate își amintește, la data de 31.07.2025, aceasta l-a contactat telefonic, cerându-i împrumut suma de 400 lei. Martorul s-a întâlnit cu persoana vătămată în apropierea podului peste #####, pentru a-i da banii. ##### vătămată a coborât dintr-o masina și era vizibil agitată. Când i-a cerut banii, aceasta i-a spus că are niște probleme. Suplimentar a mai arătat că înainte cu o zi, în cursul nopți, ##### l-a contactat telefonic, cerându-i bani, însă l-a refuzat.

Audiat în calitate de martor, numitul ##### a declarat faptul că în urmă cu mai bine de o luna, de la data audierii sale, persoana vătămată a venit la domiciliul său, foarte agitată și neliniștită, și i-a solicitat cu titlu de împrumut suma de 300 lei, spunându-i ca are nevoie pentru a-și plăti rata. A doua zi de dimineață a venit din nou la domiciliul său și i-a cerut încă 200 lei.

Martora ##### a declarat faptul că din luna iunie 2025 persoana vătămată a început să îi ceară sume de bani împrumut, respectiv sume de 800 de lei, 500 de lei, 300 de lei, pe care i le-a returnat când a primit salariul, relatând faptul că aceasta are nevoie de banii respectivi pentru medicamente. Totodată, a mai relatat că începând cu luna de referință, și anume iunie 2025, persoana vătămată ##### avea un comportament agitat și disperat, chiar și la locul de muncă, iar în ultimele 2-3 săptămâni până ce a anunțat organele de poliție, persoana vătămată i-a cerut în repetate rânduri sume de bani, spunând că are nevoie pentru procuror, ocazie cu care nu i-a mai dat bani, întrucât i se părea ceva suspect.

Din declarația martorei #####, reiese că persoana vătămată ##### a rugat-o să o împrumute cu suma de 500 lei, pentru că are o problemă foarte mare, menționând că datorează o sumă mare de bani unei persoane. Cunoaște că aceasta este un om muncitor, iar la momentul împrumutului era foarte agitat, transpira constant și era neliniștit. A mai arătat că persoana vătămată a întrebat-o de la cine s-ar mai putea împrumuta de bani.

Audiat în calitate de martor, numitul ##### a declarat faptul că la finalul lunii iulie, începutul lunii august 2025, persoana vătămată l-a sunat și i-a solicitat să-i împrumute

suma de 1.100 lei. Aceasta a venit la locuința sa pentru a-i da banii, ocazie cu care a observat ca era agitată și speriată, afirmând faptul că are nevoie de bani pentru a-și plăti rata bancara.

Martorul Feidi ##### a declarat faptul că, în cursul lunii iulie a anului 2025, persoana vătămată ##### a venit foarte agitată la domiciliul său și i-a cerut suma de 500 de lei, întrucât i-a spus că are nevoie pentru rata la bancă.

Fiind audiat în calitate de martor, numitul ##### a declarat că în urmă cu aproximativ o lună și jumătate, de la data audierii sale, ##### a venit la domiciliul său și i-a cerut suma de 100 de lei, fără să-i spună pentru ce are nevoie.

Conform procesului-verbal și a planșei foto întocmite la data de 28.08.2025 de către organele de poliție, reiese faptul că inculpata ##### a fost invitată la sediul poliției, ocazie cu care și-a dat acordul de a deschide și vizualiza istoricul apelurilor telefonului mobil marca Redmi, de culoare neagra, ce îi aparține în comun cu inculpatului #####, constatându-se astfel că de pe telefonul de referință, în perioada 06-08.08.2025, au fost inițiate 33 de convorbiri telefonice către postul telefonic cu nr. #####, aparținând persoanei vătămate.

Din economia procesului-verbal și a planșei foto întocmite la data de 28.08.2025 de către organele de poliție, reiese faptul că martorul ##### a fost invitata la sediul poliției, iar cu această ocazie și-a dat acordul de a deschide și vizualiza istoricul apelurilor telefonului mobil marca #####, de culoare neagra, ce îi aparține, constatându-se faptul că de pe telefonul anterior menționat, în data de 08.08.2025, nu a fost inițiată nicio convorbire telefonică către postul telefonic cu nr. #####, aparținând persoanei vătămate.

Potrivit procesului-verbal de achitare a prejudiciului din data de 26.08.2025, rezulta faptul ca în prezența organelor de politie, apărătorul ales al inculpatului ##### a predat persoanei vătămate ##### suma de 1.000 lei reprezentând o parte din prejudiciul cauzat.

Audiat în calitate de suspect, ##### a declarat că, în perioada iunie–05.08.2025, a solicitat și a primit în mod repetat sume de bani de la persoana vătămată #####, invocând amenințarea sesizării organelor de poliție și parchetului cu privire la o presupusă faptă de natură sexuală. În acest mod, inculpatul a obținut sume cuprinse între 300 și 1.000 lei, totalizând aproximativ 6.000 lei, precum și un motocultor, bun pe care l-a predat ulterior organelor de poliție. A precizat că nu a recurs la violență fizică, ci doar la amenințări. A recunoscut fapta, a exprimat regretul, și-a manifestat disponibilitatea de a restitui prejudiciul și de a presta muncă în folosul comunității, solicitând aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

Audiat după punerea în mișcare a acțiunii penale, inculpatul ##### a declarat că, în perioada iunie–05.08.2025, a solicitat și a primit în mod repetat sume de bani de la persoana vătămată #####, inițial sub forma unor împrumuturi de mică valoare, iar ulterior sub amenințarea sesizării organelor de poliție și parchetului cu privire la o presupusă faptă de natură sexuală. În acest mod, inculpatul a obținut, în aproximativ 7–8 rânduri, sume cuprinse între 300 și 1.000 lei, totalizând aproximativ 6.000 lei, precum și un motocultor, bun pe care l-a predat ulterior organelor de poliție. A arătat că banii au fost primiți atât personal, cât și în prezența soției sale, preponderent împreună cu aceasta, fără a recurge la violență fizică, ci exclusiv la amenințări. Inculpatul a recunoscut integral fapta, a exprimat regretul, a arătat că intenționează să achite integral prejudiciul creat persoanei vătămate, inclusiv prin plata unei sume

de 1.000 lei deja acceptate de aceasta, și și-a manifestat disponibilitatea de a presta muncă în folosul comunității, solicitând aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

Audiat în calitate de suspect, ##### a declarat că locuiește împreună cu soțul său, inculpatul #####, cunoscând persoana vătămată #####, cu care soțul său se întâlnea frecvent, inclusiv în #####. A arătat că, în mai multe rânduri, l-a văzut pe ##### înmânând sume de bani soțului său, fără a cunoaște inițial natura acestora, apreciind ulterior că acestea erau pierdute la jocuri de noroc. A relatat că a luat cunoștință ulterior de faptul că soțul său a solicitat sume de bani persoanei vătămate sub amenințarea sesizării organelor judiciare cu privire la o presupusă faptă penală. Inculpata a recunoscut că l-a însoțit pe soțul său la întâlnirea din data stabilită, când persoana vătămată i-a remis suma de 1.000 lei, moment în care au fost interceptați de organele de poliție. A arătat că nu a beneficiat de niciun folos material din aceste fapte, a recunoscut și regretat situația creată, precizând că are cunoștință despre faptele săvârșite de soțul său.

Audiată după punerea în mișcare a acțiunii penale, inculpata ##### a arătat că o cunoaște pe persoana vătămată ##### și că, în mai multe rânduri, l-a însoțit pe soțul său, inculpatul #####, în deplasări în #####, ocazii cu care a observat remiterea unor sume de bani de către persoana vătămată către soțul său, fără a cunoaște inițial natura acestora. A arătat că ulterior a aflat că respectivele sume erau solicitate sub amenințarea sesizării organelor judiciare cu privire la o presupusă faptă penală. Inculpata a recunoscut că l-a însoțit pe soțul său la întâlnirea din data de 08.08.2025, când persoana vătămată i-a remis suma de 1.000 lei, moment în care au fost interceptați de organele de poliție. A precizat că nu a beneficiat de niciun folos material din aceste fapte, a recunoscut și regretat fapta și a arătat că avea cunoștință despre activitatea infracțională desfășurată de soțul său.

La termenul de judecată din data de 20 noiembrie 2025, inculpații au recunoscut în totalitate faptele reținute în sarcina lor așa cum au fost reținute în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, solicitare încuviințată de instanță, care a dispus judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, prevăzute de art. 375 din Codul de procedură penală.

de mijloacele de probă administrate în cauză și analizate în cele ce precedă, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că infracțiunile de care sunt acuzați inculpații ##### și #####, există și au fost comise de inculpați.

II. ÎNCADRAREA JURIDICĂ

În drept,

II.1.1. Fapta inculpatului #####, care în perioada iunie–08.08.2025, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a constrâns prin amenințări repetate cu formularea unei plângeri penale pentru o pretinsă faptă de viol asupra surorii sale, #####, cu consecințe privative de libertate și pretinse intervenții la procuror ori tribunal, persoana vătămată ##### să-i remită în mod constant sume de bani, totalizând aproximativ 13.000 lei și un motocultor cu remorcă, iar la 08.08.2025 a fost surprins în flagrant primind suma de 1.000 lei de la persoana vatămata, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 207 alin. (2) și (3) cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

În cauză sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 207 alin. (2) și (3) cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal. Sub aspectul

laturii obiective, instanța reține că elementul material al infracțiunii constă în constrângerea prin amenințarea persoanei vătămate cu darea în vileag a unei pretinse fapte de viol, în scopul dobândirii în mod injust a unui folos patrimonial, și anume mai multe sume de bani.

Urmarea imediată a infracțiunii reținute în sarcina inculpatului constă în crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale privind libertatea psihică a persoanei. Legătură de cauzalitate rezultă din materialitatea faptelor (ex re).

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe caracterizată prin scop, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin aceea că a amenințat, cu bunăștiință, persoana vătămată cu darea în vileag a unei pretinse fapte de viol, cu scopul de a obține în mod injust un folos patrimonial, respectiv diferite sume de bani.

Reținerea dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Codul penal este consecința faptului că inculpatul a comis o pluralitate de acte materiale la un interval scurt de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale unice.

De asemenea, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, se reține că infracțiunea comisă de inculpat este nejustificată și imputabilă acestuia.

Astfel, rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta reținută în sarcina inculpatului există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, instanța va dispune condamnarea acestuia.

II.2. Fapta inculpatei #####, care, la data de 08.08.2025, l-a ajutat pe soțul său, inculpatul #####, prin efectuarea unui apel telefonic către persoana vătămată, prezentându-se mincinos drept „### de la Tribunalul Carei”, în scopul de a-i întări convingerea că are un dosar penal și de a-l determina să achite suma de 1.000 lei solicitată de soțul ei, ##### Vaile, precum și prin prezența sa la locul întâlnirii unde s-a remis suma de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 207 alin. (2) și (3) din Codul penal.

În ceea ce privește infracțiunea de complicitate la infracțiunea de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 207 alin. (2) și (3) din Codul penal, sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii constă în ajutorul dat inculpatului #####, prin efectuarea unui apel telefonic către persoana vătămată, prezentându-se mincinos drept „### de la Tribunalul Carei”, în scopul de a-i întări convingerea că are un dosar penal și de a-l determina să achite suma de 1.000 lei.

Urmarea imediată a infracțiunii reținute în sarcina inculpatei constă în crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale privind libertatea psihică a persoanei. Legătură de cauzalitate rezultă din materialitatea faptelor (ex re).

Sub aspectul laturii subiective, inculpata a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe caracterizată prin scop, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin aceea că, la solicitarea inculpatului #####, a contactat-o telefonic pe persoana vătămată și s-a prezentat în mod mincinos drept „### de la Tribunalul Carei”, cu scopul de a-i întări convingerea că are un dosar penal și de a obține în mod injust un folos patrimonial pentru soțul său #####.

De asemenea, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, se reține că infracțiunea anterior analizată este nejustificată și imputabilă acesteia.

În final, rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta de complicitate la infracțiunea de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 207 alin. (2) și (3) din Codul penal, reținută în sarcina inculpatei ##### există, constituie infracțiuni și a fost săvârșită de inculpată, instanța va dispune condamnarea acesteia.

III. INDIVIDUALIZAREA JUDICIARĂ.

Instanța subliniază că va aplica pedepsele inculpaților ##### și ##### pornind de la limitele prevăzute de lege, pe care le va reduce cu o treime, în cazul pedepsei închisorii, respectiv cu o pătrime, în cazul pedepsei amenzii, conform art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, inculpații recunoscând în totalitate fapta, astfel cum a fost reținută în rechizitoriu.

La individualizarea măsurii educative și a pedepselor instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpatului, care se evaluează potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. (1) din Codul penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

III.1. În privința inculpatului ##### instanța are în vedere că fapta prezintă o gravitate ridicată prin prisma planului infracțional minuțios elaborat, a efectelor concrete cauzate asupra libertății psihice, dar și a prejudiciul ridicat de aproximativ 13.000 de lei. Nu lipsit de relevanță este faptul că inculpatul și-a angrenat propria soție în mediul infracțional.

Instanța mai are în vedere că inculpatul a comis fapta de șantaj în formă continuată, ceea ce denotă că recurgerea la aceste activități infracționale a devenit o îndeletnicire pentru el. Totodată, va ține cont și de faptul că inculpatul a pretins că a intervenit pe lângă procuror și pe lângă personalul auxiliar al instanței.

Mai departe, instanța constată că inculpatul nu este la primul contact cu legea penală, fiind cunoscut cu antecedente penale, fiind chiar supus anterior unei pedepse cu închisoarea. Se remarcă, așadar, perseverența infracțională a acestuia, iar instanța are în vedere că, în ciuda contactelor anterioare cu legea penală, acesta nu a înțeles să își corijeze comportamentul, ceea ce reliefează o conduită predispusă la săvârșirea de acte ilicite, cu caracter antisocial și absența conștientizării consecințelor pe care încălcarea legii le poate atrage.

În opinia instanței, inculpatul ##### prezintă un potențial criminogen ridicat, relevat de gravitatea ridicate a faptei cercetate, circumstanțele faptice în care a acționat, dar și cele personale care conturează persoana inculpatului, scoțând la iveală o probabilă reiterare a aceluiași tip de fapte. Mai reține că inculpatul este o persoană ajunsă la maturitate, în vârstă de 28, cu studii gimnaziale – 8 clase, are 2 copii, nu are un loc de muncă sau o sursă permanentă de venit, și nu pare a avea preocupările specifice unei persoane mature, apte de muncă, ci, dimpotrivă, pare predispus la comiterea de infracțiuni pentru a-și asigura sumele de bani necesare propriilor nevoi, mai cu seama pentru a-și satisface viciile la jocurile de noroc.

În ciuda contactelor pe care le-a avut până în prezent cu organele judiciare, pare că inculpatul nu conștientizează importanța respectării normelor legale și consecințele pe care încălcarea legii le poate atrage. Se conturează astfel, în mod evident, stăruința inculpatului în comiterea de infracțiuni, iar riscul comiterii de infracțiuni este unul ridicat. ##### că inculpatul nu a înțeles să se conformeze normelor de conduită socială pe care o persoană obișnuită le acceptă de bună voie, ca un dat firesc, dedându-se la un comportament infracțional, astfel că se justifică temerea că inculpatul reprezintă un pericol pentru ordinea publică. Starea de pericol pentru ordinea publică este dată de ușurința cu care se pare că acesta a înțeles să manifeste comportamentul infracțional, împrejurare ce constituie argumente în favoarea reținerii unui risc ridicat de comitere a unor alte infracțiuni.

Pe de altă parte, instanța reține că inculpatul a avut o atitudine sinceră, recunoscând săvârșirea infracțiunii și contribuind la soluționarea cu celeritate a cauzei. Tot astfel, instanța va ține cont de faptul că i-a restituit persoanei vătămate suma de 1.000 de lei din prejudiciul cauzat.

În raport de toate aceste elemente de individualizare, pentru a se asigura o atitudine corectă față de ordinea de drept și pentru a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, instanța, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, îl va condamna pe inculpat #####-##### la o pedeapsă cu închisoarea, în limitele reduse cu o treime, respectiv la pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 207 alin. (2) și (3) cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei închisorii, instanța dorește să atragă atenția inculpatului că situația sa este la limită, instanța cumpănind îndelungat asupra modalității oportune de executare a pedepsei, în detenție sau sub supraveghere. În final, dorind să acorde totuși o ultimă șansă inculpatului și va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei, dar va înăspri condițiile acordării acesteia.

Așadar instanța constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 91 din Codul penal, pedeapsa aplicată fiind mai mică de 3 ani închisoare, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de circumstanțele personale ale inculpatului, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate. Astfel, instanța apreciază că se impune o supraveghere atentă a inculpatului, având în vedere comportamentul acestuia și consecințele faptelor sale, motiv pentru care, în temeiul art. 91 din Codul penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe durata unui termen de supraveghere de 4 ani stabilit conform dispozițiilor art. 92 alin. (1) din Codul penal, termenul de supraveghere urmând a se calcula de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În temeiul art. 93 alin. (1) din Codul penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) din Codul penal pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul va avea obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de probațiune Satu ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) din Codul penal inculpatul va fi obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei comunei Supur, ##### ##### #### #
#####, pe o perioadă de 120 de zile.

În temeiul art. 94 alin. (2) din Codul penal supravegherea executării obligațiilor va fi realizată de către Serviciul de Probațiune Satu #####.

În temeiul art. 404 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 91 alin. (4) din Codul penal, va atrage atenția inculpatului, #####-#####, că în cazul nerespectării cu recredință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

III.2. În ceea ce o privește pe inculpata #####, instanța are în vedere că aceasta a contribuit la sporirea gravității faptei și a temerii persoanei vătămate, prin inducerea convingerii că este o angajată a judecătorei și prin determinarea acesteia să-i remită banii solicitați inculpatului #####-#####.

Din perspectiva circumstanțelor personale, instanța constată că inculpata este o persoană matură în vârstă de 34 de ani, este căsătorită, are 8 clase și nu are loc de muncă. În plus, aceasta nu este cunoscută cu antecedente penale, astfel cum rezultă din fișa de cazier judiciar de la dosar.

Totodată, instanța reține că infracțiunea săvârșită a avut un caracter ocazional și că inculpata a avut o atitudine sinceră, recunoscând săvârșirea infracțiunii și contribuind la soluționarea cu celeritate a cauzei.

În raport de toate aceste elemente de individualizare, pentru a se asigura o atitudine corectă față de ordinea de drept și pentru a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, instanța o va condamna pe inculpata ##### la o pedeapsă cu închisoarea orientată spre minimul special, în limitele reduse cu o treime ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod de procedură penală, respectiv la pedeapsa de 1 an și 5 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de de complicitate la infracțiunea de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 207 alin. (2) și (3) din Codul penal.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei închisorii, instanța constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 91 din Codul penal, pedeapsa stabilită fiind mai mică de 3 ani închisoare, inculpata nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de circumstanțele personale ale inculpatei, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate. Astfel, instanța apreciază că se impune o supraveghere atentă a inculpatei, având în vedere comportamentul acesteia și consecințele faptei sale, motiv pentru care, în temeiul art. 91 din Codul penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani și 6 luni stabilit conform dispozițiilor art. 92 alin. (1) din Codul penal, termenul de supraveghere urmând a se calcula de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În temeiul art. 93 alin. (1) din Codul penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) din Codul penal pe parcursul termenului de supraveghere inculpata va avea obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) din Codul penal inculpatul va fi obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei comunei #####, ##### ##### ##
#####, pe o perioadă de 90 de zile.

În temeiul art. 94 alin. (2) din Codul penal supravegherea executării obligațiilor va fi realizată de către Serviciul de Probațiune #####.

În temeiul art. 404 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 91 alin. (4) din Codul penal, va atrage atenția inculpatei că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

IV. LATURA CIVILĂ.

Instanța constată că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 12.000 de lei cu titlu de daune materiale, cererea fiind formulată în termenul legal prevăzut de art. 20 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Cu titlu prealabil, instanța reține că potrivit 1.349 alin. (1) din Codul civil, Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere prin acțiunile sau inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, iar potrivit alin. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare. De asemenea, art. 1.357 din Codul civil, prevede că, (1) Cel care cauzează altuia prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă. În fine, potrivit art. 1.381 alin. (1) din Codul civil, Orice prejudiciu dă dreptul la reparație, în timp ce art. 1.385 alin. (1) prevede că Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

Din aceste dispoziții legale rezultă condițiile răspunderii civile delictuale, și anume existența unei fapte ilicite și a unui prejudiciu, existența unui raport de cauzalitate între faptă și prejudiciu precum și vinovăția. Pentru antrenarea răspunderii civile delictuale a unei persoane trebuie ca aceste condiții să fie îndeplinite cumulativ.

Astfel, sub aspectul existenței faptei ilicite și a vinovăției inculpatului, instanța a analizat în cele ce precedă fapta de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 207 alin. (2) și (3) cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, comisă de inculpatul ##### împotriva părții civile #####, precum și forma de vinovăție, considerentele reținute fiind valabile și pe latură civilă.

Referitor la existența prejudiciului, instanța reține că fapta ilicită comisă de inculpat a adus atingere patrimoniului părții civile #####, conform declarației sale fiind

cauzat un prejudiciu în cuantum de 15.000 de lei, reprezentând un motocultor în valoare de 2.000 de lei și banii dați inculpatului #####-##### în perioada iunie 2025– 08.08.2025, în mai multe tranșe, aproape zilnic, câte 500 de lei, 700 de lei, 1.000 de lei, pentru a nu formula o plângere pentru o pretinsă faptă de viol.

În continuare, partea civilă ##### a arătat că prejudiciul rămas este de 12.000 de lei, întrucât și-a recuperat motocultorul și i-a fost achitată suma de 1.000 de lei.

Instanța constată că declarațiile părții civile ##### sunt constante în ceea ce privește înmânarea mai multor sume în cuantum total de aproximativ de 13.000 lei. De altfel, declarațiile sale se coroborează cu declarațiile martorilor, care au arătat în esență că partea civilă s-a împrumutat de bani în mod recurent pentru a plăti sumele solicitate de inculpat, dar și cu convorbirile telefonice dintre partea civilă și inculpatul #####-#####.

În plus, instanța reține că la termenul de judecată din data de 20 noiembrie 2025, ambii inculpați au recunoscut faptele așa cum au fost descrise în rechizitoriu. În sfârșit, la același termen de judecată, inculpatul ##### a arătat că este de acord să achite prejudiciul părții civile.

Prin urmare, reținând ca fiind dovedite și întemeiate pretențiile formulate, în temeiul art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 1.349, art. 1.357 și art. 1.381 din Codul civil, va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și, în consecință, îl va obliga pe inculpatul ##### la plata către aceasta a sumei de 12.000 lei cu titlu de daune materiale.

V. ##### PREVENTIVE.

Potrivit dispozițiilor art. 399 alin. (1), alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură penală:

(1) Instanța are obligația ca, prin hotărâre, să se pronunțe asupra menținerii, revocării, înlocuirii ori încetării de drept a măsurii preventive dispus pe parcursul procesului penal cu privire la inculpat.

(3) De asemenea, instanța dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului arestat preventiv atunci când pronunță: b) o pedeapsă cu închisoarea, cu suspendarea executării sub supraveghere;

(4) Hotărârea pronunțată în condițiile alin. (1)-(3) cu privire la măsurile preventive este executorie.

Conform art. 241 alin. (11) lit. a) din Codul de procedură penală, Arestarea preventivă și arestul la domiciliu încetează de drept și în următoarele situații: a) la pronunțarea în primă instanță a unei hotărâri de condamnare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere (...).

Astfel, având în vedere că față de inculpat ##### urmează a fi pronunțată o soluție de condamnare la pedeapsa închisorii, cu suspendarea sub supraveghere a executării, în temeiul art. 399 alin. (1), alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură penală raportat la art. 241 alin. (11) lit. a) din Codul de procedură penală, va constata încetată de drept măsura arestului preventiv și va dispune punerea de îndată în libertate, dacă nu este reținut ori arestat în altă cauză, dispoziție care este executorie.

În temeiul art. 72 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța va constata că inculpatul ##### a fost reținut și arestat preventiv în prezentul dosar, din data de 8 august 2025 până la 23 decembrie 2025.

Totodată, având în vedere soluția ce urmează a fi pronunțată în cauză cu privire la inculpata #####, și perioada cât a fost sub imperiul măsurii preventive dispuse în cauză, iar în perioada cât s-a aflat sub imperiul măsurii controlului judiciar a respectat obligațiile impuse, în temeiul art. 399 alin. (1) din Codul penal, instanța va revoca măsura controlului judiciar dispusă față de inculpata ##### prin ordonanța procurorului din data de 9 august 2025 emisă în dosarul nr. 727/###/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, dispoziție care este executorie, apreciind că nu se mai impune menținerea unei supravegheri constante asupra inculpatei.

VI.CHELTUIELILE JUDICIARE.

În temeiul art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, obligă inculpații #####-##### și ##### la plata sumei de câte 700 de lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

I. În temeiul art. 396 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cu aplicarea art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, condamnă pe inculpatul #####-#####, fiul lui ##### și ###, născut la data de #####, în orașul #####, #####, domiciliat în #####, sat Supuru de Jos, nr. 62, #####, având C.N.P.: #####, cu antecedente penale, la pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 207 alin. (2) și (3) cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

În temeiul art. 91 din Codul penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani și 9 luni închisoare pe durata unui termen de supraveghere de 4 ani stabilit conform dispozițiilor art. 92 alin. (1) din Codul penal, termenul de supraveghere urmând a se calcula de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În temeiul art. 93 alin. (1) din Codul penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu ####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul are obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune Satu #### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) din Codul penal, obligă inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei comunei Supur, #####, pe o perioadă de 120 de zile.

În temeiul art. 94 alin. (2) din Codul penal, supravegherea executării obligațiilor va fi realizată de către Serviciul de Probațiune Satu #####.

În temeiul art. 404 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 91 alin. (4) din Codul penal, atrage atenția inculpatului #####-##### că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

În temeiul art. 399 alin. (1), alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură penală raportat la art. 241 alin. (11) lit. a) din Codul de procedură penală, constată încetată de drept măsura arestului preventiv și dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului #####-##### dacă nu este reținut ori arestat în altă cauză, dispoziție care este executorie.

În temeiul art. 72 alin. (1) din Codul penal, constată că inculpatul #####-##### a fost reținut și arestat preventiv în prezentul dosar, din data de 8 august 2025 până la 23 decembrie 2025.

II. În temeiul art. 396 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cu aplicarea art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, condamnă pe inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, #####, domiciliată în #####, sat #####, nr. 38, #####, posesor al C.I. seria SX, nr.577989, CNP #####, fără antecedente penale, la pedeapsa de 1 an și 5 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 207 alin. (2) și (3) din Codul penal.

În temeiul art. 91 din Codul penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 5 luni închisoare pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani și 6 luni stabilit conform dispozițiilor art. 92 alin. (1) din Codul penal, termenul de supraveghere urmând a se calcula de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În temeiul art. 93 alin. (1) din Codul penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe parcursul termenului de supraveghere inculpata are obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) din Codul penal, obligă inculpata să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei comunei #####, #####, pe o perioadă de 90 de zile.

În temeiul art. 94 alin. (2) din Codul penal, supravegherea executării obligațiilor va fi realizată de către Serviciul de Probațiune #####.

În temeiul art. 404 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 91 alin. (4) din Codul penal, atrage atenția inculpatei ##### că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

În temeiul art. 399 alin. (1) și (4) Cod penal, revocă măsura controlului judiciar dispusă față de inculpata ##### prin ordonanța procurorului din data de 9 august 2025 emisă în dosarul nr. 727/####/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, dispoziție care este executorie.

În temeiul art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 1.349, art. 1.357 și art. 1.381 din Codul civil, admite acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și, în consecință, îl obligă pe inculpatul ##### la plata către aceasta a sumei de 12.000 lei cu titlu de daune materiale.

În temeiul art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, obligă inculpații ##### la plata sumei de câte 700 de lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

În cazul declarării căii de atac, cererea de apel se depune la Judecătoria Carei.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziție prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 23 decembrie 2025.

PREȘEDINTE, GREFIER,

#####

Red. #####.C/tehnored. #####.C/gref. #####/23.12.2025

7 / emise 5 com/23.12.2025

1 ex inculpat #####

1 ex #####

1 ex persoana vătămată

1 ex Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei

nr. 480/2025 din 23.12.2025, cod RJ 3g498e42e (<https://rejust.ro/juris/3g498e42e>)

1 ex Penitenciarul #####