

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

#####

TRIBUNALUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2024 operator date 9009

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/P/2025

Ședința publică din data de 19.12.2025

Completul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### fost reprezentat de procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial #####

Pe rol se află soluținarea cauzei penale privind pe inculpatul #####
#####, fiul lui ##### și ###
#####, născut la data de
#####, în

#####, domiciliat în

strada Cimbrului, nr. 51 A,

C.N.P.

trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de: trafic de droguri de risc, fără drept, faptă prevăzută și pedepsită de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 113 alin. (3) C. Pen.

Mersul dezbaterilor și concluziile pe fond au fost consemnate în încheierea de ședință pronunțată la data de 25.11.2025, care face parte integrantă din prezența hotărâre și prin care s-a amânat pronunțarea pentru data de 09.12.2025, apoi pentru această dată, când s-au hotărât următoarele:

TRIBUNALUL:

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis în dosarul nr. 219/D/P/2023, al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial ##### s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####

cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc, fără drept, prev. și ped. de art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 113 alin. 3 C. pen.

În actul de sesizare s-a reținut că la data de 11.05.2021, în timp ce se afla în parcare magazinului Lidl situat în

str. #####
a vândut investigatorului și colaboratorului sub acoperire o cantitate de 47,1 grame Cannabis, fără drept întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de droguri de risc, fără drept, prev. și ped. de art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000..

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă: procese verbale, declarația inculpatului, înscrisuri.

Raportat la procedura din camera preliminară, prin încheierea pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr. #####/111/2024/a1, în baza art. 346 alin.2 Cpp, s-a constatat competența materială și teritorială a instanței, legalitatea sesizării instanței, a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală. S-a dispus începerea judecării cauzei .

În faza de judecată, în fața instanței, fiind audiat, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei și a solicitat ca judecata să se desfășoare conform procedurii recunoașterii vinovăției.

Examinând actele și lucrările dosarului și ținând seama de principiile referitoare la modalitatea de motivare a hotărârii impusă de ##### instanțelor de judecată astfel cum a fost redată în Cauza ##### contra României, instanța reține următoarele:

Prin actul de sesizare și în urma analizei probelor administrate în cursul procesului penal s-a reținut de către parchet următoarea stare de fapt: la data de 11.05.2021, în timp ce se afla în parcare magazinului Lidl situat în #####, str. ##### inculpatul minor a vândut investigatorului și colaboratorului sub acoperire o cantitate de 47,1 grame Cannabis, fără drept.

Instanța are în vedere că inculpatul nu a solicitat continuarea procesului penal subsecvent invocării incidenței prescripției răspunderii penale, dar și că nu a solicitat administrarea de probe ori continuarea procesului penal, motiv pentru care, având în vedere jurisprudența CtEDO în cauza ##### contra României, pentru respectarea prezumției de nevinovăție a inculpatului, se impune a se analiza dacă în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale a acestuia pentru comiterea faptei pentru care au fost trimiși în judecată.

În ceea ce privește legea penală mai favorabilă, instanța observă că limitele de pedeapsă ale infracțiunii de trafic de droguri de risc, fără drept, prev. și ped. de art. 2 alin. 1 din Legea ##### erau reduse la data săvârșirii faptei, astfel că va stabili legea penală mai favorabilă ca fiind cea de la data săvârșirii acesteia, respectiv 11.05.2021, din acest punct de vedere.

Cu privire la incidența termenul de prescripție și la posibilitatea întreruperii sale instanța constată, ca element subsidiar de stabilire a legii penale mai favorabile în ansamblu, că prin Decizia nr. ###/26.05.2022 A Curții Constituționale publicată în Monitorul Oficial la data de 09.06.2022 s-a declarat neconstituțional articolul 155 alin. 1 Cod penal.

În considerente Curtea a explicat că „prin Decizia nr.### din 26 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.518 din 25 iunie 2018, s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal, este neconstituțională. Cu acel prilej, Curtea, plecând de la premisa potrivit căreia prescripția răspunderii penale aparține dreptului penal material, și nu dreptului procesual penal, fiind o cauză de înlăturare a răspunderii penale, a constatat că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal instituie o soluție legislativă de natură a crea persoanei care are calitatea de suspect sau de inculpat o situație juridică incertă referitoare la condițiile tragerii sale la răspundere penală pentru faptele săvârșite.

42.Curtea a reținut că prevederile art.155 alin.(1) din Codul penal sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma „oricărui act de procedură” din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului

sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale.”

În continuare, s-a reținut că Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 sancționează „soluția legislativă” pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, aplicând criteriile tradiționale/clasice, aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare. De altfel, dispozitivul deciziei nici nu cuprinde sintagma specifică unei decizii prin care se stabilește interpretarea constituțională a normei, fiind deci o decizie simplă și a constatat că „ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancționate prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018.”

În consecință, s-a stabilit că în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.”

Legiuitorul a intervenit prin Ordonanța de Urgență nr. 71 din 30 mai 2022 pentru modificarea art. 155 alin. (1) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal publicată în Monitorul Oficial nr. 531 din 30 mai 2022.

Astfel, se constată că de la data săvârșirii faptei și până în prezent dispozițiile cu privire la prescripția răspunderii penale au suferit modificări apte să genereze aplicarea dispozițiilor cu privire la legea penală mai favorabilă. Instanța reține că prin Decizia Curții s-a reținut caracterul de normă substanțială a dispozițiilor art. 155 alin. (1) Cod penal ceea ce permite să se procedeze la analizarea în mod global a legii penale mai favorabile conform art. 5 alin. (2) Cod penal.

Analizând în concret și făcând implicit o comparație globală între dispozițiile din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal astfel cum au fost interpretate prin cele două decizii ale Curții Constituționale și cele intrate în vigoare prin OUG nr. 71/2022 instanța observă că prin legea nouă se instituie dispoziții cu privire la categoria de acte apte să ducă la întreruperea termenului general de prescripție al răspunderii penale, dispoziție inaplicabilă conform legii vechi, interpretată în urma publicării Deciziei ###/2022.

####, în cauza de față, legea veche ultraactivează concretizându-se într-o lege penală mai favorabilă relativ în sensul că de la data intrării sale în vigoare 01.02.2014 și până la publicarea în Monitorul Oficial al Ordonanței de urgență nr. 71/30.05.2022 în ansamblul normativ nu există nicio normă (previzibilă) care să fie aptă să întrerupă termenele de prescripție generale prevăzute de art. 154 Cod penal.

În ceea ce privește intervenirea prescripției răspunderii penale a inculpatului, tribunalul reține că, potrivit dispozițiilor art. 153 alin. 1 și 2 C. pen., prescripția înlătură răspunderea penală.

În ceea ce privește fapta inculpatului, având în vedere că pentru infracțiunea prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, pentru care a fost trimis în judecată, legea prevede pedeapsa cu închisoarea de la 2 la 7 ani, termenul general de prescripție a răspunderii penale potrivit art. 154 alin. 1 lit. c C. pen. fiind de 8 ani, acesta a început să curgă de la data săvârșirii infracțiunilor conform art. 154 alin. 2 C. pen.

Potrivit art. 131 C.pen., termenul de prescripție a răspunderii penale prevăzute de art. 154 C.pen. se reduc la jumătate pentru cei care la data săvârșirii infracțiunilor erau minori. Instanța reține că inculpatul s-a născut la data de ##### și a împlinit 18 ani la data de 09.07.2021, deci ulterior săvârșirii faptei, termen care nu a fost întrerupt sau suspendat.

Astfel, în actul de trimitere în judecată a fost reținută data săvârșirii infracțiunilor, de către inculpat, data de 11.05.2021, acesta fiind și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale care, fiind de 4 ani, s-a împlinit la data de 10.05.2025 conform art. 186 alin. 1 teza finală C.pen.

În consecință, raportat la intervenirea prescripției răspunderii penale, acțiunea penală nu mai poate fi exercitată în continuare împotriva inculpatului din prezenta cauză, raportat la infracțiunea descrisă la încadrarea în drept, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C. proc. pen.

de cele expuse, în temeiul art. 396 alin.1 și 6 raportat la art. 16 alin. (1) lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. c și art.131 Cod penal, art. 18 Cod procedură penală și art. 5 Cod penal cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Decizia nr. #### din 26 aprilie 2018 publicată în Monitorul Oficial la data de 25.06.2018 și la Decizia nr.####/26.05.2022 a Curții Constituționale publicată în Monitorul Oficial la data de 09.06.2022, se va dispune încetarea procesului penal, față de inculpatul #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc, fără drept, prev. și ped. de art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 113 alin. 3 C. pen., ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul dispozițiilor art. 112 C.pen., va dispune confiscarea specială a cantităților de droguri rămase ca urmare a efectuării analizei de laborator aflate la Camera de corpuri delictive a IPJ #####, conform dovezii serie/nr. TM-DR/314709 din data de 01.07.2021, respectiv: cantitatea de 41.7 grame net cannabis și cantitatea de 5,0 grame net cannabis f.65.

Onorariul av. desemnat din oficiu ##### în cuantum de 720 lei- delegație 2358/02.08.2024 și în cuantum de 998 lei - delegație nr. 2359/02.08.2024, va rămâne în sarcina statului și va fi avansată de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin.1 și 6 raportat la art. 16 alin. (1) lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. c și art.131 Cod penal, art. 18 Cod procedură penală și art. 5 Cod penal cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Decizia nr. #### din 26 aprilie 2018 publicată în Monitorul Oficial la data de 25.06.2018 și la Decizia nr.####/26.05.2022 a Curții Constituționale publicată în Monitorul Oficial la data de 09.06.2022, încetează procesul penal față de inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, str. Cimbrului, nr. 51 A, #####, CNP #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc, fără drept, prev. și ped. de art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 113 alin. 3 C. pen., ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul dispozițiilor art. 112 alin. 1 lit. b C.pen., dispune confiscarea specială a cantităților de droguri rămase ca urmare a efectuării analizei de laborator aflate la Camera de corpuri delictuale a IPJ #####, conform dovezii serie/nr. TM-DR/314709 din data de 01.07.2021, respectiv: cantitatea de 41.7 grame net cannabis și cantitatea de 5,0 grame net cannabis.

Onorariul av. desemnat din oficiu ##### în cuantum de 720 lei- delegație 2358/02.08.2024 și în cuantum de 998 lei - delegație nr. 2359/02.08.2024, va rămâne în sarcina statului și va fi avansată de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată în ședința publică din data de 19.12.2025, prin punerea la dispoziție a hotărârii, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte, Grefier,
#####

Red. #####.G./19.12.2025
Tehnored. #####
4 ex./2 #####