

Cod ECLI ECLI:RO:JDSLT:2025:001.#####

Operator de date cu caracter personal nr. 3191

R O M Â N I A

#####

JUDEȚUL BIHOR

Dosar nr. ##/833/2025

SENTINȚA PENALĂ NR. ##/2025

Ședința publică de la 19.12.2025

Completul constituit din:

Președinte: #####, judecător

Grefier: #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio conform prev. art. 369 alin.1 Noul C.Pr.Pen.

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, ##### Bihor, domiciliat în sat #####, ##### #, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 320 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

apelul nominal făcut în ședința publică de azi nu se prezintă nimeni.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează cele de mai sus, precum și faptul că, s-a amânat pronunțarea soluției pentru azi, după care:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis la data de 15.01.2025, în dosar nr. 382/##/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat la Judecătoria ##### la data de 17.01.2025 sub dosar nr. ##/833/2025 a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și fals material în înscrisuri oficiale în formă

continuată (3 acte materiale), prev. de art. 320 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În fapt, în actul de sesizare s-a reținut, că în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de diriginte și casier în cadrul Oficiului Poștal ##### (funcționar public cu atribuții de gestiune) inculpatul a realizat următoarele acțiuni care fiecare în parte reprezintă conținutul constitutiv al infracțiunilor reținute în sarcina sa, după cum urmează:

În perioada 01.08.-12.08.2021, fără a se putea stabili cu exactitate data, și-a însușit suma de 1156,41 lei, sumă de bani ce ar fi trebuit să o depună în casieria Oficiului Poștal #####, acțiune ce a fost descoperită în urma controlului financiar realizat în data de 12.08.2021;

În data de 06.08.2022, a contrafăcut semnătura martorei ##### de pe înscrisul oficial de tip cupon de pensie în valoare de 800 de lei, iar apoi și-a însușit suma de bani în aceeași zi;

În data de 11.08.2021, a contrafăcut semnătura martorilor ##### și ##### de pe înscrisurile oficiale de tip cupoane de pensie, primul în sumă de 5.580 lei și al doilea în sumă de 5.301 lei, iar apoi și-a însușit sumele de bani în aceeași zi.

Starea de fapt, astfel cum a fost ea reliefată, are la bază următoarele mijloace de probă: declarații suspect, declarații inculpat, declarațiile martorilor #####, ##### și #####, procesele verbale de percheziție domiciliară, declarația persoanei vătămate, înscrisurile în original și în copie de tip mandate de pensie, note constatare, declarații olografe.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei ##### la data de 17.01.2025 sub nr. dosar nr. ##/833/2025.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### nr. 185 din data de 19.05.2025, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

termenul de judecată din data de 27.10.2025, inculpatul a declarat că recunoaște în totalitate acuzația formulată de parchet și a solicitat judecarea cauzei conform procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, cererea inculpatului fiind admisă de instanță.

același termen de judecată, instanța a admis cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de către procuror și a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată (3 acte materiale) prev. de art. 320 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal reținută în sarcina inculpatului în infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată (3 acte materiale) prev. de art. 320 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal

Analizând materialul probator administrat în cauză, reține următoarele:

în vedere că pe parcursul desfășurării procedurii de cameră preliminară nu au fost invocate excepții cu privire la legalitatea administrării probelor, că în cursul judecății nu au fost contestate probele și nici nu s-a propus administrarea unor noi probe, iar inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, stare de fapt care se coroborează cu probatoriul administrat în cauză, instanța urmează a reține aceeași situație de fapt precum cea indicată în actul de sesizare.

În fapt, în perioada 01.08.-12.08.2021, inculpatul #####, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de diriginte și casier în cadrul Oficiului Poștal ##### (funcționar public

cu atribuții de gestiune) a realizat următoarele acțiuni care fiecare în parte reprezintă conținutul constitutiv al infracțiunilor reținute în sarcina sa, după cum urmează:

În perioada 01.08.-12.08.2021, fără a se putea stabili cu exactitate data, susnumitul și-a însușit suma de 1156,41 lei, sumă de bani ce ar fi trebuit să o depună în casieria Oficiului Poștal #####, acțiune ce a fost descoperită în urma controlului financiar realizat în data de 12.08.2022;

În data de 06.08.2021 a contrafăcut semnătura martorei ##### de pe înscrisul oficial de tip cupon de pensie în valoare de 800 de lei, iar apoi și-a însușit suma de bani în aceeași zi;

În data de 11.08.2021 a contrafăcut semnătura martorilor ##### și ##### de pe înscrisurile oficiale de tip cupoane de pensie, primul în sumă de 5.580 lei și al doilea în sumă de 5.301 lei, iar apoi și-a însușit sumele de bani în aceeași zi.

Prin aceste acțiuni, inculpatul ##### a cauzat un prejudiciu persoanei vătămate ##### SA în sumă de 12.837,41 lei, prejudiciul fiind integral recuperat prin restituirea sumei de către inculpat.

Starea de fapt se coroborează cu următoarele mijloace de probă:

vătămată ##### SA, prin împuternicit ##### a indicat că inculpatul, #####, a fost angajat în cadrul Oficiului Poștal ##### în calitate de diriginte și casier din anul 1990 în baza contractului individual de muncă, fiindu-i întocmită fișa postului, ce a fost reînnoită în data de 24.07.2020, printre atribuțiile de serviciu ale inculpatului se regăseau și acelea de împărțire a mandatelor de pensii și de a împărți sumele aferente acestor mandate de pensii factorilor poștali din subordine.

Întrucât a efectuat un control cu privire la gestiunea inculpatului, pentru perioada 01.08.-11.08.2021, a constatat că inculpatul ##### a semnat în fals și și-a însușit 2 mandate de pensii în sumă de 10.881 lei.

Deoarece neregulile constatate au creat o pagubă persoanei vătămate, perioada de verificare a gestiunii inculpatului a fost extinsă, constatând că inculpatul a mai semnat în fals un mandat de pensie în valoare de 8000 de lei aparținând martorei ##### și totodată însușită de inculpat, dar a mai identificat și un minus în gestiunea sa în valoare de 1.156,41 lei.

vătămată a întreprins demersuri de a restitui martorilor sumele de bani însușite de inculpat, iar acesta a și recunoscut faptele comise și a achitat în integralitate prejudiciul reținut în sarcina sa.

Martora ##### a recunoscut că semnătura de pe mandatul de pensie nu îi aparține, iar suma de bani cu titlu de pensie nu i-a fost înmănată de inculpatul #####, ci ulterior când a fost chemată de reprezentanții Oficiului Poștal #####, semnând de primire. Totodată, martora a mai dat o notă explicativă în fața reprezentanților Oficiului ##### de ##### Bihor cu privire la neprimirea sumei cu titlu de pensie.

Martorul ##### a recunoscut că semnătura de pe mandatul de pensie nu îi aparține, iar suma de bani cu titlu de pensie nu i-a fost înmănată de inculpatul #####, ci ulterior când a fost chemată de reprezentanții Oficiului Poștal #####, semnând de primire.

Martora ##### a recunoscut că semnătura de pe mandatul de pensie nu îi aparține, iar suma de bani cu titlu de pensie nu i-a fost înmănată de inculpatul #####, ci ulterior când a fost chemată de reprezentanții Oficiului Poștal #####, semnând de primire.

Totodată, martora a mai dat o notă explicativă în fața reprezentanților Oficiului ##### de ##### Bihor cu privire la neprimirea sumei cu titlu de pensie.

Fiind audiat în calitate de suspect, în cursul urmăririi penale numitul ##### a regretat comiterea faptelor, dar a făcut precizări ce nu se coroborează cu ansamblul probator, respectiv declarațiile martorilor reaudiați #####, ##### și #####, care au precizat în mod clar că nu au solicitat inculpatului să le rețină pensiile sau să le înmâneze altor persoane.

Fiind audiat în calitate de inculpat în cursul urmăririi penale, numitul ##### și-a menținut declarația consemnată în calitate de suspect, dar a regretat faptele reținute în sarcina sa.

Cu ocazia audierii în cursul judecății, inculpatul a recunoscut în totalitate acuzațiile reținute prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Din înscrisurile depuse la dosar, respectiv fișa postului rezultă că inculpatul are atribuții de păstrare și manipulare a numerarului și de întocmire a evidențelor specifice.

Totodată, ##### SA este persoană juridică cu capital majoritar de stat, astfel că inculpatul ##### are calitate de funcționar public în temeiul art. 175 alin. 1 lit. c Cod penal, iar înscrisurile de tip cupoane de pensie falsificate de acesta au calitate de înscrisuri oficiale în temeiul art. 176 și 178 Cod penal.

În acest sens s-a reținut că actul de sesizare, respectiv plângerea penală, se coroborează cu declarația persoanei vătămate, declarațiile martorilor ##### și #####, înscrisurile în original și în copie de tip mandate de pensie, note constatare, declarații olografe, declarația suspectului și inculpatului ##### și fișa de cazier judiciar, probe care se coroborează cu declarația de recunoaștere a inculpatului dată în fața instanței.

Raportat la mijloacele de probă administrate în cauză și la poziția procesuală de recunoaștere adoptată de către inculpat, instanța constată că faptele reținute în sarcina inculpatului există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite cu vinovăție de inculpat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, așa cum prevăd dispozițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură penală.

În drept, faptele inculpatului #####, care, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de diriginte și casier în cadrul Oficiului Poștal ##### (funcționar public cu atribuții de gestiune) a realizat următoarele acțiuni care fiecare în parte reprezintă conținutul constitutiv al infracțiunilor reținute în sarcina sa, după cum urmează:

În perioada 01.08.-12.08.2021, fără a se putea stabili cu exactitate data, susnumitul și-a însușit suma de 1156,41 lei, sumă de bani ce ar fi trebuit să o depună în casieria Oficiului Poștal #####, acțiune ce a fost descoperită în urma controlului financiar realizat în data de 12.08.2021;

În data de 06.08.2022, a contrafăcut semnătura martorei ##### de pe înscrisul oficial de tip cupon de pensie în valoare de 800 de lei, iar apoi și-a însușit suma de bani în aceeași zi;

În data de 11.08.2021, a contrafăcut semnătura martorilor ##### și ##### de pe înscrisurile oficiale de tip cupoane de pensie, primul în sumă de 5.580 lei și al doilea în sumă de 5.301 lei, iar apoi și-a însușit sumele de bani în aceeași zi, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de delapidare în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 320 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Instanța reține că sunt întrunite cerințele normei de incriminare cu privire la calitatea de subiect activ calificat a inculpatului, respectiv aceea de funcționar în sensul prevăzut de art. 295 alin. 1 Cp, raportat la art. 308 alin. 1 C.p, inculpatul exercitând atribuții de agent poștal, având responsabilitatea gestionării sumelor de bani ale persoanei vătămate.

Analizând latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 320 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, instanța reține că elementul material constă în acțiunea inculpatului repetată, în baza aceleiași rezoluțiuni infracționale, de a-și însuși, în interesul său, sume de bani pe care le gestionează precum și acțiunea repetată a inculpatului de a falsifica un înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări.

Urmarea imediată constă în atingerea adusă relațiilor sociale de ordin patrimonial a căror naștere și dezvoltare este condiționată de buna-credință și relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și relațiilor sociale care guvernează valoarea socială a încrederii de care trebuie să se bucure înscrisurile oficiale și activitatea funcționarilor publici și a altor funcționari.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției, conform dispozițiilor art. 16 alin. 3 lit. a Cod penal, întrucât acesta a prevăzut rezultatul faptelor lui și urmărind producerea lui prin săvârșirea acelor fapte.

Constatând dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat, ca autor în sensul art. 46 alin. 1 Cod penal, în temeiul art. 396 alin 2 Cod procedură penală se va dispune condamnarea inculpatului #####.

asemenea, se va reține forma continuată a infracțiunilor prevăzute de art. 295, alin. 1 Cod penal, și art. 320 alin. 2 Cod penal, respectiv aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, având în vedere că circumstanțele de loc, de timp, precum și modalitatea comiterii faptelor, care relevă o rezoluție infracțională unică cu care inculpatul a săvârșit faptele reținute în acuzare.

Astfel, sunt îndeplinite condițiile referitoare la unitatea de conținut al infracțiunilor, unitatea de rezoluție infracțională și pluralitatea de acțiuni săvârșite la diferite intervale de timp.

individualizarea pedepselor ce urmează a fi stabilite inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, incidența circumstanțelor atenuante sau agravante, urmând a reține și aplicabilitatea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

În concret, instanța reține că inculpatul, #####, este în vârstă de 58 ani, studii liceale, este căsătorit, integrat în societate, nu are antecedente penale, a recunoscut și regretat comiterea faptelor, a acoperit prejudiciul.

Totodată, se are în vedere faptul că în cauză a fost aplicată procedura în cazul recunoașterii învinuirii și că în aplicarea prevederilor art. 375 alin. 1 Cod procedură penală, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor, instanța reține că acesta beneficiază de dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, care prevăd că „în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime”.

Sub aspectul laturii civile, instanța reține că persoana vătămată, ##### SA, nu s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale deoarece prejudiciul material în cuantum de 12.837,41 lei a fost acoperit prin plata efectuată de inculpat în cursul urmăririi penale.

de aceste considerente, în baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală și art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, va condamna inculpatul, #####, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare în formă continuată (4 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, va aplica inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, va aplica inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 2 ani.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală și art. 320 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, va condamna inculpatul, #####, la pedeapsa de 9 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată (trei acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 320 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, va aplica inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, va aplica inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 2 ani.

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, instanța va constata că infracțiunile pentru care inculpatul este judecat în prezenta cauză sunt concurente.

În baza art. 38 alin. 2 și art. 39 alin. 1, lit. b Cod penal, va aplica inculpatului ##### pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare la care va adăuga un spor de o treime din totalul celeilalte pedepse (pedeapsa de 9 luni), respectiv un spor de 3 luni, urmând să execute în total pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare.

În baza art. 45 alin. 5 raportat la art. 45 alin. 1 C. pen., va aplica inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe durata prev. de art. 65 alin. 3 Cod penal.

În baza art. 45 alin. 1 Cod penal., va aplica inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 2 ani, pedeapsă ce se va executa potrivit art. 68 alin. 1, lit. b Cod penal.

În baza art. 91 alin. 1 și art. 92 alin. 1 C. pen., va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani pentru inculpat.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere va obliga inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la serviciul de probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2, lit. b Cod penal, va impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, Jud. ##### sau Primăriei Mun. #####, Jud. #####, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

Va lua act că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă, prejudiciul fiind recuperat în integralitate.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală va obliga inculpatul la plata sumei de 800 lei cu titlul de cheltuieli judiciare către stat, din care 595,92 lei cheltuieli avansate de stat în faza de urmărire penală.

În baza art. 275 alin.6 din C.proc. penală, cheltuielile judiciare constând în onorariu avocat din oficiu, #####, în cuantum de 998 lei, conform delegației nr. 5213/27.01.2025, aferent fazei de judecată, vor rămâne în sarcina statului și vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 275 alin.6 din C.proc. penală, cheltuielile judiciare constând în onorariu avocat din oficiu, #####, în cuantum de 720 lei, conform delegației nr. 5212/27.01.2025, aferent fazei de cameră preliminară, vor rămâne în sarcina statului și vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

În baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală și art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, ##### Bihor, domiciliat în sat #####, ##### #, #####, CNP #####, fără antecedente penale, la pedeapsa de:

- 1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare în formă continuată (4 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, aplică inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, aplică inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 2 ani.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală și art. 320 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, ##### Bihor, domiciliat în sat #####, ##### #, #####, CNP #####, fără antecedente penale, la pedeapsa de:

- 9 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată (trei acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 320 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, va aplica inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, va aplica inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 2 ani.

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, instanța constată că infracțiunile pentru care inculpatul este judecat în prezenta cauză sunt concurente.

În baza art. 38 alin. 2 și art. 39 alin. 1, lit. b Cod penal, aplică inculpatului ##### pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare la care va adăuga un spor de o treime din totalul celeilalte pedepse (pedeapsa de 9 luni), respectiv un spor de 3 luni, urmând să execute în total pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare.

În baza art. 45 alin. 5 raportat la art. 45 alin. 1 Cod penal, aplică inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice

alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe durata prev. de art. 65 alin. 3 Cod penal.

În baza art. 45 alin. 1 Cod penal, aplică inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 2 ani, pedeapsă ce se va executa potrivit art. 68 alin. 1, lit. b Cod penal.

În baza art. 91 alin. 1 și art. 92 alin. 1 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani pentru inculpat.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere obligă inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la serviciul de probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2, lit. b Cod penal, impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, Jud. ##### sau Primăriei Mun. #####, Jud. #####, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

Ia act că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă, prejudiciul fiind recuperat în integralitate.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 800 lei cu titlul de cheltuieli judiciare către stat, din care 595,92 lei cheltuieli avansate de stat în faza de urmărire penală.

În baza art. 275 alin.6 din C.proc. penală, cheltuielile judiciare constând în onorariu avocat din oficiu, #####, în cuantum de 998 lei, conform delegației nr. 5213/27.01.2025, aferent fazei de judecată, rămân în sarcina statului și vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 275 alin.6 din C.proc. penală, cheltuielile judiciare constând în onorariu avocat din oficiu, #####, în cuantum de 720 lei, conform delegației nr. 5212/27.01.2025, aferent fazei de cameră preliminară, rămân în sarcina statului și vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 19.12.2025.

Președinte:

Grefier:

#####, judecător

#####

Red.#####

Tehnodact.###

Ex 5/19.12.2025

Pt. conf. 3 com:

inculpatul #####, domiciliat în sat #####, ##### ##### #, județul Bihor
persoana vătămată SC ##### SA, cu sediul în loc. #####
#####, #####, județ #####
#####