

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2022

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/P/2025

Ședința publică din 19.12.2025

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial ##### – a fost reprezentant de procuror #####-#####.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale, în primă instanță, privind pe inculpatul #####-#####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la infracțiunea de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzute de art. 52 alin. 3 Cod penal, raportat la art. 181 alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, modificată, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, și pe inculpata - persoană juridică ## &T ##### SRL [fostă SC ##### SRL], trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la infracțiunea de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzute de art. 52 alin 3 Cod penal, raportat la art. 181 alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, modificată, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se constată că fondul cauzei s-a dezbătut în ședința publică din 03.04.2025, când părțile prezente au pus concluzii pe fond, care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru datele de 15.05.2025, 13.06.2025, 11.07.2025, 11.08.2025, 05.09.2025, 03.10.2025, 31.10.2025, 28.11.2025 și 19.12.2025.

I N S T A N Ț A,

Deliberând asupra cauzei penale, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis la data de 19.11.2022 în dosarul nr. 120//P/2013, Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial #####, înregistrat sub nr. dosar #####/111/2022 al Tribunalului Bihor, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților ##### ##### și ## #&T ##### SRL (fosta SC ##### SRL), cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de participare improprie la infracțiunea de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzute de art. 52 alin. 3 Cod penal, raportat la art. 181 alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, modificată, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Analizând probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul judecății, instanța reține următoarele:

I.În fapt,

Ca o mențiune prealabilă, instanța constată că aspectele privind modalitatea în care s-a ajuns la achiziționarea unui angiograf pentru dotarea Centrului Euroregional de Intervenție Cardio-Vasculară Invazivă ##### sunt necontestate de către inculpați, astfel că acestea vor fi reținute în maniera descrisă în actul de sesizare.

a.În consecință, instanța reține că, la data de 01.07.2010, a fost încheiat un acord de parteneriat între Primăria Municipiului #####, în calitate de ##### de Parteneriat, și Universitatea din Debrecen - Ungaria, în calitate de Partener, al cărui obiect l-a constituit implementarea proiectului „Centrul Euroregional de Intervenție Cardio - Vasculară Invazivă #####”, cod nr. HURO/0802/129_AF.(Vol. V, f. 102-126; vol. VI, f. 110-346.)

În data de 15.11.2011, între Agenția Națională de Dezvoltare din Ungaria, în calitate de Autoritate Contractantă, și Primăria Municipiului #####, în calitate de lider de parteneriat, a fost încheiat un contract (Subsidy Contract) pentru implementarea proiectului cu denumirea „Centrul Euroregional de Intervenție Cardio - Vasculară Invazivă #####”, acronim CEVIVA, având codul nr. HURO/0802/129_AF, finanțat prin „Programul de cooperare transfrontalieră Ungaria - #####”, Axa prioritară nr. 2, „întărirea coeziunii sociale și economice a zonei de frontieră”, Domeniul major de intervenție 2.4. „Protejarea sănătății și prevenirea amenințărilor comune”, Acțiunea 2.4.1. „Dezvoltarea infrastructurii pentru protejarea sănătății și prevenirea amenințărilor comune”, perioada de implementare fiind de 18 luni; ulterior, Primăria Municipiului #####, în calitate de lider de parteneriat, a încheiat cu Autoritatea Contractantă două Acte adiționale, prin care au fost modificate prevederile contractului de finanțare în ceea ce privește perioada de implementare a proiectului, aceasta fiind prelungită până la data de 30.05.2013(Vol. V, f. 85-99, vol. VI, f. #####, vol. VII, f. 1-172).

Valoarea totală eligibilă a contractului a fost de 2.029.581 euro. Din suma de 2.029.581 euro, suma aferentă liderului de parteneriat a fost de 1.801.621 euro, sursele de finanțare fiind următoarele: buget ERDF (##### Regional Development Fund): 1.715.433,35 euro din care aferent liderului de parteneriat - 1.531.377,85 euro (85,00%), cofinanțare buget de stat: 266.695,03 euro din care aferent liderului de parteneriat - 234.210,73 euro (13,00%) și contribuția proprie: 47.430,42 euro din care aferent liderului de parteneriat - 36.032,42 euro (2,00%)(vol. X, f. 8-27).

În data de 01.08.2012, a fost încheiat contractul de cofinanțare nr. 57030 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în calitate de Autoritate Națională pentru Programul

Operațional de Cooperare Transfrontalieră Ungaria - #####, și Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul #####, în calitate de beneficiar, al cărui obiect l-a constituit acordarea cofinanțării aferente finanțării nerambursabile pentru implementarea proiectului indicat anterior; valoarea contractului a fost de 234.210,73 euro, reprezentând 13% din valoarea totală eligibilă a proiectului aferentă beneficiarului din #####(Vol. V, f. 70-84, vol. VII, f. 173-187).

De asemenea, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului ##### nr. 42/27.01.2011 a fost aprobată asigurarea cofinanțării eligibile a beneficiarului în sumă de 36.032,42 euro, reprezentând 2% din totalul bugetului aferent proiectului(Vol. VI, f. 412).

În scopul implementării proiectului „Centrul Euroregional de Intervenție Cardio - Vasculară Invazivă #####”, având codul nr. HURO/0802/129_AF, Primăria Municipiului ##### a organizat o procedură de atribuire a unui contract de lucrări și furnizare echipamente medicale, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Astfel, în data de 12.11.2012, a fost aprobat caietul de sarcini, înregistrat la Primăria Municipiului ##### cu nr. 238737, în vederea achiziționării serviciilor de proiectare (faza Proiect Tehnic), a lucrărilor de execuție și a dotărilor „Centrului euroregional de intervenție cardiovasculară invazivă #####”; printre care și dotarea (livrarea, instalarea și instruirea personalului) cu un echipament medical, având denumirea „angiograf mixt cardiovascular”. (vol. XII, f. 24-61, vol. IX, f. 362-375, vol. XI, f. 325-408, vol. II, f. 164-201).

La capitolul I „##### generale” din Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini s-a menționat faptul că „prin acest proiect se propune aducerea de echipamente noi, de exemplu angiograf (...)”(Vol. XII, f. 37, vol. IX, f. 368 verso, vol. XI, f. 338).

Caietul de sarcini și specificațiile tehnice aferente procedurii au preluat obligațiile beneficiarilor precizate în documentele legale și contractuale aferente programului și proiectului potrivit cărora echipamentele furnizate au fost imperios necesar de a fi noi.

În data de 13.11.2012, beneficiarul a aprobat ##### justificativă nr. 239629, prin care a fost selectată procedura de atribuire, respectiv „cerere de ofertă”, iar prin ##### justificativă nr. 239626 din aceeași dată a fost aprobată valoarea estimată a contractului de lucrări pentru achiziționarea serviciilor de proiectare (faza Proiect Tehnic), a lucrării de execuție și a dotării „Centrului euroregional de intervenție cardiovasculară invazivă #####”, în sumă de 1.758.436 euro cu TVA, la cursul de 4,5403 lei/1 euro, adică 7.983.826,97 lei cu TVA. Prin urmare, suma de 6.438.570,14 lei fără TVA a fost repartizată după cum urmează: 30.000,00 lei fără TVA - servicii proiectare; 2.095.153,32 lei fără TVA - execuție lucrări și 4.313.416,82 lei fără TVA - dotare cu echipamente medicale.(Vol. XI, f. 451-455, vol. IX, f. 509-511).

Prin ##### justificativă nr. 239632/13.11.2012 au fost aprobate cerințele minime de calificare și a fost ales criteriul de atribuire a contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”. (Vol. XI, f. 444-450, vol. IX, f. 511-514).

În data de 26.11.2012 a fost publicată în SEAP invitația de participare nr. 340105; în ##### de date aferentă invitației de participare, la cap. II.2.1.b se prevede: “Pentru aparatura medicală ofertantul/ofertantul asociat/ subcontractantul va prezenta aviz de la Ministerul Sănătății valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, iar pentru aparatura care necesită avizare CNCAN se va prezenta autorizație de furnizare și autorizație de instalare, manipulare și punere în funcțiune

emisă de către CNCAN valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.” “În cazul unei asocieri, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați sau subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea respectivă (aviz de la Ministerul Sănătății respectiv autorizație de furnizare și autorizație de instalare, manipulare și punere în funcțiune emisă de către CNCAN) și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care se solicită autorizarea.” (Vol. XII, f. 14-23, vol. XI, f. 418-443, vol. IX, f. 497-508, vol. II, f. 154-163).

Prin dispoziția Primarului Municipiului ##### nr. 3229 din data de 17.12.2012 a fost constituită comisia de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție publică. (Vol. XI, f. 409-410).

Potrivit Raportului procedurii nr. 32163/14.02.2013, pentru atribuirea contractului de achiziție publică a „serviciilor de proiectare (faza Proiect Tehnic), a lucrărilor de execuție și a dotării Centrului euroregional de intervenție cardiovasculară invazivă #####” au depus oferte patru ofertanți, iar în urma analizării de către comisia de evaluare a ofertelor depuse, a fost desemnată câștigătoare singura ofertă conformă și acceptabilă și anume cea înaintată de asociera formată din SC ##### SRL - lider și SC ### ##### SRL în valoare de 6.434.570 lei, fără TVA(Vol. XI, f. 4-57).

Trebuie precizat faptul că, în documentele ce au constituit oferta desemnată câștigătoare aparținând asocierii formată din SC ##### SRL - lider și SC ### ##### SRL, se află acordul de subcontractare nr. 2/05.12.2012 la contractul de achiziție publică nr. 81769/27.03.2013, autentificat notarial la Biroul Notarial "Libertas" din București sub nr. 322/17.04.2013, încheiat între SC ### ##### SRL, în calitate de asociat, și SC ##### SRL, în calitate de subcontractant, al cărui obiect l-a constituit angajamentul subcontractantului de furnizare, instalare, punere în funcțiune, instruire a personalului spitalului, precum și service-ul în perioada de garanție pentru următoarele echipamente/produse medicale: angiograf mixt cardiovascular model ##### Allura FD10 C - 1 buc, defibrilator cu monitor model ##### HeartStartXL - 1 buc și defibrilator cardiac intern-extern model ##### HeartStartXL+ - 1 buc.(Vol. XII, f. 155-158, vol. IX, f. 399-400, vol. X, f. 162-163, vol. II, f. 124-126, vol. III, f. 1-4).

În Acordul de subcontractare nr. 2/05.12.2012 s-au stipulat următoarele:

- "Subcontractantul se obligă să furnizeze asociatului/asocierii toate și orice documente necesare (autorizație/aviz de la Ministerul Sănătății, autorizație manipulare CNCAN, Autorizație de securitate radiologică pentru produs emisă de CNCAN, declarații de conformitate, marcaje CE, certificate ISO) privind echipamentele/produsele medicale și/sau nemedicale solicitate în documentația de atribuire a proiectului pentru pregătirea și depunerea ofertei de către asociat în procedura de atribuire conform termenilor și condițiilor incluse în documentația de atribuire aferentă anunțului de participare nr. 340105/26.11.2012, atât pentru îndeplinirea cerințelor de calificare cât și pentru îndeplinirea cerințelor beneficiarului".

- "Subcontractantul declară că oferta transmisă Asociatului este elaborată conform termenilor și condițiilor incluse în documentația de atribuire referitoare la proiectare (faza proiect tehnic), execuție și dotării Centrului euroregional de intervenție cardio-vasculară invazivă #####, cu clarificările ulterioare, astfel cum a fost publicată în SEAP",

- "Subcontractantul va furniza echipamentele/produsele, lucrările și serviciile ce fac obiectul prezentului Acord de subcontractare în conformitate cu termenii și condițiile prevăzute în

documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) și în clarificările ulterioare publicate în SEAP, precum și în conformitate cu termenii și condițiile prevăzute în contractul de furnizare ce va fi semnat de Liderul de asociere cu autoritatea contractantă referitoare la proiectul Proiectare (faza proiect tehnic), execuție și dotări Centrul euroregional de intervenție cardio-vasculară invazivă #####".

În data de 27.03.2013 a fost încheiat contractul de lucrări nr. 81769 între Municipiul #####, în calitate de achizitor, și asocieria formată din SC ##### SRL și SC ##### SRL, în calitate de executant, prin care executantul se obliga să elaboreze proiectul (faza Proiect Tehnic), să execute lucrările și să doteze cu aparatură medicală Centrul euroregional de intervenție cardiovasculară invazivă #####. Prețul contractului a fost de 6.434.570 lei, fără TVA, după cum urmează: proiectare: 29.500 lei, fără TVA, execuție lucrări: 2.095.000 lei, fără TVA, furnizare, instalare și punere în funcțiune aparatură: 4.310.070 lei, fără TVA, din care suma de 2.470.462,49 lei aferentă echipamentului medical „angiograf mixt cardiovascular”. (Vol. VIII, f. 1-13, vol. X, f. 145-156; vol. II, f. 88-100).

În aceeași dată, 27.03.2013, între SC ##### SRL, în calitate de cumpărător, și SC ##### SRL, în calitate de furnizor, a fost încheiat Contractul de furnizare produse nr. DV20/13, prin care furnizorul se obliga să vândă cumpărătorului, printre altele, conform Anexei nr. 1 la contract, și echipamentul medical cu denumirea „angiograf mixt cardiovascular”, model Allura FD10 C, la prețul de 541.094 euro, fără TVA. (Vol. XII, f. 160-171, vol. III, f. 6-17).

b. Instanța subliniază că elementul central al dosarului constă în clarificarea dacă angiograful îndeplinea condițiile de eligibilitate impuse de caietul de sarcini, respectiv dacă acesta era un sistem imagistic nou.

Din probele administrate rezultă cu evidență că angiograful livrat de societatea Gadagroup nu era un aparat nou, relevante fiind în acest sens următoarele aspecte.

Astfel, din înscrisul aflat la dosarul cauzei rezultă că producătorul ##### are în portofoliu trei tipuri de angiografe, respectiv angiografe noi, cele din gama GreenLine și cele recondiționate (Refurbished) (f.114 vol. XVIII d.u.p). În consecință, orice angiograf care nu este nou, chiar dacă are parametrii de funcționare ca unul nou, nu poate fi primi o astfel de calificare. Referitor la gama de angiografe GreenLine, instanța reține că, în cazul acestora, sistemul conține materiale noi în proporție de 70-80% , dar și componente reciclate în proporție de 20-30%. (f.14 vol. XVIII d.u.p).

De asemenea, martorul ##### a declarat că sistemul GreenLine înseamnă că sistemul este scos, multe componente ale aparatului sunt aruncate, păstrându-se doar componentele mecanice, cum ar fi brațul C, care cântărește câteva sute de kilograme, șina metalică din partea de sus și masa pentru pacienți. Martorul a mai arătat că sistemele care sunt păstrate de la aparatele vechi sunt trimise la reciclat, într-o secție specială a fabricii #####, după care sunt refolosite pentru a construi un sistem imagistic, în care celelalte componente sunt noi (f.66-67 vol. IV d.i).

Potrivit informațiilor furnizate de producătorul #####, dispozitivul medical livrat beneficiarului final în #####-Spitalului Clinic ##### de Urgență ##### la data de 08 mai 2013 cuprinde componentele reciclate și recertificate, conforme cu programul ##### pentru protecția mediului, respectiv: Cadru #####-G, sistem metalic pentru deplasarea monitorului suspendat, sistem de achiziție a datelor fiziologice, cutie unitate de răcire, ##### cameră de

monitorizare ionizare tip Amplimat, modul de analiză Xper, modul geometric și DAP-metru Kermax. (f.295 vol. XII)

De observat și corespondența purtată de inculpatul ##### pe mail cu reprezentării ##### în care a arătat că : nu recunoașteți că sitemul livrat are performanțe sau fiabilitate mai scăzută decât un sistem cu toate componentele noi(f.54 vol. XVIII), acest aspect demonstrând cu tărie că inculpatul cunoștea că angiograful nu este unul nou.

Martorul #####, fost director tehnic al SC ##### SRL, a declarat că având în vedere vechimea unora dintre componente, constatată și de CNCAN, consideră că varianta ##### a angiografului produs de ##### nu este un echipament complet nou, având unele componente vechi ca dată de fabricație, fiind reciclate. De asemenea, martorul a arătat că chiar dacă nu este specialist poate să precizeze că "DAP-metrul" ar putea fi considerată o piesă importantă întrucât măsoară doza de radiație; cu toate acestea, #####, în declarația de conformitate, își asumă că piesa respectivă îndeplinește standardele de calitate(Vol. I, f. 243-247 d.u.p).

Din corespondența purtată între reprezentării ##### rezultă că modulul de verificare Xper și DAP-metru au fost fabricate în anul 2008, respectiv 2006 și recalibrate în 2010 (f.94-95 vol. XVIII d.u.p).

Totodată, instanța reține că potrivit e-mail-ului din data de 19.08.2012, ora 6:06 PM, având ca subiect "Re: Declarația privind anul de fabricație Spitalul Clinic de Recuperare #####", transmis de numitul ##### Krusic numitului Curariu ##### și spre știința inculpatului #####, reprezentanții SC ##### SRL au cunoscut faptul că angiograful „Allura FD10 #####” nu este un echipament nou având componente reciclate/recondiționate/reuzinate/refolosite:"Dragă #####,În baza cererii tale, eu ți-am transmis data de producție oficială din ianuarie 2011 pentru sistemul RECONDIȚIONAT Allura FD10 #####.Această dată este afișată pe portalul nostru de Stoc Liber.Ai fost anunțat de ##### că sistemul este „aproape nou”, dar te rugăm să reții că există încă piese geometrice care au data de producție anterioară!Vreau doar să ne înțelegem asupra acestora fapte, în cazul oricăror probleme de răspundere viitoare." (vol. XVII, f. 180 d.u.p)

Cu toate acestea, instanța reține că prin sentința civilă nr. ##### a Curții de Apel București, definitivă prin decizia nr. ##### a Înaltei ##### de Casație și Justiție, cu privire la echipamentul medical achiziționat s-a reținut următoarele:

”Potrivit prevederilor art. 4.5.5 din Manualul de Implementare al Proiectului(HURO Implementation Handbook) și a art. 12 alin,1 din Ordinul MDRL nr. 568/2009 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile efectuate în implementarea proiectelor finanțate în cadrul PCT Ungaria-#####, pentru a fi considerate eligibile, cheltuielile privind achiziționarea echipamentelor, trebuie să privească echipamente noi și nedepășite tehnic și moral la data achiziției(în manualul de implementare se menționează că nu sunt eligibile cheltuielile cu echipamente second hand).

Condiția caracterului nou al echipamentelor a fost menționată și în caietul de sarcini nr. 238737/12.11.2012(aspect necontestat de părți) în care s-a menționat că prin acest proiect se propune aducerea de echipamente noi, iar în contractul nr. 81769/27.03.2013 s-a menționat în mod expres că aparatura medicală trebuie să corespundă tuturor cerințelor impuse prin fișele tehnice și caietul de sarcini(fila 180 vol. I – dosar nr. #####/3/2019 Tribunalul București)

Făcând aplicarea cerinței de a fi nou și nedepășit tehnic și moral la echipamentul medical intitulat Allura Xper FD 10 ##### ce a fost livrat în baza contractului nr. 81769/27.03.2013, Curtea reține că aceasta este îndeplinită, chiar dacă echipamentul este compus și din componente reciclate (circa 20-30% - componente în mare parte mecanice, respectiv structură de susținere mecanică care nu este supusă uzurii mecanice sau deteriorării cauzate de învechire, o interfață Psysio Data Acquisition, o unitate de răcire a panoului de comandă, o cameră de control, modulele de analiză și geometrie atașate mesei și suportul metalic de tavan pentru monitor), astfel cum rezultă din adresele emise de producătorul ##### (filele 45 și 47-48 vol. I – dosar nr. #####/3/2019 Tribunalul București).

Pentru a ajunge la această concluzie, Curtea a avut în vedere pe de o parte mențiunile făcute de producătorul ##### cu privire la echipamentul medical livrat respectiv că a fost asamblat în întregime în fabrică și, în această formă nu a fost anterior livrat sau asamblat în altă locație la un alt client (47-48 vol. I – dosar nr. #####/3/2019 Tribunalul București), iar pe de altă parte adresa emisă de Agenția Națională a Medicamentelor și a Dispozitivelor Medicale (fila 39 - vol. I – dosar nr. #####/3/2019 Tribunalul București) din care rezultă că echipamentul medical livrat nu poate fi considerat „second hand” și că beneficiază de parametrii de performanță ai unui sistem nou.

Curtea subliniază că existența unor componente reciclate în cadrul echipamentului medical livrat nu poate conduce la calificarea acestuia ca fiind un echipament second hand, având în vedere că echipamentul în ansamblul său, este unul nou, nefiind utilizat în forma în care a fost montat, anterior să fie livrat în temeiul contractului nr. 81769/27.03.2013.

Prin urmare, Curtea reține că echipamentul livrat corespund exigențelor impuse de Manualul de Implementare al Proiectului (HURO Implementation Handbook) și de Ordinul MDRL nr. 568/2009 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile efectuate în implementarea proiectelor finanțate în cadrul PCT Ungaria-#####, având în vedere că aceste documente se referă la echipamente noi și nedepășite tehnic și moral, iar nu la echipamente alcătuite din elemente noi, cu excluderea elementelor reciclate. Din această perspectivă, Curtea menționează că nu erau necesare clarificări din partea autorității contractante, cerința impusă de documentele indicate, fiind clară.

În aceste condiții, Curtea reține că interpretarea realizată de autoritatea pârâtă depășește cerințelor impuse de Manualul de Implementare al Proiectului (HURO Implementation Handbook) și de Ordinul MDRL nr. 568/2009 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile efectuate în implementarea proiectelor finanțate în cadrul PCT Ungaria-##### și dobândește din această perspectivă, caracter excesiv.

Prin urmare, Curtea apreciază că în mod greșit a fost stabilit caracterul neeligibil al cheltuielilor efectuate cu achiziționarea echipamentului medical intitulat Allura Xper FD 10 ##### ”.

Prin decizia nr. ####/2021, Curtea Constituțională a recunoscut faptul că hotărârile definitive ale altor instanțe decât cele penale care conțin o dezlegare asupra fondului unei chestiuni de care depinde soluționarea unei cauze penale au deplină autoritate de lucru judecat în fața instanței penale, inclusiv în privința elementelor ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii.

Astfel, în cuprinsul deciziei menționate, Curtea a reținut: ”45. Curtea constată că, întrucât încălcarea principiului autorității de lucru judecat derivă din nerespectarea unor hotărâri

judecătorești definitive, aceasta contravine și prevederilor art.21 alin.(3) din Constituție, autoritatea de lucru judecat fiind un element intrinsec al dreptului la un proces echitabil.

46.Totodată, conform jurisprudenței Curții Constituționale mai sus invocată, nerespectarea de către instanțele penale a autorității de lucru judecat a hotărârilor judecătorești ale instanțelor civile (lato senso) încalcă principiul securității juridice, care constituie un aspect fundamental al statului de drept, astfel cum acesta este prevăzut la art.1 alin.(3) din Constituție.

47.Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reglementarea unei excepții de la principiul autorității de lucru judecat este justificată doar atunci când este impusă de circumstanțe substanțiale și convingătoare (a se vedea Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 24 iulie 2003, pronunțată în Cauza Ryabykh împotriva Rusiei, paragraful 52), o eroare judiciară putând constitui un motiv pentru justificarea redeschiderii unei proceduri, dar numai cu asigurarea unui echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 20 iulie 2004, pronunțată în Cauza Nikitin împotriva Rusiei, paragraful 57). #####, cu referire la noțiunea de „eroare judiciară”, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că simpla considerare a faptului că investigația în cazul reclamantului era „incompletă și părtinitoare” sau a dus la achitarea „eronată” nu poate prin ea însăși, în absența erorilor judiciare sau a unor încălcări serioase a procedurilor judecătorești, a unor abuzuri de putere, a unor erori evidente în aplicarea dreptului material sau a oricărui alt motiv important ce rezultă din interesul justiției, să indice prezența unei erori fundamentale în procedura anterioară (a se vedea Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza Radchikov împotriva Rusiei, paragraful 48).

48.Or, prin raportare la standardele convenționale anterior menționate, nu există niciun argument obiectiv și rezonabil care să justifice reexaminarea de către instanța penală a unor aspecte ale cauzei ce constituie chestiuni prealabile și care au fost soluționate, printr-o hotărâre definitivă, de către o instanță competentă să judece într-o altă materie, chiar dacă aceste chestiuni privesc existența infracțiunii. Totodată, noțiunea de infracțiune este definită prin referire la elemente de tipicitate ale acesteia, motiv pentru care chestiunile prealabile nu pot avea în vedere decât aceleași elemente. Prin urmare, teza întâi și teza a doua din cuprinsul prevederilor art.52 alin.(3) din Codul de procedură penală devin antagonice. De asemenea, Curtea constată că această concluzie se impune și pentru faptul că mijloacele de soluționare a chestiunilor prealabile puse la dispoziția instanței penale sunt identice cu cele oferite, prin legislația în vigoare, instanței civile (lato senso), aspect ce rezultă din prevederile art.52 alin.(2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora judecarea unei chestiuni prealabile de către instanța penală se face conform regulilor și mijloacelor de probă privitoare la materia căreia îi aparține acea chestiune. Prin urmare, instanța penală nu se poate prevala de motive de ordin procedural, pentru a justifica reexaminarea unei soluții definitive pronunțate de o altă instanță cu privire la o chestiune prealabilă, legislația procesuală în vigoare neoferind premisele necesare ca cele două categorii de instanțe să ajungă, pe baza unor mijloace procesuale distincte, la pronunțarea unor soluții diferite și, cu atât mai puțin, argumente care să justifice prevalența soluției pronunțate de către instanța penală în privința chestiunilor prealabile asupra celei pronunțate de instanța civilă (lato senso)”.

În consecință, pentru a nu se încălca autoritatea de lucru judecat a sentinței civile nr. ##### a Curții de Apel București, instanța va constata că echipamentul medical intitulat Allura Xper FD10 ##### a îndeplinit condițiile de eligibilitate în cadrul proiectului.

Raportat la modul în care a fost formulată acuzația instanța reține că inculpații nu i-au informat, prin documentele justificative întocmite, pe reprezentanții asociației câștigătoare SC ##### SRL și SC ### ##### SRL și nici pe reprezentanții beneficiarului PRIMĂRIA MUNICIPIULUI #####, că echipamentul medical „Angiograf mixt cardiovascular” nu este un echipament nou având componente reciclate/recondiționate/reuzinate/refolosite, fiind în realitate un echipament recondiționat, „Refurbished Allura Xper FD10 #####” (așa cum a fost descris de către producătorul ##### în factura nr. #####.05.2013 - factură care a avut la bază comanda și ordinul de cumpărare nr. IS20130325_1 din data de 28.03.2013 emis de GADAGROUP - conform cărora s-a comandat de la ##### Medical Sitemns din ##### echipamentul medical cu denumirea „Allura Xper FD10 ##### + additional options”), și au omis să înscrie acest lucru în factura nr. 672/05.04.2013 emisă de SC ##### SRL către SC ### ##### SRL, factură care conține date inexacte cu privire la lipsa indicării că echipamentul medical „Angiograf mixt cardiovascular” este un echipament recondiționat/Refurbished model GreenLine având componente reciclate în proporție de 20-30%, nefiind un echipament nou, precum și cu privire la valoarea echipamentului medical precizat anterior, întrucât această valoare a creat aparența că echipamentul medical era nou, în condițiile în care livrarea de echipamente noi reprezenta o condiție de eligibilitate pentru acordarea fondurilor europene și rambursarea cheltuielilor privind achiziționarea echipamentelor în cadrul proiectului „Centrul Euroregional de Intervenție Cardio-Vasculară Invazivă #####”

Din probele administrate rezultă cu evidență că inculpații, deși aveau această obligație prin contract, derivată din cea de a furniza echipamentele conform documentației de atribuire, au înscris date inexacte în factura emisă către SC ### ##### SRL. Astfel, instanța constată că în cadrul facturii nr. 673/2013 emisă de Gadagroup către VFI ##### se menționează doar denumirea de angiograf mixt cardiovascular(f.42 vol III d.u.p), deși în factura emisă de ##### aparatul este denumit Refurbished Allura Xper FD10 GreenLine(f.43 vol III d.u.p).

Chiar dacă factura emisă către VFI ##### la data de 05.04.2013 este anterioară facturii emise de #####, instanța apreciază că inculpații cunoșteau că angiograful face parte din gama GreenLine astfel că aveau obligația de a menționa acest aspect în actele întocmite în vederea decontării prețului. Mai mult, instanța reține că aparatul a fost comandat la data de 28.03.2013, fiind specificat denumirea produsului achiziționat, respectiv Allura Xper FD10 GreenLine+aditional options (f.183 vol XII d.u.p).

De asemenea, instanța constată că nu poate fi reținut că inculpații i-au determinat pe reprezentanții beneficiarului Primăria Municipiului ##### să depună cererea de rambursare validată la data de 21.08.2013, din actele dosarului rezultând că aceștia cunoșteau că echipamentul livrat face parte din gama GreenLine.

În acest sens, instanța reține comunicările dintre TEHNOPLUS și VFI ##### care arată că la data de 05.06.2013 reprezentanții TEHNOPLUS știau deja de aceste aspecte, existând suspiciuni că echipamentul „este un second hand, reuzinat, conform imaginilor atașate ale coletelor” (pct. 3 din mesajul din 05.06.2013, vol. XII d.u.p, f. 467).

Întrebările TEHNOPLUS erau logice, deoarece discuțiile anterioare priveau un echipament / ansamblu fabricat de nou, aflat pe stoc, configurat suplimentar, iar nu un aparat second hand (confuzie inițial creată de denumirea entității care a expedia coletele). Cert este că oricum, la data

de 15.05.2013 reprezentanții VFI aveau cunoștință de aceste aspecte (a se vedea procesul-verbal de predare din 15.05.2013, semnat de reprezentanții VFI, Vol XII f.540 d.u.p).

În concluzie, discuțiile pe linia TEHNOPLUS - VFI - GADAGROUP - ##### arată că cel târziu la data de 11 .06.2013 absolut toate documentele relevante pentru echipamentul livrat erau cunoscute (adresă răspuns GADAGROUP, plus declarația furnizor cu nr. 1354/11.06.2013, aflată la dosarul cauzei - vol. XII UP, f. 555 și urm.)

Din perspectiva reprezentanților Spitalului ##### și, respectiv a Primăriei, instanța constată că martora ##### (fostă #####) ##### a arătat, în declarația din 21.11.2024, că, din informațiile ei, toate documentele primite de liderul de consorțiu au fost trimise mai departe (Primăriei și Spitalului). De asemenea, în declarația din 30.01.2025, martorul ##### (managerul Spitalului #####) subliniază că, cel târziu în vara lui 2013, a fost informat de discuțiile pe marginea echipamentului. Din perspectiva scandalului iscat pe marginea problemei, arată că nu este vorba despre informațiile din presă (apărute doar în toamna anului 2013), ci din discuțiile interne ale angajaților, inclusiv de pe Facebook.

Se constată, astfel, că unele din elementele materiale ale infracțiunii de obținere pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene au fost comise de inculpații din prezentul dosar, respectiv înscrierea de date inexacte în factura emisă către VFI #####. #####, pentru reținerea infracțiunii este necesar ca fondurile din bugetul general al Uniunii Europene să fi fost obținute pe nedrept, or, raportat la cele reținute în sentința civilă nr. ##### a Curții de Apel București, respectiv că angiograful îndeplinea condițiile de eligibilitate, instanța apreciază că urmarea imediată a infracțiunii prevăzute de art. 18 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 nu a fost îndeplinită. Totodată, instanța constată că din probele administrate rezultă că reprezentanții beneficiarului Primăria Municipiului ##### au depus cererea de rambursare cunoscând că aparatul face parte din gama GreenLine, motiv pentru care nu se poate reține că au fost determinați de inculpați în acest sens.

În consecință, instanța va dispune achitarea inculpaților în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod de procedură penală.

II.Latura civilă.

Prin adresa nr. 108060/21.09.2022 Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației a comunicat la dosarul cauzei constituirea de parte civilă în cauză cu suma de 2.470.462,49 lei, reprezentând daune materiale rezultate din executarea contractelor de finanțare încheiate pentru realizarea proiectului „Centrul euroregional de intervenție cardiovasculară invazivă #####”, în cadrul Programului Operational de Cooperare Transfrontalieră Ungaria - ##### (vol. I, f. 285-297 d.u.p).

S-a arătat că există posibilitatea ca, în urma soluționării acțiuni ce face obiectul dosarului nr. #####/3/2019, instituția să fie obligată la restituirea sumelor solicitate în acea cauză. #####, prin sentința civilă nr. ##### a Curții de Apel București, definitivă prin decizia nr. ##### a Înaltei ##### de Casație și Justiție, s-a respins în mod definitiv acțiunea promovată de UAT-Municipiul ##### în contradictoriu cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

în vedere soluția dispusă pe latura penală, raportat la art. 25 alin. 5 Cod de procedură penală, instanța va lăsa nesoluționată acțiunea civilă.

Onorariul apărătorului din oficiu ##### cu delegația nr. 4716/2023, în cuantum de 500 lei (onorariu parțial), și Tomele #####, cu delegația nr. 1645/2024, în cuantum de 500 lei (onorariu parțial), se va avansa din fondurile Ministerului de Justiție.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

H O T Ă R Ă Ș T E:

În temeiul art. 396 alin 5 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod de procedură penală, achită pe inculpatul #####-#####, fiul lui ### și #####, născut la data de ##### în București, sector 1, domiciliat în #####, str. #####, nr. 25, ### #, ### #, sector 1, posesor al CI seria RZ, nr. 015691, eliberat de SPCLEP București Sector 1, CNP #####, pentru comiterea infracțiunii de participare improprie la infracțiunea de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzute de art. 52 alin. 3 Cod penal, raportat la art. 181 alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, modificată, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod de procedură penală, achită pe inculpata ## #&T ##### SRL (fosta SC ##### SRL) Cod unic de înregistrare 8936710, număr de ordine în Registrul Comerțului J40##### atribuit în data de 07.11.1996, având sediul social în București, sector 1, #####, ### #-60, Corporate Center, ##### #, etaj 10, pentru comiterea infracțiunii de participare improprie la infracțiunea de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzute de art. 52 alin. 3 Cod penal, raportat la art. 181 alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, modificată, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 25 alin. 5 Cod de procedură penală lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

Onorariul apărătorului din oficiu ##### cu delegația nr. 4716/2023, în cuantum de 500 lei (onorariu parțial), și Tomele #####, cu delegația nr. 1645/2024, în cuantum de 500 lei (onorariu parțial), se va avansa din fondurile Ministerului de Justiție.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 19.12.2025, prin punerea hotărârii la dispoziție, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. ##### #.

Tehnored. ##### R.T.

6 ex./19.12.2025

4 com.: părți/DNA/19.12.2025