

Cod ECLI ECLI:RO:TBSTM:2025:016.#####

Cod operator: 3914

R O M Â N I A

SATU

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. ###/83/2025

SENTINȚA PENALĂ Nr. ###

Ședința publică din data de 19 decembrie 2025

Instanța constituită din:

Președinte #####

Grefier #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror Mic ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu #####.

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio potrivit prevederilor art. 369 Cod procedură penală.

Pe rol fiind judecarea cauzei în care acțiunea penală a fost pusă în mișcare prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu #####, în dosarul de urmărire penală nr. 325/###/P/2023, privind pe inculpata ##### (fostă #####) #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, domiciliată în #####, ##### Mureșului, nr. 3, ###, jud. #####, cetățean român, necăsătorită, fără obligații militare, studii generale, ocupația - barman, locul de muncă – Restaurant Caprici Satu #####, fără antecedente penale, CNP #####, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (10 acte materiale); accesul ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (10 acte materiale), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi nu se prezintă părțile.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul celor de mai sus cu precizarea că dezbaterile pricinii în fond, a avut loc în ședința publică din 24.11.2025 susținerile și concluziile părților prezente, fiind consemnate în acea încheiere, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

În vederea deliberării, redactării și pronunțării hotărârii s-a amânat la data de azi, dată pentru care :

TRIBUNALUL

DELIBERÂND:

Asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ##### emis la data de 22.04.2025 în dosar nr.325/####/P/2023 al acestei unități, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei ##### (actualmente #####) #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (10 acte materiale); Accesul ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (10 acte materiale), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen.

Trecând la soluționarea cauzei, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, precum și din dosarul de urmărire penală nr. 325/####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ##### și în baza dispozițiilor legale aplicabile speței, instanța a reținut următoarele:

Dosarul a fost înregistrat la instanță sub dosar cu număr de mai sus, la data de 23.04.2025.

În procedura de cameră preliminară, rechizitoriul, precum și obiectul camerei preliminare, au fost comunicate inculpatei la adresa de domiciliu. Asistența juridică obligatorie a inculpatei ##### (fostă #####) ##### a fost asigurată prin apărător desemnat din oficiu, cu delegație la fila 7 din dosar cameră preliminară, care nu au formulat cereri și excepții, în faza de cameră preliminară.

Prin încheierea camerei de consiliu nr. 98 din data de 02.06.2025, dată în procedura de cameră preliminară, în baza art. 346 alin.1 Cod procedură penală s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 325/####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu #####, privind pe inculpata ##### (fostă #####) #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpata ##### (fostă #####) #####, trimisă în judecată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (10 acte materiale); accesul ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (10 acte materiale), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen.

Această încheiere a rămas definitivă prin necontestare.

La termenul de judecată din data de 24.11.2025, prezentă fiind în ședință publică, și în prezența apărătorului desemnat din oficiu, inculpata a solicitat ca judecata cauzei să aibă loc în procedura recunoașterii învinuirii, arătând în acest sens, prin declarația dată și care se află la filele 19 că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa prin rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc doar pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

După ce instanța a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege – art. 374 alin. 4 Cod procedură penală a dispus, prin încheierea ședinței publice din aceeași dată, 24.11.2025, judecarea cauzei pe baza recunoașterii învinuirii, conform prevederilor art. 375 Cod procedură penală.

Din ansamblul probelor administrate în cauză (în faza de urmărire penală) și din declarațiile inculpatei dată în procedura abreviată a recunoașterii învinuirii, instanța reține următoare stare de fapt:

În perioada 11.10.2023 – 13.10.2023, în baza unei rezoluții infracționale unice, inculpatul ##### (fostă #####) ##### a utilizat cardul de credit Cetelem aparținând persoanei vătămate #####, fără drept și fără consimțământul acesteia, pentru efectuarea a 10 operațiuni financiare, constând în retrageri de numerar de la ATM, interogări de

sold și plăți prin POS, în valoare totală de 10.394,33 lei, în incinta Shopping ##### City Satu ####, ##### str. Drumul Careiului, ### ##, jud. #####.

Din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză rezultă faptul că, în data de 26.07.2022 persoana vătămată ##### a obținut un card de credit Cetelem, emis de ### ##### SA ##### Sucursala București, cu o limită de credit în valoare de 11 000 lei. La momentul la care a solicitat emiterea cardului respectiv, persoana vătămată era însoțită de martorul ##### și iubita acestuia din urmă, inculpata ##### (fostă #####).

După obținerea cardului de credit, persoana vătămată l-a remis martorului #####, urmând ca acesta să folosească suma disponibilă și să achite ratele aferente.

În cursul lunii martie 2023 martorul ##### și inculpata ##### au pus capăt relației, însă cardul de credit a rămas în posesia inculpatei.

În acest context, în perioada 11.10.2023 - 13.10.2023, inculpata ##### (fostă #####) a utilizat, fără consimțământul persoanei vătămate #####, cardul de credit Cetelem, emis de ### ##### SA ##### Sucursala București, pe numele persoanei vătămate, pentru a efectua retrageri de numerar de la ATM, pentru a interoga soldul și pentru plăți la POS.

Astfel, în data de 11.10.2023 a efectuat două retrageri de numerar, în suma de 900 de lei fiecare, una la ora 15:55 și una la ora 15:55, precum și o interogare de sold, în valoare de 1,30 lei, la ora 15:54, toate la ATM-ul nr. A0531002, aparținând Băncii #####, situat în incinta Shopping City #####, din ##### str. Drumul Careiului, ### ##, jud. #####.

În data de 12.10.2023, inculpata a efectuat alte două retrageri de numerar, în sumă de 900 lei fiecare, de la același ATM, la ora 14:19 și la ora 14:20.

În data de 13.10.2023, inculpata a retras de la același ATM, suma de 900 lei, la ora 14:51 și a efectuat o interogare de sold în valoare de 1,30 lei, la ora 17:14. Totodată, a efectuat două plăți, prin POS, în valoare de 1311,5 lei, la ora 17:35, respectiv 863,15 lei, la ora 16:28, către The Luxury Home #####, precum și o plată, prin POS, în valoare de 3716,98 lei, la ora 15:14, către ##### SA.

În total, inculpata a folosit de 10 ori cardul persoanei vătămate ##### a #####, efectuând 10 operațiuni financiare în mod fraudulos, fără consimțământul acesteia, cauzând un prejudiciu în valoare de 10.394,23 lei.

În urma audierii persoanei vătămate ##### s-a stabilit faptul că, în vara anului 2022 persoana vătămată și-a făcut un card de credit CETELEM la Dedeman, pe care era disponibilă suma de aproximativ 14.600 lei. Acesta nu a folosit niciodată cardul respectiv întrucât l-a făcut pentru prietenul său Balaszi #####, acesta însoțind persoana vătămată la momentul la care a făcut acel card, împreună cu cei doi fiind și numita ##### (fostă #####) prietena numitului #####. ##### vătămată i-a dat acel card numitului Balaszi ##### Acest în acea zi, acesta folosindu-l pentru a cumpăra materiale de construcții din Dedeman, după care cardul a rămas în posesia lui, cu acordul persoanei vătămate. Balaszi ##### a cumpărat mai multe produse, motiv pentru care trebuia să plătească o rată de aproximativ 500 lei/lună, făcând aceste depuneri la paypoint. Acesta i-a arătat persoanei vătămate că în data de 29.09.2023 a depus în contul deschis la Cetelem suma de 10670 lei, de pe contul BT al prietenei sale actuale #####, pentru a acoperi toată suma de bani

retrasă și astfel să nu mai aibă rate de plătit. Balaszi #####-##### s-a despărțit de ##### (fostă #####) #####, la începutul anului 2023, având anumite neînțelegeri cu ea. În data de 12.10.2023 persoana vătămată a primit un mesaj pe telefonul mobil de la Cetelem, prin care era anunțată că s-a depășit limita de retragere de 2500 lei/zi, crezând că acest card este în continuare la prietenul său și el în folosește. În data de 17.10.2023 persoana vătămată s-a întâlnit cu Balaszi #####-##### căruia i-a arătat mesajul primit de la Cetelem, acesta zicând că el nu a folosit cardul și că a rămas la #####, fosta lui prietenă. Totodată, numitul Balaszi ##### i-a spus persoanei vătămate că i-a cerut cardul numitei ##### (fostă #####) ##### la un moment dat, dar aceasta a zis că l-a pierdut. Ulterior, persoana vătămată i-a scris mesaj pe Messenger numitei ##### (fostă #####) ##### și i-a cerut cardul înapoi, zicându-i că dacă a retras vreo sumă de bani să îi spună. Numita ##### (fostă #####) ##### i-a spus persoanei vătămate că a retras toată suma de pe card și să rezolve problema acestor bani cu prietenul său Balaszi #####-#####, deoarece ea a investit bani în casa lui, aspecte pe care persoana vătămată nu le cunoaște.

Fiind audiat în calitate de martor, numitul ##### a confirmat cele declarate de persoana vătămată, totodată, precizând și faptul că după despărțirea de numita ##### (fostă #####) #####, în luna septembrie 2022, cardul Cetelem a rămas la aceasta, iar în momentul în care a întrebat-o despre el, ea a zis că nu își mai amintește ce a făcut cu el. Totodată, martorul a arătat că este posibil să îi fi spus codul PIN fostei sale concubine în timpul în care au locuit împreună, dar nu a avut nicio înțelegere cu aceasta și nu i-a dat acesteia acordul ca să retragă sume de bani de pe card în perioada 11-17.10.2023.

Conform adresei nr. 1217/23.1.2023 și documentului atașat acesteia, nr. 2396/23.10.2023, emise de ### ##### SA ##### Sucursala București, numitul ##### figurează în evidențele societății cu un card de credit emis în data de 26.07.2022, cu o limită de credit în valoare de 11 000 de lei. Din cuprinsul atașat rezultă că în perioada 11.10.2023 – 13.10.2023 au fost efectuate 10 tranzacții constând în retrageri de numerar de la ATM (în număr de 5), interogări sold (în număr de 2) și plăți prin POS (în număr de 3).

Faptul că retragerile de numerar au fost efectuate de către inculpata ##### (fostă #####) ##### este confirmat de imaginile video surprinse puse la dispoziție de banca #####, prin adresa nr. 1349702 din data de 03.11.2023.

Potrivit constatărilor cuprinse în procesul-verbal întocmit în data de 08.11.2023, în datele de 11.10.2023, 12.10.2023 și 13.10.2023 la ATM-ul BT situat în incinta Shopping City #####, se prezintă o persoană de sex feminin care prezintă semnalmentele numitei ##### (fostă #####) #####.

Inculpata ##### (fostă #####) ##### a declarat faptul că, din anul 2018 și până în data de 14.03.2023 a avut o relație cu #####-#####, locuind împreună în tot acest timp, o perioadă în chirie și apoi în apartamentul pe care l-au cumpărat împreună. Aceasta a arătat că la începutul anului 2022 au vândut apartamentul, care avea o singură cameră, și au luat o casă în localitatea #####, imobil care a fost trecut pe numele numitului #####-#####. În data de 14.03.2023 s-a despărțit de ##### deoarece acesta a fost agresiv cu ea. Cu privire la cardul Cetelem al numitului #####, inculpatul a arătat că a fost împreună cu ##### și cu ##### la Dedeman când a fost făcut acest card pe numele lui #####, în scopul de a fi folosit de #####, pentru a putea cumpăra

materiale de construcții pentru casă. A precizat că pe acel card era suma de aproximativ 10.000 lei, iar după cumpărarea materialelor de construcții, trebuia plătită o rată lunară de 400-500 lei, pe care de cele mai multe ori o plătea ea, foarte rar a fost plătită de #####. A declarat că deține două chitanțe care arată că înainte de a se despărți, a plătit o rată de 500 lei în data de 02.02.2023, iar în data de 01.03.2023 a plătit rata de 400 lei, negăsind alte chitanțe. S-a despărțit de ##### în luna martie 2023, iar la începutul lunii octombrie 2023 s-a intersectat din întâmplare cu acesta în parcare la ##### (aflat pe str. Botizului), ocazie cu care a aflat de la el că a acoperit toată suma de pe cardul de credit Cetelem, dar fără a-i zice că poate să retragă banii de pe card. A declarat că această înțelegere a avut-o cu ##### în momentul în care s-au despărțit, respectiv că el va acoperi întreaga sumă de pe cardul de credit Cetelem și ea o va scoate în contul faptului că el a rămas cu casa și mașina, care erau de fapt și ale ei. Inculpatul a precizat că a folosit cardul în perioada 11-13.10.2023, respectiv a retras de 5 ori, de la ATM-ul BT, suma totală de 4500 lei. Totodată, a mai efectuat 2 plăți la POS, la Luxury Home ##### (magazin de bijuterii) și o plată la ##### International (Emag), aflate în Shopping City #####, în sumă totală de 5891 lei.

În drept, faptele inculpatei ##### (fostă #####) ##### constând în aceea că, în perioada 11.10.2023 – 13.10.2023, în baza unei rezoluții infracționale unice, a utilizat cardul de credit Cetelem aparținând persoanei vătămate #####, fără drept și fără consimțământul acesteia, pentru efectuarea a 10 operațiuni financiare, constând în retrageri de numerar de la ATM, interogări de sold și plăți prin POS, în valoare totală de 10.394,33 lei, în incinta Shopping City Satu #####, str. Drumul Careiului, ### ##, jud. #####, după cum urmează:

- în data de 11.10.2023, la ora 15:54 a efectuat o interogare de sold, în valoare de 1,30 lei, la ATM-ul #####, nr. A0531002;
- în data de 11.10.2023, la ora 15:55, a retras suma de 900 de lei la ATM-ul #####, nr. A0531002;
- în data de 11.10.2023, la ora 15:56, a retras suma de 900 de lei la ATM-ul #####, nr. A0531002;
- în data de 12.10.2023, la ora 14:19 a retras suma de 900 de lei la ATM-ul #####, nr. A0531002;
- în data de 12.10.2023, la ora 14:20 a retras suma de 900 de lei la ATM-ul #####, nr. A0531002;
- în data de 13.10.2023, la ora 14:51 a retras suma de 900 de lei la ATM-ul #####, nr. A0531002;
- în data de 13.10.2023, la ora 15:14 a efectuat o plată prin POS, în valoare de 3716.98 lei către ##### SA;
- în data de 13.10.2023, la ora 16:28, a efectuat o plată prin POS, în valoare de 863.15 lei către The Luxury Home #####;
- în data de 13.10.2023, la ora 17:14 a efectuat o interogare de sold, în valoare de 1,30 lei, la ATM-ul #####, nr. A0531002;
- în data de 13.10.2023, la ora 17:35 a efectuat o plată prin POS, în valoare de 1311.50 lei către The Luxury Home #####; întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (10 acte materiale)

- accesul ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (10 acte materiale).

Prin urmare, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpată, cu vinovăție, urmând a dispune condamnarea acesteia, conform dispozițiilor art. 396 alin. 2 și 10 Cod procedură penală.

La individualizarea judiciară a pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpatei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare, prevăzute de art. 74 Cod penal, și anume, împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor ce constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, precum și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatei.

Urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunile comise de inculpat, urmează a fi reduse cu treime.

În ce privește nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatului, instanța va reține că inculpata este proaspătă mamă, având pe cale de consecință un copil mic în îngrijire.

Raportând criteriile legale mai sus arătate la cauza de față, respectiv la infracțiunile imputate și persoana inculpatei, instanța va aplica câte o pedeapsă cu închisoarea.

Cât privește pedeapsa închisorii, instanța reține că scopul acesteia poate fi atins în cazul inculpatei și fără executarea acesteia în regim privativ de libertate. În acest sens, instanța are în vedere faptul că inculpata și-a asumat responsabilitatea faptelor de care este acuzată.

Inculpata și-a dat acordul privind prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității, fiind aptă de muncă.

Așadar, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 Cod penal, se va dispune suspendarea executării pedepsei închisorii aplicate inculpatei, sub supraveghere, cu stabilirea unui termen de încercare de 3 ani, în conformitate cu art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatei i se va impune să respecte următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu ##### la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe, în prealabil, orice schimbare a locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; să comunice angajarea și schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, se va impune inculpatei, ca pe durata termenului de supraveghere, să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Satu ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpata va presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Satu #####, sau în cadrul Centrului Social de Urgență pentru Adulți din #####, pe o perioadă de 60 de zile,

Conform art. 404 alin. 2 Cod procedură penală se va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În ce privește latura civilă a cauzei, instanța mai reține următoarele:

În termenul prevăzut de lege (art. 20 cod procedură penală), respectiv până la începerea cercetării judecătorești, în cauză a fost exercitată acțiunea civilă de persoana #####

Prin constituirea de parte civilă depusă în scris s-a solicitat obligarea inculpatei la plata sumei de 10394,23 lei cu titlu de daune materiale (fila 21)

Potrivit dispozițiilor art. 19 alin. 1 Cod procedură penală, acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

În raport de stabilirea vinovăției inculpatei ##### (fostă #####) #####, în ce privește săvârșirea infracțiunilor de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos și acces ilegal la un sistem informatic, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile angajării răspunderii civile delictuale a acesteia pentru fapta proprie, motiv pentru care va dispune obligarea acesteia la plata sumei de 10394,23 lei cu titlu de despăgubiri către persoana vătămată constituită parte civilă.

Văzând și dispozițiile art. 272 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

În baza la art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal(10 acte materiale), totul cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpata ##### (fostă #####) #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, domiciliată în #####, Mureșului, nr. 3, ###, jud. #####, cetățean român, necăsătorită, fără obligații militare, studii generale, ocupația - barman, locul de muncă – Restaurant Capricei Satu #####, fără antecedente penale, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos , în formă continuată, la pedeapsa de:

-1 an și 4 luni închisoare

În baza art. 67 Cod penal interzice inculpatei exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani, ca pedeapsă complementară.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal interzice inculpatei, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 360 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal(10 acte materiale), totul cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe aceeași inculpată, pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, în formă continuată, la pedeapsa de:

- 9 luni închisoare.

În baza art. 38 alin. 1,2 coroborat cu art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopește pedepsele principale mai sus aplicate, astfel că, aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an și 4

luni ani închisoare la care adaugă un spor de 3 luni închisoare, reprezentând o treime din totalul celorlalte pedepse, urmând ca inculpata să execute pedeapsa rezultantă de:

- 2 ani 1 lună închisoare.

În baza art. 45 alin. 1 Cod penal interzice inculpatei exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal cu referire la art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 91 C.penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, stabilind un termen de încercare de 3 ani, conform art. 92 C.penal.

În baza art. 93 C.penal, pe durata termenului de încercare inculpata are următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Satu ##### la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) din Codul penal, impune inculpatei să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 al.3 C.penal obligă inculpata să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul Primăriei Satu #####, sau în cadrul Centrului Social de Urgență pentru Adulți din #####, pe o perioadă de 60 de zile, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În baza art. 404 al.2 Cod de procedură penală învederează inculpatei dispozițiile art. 96 și 97 C.penal referitoare la revocarea respectiv, anularea suspendării sub supraveghere.

Admite acțiunea civilă alăturată procesului penal și în consecință, în baza art. 19 și art. 25 alin. 1 Codul de procedura penală raportat la art. 397 din Codul de procedura penală, coroborat cu art. 1349 Cod civil, dispune obligarea inculpatei la plata sumei de 10394,33 lei, în favoarea părții civile ##### daniel #####, cu domiciliul în Mun. Satu #####, str. Bârgăului,### ## #,####, jud. #####, cu titlu de despăgubiri civile reprezentând daune materiale, conform constituirii de parte civilă în cauză(fila 21 rechizitoriu).

În baza art. 274 Cod procedură penală obligă inculpata la plata sumei de 2500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 272 Cod procedură penală dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 1044 lei, în favoarea av. #####, conform delegației nr. 613/2025, reprezentând onorariu apărător din oficiu.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi, 19.12.2025.

PREȘEDINTE GREFIER

#####

Red.#####/19.12.2025

Tehnored.#####/19.12.2025

5 ex.