

Acesta este document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####
ROMÂNIA
JUDECĂTORIA #####

Dosar nr. #####/271/2025

SENTINȚA PENALĂ NR. #####/2025

Ședința publică din data de 15.12.2025

PREȘEDINTE: #####-#####

GREFIER: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de doamna procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații #####-#####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – 234 alin. (1) lit. c), d) și f) Cod penal și conducerea unui vehicul fără permis de conducere, faptă prev. de art. 335 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal și #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – 234 alin. (1) lit. c), d) și f) Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă inculpatul #####-##### aflat în stare de arest preventiv la Penitenciarul #####, asistat de către avocat din oficiu #####, și inculpatul #####, aflat în stare de arest preventiv la Penitenciarul #####, asistat de către avocat din oficiu #####-#####, precum și persoanele vătămate ##### și #####-#####.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 25.11.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru 12.12.2025 și pentru azi 15.12.2025 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

că la data de 29.09.2025 s-a înregistrat la Judecătoria ##### rechizitoriul din data de 26.09.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, emis în dosarul cu nr #####P/2025, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților #####-#####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – 234 alin. 1 lit. c), d) și f) Cod penal și conducerea unui vehicul fără permis de conducere, faptă prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal și #####, trimis în

judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – 234 alin. 1 lit. c), d) și f) Cod penal.

Situația de fapt reținută în actul de sesizare al instanței este următoarea:

În ceea ce îl privește pe inculpatul #####-#####, s-a reținut că la data de 10.09.2025, în jurul orei 02:00, împreună cu inculpatul #####, a pătruns prin efracție în locuința persoanelor vătămate ##### și #####-#####, având fața acoperită și un par de lemn în mână, i-a amenințat pe cei doi cu acte de violență, declarând că a venit să se răzbune și că nu îi pasă dacă va ajunge în închisoare, a dispus legarea persoanei vătămate #####, iar ulterior și a persoanei vătămate #####, și a sustras împreună cu celălalt inculpat suma de 3.500 euro, 2.000 forinți și aproximativ 100 lei, bijuterii, două telefoane mobile, un laptop marca #####, două aparate foto marca #####, mai multe ceasuri, mai multe sticle cu băuturi alcoolice și alte bunuri, pe care le-au depozitat în doi rucsaci, precum și autoturismul marca ##### Doblo cu nr. de înmatriculare #####, cauzând un prejudiciu total în cuantum de 30.000 lei.

În plus, s-a mai reținut că la data de 10.09.2025, în intervalul orar 04:06 – 04:26, a condus autoturismul marca ##### Doblo cu numărul de înmatriculare #####, pe str. 500 din localitatea Fughiu, drumul E60 prin localitatea Oșorhei, până în localitatea #####, str. Moldovei, fără a deține permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule.

În ceea ce îl privește pe inculpatul ##### s-a reținut că la data de 10.09.2025, în jurul orei 02:00, împreună cu inculpatul #####, a pătruns prin efracție în locuința persoanelor vătămate ##### și #####-#####, imobilizându-l pe #####, prin legarea mâinilor și picioarelor cu șnur, sfoară și cabluri electrice, iar, spre final, legând-o de pat pe persoana vătămată #####, punându-i în imposibilitatea de a se apăra, iar ulterior a sustras împreună cu celălalt inculpat suma de 3.500 euro, 2.000 forinți și aproximativ 100 lei, bijuterii, două telefoane mobile, un laptop marca #####, două aparate foto marca #####, mai multe ceasuri, mai multe sticle cu băuturi alcoolice și alte bunuri, pe care le-au depozitat în doi rucsaci, precum și autoturismul marca ##### Doblo cu nr. de înmatriculare #####, cauzând un prejudiciu total în cuantum de 30.000 lei.

Situația de fapt astfel reținută în rechizitoriu se bazează pe următoarele probe administrate în cauză: proces-verbal de cercetare la fața locului și planșele foto aferente, declarații persoană vătămată #####, concluzii preliminare și certificat medico-legal #####, declarații persoană vătămată #####-#####, declarații inculpat #####-#####, proces-verbal depistare, adresă SPCRIV, cazier judiciar #####-#####, declarații inculpat #####, proces-verbal depistare, cazier judiciar #####, declarație #####, procese-verbale de vizionare, raport constatare criminalistică nr. 118.426 din 16.09.2025, raport constatare criminalistică nr. 118.428 din 16.09.2025, mijloace materială de probe, ridicate și depuse la camera de corpuri delictive din cadrul IPJ Bihor conform dovezii ##### și alte înscrisuri.

vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 30 000 RON, reprezentând daune materiale (f. 57 dup), însă ulterior, la termenul de judecată din data de 25.11.2025, a renunțat la pretențiile civile solicitate în prezenta cauză, având în vedere că prejudiciul a fost recuperat.

În procedura de cameră preliminară, prin încheierea judecătorului de cameră preliminară nr. 1923/CP/2025 a fost constatată competența Judecătoriei ##### de soluționare a prezentei

cauze, precum și legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunându-se astfel începerea judecății.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

La data de 10.09.2025, în jurul orelor 02:00, în timp ce persoanele vătămate ##### și #####-##### se aflau la locuința acestora din ##### (comuna Oșorhei), inculpații ##### și ##### au pătruns în imobil prin escaladarea unui geam, având asupra lor câte un par de lemn.

După ce au intrat în locuință, inculpații au amenințat persoanele vătămate cu acte de violență, iar inculpatul ##### i-a indicat inculpatului ##### să imobilizeze persoanele vătămate prin legarea mâinilor și picioarelor acestora, acte pe care inculpatul ##### le-a îndeplinit.

Ulterior imobilizării persoanelor vătămate, inculpații au sustras sumele de 3.500 euro, 2.000 forinți și aproximativ 100 lei, bijuterii, două telefoane mobile, un laptop marca ####, două aparate foto marca ####, mai multe ceasuri, mai multe sticle cu băuturi alcoolice și alte bunuri, pe care le-au depozitat în doi rucsaci, precum și autoturismul marca #### Doblo cu nr. de înmatriculare #####, părăsind zona cu acest autoturism. Din declarațiile persoanelor vătămate rezultă că l-au recunoscut pe inculpatul #####-#####, deoarece este fiul lor adoptiv.

Inculpatul ##### a fost depistat ulterior în ##### (f. 82-84 dup), în proximitatea unei case de schimb valutar, cu suma de 17.030 de lei asupra sa și cu un telefon mobil marca Xperia și un încărcător marca ##### provenite din comiterea faptei. Aceste bunuri au fost restituite persoanei vătămate #####, astfel cum rezultă din dovada existentă la dosarul cauzei (f. 73 dup).

Modul de comitere a faptelor arătate mai sus se coroborează cu procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșele foto (f. 4-53 dup), din care rezultă pătrunderea prin efracție, răvășirea bunurilor și prezența în dormitor a materialelor folosite la legare (șnururi, cabluri, articole textile cu noduri), precum și identificarea, în curtea imobilului, a unei băte din lemn.

În același sens, raportul de constatare criminalistică nr. 118.428/16.09.2025 (f. 147-156 dup) a stabilit că urmele papilare ridicate din locuința persoanelor vătămate au aparținut inculpaților. Similar, prin raportul de constatare criminalistică nr. 118.426/16.09.2025 (f. 158 – 172 dup) s-a stabilit că urmele papilare ridicate din autoturismul #### Doblo cu nr. ##### aparțin aceluiași inculpați.

Imaginile surprinse de camerele de supraveghere (f. 111-140 dup) confirmă deplasarea inculpaților în localitatea Fughiu, precum și părăsirea localității cu autoturismul sustras de la persoanele vătămate, acesta fiind condus de către inculpatul #####-#####, persoană care nu deține permis de conducere pentru nicio categorie de permise, astfel cum rezultă din adresa de la Serviciul public comunitar regim permise și înmatriculări (f. 89 dup).

În urma violențelor exercitate, conform concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 2972/IIa/193 din 10.09.2025, persoana vătămată ##### a prezentat leziuni posttraumatice ce pot data din 10.09.2025, care s-au putut produce prin contenția antebrațelor prin intermediul unui material textil, fiind exclusă autoprovocarea sau căderea, fără a necesita zile de îngrijiri medicale. (f. 60-61 dup)

Audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul #####-##### a recunoscut fapta, arătând că în noaptea de 09/10.09.2025, a mers împreună cu inculpatul ##### la locuința persoanelor vătămate, a pătruns pe geam după demontarea plasei, a dispus legarea persoanei vătămate ##### pentru a împiedica anunțarea poliției, a căutat bani și bunuri, a sustras sume în euro și forinți, telefoane, laptop, aparate foto, ceasuri, bijuterii și băuturi, le-a depozitat în doi rucsaci și a părăsit locul faptei, împreună cu inculpatul ##### cu autoturismul ##### Doblo aparținând persoanei vătămate. Inculpatul ##### a precizat că a schimbat 3500 euro la o casă de schimb din #####, cu ajutorul unui taximetrist, primind 17.030 lei, sumă găsită asupra sa la depistare și că o parte din bunurile sustrate au fost date unei persoane poreclite „#####” în schimbul a aproximativ 2 kg de substanțe etnobotanice. (f. 75-81 dup)

Inculpatul ##### a confirmat deplasarea împreună cu inculpatul #####-#####, consumul de prenadex, întreruperea alimentării cu energie a locuinței, pătrunderea pe geam cu fețele acoperite, imobilizarea persoanei vătămate ##### prin legare la mâini și picioare, supravegherea persoanei vătămate #####-##### și strângerea bunurilor de valoare în două genți. Inculpatul ##### a arătat că inculpatul #####-##### a ținut ridicat parul din lemn, a atins cu acesta fruntea persoanei vătămate #####, a manifestat ostilitate față de aceasta, iar după părăsirea locuinței au abandonat autoturismul în #####, după ce au predat două genți cu bunuri în zona Velența în schimbul de etnobotanice.

Declarațiile persoanelor vătămate, se coroborează cu declarațiile inculpaților, cu rapoartele de constatare criminalistică, dar și cu imaginile surprinse de camerele de supraveghere care confirmă deplasarea inculpaților în loc. Ișorhei și Fughiu, precum și părăsirea zonei cu autoturismul sustras, precum și imaginile din incinta IPJ Bihor care surprind eliberarea inculpaților din arest în seara anterioară, purtând aceleași articole vestimentare utilizate în timpul comiterii faptelor.

În cursul judecății, inculpații #####-##### și ##### au fost audiați la termenul de judecată din data de 25.11.2025, au uzat de dispozițiile art. 374 al.4, art. 375 Cod procedură penală, recunoscând în totalitate faptele pentru care s-a făcut trimiterea în judecată și solicitând ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată și-au exprimat consimțământul pentru a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la starea de fapt, inculpatul #####-##### a arătat că recunoaște fapta astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu și că regretă comiterea faptei. Totodată a precizat că prejudiciul a fost recuperat și că știa să conducă.

De asemenea inculpatul ##### a declarat că recunoaște modul de comitere a faptei astfel cum a fost descris în rechizitoriu și că regretă comiterea faptei. Totodată a precizat că la momentul comiterii faptei se afla sub influența substanțelor psihoactive, de care era dependent, dar în prezent nu mai consumă.

În cazul infracțiunii complexe de tâlhărie prevăzute de art. 233 Cod penal, elementul material al laturii obiective este format din două activități incriminate distinct ca infracțiuni, care sunt absorbite: pe de o parte furtul (simplu, calificat sau de folosință), iar pe de altă parte constrângerea persoanei prin violență, amenințare sau punerea victimei în stare de inconștiență sau neputință de a se apăra.

Realizând un examen asupra tipicității obiective și subiective a celor două infracțiuni componente ale unității legale a infracțiunii complexe de tâlhărie, instanța constată că în speță s-a realizat atât componenta adiacentă, aceea de violență, cât și cea principală - furtul.

Instanța notează că furtul săvârșit prin întrebuințarea de violențe sau amenințări, precum și furtul urmat de întrebuințarea unor astfel de mijloace pentru păstrarea bunului sau pentru înlăturarea urmelor infracțiunii ori pentru ca făptuitorul să-și asigure scăparea constituie infracțiunea de tâlhărie.

Așadar, momentul în care s-au conturat clar elementele infracțiunii de tâlhărie a fost acela în care inculpații prin întrebuințarea de amenințări și prin punerea persoanelor vătămate în imposibilitatea de a se apăra prin legarea acestora de mâini și de picioare, acțiune urmată de sustragerea bunurilor aparținând persoanelor vătămate.

Urmarea imediată a infracțiunii este reprezentată de pricinuirea unei pagube în patrimoniile persoanelor vătămate (în quantum total de în quantum de 30.000 de lei) și de suferințele psihice și fizice suferite de persoanele vătămate ca urmare a comiterii faptei.

Fapta a fost comisă în condițiile elementelor circumstanțiale de agravare prevăzute de art. 234 alin. (1) lit. c), d) și f), întrucât acțiunea de sustragere care s-a realizat prin violarea domiciliului persoanelor vătămate, în timpul nopții și în timp ce inculpații aveau fața acoperită.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații au acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, întrucât au prevăzut că prin acțiunile lor produc un prejudiciu în patrimoniul persoanelor vătămate și vatămă integritatea fizică și psihică a acestora din urmă, urmărind însușirea bunurilor pe nedrept.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin. (2) Cod de procedură penală, respectiv că fapta există, a fost săvârșită de către inculpați și constituie infracțiune, instanța apreciază că în prezenta cauză există probe certe de vinovăție, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.4 C.pr.pen., fiind răsturnată.

Dispozițiile art. 234 alin.1 Cod penal prevăd pentru infracțiunea de tâlhărie calificată pedeapsa închisorii de la 3 ani la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi, iar infracțiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, faptă prev. de art. 335 alin. (1) Cod penal este sancționată cu pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani.

Potrivit acestui din urmă text legal, când judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. (1), (11) și (2), în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime.

1. Fapta inculpatului #####-#####-#####, care, la data de 10.09.2025, în jurul orei 02:00, împreună cu inculpatul #####-#####, a pătruns prin efracție în locuința persoanelor vătămate #####-##### și #####-#####-#####, având fața acoperită și un par de lemn în mână, i-a amenințat pe cei doi cu acte de violență, declarând că a venit să se răzbune și că nu îi pasă dacă va ajunge în închisoare, a dispus legarea persoanei vătămate #####-#####-#####, iar ulterior și a persoanei vătămate #####-#####-#####, și a sustras împreună cu celălalt inculpat suma de 3.500 euro, 2.000 forinți și aproximativ 100 lei, bijuterii, două telefoane mobile, un laptop marca #####, două aparate foto marca #####, mai multe ceasuri, mai multe sticle cu băuturi alcoolice și alte bunuri, pe care le-au depozitat în doi rucsaci, precum și autoturismul marca ##### Doblo cu nr. de înmatriculare #####, cauzând un prejudiciu total în quantum de 30.000 lei, întrunește

elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată prev. de art. 233 – 234 alin. (1) lit. c), d) și f) Cod penal, texte de lege în baza cărora făcând și aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală, instanța îl va condamna la o pedeapsă de 4 ani închisoare.

în vedere natura infracțiunii comise și dispozițiile art.234 care prevăd obligativitatea interzicerii exercitării unor drepturi, instanța în baza art. 67 al. 2 Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a ,b și n Cod penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica cu persoanele vătămate ##### și #####-##### , și de a se apropia de acestea la o distanță mai mică de 200 m, pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al. 1 lit. c Cod penal.

În baza art. 65 al. 1 cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și n Cod penal, care se execută în condițiile art.65 alin.3 Cod penal pe durata pedepsei principale.

Fapta aceluiași inculpat #####-##### care, la data de 10.09.2025, în intervalul orar 04:06 – 04:26, a condus autoturismul marca ##### Doblo cu numărul de înmatriculare #####, pe str. 500 din localitatea Fughiu, drumul E60 prin localitatea Oșorhei, până în localitatea #####, str. Moldovei, fără a deține permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, faptă prev. de art. 335 alin. (1) Cod penal, text de lege în baza căruia făcând și aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală, instanța îl va condamna la o pedeapsă de 9 luni închisoare.

Elementul material al laturii obiective al infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, prevăzute de art. 335 al. 1 C. pen., s-a realizat prin activitatea inculpatului de a conduce autoturismul pe un drum public, respectiv str. 500 din localitatea Fughiu, drumul E60 prin localitatea Oșorhei, până în localitatea #####, #####, deși știa că nu posedă permis. Urmarea imediată constă în starea de pericol pentru siguranța traficului rutier generată de conduita inculpatului, care deși nu deținea permis de conducere, a condus autoturismul pe drumurile publice. Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, este o infracțiune de pericol, starea de pericol pentru siguranța circulației rutiere este inherentă elementului material al infracțiunii și se produce în momentul în care punerea în mișcare și deplasarea autovehiculului dobândește semnificația unei „conduceri” pe drumurile publice a acestuia, în acel moment are loc și consumarea infracțiunii.

În ceea ce privește latura subiectivă, intenția inculpatului rezultă din împrejurarea că, deși nu avea permis de conducere, a decis să se urce la volanul autoturismului și să îl conducă pe drumurile publice.

La individualizarea pedepselor aplicate inculpatului #####-##### , instanța a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prev. de art.74 Cod penal, de limitele de pedeapsă stabilite de lege pentru infracțiunile săvârșite, reduse cu 1/3 ca urmare a procedurii recunoașterii, circumstanțele reale în care a fost comisă fapta, asupra părinților săi adoptivi, pe timp de noapte, prin efracție și prin imobilizarea victimelor care au fost legate cu șnur, sfoară și cabluri electrice, inculpatul apelând la ajutorul coinaltului ##### pentru comiterea infracțiunii, pregătindu-se în acest sens prin acoperirea feței, procurarea de pari și de instrumente

cu ajutorul cărora să imobilizeze persoanele vătămate. În plus, referitor la bunurile sustrate de la persoanele vătămate, instanța reține că inculpatul a sustras toate bunurile pe care le-a considerat de valoare din locuința persoanelor vătămate, nelimitându-se la bani sau la o altă categorie specifică de bunuri.

În ceea ce privesc circumstanțele personale ale inculpatului se reține că este în vârstă de 22 de ani, are 10 clase, este necăsătorit, nu are ocupație și nici loc de muncă stabil. Pe parcursul procesului penal, inculpatul a recunoscut și regretat comiterea faptelor și nu a încercat să zădărnicească desfășurarea procesului penal îndreptat împotriva sa. Din examinarea fișei de cazier judiciar rezultă că are antecedente penale, însă nu în sensul de condamnări care să atragă starea de concurs, pluralitate intermediară sau recidivă, ci în sensul că a suferit condamnări în minoritate, pentru infracțiuni contra patrimoniului și contra libertății sexuale. Pe de altă parte infracțiunile din prezenta cauză au fost comise imediat după ce inculpatul a fost pus în libertate din cadrul Centrului de Reținere și Arestare Preventivă Bihor, dovedind perseverență infracțională și faptul că măsurile anterioare nu și-au atins scopul educativ și preventiv.

În ceea ce privește infracțiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere comisă de către inculpatul #####-#####, instanța reține că infracțiunea a fost comisă imediat după comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată și a reprezentat o modalitate prin care inculpații au părăsit locul comiterii faptei. Pe de altă parte instanța are în vedere circumstanțele reale de săvârșire a faptei la o oră târzie noaptea, când traficul este redus, distanța parcursă și lipsa vreunui eveniment rutier, atingerea adusă valorii sociale ocrotite de lege nefiind una foarte gravă. Totodată inculpatul a avut o atitudine sinceră în tot cursul procesului penal.

în vedere că faptele au fost comise înainte de condamnarea definitivă pentru vreuna dintre ele, instanța constată incidența concursului real conform art. 38 alin. (1) Cod penal, întrucât faptele au fost săvârșite de către aceeași persoană, respectiv de către inculpatul #####-#####, prin acțiuni distincte.

În consecință în temeiul art. 38 alin. (1) raportat la art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța va contopi pedepsele aplicate în cauză, va aplica pedeapsa cea mai grea de 4 ani de închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din cealaltă pedeapsă de 9 luni de închisoare, respectiv 3 luni de închisoare, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani și 3 luni de închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. art. 45 alin. (1) Cod penal rap. la art. 67 Cod penal, instanța urmează să interzică inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 2 ani, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și n Cod penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica cu persoanele vătămate ##### și #####-#####, și de a se apropia de acestea la o distanță mai mică de 200 m, pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. (5), art. 45 alin. (1) și art. 65 Cod penal, instanța urmează să interzică inculpatului, cu titlul de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și n Cod penal, care se execută în condițiile art. 65 alin. (3) Cod penal.

de inculpatul ##### a fost dispusă măsura reținerii pe o durată de 24 ore începând cu data de 10.09.2025, ora 15:17 și până la data de 11.09.2025, ora 15:17.

Prin încheierea nr. ##/DL/2025 a Judecătoriei ##### din data de 11.09.2025 s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului #####, începând cu data de 11.09.2025 și până la data de 10.10.2025 inclusiv, măsură ce a fost menținută ulterior.

În baza art. 72 Cod penal, instanța va deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și durata arestării preventive din data de 10.09.2025 la zi.

În baza art. 7 alin. (1) din Legea 76/08.04.2008 va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpații ##### și #####, în vederea introducerii profilului genetic în SNDGJ.

2. Fapta inculpatului #####, care la data de 10.09.2025, în jurul orei 02:00, împreună cu inculpatul #####, a pătruns prin efracție în locuința persoanelor vătămate ##### și #####, imobilizându-l pe #####, prin legarea mâinilor și picioarelor cu șnur, sfoară și cabluri electrice, iar spre final a legat-o de pat pe persoana vătămată #####, punându-i în imposibilitatea de a se apăra, iar ulterior au sustras suma de 3.500 euro, 2.000 lei și aproximativ 100 lei, bijuterii, două telefoane mobile, un laptop marca #####, două aparate foto marca #####, mai multe ceasuri, mai multe sticle cu băuturi alcoolice și alte bunuri, pe care le-au depozitat în doi rucsaci, precum și autoturismul marca ##### Doblo cu nr. de înmatriculare #####, cauzând un prejudiciu total în cuantum de 30.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată prev. de art. 233 – 234 alin. 1 lit. c, d și f Cod penal, texte de lege în baza cărora făcând și aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală, instanța îl va condamna la o pedeapsă de 4 ani închisoare.

în vedere natura infracțiunii comise și dispozițiile art.234 care prevăd obligativitatea interzicerii exercitării unor drepturi, instanța în baza art. 67 al. 2 Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a ,b și n Cod penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica cu persoanele vătămate ##### și #####, și de a se apropia de acestea la o distanță mai mică de 200 m, pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al. 1 lit. c Cod penal.

În baza art. 65 al. 1 cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și n Cod penal, care se execută în condițiile art.65 alin.3 Cod penal pe durata pedepsei principale.

La individualizarea pedepselor aplicate inculpatului #####, instanța a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prev. de art.74 Cod penal, de limitele de pedeapsă stabilite de lege pentru infracțiunea săvârșită, reduse cu 1/3 ca urmare a procedurii recunoașterii (de la 2 ani la 6 ani și 8 luni), circumstanțele reale în care a fost comisă fapta, pe timp de noapte, prin efracție și prin imobilizarea victimelor care au fost legate cu șnur, sfoară și cabluri electrice, pregătindu-se în acest sens prin acoperirea feței, procurarea de pari și de instrumente cu ajutorul cărora să imobilizeze persoanele vătămate. În plus, referitor la bunurile sustrate de la persoanele vătămate, instanța reține că inculpatul a sustras toate bunurile pe care le-a considerat de valoare din locuința persoanelor vătămate, nelimitându-se la bani sau la o altă categorie specifică de bunuri.

În ceea ce privesc circumstanțele personale ale inculpatului se reține că este în vârstă de 20 de ani, are 10 clase, este necăsătorit, nu are ocupație și nici loc de muncă stabil. Pe parcursul procesului penal, inculpatul a recunoscut și regretat comiterea faptelor și nu a încercat să

zădărnicească desfășurarea procesului penal îndreptat împotriva sa. Din examinarea fișei de cazier judiciar rezultă că are antecedente penale din minoritate, pentru infracțiuni contra patrimoniului și contra libertății sexuale. Pe de altă parte infracțiunile din prezenta cauză au fost comise imediat după ce inculpatul a fost pus în libertate din cadrul Centrului de Reținere și Arestare Preventivă Bihor, dovedind perseverență infracțională și faptul că măsurile anterioare nu și-au atins scopul educativ și preventiv.

de inculpatul ##### a fost dispusă măsura reținerii pe o durată de 24 ore începând cu data de 11.09.2025, ora 15:26 și până la data de 12.09.2025, ora 15:26.

Prin încheierea nr. ##/DL/2025 a Judecătoriei ##### din data de 12.09.2025 s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului #####, începând cu data de 12.09.2025 și până la data de 11.10.2025 inclusiv, măsură ce a fost menținută ulterior.

În baza art. 72 Cod penal, instanța va deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și arestării preventive din data de 11.09.2025 la zi.

În baza art. 7 alin. (1) din Legea 76/08.04.2008 va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul #####, în vederea introducerii profilului genetic în SNDGJ.

Cu privire la măsura arestării preventive luată față de inculpații ##### și #####, instanța verificând subzistența motivelor care au determinat arestarea inculpaților apreciază că măsura preventivă este legală și temeinică.

Astfel, probele administrate în cauză, reprezintă tot atâtea probe cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică pe care îl reprezintă lăsarea inculpaților în libertate, la acestea adăugându-se și alte aspecte precum modul și circumstanțele concrete în care s-ar fi comis fapta, respectiv prin violare de domiciliu, pe timp de noapte și având fețele acoperite, aspecte care evidențiază un curaj deosebit al inculpaților, în ceea ce privește săvârșirea de fapte antisociale, precum și violența cu care aceștia au acționat care relevă un grad sporit de pericol social.

Pe de altă parte perseverența infracțională a inculpaților în comiterea unor infracțiuni de același gen relevă riscul că lăsați în libertate aceștia ar comite alte fapte antisociale, cu atât mai mult cu cât nu realizează venituri constante din muncă.

În consecință, instanța constată că la acest moment există și persistă starea de pericol pentru ordinea publică, în raport de toate aceste circumstanțe reale și personale concrete ale cauzei, toate acestea confirmând necesitatea menținerii stării de arest a inculpaților, interesul public de înfăptuire a justiției și ordinea publică putând fi afectate prin judecarea acestora în stare de libertate.

Constatând că temeiurile care au determinat arestarea preventivă a inculpaților subzistă și impun în continuare privarea acestora de libertate, instanța, în baza art. 399 alin. (1) și art. 208 Cod de procedură penală va menține măsura arestării preventive a inculpaților ##### și #####.

Sub aspectul laturii civile, instanța va constata că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 30.000 de lei, reprezentând daune materiale (f. 57 dup), însă ulterior, la termenul de judecată din data de 25.11.2025, a renunțat la pretențiile civile solicitate în prezenta cauză, având în vedere că prejudiciul a fost recuperat.

Potrivit art. 112 lit. b Cod penal bunurile care au fost folosite în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală sunt supuse confiscării speciale, astfel că instanța va dispune

confiscarea în favoarea statului a bunurilor depuse la camera de corpuri delictive a IPJ Bihor conform dovezii ##### ## ### ##### din 22.09.2025. (f.236 dos. u.p.)

În temeiul art. 272 alin. 1 C.p.p. onorariul apărătorului din oficiu ##### #####, în sumă de 2000 lei, conform delegațiilor nr. 2926 și 2927 din 30.09.2025, emise pentru cameră preliminară și fond, se va avansa Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 272 alin. 1 C.p.p. onorariul apărătorului din oficiu ##### #####, în sumă de 2000 lei, conform delegațiilor nr. 2924 și 2925 din 30.09.2025, emise pentru cameră preliminară și fond, se va avansa Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției.

Potrivit art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, în caz de condamnare, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.

În temeiul art. 274 alin. 1 și 2 Cod penal, fiind în culpă procesuală, instanța va obliga inculpații la plata sumei de câte 2300 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

I. În temeiul art. 233 – 234 alin. (1) lit. c), d) și f) Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, condamnă pe inculpatul #####-#####, născut la data de ##### în #####, cetățean român, studii 10 clase, spălător auto, CNP: #####, în prezent deținut în penitenciarul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, la pedeapsa de :

- 4 ani de închisoare

În temeiul art. 67 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și n Cod penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica cu persoanele vătămate ##### și #####-#####, și de a se apropia de acestea la o distanță mai mică de 200 m, pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlul de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și n Cod penal, care se execută în condițiile art.65 alin.3 Cod penal pe durata pedepsei principale.

În temeiul art. 335 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod de procedură penală, condamnă pe inculpatul #####-#####, pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, la pedeapsa de:

-9 luni de închisoare

În temeiul art. 38 alin. (1) raportat la art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal, contopește pedepsele aplicate în cauză, aplică pedeapsa cea mai grea de 4 ani de închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din cealaltă pedeapsă de 9 luni închisoare, respectiv 3 luni de închisoare, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani și 3 luni de închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. art. 45 alin. (1) Cod penal rap. la art. 67 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b

și n Cod penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica cu persoanele vătămate ##### și #####-#####, și de a se apropia de acestea la o distanță mai mică de 200 m, pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. (5) și art. 65 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlul de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și n Cod penal, care se execută în condițiile art. 65 alin. (3) Cod penal.

În baza art. 399 alin. (1) și art. 208 Cod de procedură penală, menține măsura arestării preventive a inculpatului #####-#####.

În baza art. 72 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și durata arestării preventive din data de 10.09.2025 la zi.

În baza art. 7 alin. (1) din Legea 76/08.04.2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul #####-#####, în vederea introducerii profilului genetic în SNDGJ.

II. În temeiul art. 233 – 234 alin. (1) lit. c), d) și f) Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de 03.01.2005 în #####, CNP: #####, cetățean român, studii 10 clase, în prezent dețint în Penitenciarul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată la pedeapsa de:

-4 ani închisoare în regim de detenție

În temeiul art. 67 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și n Cod penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica cu persoanele vătămate ##### și #####-#####, și de a se apropia de acestea la o distanță mai mică de 200 m, pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlul de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și n Cod penal, care se execută în condițiile art.65 alin.3 Cod penal pe durata pedepsei principale.

În baza art. 399 alin. (1) și art. 208 Cod de procedură penală, menține măsura arestării preventive a inculpatului #####.

În baza art. 72 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și durata arestării preventive din data de 11.09.2025 la zi.

În baza art. 7 alin. (1) din Legea 76/08.04.2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul #####, în vederea introducerii profilului genetic în SNDGJ.

că persoana vătămată #####, CNP: #####, cu dom. procesual ales în sat. Fughiu (com. Oșorhei), #####,

În temeiul art. 112 lit. b Cod penal confiscă în favoarea statului bunurile depuse la camera de corpuri delictuale a IPJ Bihor conform dovezii ##### din 22.09.2025. (f. 236 dos u.p.)

În temeiul art. 272 alin. 1 C.p.p. onorariul apărătorului din oficiu #####, în sumă de 2000 lei, conform delegațiilor nr. 2926 și 2927 din 30.09.2025, emise pentru cameră preliminară și fond, se va avansa Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 272 alin. 1 C.p.p. onorariul apărătorului din oficiu #####, în sumă de 2000 lei, conform delegațiilor nr. 2924 și 2925 din 30.09.2025, emise pentru cameră preliminară și fond, se va avansa Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, instanța obligă inculpații să plătească suma de 2300 fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 15.12.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei.

Președinte, Grefier,

#####-#####

#####

red. #####

Dact. #####

3 ex/ 15.12 .2025

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

*: #####, ##### #####, #####, ##### ##(+40259-412.047

Ê: +40359-432.758

Cod operator date cu caracter personal 3161

Dosar nr. #####/271/2025

la 15.12.2025

CĂTRE,

PENITENCIARUL #####

DIRECȚIA ##### DEȚINUȚI

Alăturat prezentei, vă comunicăm copia sentinței penale nr. ##### pronunțată în dosar cu nr. de mai sus al Judecătoriei #####, privind pe inculpații #####-#####, născut la data de ##### în #####, #####, în prezent deținut în penitenciarul ##### și #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de 03.01.2005 în #####, #####, în prezent deținut în Penitenciarul #####.

GREFIER

#####

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

*: #####, ##### #####, #####, ##### ##(: +40259-412.047

Ê: +40359-432.758

Cod operator date cu caracter personal 3161

Dosar nr. #####/271/2025

la 15.12.2025

CĂTRE,

BAROUL BIHOR

Vă comunicăm o copie a minutei sentinței penale nr. ##### pronunțată în dosar cu nr. de mai sus al Judecătoriei #####, pentru decontarea onorariului avocatului din oficiu.

Grefier,

#####

