

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. #####/271/2024

Operator de date cu caracter personal 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ###/A/2025

Ședința publică din 11 decembrie 2025

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####

din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####

Pe rol se află judecarea apelului declarat de partea civilă #####, cu domiciliul procesual ales în #####, #####, #####, jud. Bihor, împotriva sentinței penale nr. ###/2025 din data de 07.07.2025, pronunțată de Judecătoria #####, în dosarul nr. #####/271/2024, având ca obiect infracțiunea de infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prev. de art. 193 alin. 2 Cod penal.

Se constată că apelul a fost dezbătut în ședința publică din 28.10.2025, când participanții prezenți au pus concluzii, consemnate în încheierea din acea dată – care face parte integrantă din prezenta – și când s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru azi, 11.12.2025.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului penal de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ###/2025 din data de 07.07.2025, Judecătoria #####, în baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală și art. 61 alin. 4 lit. c) Cod penal, l-a condamnat pe inculpatul #####, la pedeapsa de 140 zile-amendă penală, pentru comiterea infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prev. de art. 193 alin. 2 Cod penal.

În temeiul art. 61 alin. 2 Cod penal, a stabilit suma corespunzătoare unei zile-amendă la 20 lei, astfel că inculpatul execută o amendă penală de 2.800 lei.

I-a atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 63 alin. 1 Cod penal, respectiv că, în situația în care, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se vor înlocui cu numărul corespunzător de zile cu închisoare.

I-a pus în vedere inculpatului că, potrivit art. 559 alin. 1 Cod procedură penală, are obligația să depună recipisa de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Judecătoriei #####, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 25 alin. 1, 397 alin. 1 Cod procedură penală, cu ref. la art. 1357 Cod civil, a obligat inculpatul la plata sumei de 828,89 lei, cu titlu de daune materiale și 3.000 lei, cu titlu de daune morale în favoarea părții civile ##### și a respins restul daunelor morale solicitate, ca neîntemeiate.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a obligat inculpatul la plata sumei de 550 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 50 lei în cursul urmăririi penale, iar suma de 450 lei aferentă procedurii de cameră preliminară și judecătii.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut, în esență, că inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prev. de art. 193 alin. 2 Cod penal.

În fapt, s-a reținut că, la data de 07.05.2022, inculpatul ##### a agresat-o fizic pe persoana vătămată #####, prin împingere pe scări și loviri cu pumnii la nivelul feței, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de 12 - 15 zile de îngrijiri medicale.

La termenul de judecată din data de 16.06.2025, instanța de fond a încuviințat cererea inculpatului de judecare a cauzei potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, prevăzută de art. 375 Cod procedură penală.

În drept, s-a reținut că fapta inculpatului #####, care, în data de 07.05.2022, l-a agresat fizic pe persoana vătămată #####, prin împingere pe scări și loviri cu pumnii la nivelul feței, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de 12 - 15 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prev. de art. 193 alin. 2 Cod penal.

La individualizarea pedepsei aplicată inculpatului, instanța de fond a avut în vedere criteriile prevăzute de art. 74 alin. 1 Cod penal.

Constatând că fapta imputată a fost săvârșită spontan (inculpatul aflându-se la acel moment în cursul unui divorț și, vizitând locuința soției sale și a fiicelor lor, a constatat că persoana vătămată ##### se afla în acea locuință, ivindu-se un conflict spontan între cei doi), că inculpatul are vârsta de 54 de ani, este divorțat, are doi copii, a terminat studiile liceale, are un loc de muncă cu puncte de lucru atât în #####, cât și în ##### și ținând cont că nu are antecedente penale, respectiv faptul că a avut o atitudine sinceră și cooperantă, instanța de fond l-a condamnat la pedeapsa amenzii penale.

Sub aspectul laturii civile, instanța de fond a constatat că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 828,89 lei, reprezentând daune materiale și suma de 20.000 euro, reprezentând daune morale (filele 11-17 și 22), sens în care a admis în parte acțiunea civilă formulată de acesta.

Apelul declarat

Împotriva sentinței penale mai sus arătate, în termenul legal, a declarat apel partea civilă #####, solicitând admiterea apelului, desființarea în parte a sentinței apelate și cu privire la latura civilă a cauzei, majorarea daunelor morale stabilite în sarcina inculpatului, iar cu privire la latura penală a cauzei, condamnarea inculpatului la o pedeapsă cu închisoarea și suspendarea executării acesteia sub supraveghere, apreciind că pedeapsa amenzii penale în cuantum de 2.800 lei este mult prea blândă, raportat la circumstanțele comiterii faptei; cu obligarea inculpatului la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat în primă instanță și

în apel. Pe de altă parte, a arătat că nu mai susține motivul de apel privind obligarea inculpatului la plata daunelor materiale în cuantum de 828,89 lei.

Asupra apelului declarat

În mod corect, instanța de fond a reținut starea de fapt constând în aceea că, în data de 07.05.2022, inculpatul ##### l-a agresat fizic pe persoana vătămată #####, prin împingere pe scări și loviri cu pumnii la nivelul feței, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de 12 - 15 zile de îngrijiri medicale.

În dovedirea situației de fapt, s-au reținut următoarele mijloace de probă: proces verbal de constatare (fila 14 dosar urmărire penală), plângerile și declarația persoanei vătămate ##### (filele 15, 19, 23 – 25 dosar urmărire penală), certificat medico-legal ##### (fila 26 dosar urmărire penală), raport de expertiză medico-legală ##### (filele 27 – 30 dosar urmărire penală), plângerea și declarația persoanei vătămate ##### (filele 21 – 22, 34 – 40 dosar urmărire penală), certificat medico-legal #####, acte medicale (filele 41 – 42, 43 – 51 dosar urmărire penală), capturi ecran cu fotografiile postate pe Facebook (fila 52 dosar urmărire penală), fotografii depuse de persoana vătămată ##### (filele 53 – 59 dosar urmărire penală), chitanțe depuse de persoana vătămată ##### (filele 60 – 63 dosar urmărire penală), declarații martori (filele 64 – 70 dosar urmărire penală), declarații suspect/inculpat ##### (filele 71 – 77 dosar urmărire penală), declarații suspect, inculpat ##### (filele 79 – 84 dosar urmărire penală), caziere judiciare (filele 78, 93 dosar urmărire penală).

Curtea constată că inculpatul a solicitat judecarea sa conform procedurii abreviate, recunoscând în totalitate faptele care i-au fost imputate și necontestând probele administrate în faza de urmărire penală, cerere care, în mod judicios, a fost admisă de către instanța de fond.

Fapta inculpatului #####, care, în data de 07.05.2022, l-a agresat fizic pe persoana vătămată #####, prin împingere pe scări și loviri cu pumnii la nivelul feței, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de 12 - 15 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal.

La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal reținându-se astfel că fapta imputată a fost săvârșită spontan, inculpatul aflându-se la acel moment în cursul unui divorț și, vizitând locuința soției sale și a fiicelor lor, a constatat că persoana vătămată ##### se afla în acea locuință. Astfel, s-a ivit un conflict spontan între cei doi, concretizat printr-o atmosferă tensionată și agresivă ce a culminat cu aplicarea unor lovituri de către inculpat persoanei vătămate, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de 12 - 15 zile de îngrijiri medicale; cu privire la persoana inculpatului, s-a reținut că acesta are 54 de ani, este divorțat, are doi copii, a terminat studiile liceale și are un loc de muncă cu puncte de lucru atât în #####, cât și în #####; inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, iar pe parcursul cercetărilor din prezenta cauză a avut o atitudine sinceră și cooperantă, recunoscând săvârșirea infracțiunii și contribuind la soluționarea cu celeritate a cauzei.

Raportat la aceste aspecte, instanța de fond a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 2.800 lei (140 zile-amedă x 20 lei ziua-amendă) sub aspectul comiterii infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal.

Cu privire la latura civilă, instanța de fond a dispus obligarea inculpatului la plata sumei de 828,89 lei cu titlu de daune materiale și 3.000 lei cu titlu de daune morale în favoarea părții civile #####, respingând restul daunelor morale solicitate, ca neîntemeiate.

Analizând criticile din apelul declarat de partea civilă #####, Curtea constată, în primul rând, că acesta nu mai susține capătul de cerere privind obligarea inculpatului la plata daunelor materiale în cuantum de 828,89 lei, astfel că acest aspect nu va mai fi analizat.

În ceea ce privește criticile referitoare la cuantumul daunelor morale, Curtea constată că simpla nemulțumire subiectivă a părții civile față de suma acordată, nu este de natură a conduce la majorarea necondiționată a daunelor morale. Conform art. 1349, art. 1357 și art. 1382 Cod civil, prejudiciul moral trebuie reparat integral, dar în limite rezonabile și proporționale cu gravitatea concretă a faptei, nu în raport cu percepția unilaterală a victimei.

Curtea reține că numărul de 12-15 zile îngrijiri medicale plasează fapta într-o zonă a leziunilor traumatice minore spre medii, pentru care practica judiciară constantă acordă despăgubiri în marje semnificativ inferioare celor solicitate prin apel. Nu există date medicale care să ateste evoluții complicate, sechele pe termen lung, afectarea capacității de muncă, ori traumatisme cu impact ireversibil.

În consecință, prejudiciul moral, deși real, nu atinge intensitatea invocată de partea civilă, iar cuantificarea sa trebuie făcută în mod obiectiv, printr-o evaluare judiciară de ansamblu, și nu prin raportare exclusivă la pretențiile formulate.

Curtea notează că partea civilă invocă afectarea imaginii sale prin pretinsa publicare a fotografiilor în mediul online, în contextul majorării cuantumului daunelor morale. Totuși, simpla postare a unor fotografii pe o rețea de socializare nu conduce automat la concluzia existenței unui prejudiciu moral de intensitate extremă, de natură să justifice suma excesiv de ridicată solicitată de partea civilă, respectiv 20.000 euro. În acest sens, nu există dovezi că partea civilă a suferit consecințe sociale grave, precum pierderea locului de muncă, afectarea statutului profesional, izolarea sau stigmatizarea în comunitate, suferințele fiind susținute doar la nivel declarativ.

Instanța de fond a ținut seama de acest aspect, la stabilirea cuantumului de 3.000 lei, reținând în mod corect că publicarea fotografiilor reprezintă un element care accentuează disconfortul psihic al părții civile, dar nu în asemenea măsură încât să conducă la despăgubiri la nivelul zecilor de mii de euro.

Curtea subliniază că practica judiciară națională în cazuri similare, chiar și atunci când victima a fost expusă în spațiul online, se menține în intervale rezonabile, mult inferioare celor pretinse prin prezentul apel. În lipsa unor consecințe sociale concrete, previzibile și dovedite, majorarea daunelor morale nu poate fi dispusă doar pentru a penaliza comportamentul inculpatului, întrucât s-ar încălca principiul proporționalității și pe cel al reparării integrale, nu punitive, prevăzut de art. 1382 Cod civil.

Astfel, judecătorii din cadrul curții apreciază că suma de 3.000 lei, acordată în fond, reflectă în mod rezonabil intensitatea redusă spre medie a leziunilor, perioada relativ scurtă de tratament, existența unei expunerii online, dar fără consecințe sociale grave, criteriile generale de individualizare a daunelor morale, jurisprudența constantă a instanțelor naționale în cazuri similare.

Solicitarea de 20.000 euro apare ca fiind vădit disproporționată, neavând suport factual și probatoriu, și excedând cu mult limitele rezonabile ale reparării prejudiciului moral.

Prin urmare, Curtea apreciază că soluția primei instanțe este justă, echilibrată și conformă cu exigențele legale, motiv pentru care nu se impune modificarea cuantumului daunelor morale în sensul majorării acestora.

Cu privire la latura penală a cauzei, partea civilă solicită condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, apreciind că pedeapsa amenzii penale în cuantum de 2.800 lei este prea blândă. Raportat la aceste susțineri, Curtea amintește că potrivit dispozițiilor art. 74 Cod penal, individualizarea pedepsei se realizează în funcție de gravitatea concretă a faptei, modalitatea de comitere, urmările produse, conduita inculpatului înainte și după săvârșirea faptei, datele privind persoana acestuia.

Astfel, se observă că incidentul nu a fost unul premeditat, ci s-a produs în contextul escaladării unui conflict spontan. Împrejurarea că agresiunea s-a consumat într-un moment de tensiune și nu prezintă rezultatul unei conduite persistente, planificate sau orientate spre producerea unor leziuni grave reduce în mod semnificativ gradul de pericol social concret al faptei. Leziunile produse au necesitat între 12-15 zile de îngrijiri medicale, ceea ce, deși nu este neglijabil, reprezintă un nivel de afectare tipic infracțiunilor de lovire sau alte violențe, fără consecințe medicale severe. Or, în lipsa unor urmări grave asupra integrității corporale, aplicarea unei pedepse privative de libertate, raportat la situația premisă, ar constitui o reacție penală excesivă.

Se reține că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, s-a prezentat în fața organelor judiciare, a manifestat o atitudine de cooperare, a recunoscut și a regretat comiterea faptei, nu a mai fost implicat în alte dispute violente. În absența unor elemente negative privind persoana acestuia, aplicarea unei pedepse privative de libertate, nu se justifică în raport cu criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal.

Curtea apreciază că pedeapsa amenzii penale, astfel cum a fost stabilită de instanța de fond, exercită un efect preventiv suficient asupra inculpatului, reflectă gravitatea faptei într-un mod concret, este adecvată în raport cu împrejurările în care fapta a fost comisă, respectiv pe fondul conflictului spontan degenerat într-o agresiune punctuală.

Cu privire la solicitarea privind acordarea cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocațial aferent judecării în fața primei instanțe, Curtea constată că, din încheierea de ședință din 16.06.2025 (f 28 dos fond), rezultă că avocatul părții civile a solicitat obligarea inculpatului la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat, conform facturii anexate. De asemenea, la dosarul de fond a fost depusă factura și dovada plății privind onorariul în cuantum de 2.500 lei (f 28 dos fond).

Prin urmare, Curtea reține că sentința va fi modificată sub acest aspect al obligării inculpatului la plata cheltuielilor judiciare constând în onorariu avocațial, apelul părții civile fiind fondat sub acest aspect.

Pentru aceste motive, Curtea, în baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, va admite apelul declarat de partea civilă #####, împotriva sentinței penale nr. ####/2025 din data de 07.07.2025, pronunțată de Judecătoria #####, în dosarul nr. #####/271/2024.

Va modifica sentința apelată, în sensul că, în baza art. 276 alin. 1 Cod de procedură penală, ca obliga inculpatul ##### la plata către partea civilă a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în primă instanță, reprezentând onorariu avocat.

Va menține în rest dispozițiile sentinței atacate.

În baza art. 275 alin. 2 C.pr. pen. va obliga inculpatul la plata către partea civilă a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în apel, reprezentând onorariu avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

În baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelul declarat de partea civilă #####, cu domiciliul procesual ales în #####, #####, #####, jud. Bihor, împotriva sentinței penale nr. ###/2025 din data de 07.07.2025, pronunțată de Judecătoria #####, în dosarul nr. #####/271/2024.

Modifică sentința apelată în sensul că în baza art. 276 alin. 1 Cod de procedură penală, obligă inculpatul ##### la plata către partea civilă a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în primă instanță, reprezentând onorariu avocat.

Menține în rest dispozițiile sentinței atacate.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata către partea civilă a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în apel, reprezentând onorariu avocat.

Definitivă.

Pronunțată azi, 11.12.2025, prin punerea la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 405 alin.1 din Codul de procedură penală.

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####

red. ##### C./11.12.2025

jud. ##### I.D.

tehnored. ##### C.