

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. #####/271/2025

Operator de date cu caracter personal 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ###/A/2025

Ședința publică din 11 decembrie 2025

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####

din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####

Pe rol se află judecarea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, împotriva sentinței penale nr. ###/2025 din data de 16.06.2025, pronunțată de Judecătoria #####, în dosarul nr. #####/271/2025, având ca obiect infracțiunea de încălcare a măsurilor dispuse prin ordinul de protecție, prev. de art. 47 alin.1 din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice.

Se constată că apelul a fost dezbătut în ședința publică din 28.10.2025, când participanții prezenți au pus concluzii, consemnate în încheierea din acea dată – care face parte integrantă din prezenta – și când s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru azi, 11.12.2025.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului penal de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ###/2025 din data de 16.06.2025, Judecătoria #####, în temeiul art. 396 alin. 1 și 4 Cod de procedură penală raportat la art. 83 Cod penal, a stabilit în sarcina inculpatului #####, pedeapsa de 10 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de încălcare a măsurilor dispuse prin ordinul de protecție, prev. de art. 47 alin.1 din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală.

În temeiul art. 83 alin.1 și art. 84 alin.1 Cod penal, a amânat aplicarea pedepsei de 10 luni închisoare pe un termen de supraveghere de 2 ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 85 alin. 1 Cod penal, a stabilit ca, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul ##### să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 85 alin. 2 lit. b) Cod penal, i-a impus inculpatului ##### ca, pe durata termenului de supraveghere, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 40 de zile în cadrul Primăriei Municipiului ##### sau în cadrul Primăriei Comunei Cetariu, #####.

În temeiul art. 86 alin. 1 Cod penal, a stabilit ca, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. 1 lit. c)-e) Cod penal să fie comunicate Serviciului de Probațiune Bihor.

În temeiul art. 404 alin. 3 Cod de procedură penală, i-a atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 88 Cod penal privind revocarea amânării aplicării pedepsei.

A constatat că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a obligat inculpatul ##### la plata către stat a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut, în esență, că inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de încălcare a măsurilor dispuse prin ordinul de protecție, prev. de art. 47 alin.1 din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice.

În fapt, s-a reținut că, în data de 03.11.2024, inculpatul ##### s-a deplasat la locuința persoanei vătămate #####, situată în #####, sat Șisterea nr.216, #####, unde a rămas împreună cu aceasta până în data de 04.11.2024, încălcând astfel ordinul de protecție nr. 3116/25.07.2024 emis de Judecătoria ##### - Secția Civilă, în dosarul nr. #####/271/2024, prin care a fost obligat, pe o durată de șase luni, printre alte măsuri, să păstreze o distanță minimă de 200 m față de persoana vătămată ##### și de locuința acesteia și să nu comunice cu ea.

În ședința publică din data de 26.05.2025, instanța de fond a încuviințat cererea inculpatului de judecare a prezentei cauze conform procedurii recunoașterii învinuirii.

În drept, s-a reținut că fapta inculpatului #####, care, în data de 03.11.2024, s-a deplasat la locuința persoanei vătămate #####, situată în #####, sat Șisterea nr.216, #####, unde a rămas împreună cu aceasta până în data de 04.11.2024, încălcând astfel ordinul de protecție nr. 3116/25.07.2024 emis de Judecătoria ##### - Secția Civilă, în dosarul nr. #####/271/2024, prin care a fost obligat, pe o durată de șase luni, printre alte măsuri, să păstreze o distanță minimă de 200 m față de persoana vătămată ##### și de locuința acesteia și să nu comunice cu ea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de nerespectare a ordinului de protecție, prev. de art. 47 alin. 1 din Legea ##### pentru prevenirea și combaterea violenței domestice.

La individualizarea pedepsei stabilită în sarcina inculpatului #####, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal.

Pe de altă parte, instanța de fond a avut în vedere că inculpatul a colaborat cu organele judiciare, a recunoscut și a regretat comiterea faptei, solicitând să fie judecat conform procedurii în cazul recunoașterii învinuirii și că, deși este cunoscut cu antecedente penale, acestea nu atrag starea de recidivă, motiv pentru care a stabilit în sarcina inculpatului pedeapsa închisorii. Totuși, apreciind că aplicarea imediată a pedepsei nu este necesară, inculpatul având posibilități reale de îndreptare, instanța de fond a dispus amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere.

Apelul declarat

Împotriva sentinței penale mai sus arătate, în termenul legal, a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, solicitând admiterea apelului, desființarea în parte a sentinței penale apelate și, în rejudecare, să se dispună condamnarea inculpatului ##### la o pedeapsă cu închisoarea, majorată, cu aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, prin raportare la gravitatea infracțiunii comise și ținând cont de natura și frecvența actelor de încălcare a ordinului de protecție emis de Judecătoria #####.

În ceea ce privește motivul de apel privind anularea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 2 luni închisoare, direct în calea de atac a apelului, procurorul de ședință, în cadrul dezbaterilor, a arătat faptul că nu îl mai susține.

Asupra apelului declarat

În mod judicios, instanța de fond a procedat la judecarea inculpatului ##### potrivit procedurii abreviate, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 375, art. 349 alineat 2 și art. 374 alineat 4 Cod procedură penală.

În ceea ce privește starea de fapt, din cuprinsul probelor administrate în cursul urmăririi penale, a rezultat cert că, în data de 03.11.2024, inculpatul ##### s-a deplasat la locuința persoanei vătămate #####, situată în #####, sat Șisterea nr.216, #####, unde a rămas împreună cu aceasta până în data de 04.11.2024, încălcând astfel ordinul de protecție nr. 3116/25.07.2024 emis de Judecătoria ##### - Secția Civilă, în dosarul nr. #####/271/2024, prin care a fost obligat, pe o durată de șase luni, printre alte măsuri, să păstreze o distanță minimă de 200 m față de persoana vătămată ##### și de locuința acesteia și să nu comunice cu ea.

În ceea ce privește încadrarea juridică, în mod corect s-a reținut de către instanța de fond că această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de nerespectare a ordinului de protecție, prev. de art. 47 alin. 1 din Legea ##### pentru prevenirea și combaterea violenței domestice.

În privința modalității de individualizare a pedepsei de 10 luni închisoare stabilită de instanța de fond, cu privire la care a dispus amânarea aplicării, criticile formulate de procuror, în apelul declarat, sunt fondate.

Chiar dacă au fost, în mod corect, identificate o serie de circumstanțe reale și personale favorabile inculpatului, individualizarea judiciară a executării pedepsei nu se poate realiza nici cu ignorarea pericolului social pe care fapta săvârșită de inculpat, în concret, a produs-o, nici cu ignorarea atitudinii sale față de faptă și urmările acesteia.

Se reține, în acest sens, că inculpatul nu este la prima încălcare a normei de incriminare prev. de art. 47 alin. 1 din Legea 217/2003, fiind condamnat anterior la o pedeapsă de 1 an și 2 luni închisoare atât pentru infracțiunea de nerespectare a ordinului de protecție, cât și pentru infracțiunea de amenințare, față de aceeași persoană vătămată, reținându-se, în cazul primei

infracțiuni, caracterul continuat și un număr de 122 acte materiale, hotărâre penală rămasă definitivă la data de 22.05.2025.

În acest context, fapta comisă la data de 03.11.2024, raportată la conduita anterioară a inculpatului, concretizată în acte similare, repetate, de nerespectare a ordinului de protecție, în număr de 122, vizând-o pe aceeași persoană vătămată, amplifică gravitatea faptei și pericolozitatea inculpatului de o manieră care determină neîndeplinirea condiției prevăzute de art. 83 alineat 1 lit. d Cod penal. În raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, curtea apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse este necesară, impunându-se supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

de criteriile de mai sus, curtea, ținând cont de faptul că inculpatul a fost de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, apreciază că este necesară aplicarea în cauză a unei pedepse în cuantumul de 10 luni stabilit de instanța de fond, criticile de netemeinicie expuse în motivarea apelului de către procuror fiind fondate.

Instituția suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, prin prisma obligațiilor pe care inculpatul trebuie să le respecte și a consecințelor pe care săvârșirea unei noi infracțiuni în termenul de supraveghere le produce, spre deosebire de instituția amânării aplicării pedepsei, corespunde, în raport de criteriile de individualizare avute în vedere anterior, nevoii de reeducare și prevenție specială, în privința inculpatului.

Fiind îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 91 Cod penal, se va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și se va stabili un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În privința incidenței și aplicării art. 97 Cod de procedură penală, ținând cont de poziția procurorului, exprimată în cadrul dezbaterilor apelului, poziție analizată prin prisma dispozițiilor art. 417 Cod de procedură penală, aceasta poate face obiectul analizei și evaluării în cadrul procedurilor judiciare specifice fazei de executare, în condițiile reglementate de art. 585 Cod de procedură penală.

În consecință, în baza art. 421 alineat 1 punct 2 litera a) Cod procedură penală, Curtea de Apel ##### va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, împotriva sentinței penale nr. ####/2025 din data de 16.06.2025, pronunțată de Judecătoria #####, în dosarul nr. ####/271/2025.

Va desființa, în parte, sentința atacată și rejudecând cauza:

Va înlătura pedeapsa de 10 luni închisoare stabilită inculpatului ##### pentru comiterea infracțiunii de încălcare a măsurilor dispuse prin ordinul de protecție, prev. de art. 47 alin.1 din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, dispozițiile art. 83 alin. 1 Cod penal și art. 84 alin. 1 Cod penal privind amânarea aplicării acestei pedepse pe un termen de supraveghere de 2 ani, precum și măsurile de supraveghere și obligațiile stabilite în sarcina inculpatului pe durata termenului de supraveghere.

În baza art. 47 alin.1 din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice și art. 396 alineat 10 Cod de procedură penală, îl va condamna pe inculpatul ##### la o pedeapsă de 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de încălcare a măsurilor dispuse prin ordinul de protecție.

În baza art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 10 luni închisoare pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, va obliga inculpatul ca, pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b Cod penal, va impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, va impune inculpatului, pe parcursul termenului de supraveghere, obligația de a presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Comunei Cetariu sau în cadrul Primăriei Comunei #####, pe o perioadă de 60 de zile.

În temeiul art. 404 alin. (2) Cod procedură penală și art. 91 alin. (4) Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Va menține dispozițiile sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul parchetului, vor rămâne în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 6 din Codul de procedură penală cu referire la art. 272 alin. 1 din Codul de procedură penală, onorariul avocatului desemnat din oficiu ##### (delegația nr. 3122/16.10.2025 emisă de Baroul Bihor), în cuantum de 1044 lei, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

În baza art. 421 alineat 1 punct 2 litera a) Cod procedură penală, admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, împotriva sentinței penale nr. ####/2025 din data de 16.06.2025, pronunțată de Judecătoria #####, în dosarul nr. #####/271/2025.

Desființează, în parte, sentința atacată și rejudecând cauza:

Înlătură pedeapsa de 10 luni închisoare stabilită inculpatului ##### pentru comiterea infracțiunii de încălcare a măsurilor dispuse prin ordinul de protecție, prev. de art. 47 alin. 1 din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, dispozițiile art. 83 alin. 1 Cod penal și art. 84 alin. 1 Cod penal privind amânarea aplicării acestei pedepse pe un termen de supraveghere de 2 ani, precum și măsurile de supraveghere și obligațiile stabilite în sarcina inculpatului pe durata termenului de supraveghere.

În baza art. 47 alin.1 din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice și art. 396 alineat 10 Cod de procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, CNP #####, domiciliat în #####, sat Șiștirea nr. 271, în prezent aflat în Penitenciarul #####), la o pedeapsă de 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de încălcare a măsurilor dispuse prin ordinul de protecție.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 10 luni închisoare pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, obligă inculpatul ca, pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b Cod penal, impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, impune inculpatului, pe parcursul termenului de supraveghere, obligația de a presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Comunei Cetariu sau în cadrul Primăriei Comunei #####, pe o perioadă de 60 de zile.

În temeiul art. 404 alin. (2) Cod procedură penală și art. 91 alin. (4) Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Menține dispozițiile sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul parchetului, rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 6 din Codul de procedură penală cu referire la art. 272 alin. 1 din Codul de procedură penală, onorariul avocatului desemnat din oficiu ##### (delegația nr. 3122/16.10.2025 emisă de Baroul Bihor), în cuantum de 1044 lei, se avansează din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

Definitivă.

Pronunțată azi, 11.12.2025, prin punerea la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 405 alin.1 din Codul de procedură penală.

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####

red. ##### O./11.12.2025

jud. ##### E.S.

tehnored. ##### C.