

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAR:2025:002.#####
„Operator de date cu caracter personal nr. 9935”

JUDECĂTORIA #####

Dosar nr. ###/255/2025

SENTINȚA PENALĂ nr. ###/2025
Ședința publică din data de 10.12.2025

Instanța constituită din:
Președinte: #####
Grefier: GIACOMELLI #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de distrugere, faptă prevăzută de art. 253 alin. 1 C.pen.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 03.12.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de azi, 10.12.2025, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis în data de 28.01.2025 în dosarul nr. 220/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru comiterea infracțiunii de distrugere, prevăzută de art. 253 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut, că în data de 11.02.2024, în jurul orei 06:00, numitii ##### si ##### se aflau în incinta cazinoului aparținând persoanei vătămate SC ##### SRL - Punct de lucru #####, jucând la aparatele de joc. La un moment dat, numitul ##### s-a apropiat de angajata societății, numita #####, cerându-i să îi dea suma de 400 de lei pe care a câștigat-o la unul dintre aparatele de joc. Aceasta a refuzat, arătându-i numitului ##### că în aparatul indicat de el, nu figureaza câștigul pretins. Nemulțumit, numitul ##### a început să se certe cu angajata societății, motiv pentru care aceasta a apăsă butonul de panică, pentru a solicita intervenția agentului de pază. I

În câteva minute, la fata locului a ajuns agentul de pază, care a reușit să îl calmeze. Acesta le-a solicitat celor doi să părăsească localul, însă numitul ##### nu a fost de acord cu acest lucru, motiv pentru care a fost scos afară cu forta. Între timp, agentul de pază a apelat serviciul de urgență 112, iar numitul ##### a lovit cu pumnul sticla de la ușa de intrare în cazinou, spărgând-o.

Fiind audiat în calitate de persoană vătămată, numitul #####, administratorul societății, a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 2500 lei, depunând la dosarul cauzei și un CD care cuprinde imaginile surprinse de camerele de supraveghere instalate ale societății, la data și ora sus-mentionate.

Organele de cercetare penală au procedat la vizionarea imaginilor surprinse de camerele de supraveghere ale societății SC ##### SRL, din data de 11.02.2024, orele 07:02 (existând un decalaj de aproximativ o oră), ocazie cu care au constatat că acestea au surprins momentul în care numitul ##### aplică mai multe lovituri cu mâna în ușa de intrare a cazinoului.

La dosarul cauzei a fost depusă factura nr. 74/20.02.2024 în valoare de 700 lei, reprezentând contravaloarea geamului spart.

Numita #####, angajată care era de serviciu la data de 11.02.2024 la SC ##### SRL - Punct de lucru #####, a fost audiată în calitate de martor, arătând că în data de 11.02.2024, în jurul orei 05:00, în cazinou au intrat două persoane de sex masculin, care se aflau sub influența băuturilor alcoolice. A lipsit câteva minute, fiind plecată la toaletă, iar când s-a întors, una din cele două persoane juca la aparatele de joc, iar cealaltă o aștepta la bar, cerându-i să îi dea suma de 400 lei pe care a câștigat-o la aparatele de joc. Aceasta a refuzat, motivând că în aparatul indicat de el, nu este câștigul cerut. Bărbatul a început să se agite și să se certe cu ea, fapt pentru care a apăsă butonul de panică, pentru a solicita intervenția agentului de pază. În aproximativ 5 minute, agentul de pază a sosit la fata locului și i-a explicat bărbatului faptul că în aparat nu este suma cerută de el, dar că poate solicita intervenția poliției pentru a viziona înregistrările camerelor de supraveghere montate în interiorul societății. Acest lucru care l-a speriat pe bărbat, care nu a mai cerut să i se efectueze plata. La ora 06:00, urma să închidă localul pentru a face stocul, motiv pentru care a solicitat agentului de pază să scoată afară persoanele care se jucau la aparatele de joc. Celălalt bărbat care se mai afla în local a refuzat, agentul de pază fiind nevoit să recurgă la aplicarea forței pentru a-l scoate afară. Încercând să reîntre în cazinou, din cauza faptului că ușa era închisă cu cheia, acesta a lovit cu pumnul sticla de la ușa de intrare în cazinou, spărgând-o. Martorei i-a fost prezentată o planșă foto, în care aceasta l-a identificat pe numitul ##### ca fiind cel care în dimineața zilei de 11.02.2024, în jurul orei 06:00, a încercat să o înșele cu suma de 400 de lei și o planșă foto, în care aceasta l-a identificat pe numitul #####, ca fiind cel care în dimineața zilei de 11.02.2024, în jurul orei 06:00, a distrus sticla de la ușa de intrare în cazinou.

Fiind audiat în data de 18.09.2024, în calitate de suspect, numitul ##### a declarat că, în data de 11.02.2024, în jurul orei 05:00, se afla în incinta localului „#####” din #####, împreună cu #####. La un moment dat, angajata cazinoului le-a cerut să iasă afară, deoarece este ora închiderii. Acesta s-au conformat, însă, la scurt timp, s-au întors în fata localului, deoarece el nu mai avea țigări, și i-a solicitat angajatei să deschidă ușa pentru a-și putea cumpăra un pachet de țigări. Aceasta nu i-a răspuns, motiv pentru

care a bătut la ușă, dar din cauza verighetelor, s-a spart geamul. ##### că a încercat să se împacă cu administratorul societății, fiind de acord să achite contravaloarea geamului spart, însă acesta i-a cerut să îi plătească și cheltuielile avocatiale.

Fiind audiat în data de 18.12.2024 în calitate de inculpat, numitul ##### a declarat că își menține declarația dată în calitate de suspect.

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 02.04.2025, necontestată, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpat.

La termenul de judecată din data de 03.12.2025, ulterior citirii actului de sesizare, inculpatului a recunoscut săvârșirea faptei pentru care a fost trimis în judecată, solicitând ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin. 4 C.pr.pen., cererea sa fiind admisă. Totodată a fost de acord să o despăgubească pe partea civilă cu suma de 3.700 lei.

Ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat de a fi judecat în procedură simplificată, cauza a fost soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Analizând actele dosarului și probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, instanța reține următoarele:

în vedere mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale și recunoașterea de către inculpat a faptei săvârșite, instanța constată că, în drept, fapta inculpatului ##### care, în data de 11.02.2024, în jurul orei 06:00, în timp ce se afla în incinta cazinoului aparținând persoanei vtămate SC ##### SRL - Punct de lucru #####, a lovit cu pumnul sticla de la ușa de la intrare, spărgând-o, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de distrugere, prevăzută de art. 253 alin. 1 Cod penal.

Pentru a reține această situație de fapt, instanța a avut în vedere probele administrate în faza de urmărire penală și declarația inculpatului prin care a arătat că recunoaște în totalitate fapta așa cum a fost reținută în rechizitoriu și că este de acord să presteze muncă în folosul comunității în cazul în care instanța consideră necesară instituirea acestei obligații.

în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin.2 C.pr.pen., respectiv fapta dedusă judecării există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, în cauză urmează să opereze răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea comisă.

Procedând în continuare la individualizarea judiciară a pedepsei, instanța va avea în vedere următoarele criterii și aspecte:

Conform criteriilor generale de individualizare înscrise la art. 74 C.pen. referitoare la limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită, cu trimitere la dispozițiile art. 396 alin. 10 C.pr.pen., potrivit cărora, în cazul recunoașterii învinuirii, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime, instanța va avea în vedere gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, circumstanțele reale ale faptei (prejudiciul mic), precum și circumstanțele personale ale inculpatului, care este la primul conflict cu legea penală. De asemenea, instanța va ține seama și de conduita inculpatului pe parcursul procesului penal, care a manifestat o atitudine cooperantă față de organele judiciare.

Sanctiunile de drept penal nu pot actiona eficient decât în măsura în care ele corespund principiilor fundamentale ale politicii penale și ale dreptului penal și dacă sunt guvernate de acestea. Mai mult, combaterea efectivă a criminalității nu se poate realiza decât printr-o îmbinare echilibrată a intimidării, prin constrângere, cu reeducarea inculpatului.

în vedere aceste aspecte, instanța urmează a se orienta dintre pedepsele alternative prevăzute de norma de incriminare către pedeapsa amenzii, orientată către minimul special, considerând că stabilirea unei astfel de pedepse satisface scopul pedepsei prevăzut de art. 3 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și principiului proporționalității pedepsei cu gravitatea infracțiunii săvârșite.

În considerarea dispozițiilor art. 396 alin. 10 C.pr.pen. aplicabile în speță ca urmare a recunoașterii necondiționate a faptei pe baza probatorului administrat în faza de urmărire penală, instanța va stabili o pedeapsă de 100 zile-amendă a câte 50 lei fiecare (amendă penală de 5.000 lei), conform art. 61 alin. 4 lit. b C.pen., apreciind că acest quantum al amenzii este necesar și suficient pentru atingerea scopului și îndeplinirea funcțiilor de constrângere, de reeducare și de exemplaritate ale pedepsei, că gradul de pericol social al faptei nu permite aplicarea în cauză a instituțiilor renunțării la aplicarea pedepsei sau amânării aplicării pedepsei, iar art. 91 alin. 3 lit. a C.pen. nu permite suspendarea sub supraveghere a pedepsei amenzii.

Instanța va atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 63 C.pen., în baza cărora în caz de neexecutare a pedepsei amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se va înlocui cu un număr corespunzător de zile cu închisoare.

Instanța va constata că inculpatul a fost de acord să o despăgubească pe partea civilă SC ##### SRL, cu sediul în Carei, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, pe care aceasta a indicat-o prin declarația dată la 19.03.2024 persoana vătămată nu a formulat acțiune civilă în prezentul dosar. Celelalte elemente ale răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1357 C.civ., respectiv fapta ilicită, vinovăția și raportul de cauzalitate între faptă și prejudiciu sunt dovedite prin probele administrate în urmărirea penală și analizate mai sus. Prin urmare, instanța va admite acțiunea civilă.

În temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. (1) C.pr.pen., obligă inculpatul la plata către stat a sumei de 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 396 alin. (1), (2), (10) C.pr.pen., condamnă pe inculpatul #####, ##### – fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 387, #####, CNP #####, cetățean român, stare civilă – divorțat, studii – 7 clase, fără ocupație, fără antecedente penale,, la pedeapsa de 100 zile-amendă a câte 50 lei fiecare (amendă penală de 5.000 lei) pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere, prevăzută de art. 253 alin. 1 Cod penal.

Instanța atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 63 C.pen., în baza cărora în caz de neexecutare a pedepsei amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se va înlocui cu un număr corespunzător de zile cu închisoare.

Admite acțiunea civilă formulată de partea civilă SC ##### SRL, cu sediul în Carei, ##### ##### ##### ### ##, ##### ##### ##, în consecință, obligă pe inculpat la plata către partea civilă a sumei de 3.700 de lei.

În temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. (1) C.pr.pen., obligă inculpatul la plata către stat a sumei de 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi, 10.12.2025.

Președinte,

Grefier,

#####

GIACOMELLI #####