

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBSTM:2025:016.#####

Cod operator: 3914

R O M Â N I A

SATU

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. ###/83/2025

SENTINȚA PENALĂ Nr. ###/2025

Ședința publică din data de 05 Decembrie 2025

Instanța constituită din:

Președinte #####

Grefier #####

Ministerul ##### – a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul D.I.I.C.O.T.-Biroul Teritorial Satu #####.

Desfășurarea ședinței camerei de consiliu s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio potrivit disp. art. 369 C.pr.pen.

Pe rol fiind soluționarea cauzei privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ##### în Mun. Satu #####, #####, domiciliat în Mun. Satu #####, #####, posesor al CI ##### eliberată la data de 05.06.2024 de către SPC. Satu #####, CNP #####, cetățean român, studii 10 clase, fără ocupație, fără loc de muncă, recidivist, fără solicitare de interpret, aflat în stare de arest preventiv în Penitenciarul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de : introducerea sau scoaterea din țară, precum și importul ori exportul de droguri de mare risc, fără drept, prev. de art. 3 alin. (2) din Legea nr. 143/2000 (republicată) și trafic intern de droguri de risc și mare risc in varianta: procurării, cumpărării, deținerii ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de mare risc, faptă prev. și ped. de art. 2 alin. (1) (2) din Legea ##### (republicată), totul cu aplic. art. 38 alin.1, 2 C.pen., art. 41 alin. 1 C.pen , art. 96 alin. 4 C.pen.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi nu se prezintă nimeni.

Procedura este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, cu precizarea că dezbaterile cauzei pe fond a avut loc în ședința publică din data de 20.11.2025, dată la care concluziile și susținerile părților au fost consemnate în încheierea acelei ședințe, dată la care s-a amânat pronunțarea soluției la data de 04.12.2025 și apoi la data de azi, când avute:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

a. Prin rechizitoriul din data de 15.05.2025 , dosar nr. 89/##/P/2025 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Satu ##### s-a dispus trimiterea în judecată, în stare

de arest preventiv, a inculpatului ##### , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: introducerea sau scoaterea din țară , precum și importul sau exportul de droguri de mare risc , fără drept, prev. de art. 3 alin. 2) din Legea ##### și trafic intern de droguri de risc și de mare risc în varianta procurării, cumpărării, deținerii ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de mare risc , prev. de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea ##### totul cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal, art. 41 alin.1 C.pen , art. 96 alin.4 C.pen.

În actul de sesizare a instanței, în fapt, s-a reținut, în esență că inculpatul ##### în data de 18 martie 2025 a comandat în mediul on line droguri de mare risc , colet expediat din ##### în ##### prin firma de curierat DPD la dat de 25.03.2025 în care se afla o cantitate de 198,3 grame substanță care conține compusul 3- Chloromethcathinone (- -CMC) , un drog de mare risc , substanțele fiind cumpărate , procurate și deținute în scopul punerii pe piața de consum, iar la data de 25.03.2025 a deținut la domiciliu în vederea punerii pe piața de consum 9,61 grame cannabis , droguri de risc și 0,18 grame substanță care conține 3-CMC , un drog de mare risc .

b. În cursul camerei preliminare, prin Încheierea penală nr. ####/27.06.2025 a judecătorului de cameră preliminară, pronunțată în dosarul asociat a1, s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul din data de 15.05.2025 , dosar nr. 89/###/P/2025 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Satu ##### , legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

c. În faza de judecată, la termenul din data de 06.11.2025, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului, asistat de avocat ales, dispozițiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, raportat la art. 396 alin. 10 Cod procedură penală privind judecata în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul a arătat că solicită ca judecata să aibă loc în procedura recunoașterii învinuirii, declarația acestuia fiind consemnată la dosar (f. 49 dosar instanță).

Instanța a încuviințat solicitarea inculpatului de a fi judecat în procedura recunoașterii învinuirii, ca urmare a îndeplinirii condițiilor de admisibilitate, cauza fiind soluționată în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor noi încuviințate .

Analizând actele și lucrările dosarului, precum și materialul probator administrat în cursul procesului penal, instanța reține următoarele:

I. Situația de fapt

a. La data de 18 martie 2025 a comandat în mediul on line droguri de mare risc , colet expediat din ##### în ##### prin firma de curierat DPD la dat de 25.03.2025 în care se afla o cantitate de 198,3 grame substanță care conține compusul 3- Chloromethcathinone (- -CMC) , un drog de mare risc , substanțele fiind cumpărate , procurate și deținute în scopul punerii pe piața de consum, iar la data de 25.03.2025 a deținut la domiciliu în vederea punerii pe piața de consum 9,61 grame cannabis , droguri de risc și 0,18 grame substanță care conține 3-CMC , un drog de mare risc

b. Percheziția domiciliară

Organele de cercetare penală în urma percheziției domiciliare la imobilul situat în Satu ##### , ##### , ##### , ##### , ##### , ##### , ##### , o farfurie care prezintă urme de substanță , o bancnotă rulată

care prezintă urme de substanță, un grinder metalic care prezintă urme de materie vegetală de culoare olive și o materie vegetală de culoare verde olive sun formă de inflorescență , introdusă într-un recipient cilindric transparent cu capac metalic. .

c. Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 247767/26.03.2025 (f. 90 – 91 d.u.p.) a rezultat că probele înaintate spre analiză și ridicate cu ocazia percheziției domiciliare sunt constituite 0,18 grame substanță care conține 3 -CMC – drog de mare risc , o farfurie pe care s-a pus în evidență 3 -CMC , un card electronic pe care s-a pus în evidență 3-CMC , o bancnotă pe care s-a pus în evidență 3 -CMC, un dispozitiv de mărunțit pe care s-a pus în evidență THC și 9,61 grame cannabis , un drog de risc .

d. atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății, inculpatul a afirmat că recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa și a solicitat judecata în procedura abreviată a recunoașterii învinuirii, cererea sa fiind admisă de instanță.

Prin declarația de suspect (f. 74,75 dos.u.p) a arătat cu nu știa că făcând comanda pe internet va fi acuzat de trafic internațional de droguri nu cunoștea cantitatea exactă.

Declarațiile inculpatului urmează a fi analizate prin prisma disp.art. 374 alin. 4 , reținând că chiar dată nu cunoștea cu exactitate urmările faptei sale de a importa droguri din străinătate , necunoașterea legii nu este cauză de exonerare de răspundere penală – nemo censetur ignorare legem, se aplică tuturor legilor și reglementărilor în vigoare.

Se presupune că fiecare cetățean cunoaște legile, indiferent de forma lor (lege, ordonanță, etc.); Necunoașterea legii nu exonerează de răspundere juridică pentru încălcarea acesteia.

Vor fi reținute celelalte aspecte relatate de inculpat, precum și completările aduse de acesta în cursul judecății, când a recunoscut în totalitate comiterea faptelor reținute în sarcina sa .

În concluzie, probele administrate în cauză se coroborează în totalitate și susțin în mod clar acuzațiile aduse inculpatului ##### dovedind dincolo de orice îndoială rezonabilă, că la data de 18 martie 2025 a comandat în mediul on line droguri de mare risc , colet expediat din ##### în ##### prin firma de curierat DPD la dat de 25.03.2025 în care se afla o cantitate de 198,3 grame substanță care conține compusul 3- Chloromethcathinone (- -CMC) , un drog de mare risc , substanțele fiind cumpărate , procurate și deținute în scopul punerii pe piața de consum, iar la data de 25.03.2025 a deținut la domiciliu în vederea punerii pe piața de consum 9,61 grame cannabis , droguri de risc și 0,18 grame substanță care conține 3-CMC , un drog de mare risc .

II. Încadrarea juridică a faptelor

a.În drept, fapta inculpatului ##### care a comandat în mediul on line droguri de mare risc , colet expediat din ##### în ##### prin firma de curierat DPD la dat de 25.03.2025 în care se afla o cantitate de 198,3 grame substanță care conține compusul 3- Chloromethcathinone (- -CMC) , un drog de mare risc , substanțele fiind cumpărate , procurate și deținute în scopul punerii pe piața de consum, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de introducerea sau scoaterea din țară , precum și importul sau exportul de droguri de mare risc , fără drept, prev. de art. 3 alin. 2) din Legea 143/2000.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii constă în introducerea sau scoaterea din țară, de droguri de mare risc, fără drept.

Astfel, acțiunile inculpatului de a introduce în țară cantitatea de 198,3 grame substanță care conține compusul 3-CMC, realizează elementul material al infracțiunii de introducerea sau

scoaterea din țară , precum și importul sau exportul de droguri de mare risc, în modalitatea introducerii în țară a drogurilor.

Urmarea imediată constă în atingerea adusă sănătății publice, valoare socială protejată penalmente.

Fiind o infracțiune de pericol, legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea poate fi săvârșită doar cu intenție în sensul art. 16 alin. (3) Cod penal, atunci când autorul prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea acelei fapte sau deși nu-l urmărește, acceptă posibilitatea producerii lui.

Examinând probele administrate în cauză, instanța constată că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, și anume lezarea sănătății publice ca valoare socială, cunoscând caracterul interzis al substanțelor respective și, chiar dacă nu a urmărit lezarea valorii sociale ca scop în sine, ci obținerea unor sume de bani în schimbul introducerii în țară a drogurilor, realizarea scopului urmărit constituia un mijloc inevitabil de atingere a valorii sociale ocrotite de norma penală.

În speță nu este incidentă nicio cauză justificativă ori de neimputabilitate, fapta penală, săvârșită cu vinovăție, fiind antijuridică și imputabilă inculpatului.

De asemenea, nu există nicio cauză de nepedepsire ori de înlăturare a răspunderii penale.

în vedere acestea, prin raportare la art. 103 Cod procedură penală, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

b. Fapta inculpatului ##### care la data de 25.03.2025 a deținut la domiciliu în vederea punerii pe piața de consum 9,61 grame cannabis , droguri de risc și 0,18 grame substanță care conține 3-CMC , un drog de mare risc , întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic intern de droguri de risc și mare risc, prev. de art. 2 alin. 1 și (2) din Legea 143/2000.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de trafic intern de droguri de mare risc constă în cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, oferirea, punerea în vânzare, vânzarea, distribuirea, livrarea cu orice titlu, trimiterea, transportul, procurarea, cumpărarea, deținerea ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc și/sau de mare risc, fără drept.

Astfel, acțiunile inculpatului de a procura și a deține în vederea punerii pe piața de consum a cantității de 9,61 grame cannabis și 0,18 grame substanță care conține 3 -CMC realizează elementul material al infracțiunii de trafic intern de droguri de risc și de mare risc în varianta procurării, cumpărării , deținerii ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de mare risc , prev. de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea 143/2000.

Urmarea imediată constă în atingerea adusă sănătății publice, valoare socială protejată penalmente.

Fiind o infracțiune de pericol, legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea poate fi săvârșită doar cu intenție în sensul art. 16 alin. (3) Cod penal, atunci când autorul prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea acelei fapte sau deși nu-l urmărește, acceptă posibilitatea producerii lui. Examinând

probele administrate în cauză, instanța constată că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Cod penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, și anume lezarea sănătății publice ca valoare socială, cunoscând caracterul interzis al substanțelor respective și, chiar dacă nu a urmărit lezarea valorii sociale ca scop în sine, ci obținerea unor sume de bani în schimbul procurării și transportului drogurilor, realizarea scopului urmărit constituia un mijloc inevitabil de atingere a valorii sociale ocrotite de norma penală.

În speță nu este incidentă nicio cauză justificativă ori de neimputabilitate, fapta penală, săvârșită cu vinovăție, fiind antijuridică și imputabilă inculpatului.

De asemenea, nu există nicio cauză de nepedepsire ori de înlăturare a răspunderii penale.

în vedere acestea, prin raportare la art. 103 Cod procedură penală, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

III. Individualizarea judiciară a pedepselor

Cauze de reducere a pedepsei.

Instanța constată că inculpatul a recunoscut comiterea faptei, uzând de procedura recunoașterii învinuirii, al cărui efect substanțial constă în reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime.

Urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, limitele de pedeapsă vor fi reduse cu treime.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare, prevăzute de art. 74 Cod penal, și anume, împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, precum și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatului.

La individualizarea pedepselor, instanța va mai avea în vedere că pentru a acționa ca un factor educativ, constrângerea penală trebuie să fie în măsură să forțeze procesele psihice profunde ale inculpatului, să influențeze rațiunea, sentimentul, voința acestuia, spre a-l determina să-și modifice în mod statornic comportamentul.

Pedeapsa este în măsură să realizeze această finalitate numai dacă prin felul și măsura sa reflectă gravitatea faptei, gradul de vinovăție și pericolozitatea inculpatului, dacă este rațională, convingătoare, justă și echitabilă (în același sens, ICCJ, secția penală, decizia nr. #####/13.12.2017).

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 143/2000 rep. , infracțiunea de introducerea sau scoaterea din țară , precum și importul sau exportul de droguri de mare risc, se sancționează cu închisoarea de la 10 la 20 ani și interzicerea unor drepturi.

Conform dispozițiilor art. 2 alin. 2 din Legea 143/2000, infracțiunea de trafic intern de droguri de risc și mare risc, se sancționează cu închisoarea de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

La stabilirea limitelor de pedeapsă instanța are în vedere și dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, privind reducerea cu o treime a limitelor închisorii, ca urmare a recunoașterii învinuirii.

Referitor la aplicarea cauzei de reducere a pedepsei prev. de art. 15 din Legea nr. 143/2000, instanța are în vedere adresa nr.609/VIII-1/2025,(f. 63 dosar inst.) din care rezulta că inculpatul a formulat un denunț cu privire la numita ##### înșă denunțul nu a fost fructificat , sens în care instanța apreciază că inculpatul nu poate beneficia de aplicarea prevederilor art. 15 din Legea nr. #### # #####.

Astfel, în urma reducerii cu o treime a limitelor închisorii , individualizarea judiciară urmează să aibă loc:

-în cazul infracțiunii de introducerea sau scoaterea din țară , precum și importul sau exportul de droguri de mare risc, prev. de art. 3 alin. 2 din Legea 143/2000, între minimul de 6 ani și 8 luni și maximul de 13 ani și 4 luni închisoare;

-în cazul infracțiunii de trafic de intern de droguri de risc și mare risc, prev. de art. 2 alin.1 și (2) din Legea 143/2000, între minimul de 3 ani și 4 luni și maximul de 6 ani și 8 luni închisoare.

În concret,

a. Din perspectiva circumstanțelor reale, evaluate în funcție de împrejurările și modul de comitere, mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunilor, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, instanța constată că faptele comise de inculpat sunt grave prin prisma modalității de comitere; Acest tip de substanță este cunoscut pentru efectele sale extrem de nocive și pentru impactul negativ major pe care îl are asupra sănătății și siguranței publice.

b. Din perspectiva circumstanțelor personale, evaluate în funcție de motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, reține că inculpatul nu a ajuns întâmplător să comită această infracțiune, a frecventat în mod constant cercuri de persoane implicate în activități ilegale sau cel puțin predispuse la astfel de fapte. Mediul în care s-a implicat, anturajul pe care l-a ales sau care l-a atras, au jucat un rol esențial în decizia lui de a se implica în transportul drogurilor. Prin acest cerc, a ajuns să cunoască nu doar persoana pentru care a făcut transportul, ci și alte persoane implicate în traficul de droguri, persoane împotriva cărora a formulat denunțuri penale.

Motivația inculpatul a fost, până la urmă, una simplă și anume: a vrut să obțină bani ușor și rapid, a făcut un compromis conștient, alegând să se implice într-o activitate ilegală pentru un câștig material consistent, fără să ia în calcul riscurile sau consecințele.

Totuși, conduita sa de după comiterea faptei a fost una pozitivă, a avut o atitudine sinceră, a recunoscut ce a făcut și, mai mult, a ales să coopereze cu autoritățile.

În aceste condiții, pedepse orientate spre minimul special sunt suficiente pentru a sancționa gravitatea faptelor, dar și pentru a oferi inculpatului șansa de a-și corecta comportamentul și de a se reintegra.

Prin urmare,

1.În baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 7 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de introducerea sau scoaterea din țară , precum și importul sau exportul de droguri de mare risc, prev. de art. 3 alin. 2 din Legea nr. 143/2000.

În temeiul art. 67 Cod penal, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat ,prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal.

2.În baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de intern de droguri de risc și mare risc, prev. de art. 2 alin.1 și (2) din Legea ##### .

În temeiul art. 67 Cod penal, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat,prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 38 alin.1 și 2 Cod penal, va constata că faptele deduse judecății sunt concurente și în conformitate cu dispozițiile art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, art. 40 Cod penal, art. 45 alin. 3 lit. a) și alin. 5) Cod penal contopește pedepsele de mai sus , respectiv pedeapsa cea mai grea de 7 ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat , prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal cu pedeapsa de 4 ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal

în pedeapsa de 7 ani închisoare la care se adaugă sporul obligatoriu de 1 an și 4 luni închisoare, reprezentând 1/3 din quantumul celeilalte pedepse (4 ani închisoare) rezultând pedeapsa rezultantă de :

8 ani și 4 luni închisoare, ce se va executa în regim de detenție.

-pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani, pedeapsa complementară urmând a se executa conform art. 68 alin. (1) lit. c) Cod penal, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

-pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de

stat ,prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, care se execută, conform art. 65 alin.3 și art. 45 alin. (5) Cod penal, până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

IV. Revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ####/07.11.2022

În baza art.96 alin. 4 Cod penal va dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ####/07.11.2022 , dosar nr. #####/83/2021 a Tribunalului Satu ##### , definitivă prin neapelare la data de 21.11.2022 și executarea pedepsei .

Va constata că infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta hotărâre au fost săvârșite în stare de recidivă față de infracțiunile pentru care a fost condamnat prin Sentința penală nr. ####/07.11.2022 , dosar nr. #####/83/2021 a Tribunalului Satu ##### , definitivă prin neapelare la data de 21.11.2022

În temeiul art. 96 alin.5 Cod penal cu referire la art. 43 alin. 2 Cod penal și art.41 alin.1 Cod penal, adaugă la pedeapsa rezultantă de 8 ani și 4 luni închisoare dispusă prin prezenta pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ####/07.11.2022 , dosar nr. #####/83/2021 a Tribunalului Satu ##### , definitivă prin neapelare la data de 21.11.2022 , inculpatul ##### , în final având de executat o pedeapsă rezultantă de : 11 ani și 4 luni închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. (3) lit. b) din Codul penal, va inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 3 ani la care adaugă partea neexecutată din pedeapsa complementară anterioară stabilită prin S.P.nr. 202/07.11.2022 în dosarul cu nr. #####/83/2021, care se va executa în condițiile art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.”

În temeiul art. 45 alin. (5) rap. la art. 45 alin. (3) lit. b) din Codul penal, aplică inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, care se va executa în condițiile art. 65 alin. (3) din Codul penal

V. Oportunitatea menținerii măsurii arestării preventive

Articolul 5 § 1 (a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu face distincție în funcție de natura juridică a infracțiunii pentru care o persoană a fost condamnată. Normele sale se aplică pentru orice „condamnare” privativă de libertate pronunțată de o instanță, pe care legea națională o califică fie ca penală sau administrativă (##### și alții c. Olandei, § 68; Galstyan c. Armeniei, § 46). Prin „condamnare” se înțelege nu numai o constatare a vinovăției, dar și aplicarea unei pedepse sau altei măsuri privative de libertate (Del Río ##### c. Spaniei [MC], § 125; #####, Wells și Lee c. Regatului Unit, § 189; M. c. Germaniei, § 87; ### Droogenbroeck c. Belgiei, § 35; B. c. Austriei, § 38).

În cazul detenției ca urmare a unei condamnări, expresia „ca urmare” nu presupune doar o simplă ordine succesivă în timp, detenția trebuie să rezulte din, să se producă după și să fie aplicată în virtutea condamnării. Pe scurt, trebuie să existe o legătură de cauzalitate între o condamnare și privarea de libertate (#####, Wells și Lee c. Regatului Unit, § 189; Monnell și ##### c. Regatului

Unit, § 40; Del Río ##### c. Spaniei [MC], § 124). Totuși, treptat, odată cu trecerea timpului, această legătură de cauzalitate devine mai puțin evidentă și ar putea dispărea atunci când o decizie de reîncarcerare sau refuzul de eliberare (inclusiv și în cazul detenției cu caracter de prevenție) se bazează pe alte temeuri, diferite de cele ale legiuitorului sau ale judecătorului, sau rezultă dintr-o evaluare nerezonabilă a acestor temeuri. Într-un astfel de caz, o detenție, inițial legală, s-ar transforma într-o privare de libertate arbitrară și, prin urmare, contrară articolului 5 (H.W. c. Germaniei, § 102; M. c. Germaniei, § 88, pentru menținerea într-o detenție continuă cu caracter de prevenție; W.A. c. Elveției, §§ 39-45, unde arestarea preventivă a reclamantului dispusă în cadrul redeschiderii procesului a fost incompatibilă cu scopul condamnării sale inițiale).

Inculpatul a fost deținut și apoi arestat preventiv începând cu data de 25.03.2025, timp în care procesul penal s-a desfășurat cu celeritate pentru a se asigura că acesta nu rămâne în detenție o perioadă exagerată de timp.

În temeiul art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, va menține măsura arestării preventive a inculpatului ##### , luată prin Încheierea penală nr. ##/26.03.2025 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Satu ##### .

În baza art. 404 alin. 4 lit . a C.pr.pen rap.la art. 72 alin. (1) Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului ##### durată reținerii și arestării preventive de la data de 25.03.2025 la zi, respectiv durată reținerii și arestării preventive începând cu data de 27.09.2021 și până la data de 05.03.2021, precum și durată arestului la domiciliu de la data de 05.03.2022 și până 07.11.2022 (dosar nr. #####/83/2021)

VI. Măsurile de siguranță:

Conform dispozițiilor art. 112 alin. (1) lit. b) și f) Cod penal sunt supuse confiscării speciale bunurile care fost folosite în orice mod sau destinate a fi folosite la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparținând altei persoane , aceasta a cunoscut scopul folosirii lor și bunurile a căror deținere este interzisă de legea penală.

Aplicând aceste dispoziții în prezenta cauză, instanța urmează să dispună confiscarea cantităților de droguri ridicate de la inculpat, deținerea acestora fiind interzisă de Legea nr. 143/2000.

Prin urmare, în temeiul art. 112 alin. (1) lit. b și f) Cod penal, va dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### a următoarelor cantități de substanțe rămase în urma analizelor chimice de laborator: 193 grame 3-CMC ; 5,0 grame - 3 CMC (contraproba probei nr. 1) un dispozitiv de mărunțit pe care s-a pus în evidență THC ; 9,18 grame cannabis, cu păstrarea de contraprobe .

Va dispune confiscarea telefonului mobil marca ##### A14, de culoare neagră ,cu seriile IMEI1:##### și IMEI2:##### , în care ester introdusă o cartelă ### (cod deblocare 000018) .

Conform dispozițiilor art. 112 alin. (1) lit. e) Cod penal sunt supuse confiscării speciale bunurile dobândite prin săvârșirea faptei legea penală.

Aplicând aceste dispoziții în prezenta cauză, instanța urmează să dispună menținerea sechestrului asigurator și confiscarea specială de la inculpat a sumelor de 3600 lei și 270 de euro

VII. Cheltuielile judiciare

Conform dispozițiilor art. 272 alin. (1) Cod procedură penală cheltuielile necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, administrarea și, după caz, valorificarea în cursul procesului penal a bunurilor indisponibilizate, onorariile avocaților, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal se acoperă din sumele avansate de stat sau plătite de părți.

Potrivit art. 274 alin. (1) Cod procedură penală în caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.

Se constată astfel că propunerea procurorului cu privire la sumele avansate în cursul urmăririi penale este proporțională cu cheltuielile necesare efectuării actelor de urmărire penală, administrării probelor și cu ansamblul activităților desfășurate de aceste organe, fiind vorba despre suma totală de 6000 de lei stabilită prin actul de sesizare.

În privința cheltuielilor judiciare efectuate în camera preliminară și în cursul judecății, la stabilirea sumei se are în vedere necesarul cheltuielilor avansate cu prilejul comunicării actelor de procedură și a citațiilor, comunicarea către serviciul de cazier, DIICOT, numărul termenelor de judecată, inclusiv cele de verificare a legalității și temeiniciei măsurii preventive și efectuarea actelor care constituie dosarele de cameră preliminară și de instanță. În acest sens, instanța va stabili suma de 1000 lei.

în vedere soluția de condamnare care va fi pronunțată în cauză, instanța, reținând culpa procesuală a inculpatului, în baza art. 398 rap. la art. 272 alin. 1 și 274 alin. 1 Cod procedură penală, va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare în favoarea statului, în sumă de 7000 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

1.În baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, cu, condamnă pe inculpatul ##### , fiul lui ##### și #####-##### , născut la data de ##### în Mun. Satu ####, ##### ####, domiciliat în Mun. Satu ####, ##### ####, posesor al CI ##### ## #### eliberată la data de 05.06.2024 de către SPC. Satu ####, CNP #####, cetățean român, studii 10 clase, fără ocupație, fără loc de muncă, recidivist, aflat în stare de arest preventiv în Penitenciarul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de introducerea sau scoaterea din țară , precum și importul sau exportul de droguri de mare risc, prev. de art. 3 alin. 2 din Legea nr. 143/2000.

-la pedeapsa de 7 ani închisoare

În temeiul art. 67 alin. 2 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții

publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat ,prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat ,prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal.

2.În baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de trafic intern de droguri de risc și mare risc, prev. de art. 2 alin.1) și (2) din Legea ##### .

- la pedeapsa de 4 ani închisoare,.

În temeiul art. 67 alin. 2 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat ,prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat ,prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal.

3. În temeiul art. 38 alin.1 și 2 Cod penal, constată că faptele deduse judecății sunt concurente .

În conformitate cu dispozițiile art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, art. 40 Cod penal, art. 45 alin. 3 lit. a) și alin. 5) Cod penal contopește pedepsele de mai sus , respectiv pedeapsa cea mai grea de 7 ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat , prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal cu pedeapsa de 4 ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal

în pedeapsa de 7 ani închisoare la care se adaugă sporul obligatoriu de 1 an și 4 luni închisoare, reprezentând 1/3 din cuantumul celeilalte pedepse (4 ani închisoare) rezultând pedeapsa rezultantă de :

8 ani și 4 luni închisoare, ce se va executa în regim de detenție.

-pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat ,prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani, pedeapsa complementară urmând a se executa conform art. 68 alin. (1) lit. c) Cod penal, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

-pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, care se execută, conform art. 65 alin.3 și art. 45 alin. (5) Cod penal, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată a pedepsei principale.

4. În baza art.96 alin. 4 Cod penal dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ####/07.11.2022 , dosar nr. #####/83/2021 a Tribunalului Satu ##### , definitivă prin neapelare la data de 21.11.2022 și dispune executarea pedepsei .

că infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta hotărâre au fost săvârșite în stare de recidivă postcondamnatorie față de infracțiunile pentru care a fost condamnat prin Sentința penală nr. ####/07.11.2022 , dosar nr. #####/83/2021 a Tribunalului Satu ##### , definitivă prin neapelare la data de 21.11.2022, (la pedeapsa de 3 ani închisoare cu suspendarea pedepsei sub supraveghere)

În temeiul art. 96 alin.5 Cod penal cu referire la art. 43 alin. 2 Cod penal , adaugă la pedeapsa rezultantă de 8 ani și 4 luni închisoare dispusă prin prezenta pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ####/07.11.2022 , dosar nr. #####/83/2021 a Tribunalului Satu ##### , definitivă prin neapelare la data de 21.11.2022 , inculpatul ##### , în final având de executat o pedeapsă rezultantă finală de :

-11 ani și 4 luni închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. (3) lit. b) din Codul penal, aplică inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 3 ani la care adaugă partea neexecutată din pedeapsa complementară anterioară stabilită prin S.P.nr. 202/07.11.2022 în dosarul cu nr. #####/83/2021, care se va executa în condițiile art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.”

În temeiul art. 45 alin. (5) rap. la art. 45 alin. (3) lit. b) din Codul penal, aplică inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), care se va executa în condițiile art. 65 alin. (3) din Codul penal .

În temeiul art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, menține măsura arestării preventive a inculpatului ##### , luată prin Încheierea penală nr. ##/DL/26.03.2025 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Satu ##### , în dosarul nr.####/83/2025.

Executorie privind menținerea măsurii preventive.

În baza art. 404 alin. 4 lit . a C.pr.pen rap.la art. 72 alin. (1) Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului ##### durata reținerii și arestării preventive de la data de 25.03.2025 la zi, respectiv durata reținerii și arestării preventive începând cu data de 27.09.2021 și până la data de 05.03.2021, precum și durata arestului la domiciliu de la data de 05.03.2022 și până 07.11.2022 (dosar nr. #####/83/2021)

În temeiul art. 112 alin. (1) lit. f) Cod penal, dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### a următoarelor cantități de substanțe rămase în urma analizelor chimice de laborator: 193 grame 3-CMC ; 5,0 grame - 3 CMC (contraproba probei nr. 1) un dispozitiv de mărunțit pe care s-a pus în evidență THC ; 9,18 grame cannabis, cu păstrarea de contraprobe .

În temeiul art. 112 alin. (1) lit. b Cod penal dispune confiscarea de la inculpatul ##### a telefonului mobil marca ##### A14, de culoare neagră ,cu seriile IMEI1:##### și IMEI2:#####, în care este introdusă o cartelă ##### (cod deblocare 000018) .

În baza art. 112 alin. 1 lit .e) Cod penal menține măsura asiguratorie a sechestrului în vederea confiscării speciale de la inculpat a sumelor de 3600 lei și 270 de euro , dispusă prin Ordonanța procurorului din data de 12 mai 2025.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008 dispune prelevarea de la inculpatul ##### de probe biologice în vederea introducerii profilelor genetice în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008, inculpatul va fi informat că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza art. 398 rap. la art. 272 alin. 1 și 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare în favoarea statului, în sumă de 7000 lei, atât pentru faza de urmărire penală (6000 lei) cât și pentru etapa judecătii în primă instanță (incluzând și etapa de cameră preliminară).

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea sentinței penale.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția inculpatului și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 05.12.2025.

PREȘEDINTE,

#####

Grefier,

#####

Red.#####/ 05.12.2025

Tehnored_TOI / 05.12.2025

Ex.2