

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ Operator de date cu caracter personal – 3161

DOSAR NR. #####/271/2025

SENTINȚA PENALĂ NR. #####/2025

Ședința publică din data de 05.12.2025

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Din partea Ministerului #####, Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, a participat procuror #####.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpații #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – art. 234 alin. 1 lit. d și f cu aplicarea art. 77 alin. 1 lit. a Cod penal, #####- #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – art. 234 alin 1 lit. d și f cu aplicarea art. 77 alin 1 lit a Cod penal și #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – art. 234 alin 1 lit. d și f cu aplicarea art. 77 alin 1 lit. a Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 11.11.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru azi, 05.12.2025 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

La data de 25.08.2025 s-a înregistrat la Judecătoria ##### rechizitoriul din data de 25.08.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, emis în dosar nr. 3990/####/P/2025, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – art. 234 alin. 1 lit. d și f cu aplicarea art. 77 alin. 1 lit. a Cod penal, #####- #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – art. 234 alin 1 lit. d și f cu aplicarea art. 77 alin 1 lit. a Cod penal și #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – art. 234 alin 1 lit. d și f cu aplicarea art.77 alin 1 lit. a Cod penal.

În fapt, prin actul de sesizare al instanței s-a reținut în sarcina inculpaților #####, #####-##### și ##### faptul că, în data de 02.08.2025, în jurul orei 21:00, au pătruns pe ușa închisă dar neasigurată cu yală și fără acordul proprietarului, în apartamentul nr. 1/A, situat în imobilul PB22, de pe #####, unde, folosind un cuțit, au tăiat cablul telefonului fix al persoanei vătămate pentru a nu putea apela după ajutor, au închis geamul de la stradă, după care au depozitat persoana vătămată ##### de suma de aproximativ 250 lei, bani ce se aflau în buzunarul de la piept al unei cămăși și de două pachete țigarete marca LM de pe pervazul interior al geamului, prin violență, respectiv l-au prins de față, l-au lovit la nivelul feței cu mâinile și i-au ținut cuțitul la gât, cauzându-i persoanei vătămate leziuni care au necesitat un număr de 1 zi de îngrijiri medicale.

Pentru dovedirea situației de fapt reținută prin rechizitoriu au fost menționate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale: procesul-verbal de constatare întocmit de agenții de ordine și siguranță publică din cadrul Poliției ##### ## ##.08.2025 (filele nr. 40 – 42); procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 02.08.2025 și planșa foto anexă la acesta (filele nr. 43 – 61); declarațiile persoanei vătămate ##### (filele nr. 62-66, 67-68); raportului de expertiză medico-legală nr. 2504/IIia/168 din data de 03.08.2025 (filele nr. 72 – 73); declarația martorului #####-##### (filele nr. 74 - 77); declarația martorului #####-##### (filele nr. 78 - 81); declarația martorului Karika ##### (filele nr. 82 – 86); raportul de constatare criminalistică nr. 117.991 din data de 04.08.2025 (filele nr. 92 – 105); procesul-verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică din data de 07.08.2025 întocmit de ##### (fila nr. 111); procesul-verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică din data de 18.08.2025 întocmit de organul de urmărire penală (filele nr. 112 – 113); procesul-verbal de redare integrală a unor note de redare în formă scrisă a unor convorbiri efectuate în mediu ambiental (filele nr. 114 – 121); procesul-verbal de redare integrală a unor note de redare în formă scrisă a unor convorbiri efectuate în mediu ambiental (filele nr. 122 – 128); procesul-verbal de redare rezumativă a înregistrărilor video ale unor camere de supraveghere video și cele două fotografii anexă la acesta (filele nr. 134 – 137); procesul-verbal de redare rezumativă a înregistrărilor video ale unor camere de supraveghere video (filele nr. 139 – 140); procesul-verbal de redare rezumativă a înregistrărilor video ale unor camere de supraveghere video (filele nr. 143 – 144); declarațiile suspectului/inculpatului #####-##### (filele nr. 147-148, 150); declarațiile suspectului/inculpatului ##### (filele nr. 153-154, 156); declarațiile suspectului/inculpatului ##### (filele nr. 158-159, 162-164); delegațiile apărătorilor (filele nr. 181-183); fișa de cazier judiciar a inculpaților (fila nr. 172-177).

Prin încheierea nr. ##### judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății în cauză.

În fața instanței de judecată, la termenul de judecată din data de 11.11.2025, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, inculpații au declarat că doresc să uzeze de procedura simplificată prev. de art. 374 alin. (4) C.pr.pen, recunoscând în totalitate faptele reținute în sarcina lor și solicitând judecarea cauzei pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale. Instanța a încuviințat solicitarea inculpaților și a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată.

Instanța a admis înscrisurile în circumstanțiere depuse la dosar de către inculpat, respectiv o caracterizare a inculpatului ##### (f. 38 d.i.), o caracterizare a inculpatului #####-##### (f. 39-40 d.i.), certificatele de naștere ale copiilor inculpatului #####-##### (f. 42-46 d.i.), precum și certificatul de căsătorie al acestuia (f. 47 d.i.).

Din oficiu au fost atașate copii de pe cazierile judiciare ale inculpaților (f. 4-6 d.i.).

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În data de 02.08.2025, inculpații ##### și ##### și ##### au convenit să se deplaseze la locuința persoanei vătămate #####, considerând că aceasta ar deține o sumă de bani. Despre persoana vătămată avea cunoștință inculpatul #####, întrucât concubina sa Karika ##### obișnuia să întrețină relații sexuale cu persoana vătămată la domiciliul acesteia. Astfel, la inițiativa lui #####, inculpații s-au deplasat către apartamentul nr. 1/A situat în imobilul PB22, de pe str. Sfântul ##### din #####, nr. 121.

În jurul orei 21:00, cei trei inculpați au pătruns, fără acordul proprietarului, pe ușa închisă, dar neasigurată cu yală, în apartamentul persoanei vătămate, unde inculpatul ##### a exercitat violențe și amenințări asupra acesteia (i-a aplicat lovituri cu pumnul în zona feței, a prins-o de față și a amenințat-o folosind un cuțit găsit în interiorul locuinței). De asemenea, cu același cuțit cu care a amenințat persoana vătămată, a tăiat cablul telefonului fix al acesteia, pentru a nu putea apela după ajutor, iar ulterior a sustras suma de 250 lei din buzunarul unei cămăși, precum și un pachet de țigarete marca LM de pe pervazul interior al geamului.

Inculpatul ##### a exercitat violențe asupra persoanei vătămate, în timp ce fratele său o ținea de gură, aplicându-i lovituri cu pumnul în zona coastelor.

În tot acest timp, inculpatul ##### a așteptat în holul apartamentului, fără a exercita violențe sau amenințări față de persoana vătămată. Profitând însă de violențele exercitate de către ceilalți doi inculpați asupra victimei, acesta a sustras de pe noptiera din cameră un pachet conținând 6 țigarete. Ulterior inculpații au părăsit apartamentul trecând pe lângă martorii oculari.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2504/IIa/168 din 03.08.2025 întocmit de SJML Bihor în urma violențelor comise, persoana vătămată a suferit leziuni care pot data din 02.08.2025, produse prin zgâriere cu unghiile sau autoprovocate și care au necesitat un număr de 1 zi de îngrijiri medicale. Totodată s-a concluzionat cu privire la modul de producere a leziunilor că din punct de vedere a succesiunii, acestea au fost provocate simultan.(f.73 dos.u.p.)

Din declarațiile persoanei vătămate rezultă faptul că, în data de 02.08.2025 au intrat în apartamentul său trei persoane de sex masculin, una dintre acestea întrebând-o „Unde e #####? Unde e soția mea?”. ##### îmbrăcată în tricou albastru (inculpatul #####-#####) a lovit-o cu pumnul în zona feței, i-a acoperit gura cu mâna și i-a pus la gât un cuțit de bucătărie pe care l-a luat de pe masă. ##### îmbrăcată în tricou galben (inculpatul #####) a lovit-o cu pumnul în zona coastelor. Cel în tricou albastru a tăiat cu cuțitul cablul de la telefon, i-a sustras suma de 250 lei și niște țigări de pe pervazul geamului. În acel moment, a înmânat cuțitul bărbatului îmbrăcat în galben (f. 62-68 d.u.p.).

Martorii ##### și ##### au declarat că în acea zi, în jurul orei 21:00, în timp ce se aflau în fața blocului PB22, din scară au ieșit trei bărbați de etnie rromă care au trecut pe lângă ei. Unul dintre aceștia, îmbrăcat într-un tricou cu dungi galbene orizontale (inculpatul #####) era înarmat cu un cuțit. Ulterior, din ##### a ieșit un

domn, având urme de sânge la nivelul feței, care a strigat „sunați la Poliție!”. În acel moment, cei trei bărbați au început să fugă. ##### le-a relatat că aceștia au intrat peste el în casă, l-au bătut, i-au pus cuțitul la gât, spunându-i să nu strige, iar din buzunarul exterior al cămășii i-au luat suma de 250 lei. Aceștia i-au sustras și două pachete de țigarete marca LM și i-au tăiat cablul de la telefonul fix, persoana vătămată neavând telefon mobil (f. 74-81 d.u.p.).

În urma efectuării cercetării la fața locului, au fost ridicate un număr de 9 urme papilare și 16 urme biologice, iar în urma examinării în baza de date AFIS a urmelor papilare apte, au rezultat că o urmă ridicată de pe tocul exterior al ușii coincide cu impresiunile papilare de pe fișa dactiloscopică AFIS aparținând numitului #####, iar cinci urme papilare ridicate de pe partea interioară a ușii, de pe mânerul de acționare al geamului și de pe rama interioară a geamului coincid cu impresiunile papilare de pe fișa dactiloscopică AFIS aparținând numitului #####-##### (f. 43, 104 d.u.p.).

Aceste aspecte se regăsesc și în raportul de constatare tehnico-științifică nr. 117.991 din data de 04.08.2025 întocmit de Serviciul Criminalistic (f. 93-103 d.u.p.).

În baza semnalmentelor oferite de persoana vătămată și de martorii oculari, precum și în urma vizionării imaginilor surprinse de camerele de supraveghere video cât și a comunicării de către SJPT Bihor (f. 134-137 d.u.p.), a fost identificat al treilea autor în persoana numitului #####. Conform proceselor-verbale de redare rezumativă a vizionării de imagini și a fotografiilor reprezentând capturi de ecran ale acestor imagini, rezultă că inculpatul ##### purta un tricou cu dungi galbene orizontale, inculpatul #####-##### purta un tricou de culoare albastră, iar inculpatul ##### purta un tricou de culoare roșie.

În ceea ce privește contribuția fiecăruia dintre inculpați la activitatea infracțională, instanța apreciază relevante convorbirile purtate de către cei trei și înregistrate, astfel cum acestea rezultă din cuprinsul procesului-verbal de redare a unor note de redare a unor convorbiri înregistrate în mediu ambiental (f. 114-128 d.u.p.).

Astfel, cu privire la contribuția inculpatului #####-#####, rezultă că numitul ##### a lovit-o pe persoana vătămată cu pumnul în față, aspect ce se coroborează cu afirmația persoanei vătămate, care a declarat că bărbatul în tricou albastru a lovit-o. Astfel, potrivit notelor de redare, ##### i se adresează fratelui său #####, spunându-i „i-ai dat bine în gură...”.

Această împrejurare este confirmată și de declarațiile inculpatului #####, care, fiind audiat în calitate de suspect în cursul urmăririi penale, a menționat că ##### a prins persoana vătămată de gât și a lovit-o, acoperindu-i totodată gura (f. 158-159 d.u.p.).

Tot în cuprinsul notelor de redare privind discuțiile înregistrate dintre cei trei inculpați, este surprinsă următoarea discuție: „...P1: neinteligibil... și acum a zis că eu i-am pus cuțitul la gât deși el a fost. P2: Nu (în sensul că îi dă dreptate la P1). P1: Eu așa am și declarat că el a fost. P2: Sper că n-ai zis spermă că eu am fost că te omor. P1: El a fost. P2: Nah..eu nu am văzut, am văzut....neinteligibil... P1: El a fost (n.n. (P3 - #####), a tăiat și cablul, cablul ăla de pulă din sârmă”.

În cuprinsul notelor de redare, P1 este inculpatul #####, P2 este inculpatul ##### iar P3 este inculpatul #####-#####.

Rezultă, așadar, că inculpatul ##### a fost cel care a manipulat cuțitul, folosindu-l la amenințarea persoanei vătămate și la tăierea cablul de telefon. Acest aspect reiese și

din declarația persoanei vătămate, potrivit căreia bărbatul cu tricou albastru i-a pus la gât cuțitul și a tăiat cablul telefonului.

Prin urmare, declarațiile din cursul urmăririi penale ale fraților #####-##### și #####, precum și declarația martorei Karika #####, referitoare la faptul că inculpatul ##### ar fi manipulat cuțitul, sunt neverosimile, nefiind susținute de restul probatoriului administrat în cauză. Astfel, este lipsit de echivoc faptul că aceștia au încercat să îl exonereze de răspundere pe #####-#####, având în vedere relațiile apropiate dintre aceștia.

Din declarația persoanei vătămate, coroborată cu locul unde au fost găsite impresiunile digitale create de inculpatul #####-#####, rezultă că acesta din urmă a deschis dulapul, a închis geamul, a luat pachetele de țigări LM de pe pervazul geamului și a luat banii din buzunarul cămășii persoanei vătămate.

Aceste aspecte sunt confirmate și de declarațiile date în cursul judecății de către inculpatul ##### care, la termenul de judecată din data de 11.11.2025, a arătat că inculpatul ##### a luat banii.

Cu privire la contribuția inculpatului #####, împrejurarea că acesta a exercitat violențe asupra persoanei vătămate, lovind-o cu pumnul în zona coastelor, rezultă atât din cuprinsul declarației persoanei vătămate, cât și din declarațiile inculpatului #####, care, fiind audiat în calitate de suspect, a arătat că, în timp ce ##### îi acoperea cu mâna gura victimei, inculpatul ##### a lovit-o pe aceasta cu pumnul în zona coastelor (f. 162 d.u.p.).

De asemenea, faptul că acesta a intrat în posesia cuțitului după amenințările exercitate de către fratele său, #####-#####, astfel cum a relatat persoana vătămată, este confirmat de martorul #####, care a declarat că, la ieșirea celor trei inculpați din ##### -a observat pe inculpatul ##### având asupra sa un cuțit.

Referitor la contribuția inculpatului #####, potrivit declarației acestuia date în cursul urmăririi penale, în timp ce ceilalți doi inculpați exercitau agresiuni asupra persoanei vătămate, acesta a stat în holul de la intrare. Totodată, fiind audiat în cursul judecății, a arătat că a pătruns doi metri în apartament, nu a lovit persoana vătămată, dar a luat de pe noptieră un pachet ce conținea 6 țigarete. A mai precizat că nu le-a spus celorlalți inculpați să înceteze, deoarece s-a blocat.

Instanța constată că, inițial, fiind audiat în calitate de suspect, acesta a negat orice fel de implicare în activitatea infracțională, susținând că nu știa ce urma să se întâmple. Această susținere este contrazisă de probatoriul administrat în cauză. Astfel, în ceea ce privește momentul părăsirii apartamentului de către inculpatul #####, acesta din urmă susține că s-a panicat în momentul în care ##### și ##### o agresau pe persoana vătămată și a luat-o la fugă. Acest aspect este contrazis de martorul #####-#####, care se afla în fața blocului la momentul la care inculpatul ##### a părăsit apartamentul persoanei vătămate, și a cărui prezență o confirmă chiar și inculpatul, în declarația sa arătând: „Când am ieșit din scara blocului, am observat un bărbat pe alea din fața blocului”. Astfel, martorul a arătat faptul că din ##### ieșit trei bărbați de etnie romă, și doar în momentul în care persoana vătămată a ieșit din ##### a strigat „sunați la poliție!” cei trei bărbați au luat-o la fugă.

Totodată, în ceea ce privește scopul cu care s-au deplasat inculpații la domiciliul persoanei vătămate, inculpatul ##### a susținut că inculpatul ##### ar fi spus că are un prieten la care urmează să se deplaseze pentru a-i da niște bani.

####, în declarația sa de suspect, #####-##### a relatat că inculpatul ##### i-a spus despre o persoană care ar fi întreținut, în ultimii doi ani, raporturi sexuale cu concubina sa, de la care aceasta din urmă ar fi obținut lunar bani din pensie. Totodată, inculpatul le-a indicat că această persoană păstrează banii într-o cutie rotundă în dulap. #####-##### a precizat că, în momentul acestor discuții, era prezent și inculpatul #####, iar ulterior toți trei s-au deplasat la locuința persoanei în cauză (f. 150 d.u.p.).

Martora Karika ##### a arătat faptul că persoana vătămată i-a rămas datoare cu suma de aproximativ 500 de lei, motiv pentru care l-a trimis pe concubinul său, inculpatul #####, să-i ceară banii persoanei vătămate. A arătat că obișnuia să întrețină cu persoana vătămată relații sexuale contra unor sume de bani (f. 85 d.u.p.). Aceste aspecte sunt confirmate și de către inculpații ##### și #####-##### care, atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul judecății, la termenul de judecată din data de 11.11.2025, au arătat că inculpatul ##### i-a condus către locuința persoanei vătămate, pentru a recupera suma de 500 lei. Aceste aspecte sunt confirmate și de afirmațiile persoanei vătămate #####, care a declarat faptul că obișnuia să întrețină relații sexuale cu martora, însă nu i-a rămas niciodată dator acesteia cu vreo sumă de bani.

Indiferent de motivul invocat cu privire la deplasarea la domiciliul persoanei vătămate – respectiv existența unei presupuse datorii de aproximativ 500 de lei – instanța reține că, din ansamblul materialului probator administrat în cauză, rezultă fără echivoc că inculpații au acționat cu scopul de a sustrage bani.

De asemenea, probele administrate demonstrează că inculpatul ##### a avut inițiativa deplasării, el fiind cel care cunoștea adresa persoanei vătămate și cel de la care ceilalți inculpați au aflat atât identitatea victimei, cât și presupusa existență a unor sume de bani în posesia acesteia.

În ceea ce privesc relatările martorei cu privire la desfășurarea evenimentelor, instanța apreciază că acestea sunt nesincere., aceasta relatând o cu totul altă variantă decât cea expusă de inculpați și de persoana vătămată. În plus, martora a afirmat că inculpatul #####-##### a stat în fața blocului în tot acest timp și nu ar fi intrat în apartamentul persoanei vătămate, aspect care este contrazis chiar de inculpatul #####-#####, care nu contestă faptul că ar fi pătruns în domiciliul persoanei vătămate.

Luând în considerare toate aceste probe, instanța apreciază că în prezenta cauză există probe certe de vinovăție, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.4 C.pr.pen., fiind răsturnată.

În drept, fapta inculpatului #####, care în data de 02.08.2025, în jurul orei 21:00, împreună cu inculpații #####-##### și #####, a pătruns fără drept pe ușa închisă, dar neasigurată cu yală și fără acordul proprietarului, în apartamentul nr. 1/A, situat în imobilul PB22, de pe #####, unde, profitând de violențele exercitate de către ceilalți doi inculpați, a sustras un pachet de țigări, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 alin. 1 - art. 234 alin. 1 lit. d și f Cod penal cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal.

Fapta inculpatului #####-#####, care în data de 02.08.2025, în jurul orei 21:00, împreună cu inculpații ##### și #####, a pătruns fără drept pe ușa închisă dar neasigurată cu yală și fără acordul proprietarului în apartamentul nr. 1/A, situat în imobilul PB22, de pe ##### unde, folosind un cuțit, a tăiat cablul telefonului fix al persoanei vătămate ##### pentru a nu putea apela după ajutor, după care a sustras din buzunarul de la piept al cămășii persoanei vătămate suma de aproximativ 250 lei, precum și două pachete de țigarete marca LM de pe pervazul interior al geamului, prin violență și amenințând-o cu un cuțit, prin aceea că a prins-o de față, a lovit-o la nivelul feței cu mâinile și i-a ținut cuțitul la gât, prin violențele comise cauzându-i leziuni persoanei vătămate care au necesitat un număr de 1 zi de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 alin.1 – art. 234 alin.1 lit. d și f Cod penal cu aplic. art.77 lit. a Cod penal.

Fapta inculpatului #####, care în data de 02.08.2025, în jurul orei 21:00, împreună cu inculpații ##### și #####-#####, a pătruns fără drept pe ușa închisă dar neasigurată cu yală și fără acordul proprietarului, în apartamentul nr. 1/A, situat în imobilul PB22, de pe ##### unde, în timp ce inculpatul #####-##### exercita violențe și amenințări asupra persoanei vătămate ##### în scopul sustragerii de bunuri, i-a aplicat acesteia o lovitură cu pumnul în zona coastelor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 alin.1 – art. 234 alin.1 lit. d și f Cod penal cu aplic. art.77 lit. a Cod penal.

În cauză sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii reținute în sarcina inculpaților. Astfel, conform prevederilor legale, infracțiunea de tâlhărie este o infracțiune complexă care se comite printr-o pluralitate obligatorie de acte materiale. Pe de-o parte, este vorba despre întrebuințarea de violențe, amenințări ori de punerea victimei în stare de inconștiență sau neputință de a se apăra, iar pe de altă parte, este vorba despre acțiunea de sustragere a unui bun din detenția legitimă a unei persoane. Între cele două componente ale elementului material al laturii obiective trebuie să existe o condiționare, o relație scop-mijloc. Astfel, violențele trebuie să se realizeze fie anterior sau concomitent furtului, dar în scopul comiterii acestuia, fie ulterior furtului, dar cu scopul de a păstra bunul furat, ori de a înlătura urmele infracțiunii, ori pentru ca făptuitorul să-și asigure scăparea.

În cauză, conduita inculpaților se circumscrie ambelor componente ale laturii obiective, inculpații #####-##### și #####, exercitând în prealabil acte de violență asupra persoanei vătămate în scopul de a sustrage suma de bani pe care aceasta o avea asupra sa. Cât privește acțiunea de sustragere, aceasta a fost realizată de către inculpatul #####-#####, care a depozitat persoana vătămată de suma de 250 lei și de două pachete de țigarete marca LM, și de către inculpatul #####, care i-a sustras acesteia un pachet cu 6 fire de țigări. Chiar dacă unii inculpați au exercitat doar violența, iar alții doar furtul, trebuie avut în vedere că întreaga activitate infracțională a fost desfășurată de inculpați în mod conjugat, în baza unei legături subiective, demersul având ca scop sustragerea banilor persoanei vătămate.

Instanța reține că, în cazul comiterii unei infracțiuni de tâlhărie de către mai multe persoane, pentru a se putea atribui calitatea de coautor participantului, este suficient ca acesta să realizeze în mod nemijlocit oricare dintre elementele materiale ce intră în conținutul laturii obiective (fie cel circumscriș acțiunii-mijloc constând în exercitarea de violențe, amenințări ori punerea victimei în

imposibilitate de a se apăra, fie cel circumscris acțiunii-scop, constând în luarea bunului). Așa fiind, întrucât inculpatul ##### a sustras un pachet cu 6 fire de țigări, profitând de violențele exercitate asupra persoanei vătămate de ceilalți doi inculpați, instanța reține că acesta are, deopotrivă, calitatea de coautor al infracțiunii. Același lucru se poate afirma și despre inculpatul #####, care a exercitat acte de violență înainte de comiterea furtului de către #####-#####, în scopul de a-i înlesni coinculpatului acțiunea de sustragere.

Reținerea în încadrarea juridică a infracțiunii de tâlhărie calificată a variantei agravate prevăzute de art. 234 alin. 1 lit. d este justificată de faptul că infracțiunea a fost comisă de inculpați în data de 02.08.2025, în jurul orei 21:20, moment din zi în care întunericul se instala deja.

De asemenea, reținerea în încadrarea juridică a variantei agravate prevăzute de art. 234 alin. 1 lit. f este justificată de faptul că inculpații au comis infracțiunea prin pătrunderea fără drept și fără acordul persoanei vătămate în locuința acesteia, astfel cum rezultă din ansamblul materialului probator administrat în cauză.

La individualizarea judiciară a pedepselor, instanța subliniază că va aplica inculpaților pedepsele pornind de la limitele prevăzute de lege, pe care le va reduce cu o treime conform art. 396 alin. 10 C. proc. pen., inculpații recunoscând în totalitate faptele, astfel cum a fost reținute în rechizitoriu.

Instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpaților, care se evaluează potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. (1) C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, instanța are în vedere că infracțiunea de tâlhărie calificată a fost comisă într-un spațiu privat, respectiv în incinta apartamentului nr. 1/A, situat în imobilul PB22, de pe #####, la o oră relativ târzie (orele 21:00), aspect care atribuie faptei un grad de pericol social ridicat. Cu alte cuvinte, inculpații au profitat de întunericul ce se instala în raport de ora târzie, asigurându-se astfel că nu ar fi existat persoane în jur care să intervină în apărarea persoanei vătămate.

Instanța ia în considerare și faptul că agresiunile fizice exercitate de inculpați nu au avut intensitate deosebită, conducând la producerea unor leziuni pentru a căror vindecare a fost necesară 1 zi de îngrijiri medicale.

Totuși, ușurința cu care inculpații au recurs la un asemenea comportament infracțional, având ca scop obținerea unor sume de bani, denotă o pericolozitate sporită, permițând instanței să considere că inculpații sunt predispuși în continuare să comită astfel de fapte.

De asemenea, un aspect important avut de instanță în vederea stabilirii pedepsei este faptul că, la momentul săvârșirii infracțiunii, inculpații se aflau în stare de ebrietate, astfel cum rezultă din declarația de suspect al lui #####-#####, care a declarat că, anterior comiterii infracțiunii, cei trei s-au întâlnit la gară, unde ceilalți inculpați aveau la ei „bere la doi litri jumate”, precum și din declarația acestuia din cursul judecății, când a declarat că la momentul comiterii faptei se afla sub influența alcoolului. Acest aspect, deși nu agravează în mod automat răspunderea acestora – de vreme ce nu se poate stabili că și-au indus în mod voluntar starea de beție, cu scopul

de a comite infracțiunea -, cu siguranță nici nu o înlătură, întrucât responsabilitatea pentru starea în care se aflau inculpații le aparține. Totuși, această împrejurare, coroborată cu faptul că în cursul judecății inculpații au arătat că regretă comiterea faptei, poate fi avută în vedere la individualizarea pedepsei.

Totodată, instanța reține că inculpații erau în număr de trei, au acționat împreună și conjugat, în timp ce persoana vătămată era singură, aspect care a sporit inculpaților încrederea că vor putea duce la sfârșit comiterea infracțiunii.

De asemenea, instanța constată că activitatea inculpaților nu a fost premeditată. ##### nu se poate stabili cu exactitate momentul la care a luat naștere rezoluția infracțională, din probele administrate în cauză reiese că inculpații nu au elaborat anterior un plan de comitere a infracțiunii. În aceeași ordine de idei, se reține că inculpații nu au pătruns în locuința persoanei vătămate înarmați cu un cuțit, ci au folosit un cuțit găsit la fața locului, aspect care denotă faptul că, cel mai probabil, inculpații nu au avut de la început intenția de a agresa persoana vătămată.

Cât privește contribuția fiecărui inculpat la comiterea infracțiunii, din probatoriul administrat în cauză, așa cum a fost analizat anterior, rezultă că inculpatul ##### a avut cea mai semnificativă contribuție. Astfel, acesta nu numai că a exercitat violențe asupra persoanei vătămate, dar i-a și sustras bunuri, respectiv suma de 250 lei și două pachete de țigarete. Totodată, el a fost cel care a manipulat cuțitul, folosindu-l atât pentru a amenința victima, cât și pentru a tăia cablul de telefon, punând astfel persoana vătămată în imposibilitatea de a solicita ajutor.

Inculpatul #####, deși nu a efectuat acte de sustragere, a aplicat persoanei vătămate lovituri în zona coastelor, și l-a ajutat pe fratele său, #####-#####, ținându-i cuțitul folosit la exercitarea de violențe și amenințări. De asemenea, acesta a fost cel care a avut inițiativa deplasării către domiciliul victimei, conducându-i pe inculpați la adresa persoanei vătămate.

În ceea ce îl privește pe inculpatul #####, instanța reține că acesta a avut contribuția cea mai redusă. Astfel, acesta nu s-a implicat în activitatea violentă a celor doi frați, ci a stat în holul apartamentului. Totuși, profitând de agresiunile exercitate asupra persoanei vătămate, a sustras un pachet de țigări.

Cât privește atitudinea procesuală adoptată de inculpați în cursul judecății, se reține că aceștia au avut o atitudine sinceră și cooperantă pe parcursul cercetării judecătorești, recunoscând săvârșirea infracțiunilor și contribuind la soluționarea cu celeritate a cauzei.

În ceea ce privește persoana inculpaților, instanța reține că aceștia au vârste cuprinse între 31 și 39 ani. ##### nu are studii, este zilier și este căsătorit, având cinci copii minor. ##### nu are studii, este zilier, are o relație de concubinaj din care au rezultat trei copii minori, iar ##### are 6 clase, este zilier și se află de asemenea în concubinaj și are un copil minor.

Inculpații ##### și ##### nu se află la primul contact cu legea penală, având antecedente penale, conform fișelor de cazier atașate la dosar (f. 17-19 d.i.). ##### aceste antecedente nu atrag starea de recidivă, instanța constată că ele se referă la același tip de infracțiune, respectiv tâlhăria calificată, ceea ce relevă faptul că au comis anterior fapte similare și au perseverat în comiterea aceluiași gen de infracțiuni. Totodată, acest aspect arată că inculpații nu au înțeles necesitatea de a respecta legea și de a-și reprima comportamentele infracționale.

În raport de toate aceste elemente de individualizare, pentru a se asigura o atitudine corectă față de ordinea de drept și pentru a se preveni săvârșirea de noi infracțiuni, prezervându-se totodată valorile sociale fundamentale, instanța îi va condamna pe inculpați la o pedeapsă cu închisoarea.

de atitudinea inculpaților de recunoaștere a faptelor, de persoana acestora și de mediul social din care provin, instanța se va orienta înspre minimul special al pedepsei.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei închisorii, în ceea ce-l privește pe inculpatul #####, instanța apreciază nu se impune executarea pedepsei în regim de detenție, având în vedere contribuția inculpatului la săvârșirea infracțiunii, persoana acestuia și lipsa antecedentelor penale.

Astfel, față de vârsta inculpatului, de situația sa familială și socială, de conduita procesuală, precum și de posibilitățile de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și fără executarea acesteia, dar se impune supravegherea conduitei lui pentru o perioadă determinată. ##### de gradul de pericol social concret al faptei, instanța apreciază că suspendarea executării pedepsei sub supraveghere ar fi suficientă pentru a înțelege consecințele faptelor sale și pentru a se preveni comiterea de către inculpat a altor infracțiuni de același gen.

Cu privire la inculpații ##### și #####, instanța apreciază că se impune executarea pedepsei în regim de detenție, având în vedere atât contribuțiile semnificative ale acestora la comiterea faptei, faptă care oricum prezintă un grad înalt de pericol social, cât și perseverența inrațională. #####, așadar, necesară sancționarea efectivă și pe măsură a inculpaților, în vederea corijării comportamentului acestora și preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor astfel de infracțiuni.

1. ##### de aceste considerente, în temeiul art. 233 alin.1 – art. 234 alin.1 lit. f și d Cod penal cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată.

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal va aplica inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 alin. 1 lit. b) Cod penal.

În baza art. 65 alin. 1 cod penal, va aplica inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, care se execută în caz de revocare a suspendării.

În baza art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii de 3 ani închisoare aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

în vedere obligativitatea în sarcina instanței de a impune inculpatului anumite măsuri, în baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, va obliga inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Totodată, textul legal, respectiv art. 93 alin.2 C.pen. prevede că instanța este datoare a impune inculpatului una sau mai multe obligații dintre cele enumerate la alin.2 al art. 93, motiv pentru care, pe durata termenului de supraveghere, va impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Nu în ultimul rând, instanța reține că, odată cu pronunțarea unei condamnări la pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, inculpatul este dator a presta muncă neremunerată în folosul comunității, lucru cu care a și fost de acord, motiv pentru care, în baza art. 93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Primăriei ##### sau Primăriei Cherechiu.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se vor comunica Serviciului de Probațiune Bihor.

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, va atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 Cod penal privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere..

Prin încheierea penală nr. ##/DL/05.08.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei ##### s-a dispus luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul #####, pe o durată de 30 de zile, măsură ce a fost menținută ulterior în cauză.

în vedere soluția dispusă de instanță privind suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii aplicată inculpatului #####, instanța în baza art. 241 alin.1 ind. 1 lit. a Cod procedură penală, va constata încetarea de drept a măsurii arestului preventiv și va dispune punerea de îndată în libertate a acestuia, dacă nu e arestat în altă cauză.

În baza art. 72 Cod procedură penală, va deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și a arestului preventiv din 04.08.2025 la zi.

2.În temeiul art. 233 alin.1 – art. 234 alin.1 lit. f și d Cod penal cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 3 ani închisoare în regim de detenție pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată.

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, care se execută în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

Prin încheierea penală nr. ##/DL/04.08.2025 a Judecătoriei ##### s-a dispus luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul #####, pe o durată de 30 de zile, măsură ce a fost menținută ulterior în cauză.

În baza art. 72 Cod procedură penală va deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și a arestului preventiv din 03.08.2025 la zi.

3.În temeiul art. 233 alin.1 – art. 234 alin.1 lit. f și d Cod penal cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, îl va condamna pe inculpatul #####

la pedeapsa de 3 ani închisoare în regim de detenție pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată.

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În baza art. 65 alin. 1 cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, care se execută în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

În baza art. 72 Cod procedură penală va deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii de și a arestului preventiv din 03.08.2025 la zi.

Prin încheierea penală nr. ##/DL/04.08.2025 a Judecătoriei ##### s-a dispus luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul #####, pe o durată de 30 de zile, măsură ce a fost menținută ulterior în cauză.

Cu privire la măsura preventivă luată în cauză, instanța verificând subzistența motivelor care au determinat arestarea inculpaților ##### și ##### apreciază că măsura preventivă este legală și temeinică.

Astfel, probele administrate în cauză, reprezintă tot atâtea probe cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică pe care îl reprezintă lăsarea inculpaților în libertate, la acestea adăugându-se și alte aspecte precum modul și circumstanțele concrete în care s-ar fi comis fapta, respectiv pe timp de noapte, trei persoane împreună, pătrunzând în domiciliul persoanei vătămate, aspecte care evidențiază un curaj deosebit al inculpaților, în ceea ce privește săvârșirea de fapte antisociale.

Pe de altă parte perseverența infracțională a inculpaților în comiterea unor infracțiuni de același gen relevă riscul că lăsați în libertate aceștia ar comite alte fapte antisociale, cu atât mai mult cu cât nu realizează venituri constante din muncă.

În consecință, instanța constată că la acest moment există și persistă starea de pericol pentru ordinea publică, în raport de toate aceste circumstanțe reale și personale concrete ale cauzei, toate acestea confirmând necesitatea menținerii stării de arest a inculpaților, interesul public de înfăptuire a justiției și ordinea publică putând fi afectate prin judecarea acestora în stare de libertate.

Constatând că temeiurile care au determinat arestarea preventivă a inculpaților subzistă și impun în continuare privarea acestora de libertate, instanța în baza art. 399 al. 1 și art. 208 C.p.p. va menține măsura arestării preventive a inculpaților ##### și #####.

În baza art. 7 alin 1 din Legea 76/08.04.2008 va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpații ##### și ##### în vederea introducerii profilului genetic în SNDGJ.

Sub aspectul laturii civile, instanța va constata că persoana vătămată Kunyer ##### nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 272 alin. 1 C.p.p. onorariul apărătorului din oficiu #####, în sumă de 2000 lei, conform delegațiilor nr. 2586 și 2587 din 26.08.2025, emise pentru cameră preliminară și fond, se va avansa Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 272 alin. 1 C.p.p. onorariul apărătorului din oficiu #####, în sumă de 956 lei, conform delegației nr. 2588/2025, emisă pentru cameră preliminară va avansa Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției. ##### în vedere că de la primul termen de judecată pe fond a fost prezent pentru inculpat avocatul ales, nefiind prezent avocatul din oficiu, instanța nu va acorda onorariul aferent delegației de asistență juridică obligatorie emisă pentru fondul cauzei.

În baza art. 272 alin. 1 C.p.p. onorariul apărătorului din oficiu #####, în sumă de 2000 lei, conform delegațiilor nr. 2590 și 2591 din 26.08.2025, emise pentru cameră preliminară și fond, se va avansa Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 274 alin. 1 și 2 Cod penal, fiind în culpă procesuală, instanța va obliga inculpații la plata sumei de 2300 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

1. În temeiul art. 233 alin.1 – art. 234 alin.1 lit. d și f Cod penal cu aplic. art.77 lit. a Cod penal și cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, jud. #####, cu domiciliul în #####, sat #####, nr. 363M, având CNP #####, cetățean român, necăsătorit, fără obligații militare, studii 4 clase, zilier, fără antecedente penale, în prezent deținut în Penitenciarul #####, pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, la pedeapsa de:

- 3 ani închisoare.

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal aplică inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 alin. 1 lit. b) Cod penal.

În baza art. 65 alin. 1 cod penal, aplică inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, care se execută în caz de revocare a suspendării.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii de 3 ani închisoare aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 lit. b C.pen., pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului următoarea obligație:

-să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Primăriei ##### sau Primăriei Cherechiu.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 Cod penal privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În baza art. 241 alin.11 lit. a Cod procedură penală, încetează de drept a măsura arestului preventiv și dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului #####, dacă nu e arestat în altă cauză.

În baza art. 72 Cod procedură penală deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și a arestului preventiv din 04.08.2025 la zi.

2.În temeiul art. 233 alin.1 – art. 234 alin.1 lit. d și f Cod penal cu aplic. art.77 lit. a Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####- #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat #####, nr. 364D, #####, având CNP #####, cetățean român, căsătorit, cu 5 copii minori, fără obligații militare, fără studii, zilier, cu antecedente penale, în prezent deținut în Penitenciarul #####, pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, la pedeapsa de:

- 3 ani închisoare în regim de detenție.

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, care se execută în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, menține măsura arestării preventive a inculpatului #####-##### dispusă prin încheierea penală nr. ##/DL/04.08.2025 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei #####.

În baza art. 72 Cod procedură penală deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și a arestului preventiv din 03.08.2025 la zi.

3. În temeiul art. 233 alin.1 – art. 234 alin.1 lit. d Cod penal cu aplic. art.77 lit. a Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat #####, nr. 364 D, #####, având CNP #####, cetățean român, în concubinaj, cu 3 copii minori, fără obligații militare, fără studii, zilier, în prezent deținut în Penitenciarul #####, cu antecedente penale, pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, la pedeapsa de:

- 3 ani închisoare în regim de detenție.

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În baza art. 65 alin. 1 cod penal, aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, care se execută în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

În baza art. 399 al. 1 menține măsura arestării preventive a inculpatului ##### dispusă prin încheierea penală nr. ##/DL/04.08.2025 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei #####.

În baza art. 72 Cod procedură penală deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și a arestului preventiv din 03.08.2025 la zi.

În baza art. 7 alin 1 din Legea 76/08.04.2008 dispune prelevarea de probe biologice de la inculpații #####, #####-##### și #####, în vederea introducerii profilului genetic în SNDGJ.

că persoana vătămată Kunyer #####, CNP #####, cu dom. procesual ales în #####, #####-#####-##### și #####, jud. Bihor, nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 272 alin. 1 C.p.p. onorariul apărătorului din oficiu #####, în sumă de 2000 lei, conform delegațiilor nr. 2586 și 2587 din 26.08.2025, emise pentru cameră preliminară și fond, se va avansa Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 272 alin. 1 C.p.p. onorariul apărătorului din oficiu #####, în sumă de 956 lei, conform delegației nr. 2588/2025, emisă pentru cameră preliminară va avansa Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 272 alin. 1 C.p.p. onorariul apărătorului din oficiu #####, în sumă de 2000 lei, conform delegațiilor nr. 2590 și 2591 din 26.08.2025, emise pentru cameră preliminară și fond, se va avansa Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 274 alin. 1 și 2 Cod penal obligă inculpații la plata sumei de 2300 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 05.12.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####

red. #####

Dact. #####

3 ex/ 05.12 .2025

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

*: #####, ##### #####, #####, ##### ##(: +40259-412.047

Ê: +40359-432.758

Cod operator date cu caracter personal 3161

Dosar nr. #####/271/2025

la 05.12.2025

CĂTRE,

PENITENCIARUL #####

DIRECȚIA ##### DEȚINUȚI

Alăturat prezentei, vă comunicăm copia sentinței penale nr. ##### pronunțată în dosar cu nr. de mai sus al Judecătoriei #####, privind pe inculpații #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, jud. #####, deținut în Penitenciarul #####, #####- #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, deținut în Penitenciarul ##### și deținut în Penitenciarul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, deținut în Penitenciarul #####.

Cu privire la inculpatul #####, în baza art. 241 alin.11 lit. a Cod procedură penală, s-a dispus încetarea de drept a măsurii arestului preventiv și s-a dispus punerea de îndată în libertate a inculpatului #####, dacă nu e arestat în altă cauză

Sentința penală sus menționată este executorie în ce privește măsura preventivă conform art. 399 alin.42 Cod pr. Pen., astfel că vă solicităm să procedați la punerea în libertate a inculpatului #####, dacă nu se află sub putea unei al mandat de executare a pedepsei.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

*: #####, ##### #####, #####, ##### ##(: +40259-412.047

Ê: +40359-432.758

Cod operator date cu caracter personal 3161

Dosar nr. #####/271/2025

la 05.12.2025

CĂTRE,

BAROUL BIHOR

Vă comunicăm o copie a minutei sentinței penale nr. ##### pronunțată în dosar cu nr. de mai sus al Judecătoriei #####, pentru decontarea onorariului avocatului din oficiu.

Grefier,

#####