

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal – 3161

DOSAR NR. #####/271/2025

SENTINȚA PENALĂ NR. 1519/2025

Ședința publică din data de 05.12.2025

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Din partea Ministerului #####, Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, a participat procuror #####.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prevăzută de art. 192 alin. 2 C.pen.

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 11.11.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru 05.12.2025 când în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

că prin rechizitoriul nr. 4792/####/P/2024 din data de 24.03.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 03.04.2025 sub nr. de dosar #####/271/2025, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 2 Cod penal.

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatului faptul că în data de 27.08.2024, în jurul orei 04:35, a condus autoturism marca VW, cu nr. de înmatriculare #####, pe un drum public, respectiv pe DN 19 în localitatea Biharia dinspre #####, iar la km 13 + 540m, încălcând prevederile art. 41 din OUG 195/2002, a pătruns pe sensul opus de circulație, a părăsit partea carosabilă prin partea stângă a direcției sale de deplasare, după care a intrat în coliziune frontală cu un cap de pod, situat în dreptul imobilului cu nr. 83A din localitatea Biharia, în urma accidentului numitul ##### - #####, pasager în autoturism suferind leziuni traumatice care au dus la decesul acestuia.

Pentru dovedirea situației de fapt reținută prin rechizitoriu au fost menționate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale: proces-verbal de sesizare din oficiu (fila 14); proces-verbal de cercetare la fața locului (filele 17-21); planșa fotografică (filele 22-27); certificate medico - legale nr. 3197/If/306 și 3198/If/307, ambele din data de 04.09.2024 emise de

către Serviciul de Medicină Legală Bihor (filele 42-45 și 48-49); raport de expertiză necroptică nr. 3101/III/369 din data de 29.08.2024 emis de Serviciul de Medicină Legală Bihor (filele 53-66); declarațiile date în calitate de suspect/inculpat ale numitului ##### (filele 31-33, 38-39) și declarațiile persoanelor vătămate ##### și ##### - ##### (filele 40-41, 46-47).

În ceea ce privește latura civilă, se reține că în cursul urmăririi penale persoanele vătămate ##### și ##### - ##### s-au constituit părți civile față de persoana responsabilă civilmente, respectiv societatea de asigurări Hellas Direct HD Insurance Limited #####. Astfel, prin ordonanța din data de 12.11.2024, organul de cercetare penală a dispus introducerea în cauză, în calitate de parte responsabilă civilmente, a societății de asigurare Hellas Direct HD Insurance Limited _____. Ordonanța antemenționată a fost comunicată respectivei societăți de asigurare și părților civile (f. 75-77 d.u.p.).

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 12.05.2025, rămasă definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății în cauză.

La termenul de judecată din data de 11.11.2025, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, inculpatul a declarat că dorește să uzeze de procedura simplificată prev. de art. 374 alin. (4) C.pr.pen, recunoscând în totalitate faptele reținute în sarcina sa și solicitând judecarea cauzei doar pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de instanță.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În data de 27.08.2024, în jurul orei 04:35, inculpatul #####, în timp ce conducea autoturismul marca Volskwagen, cu nr. de înmatriculare #####, pe un drum public, respectiv pe DN 19 în localitatea Biharia dinspre ##### spre localitatea Satu Nou. După impact a fost găsit oprit pe roți în afara părții carosabile, pe podul de acces în dreptul imobilului cu nr. 83A din localitatea Biharia.

În urma impactului, numitul #####, pasager pe bancheta din spate în autoturismul condus de inculpat, a suferit mai multe leziuni, fiind transportat la spital, unde a decedat la aceeași dată.

La momentul producerii accidentului rutier, conducătorul auto nu se afla sub influența băuturilor alcoolice (f. 88 d.u.p.).

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului (f. 17-21), coroborat cu planșa fotografică (f. 22-27), autoturismul sus menționat, condus de către inculpat, avea direcția de mers pe D.N. 19, în localitatea Biharia, dinspre localitatea ##### spre localitatea Satu Nou. După impact a fost găsit oprit pe roți în afara părții carosabile, pe podul de acces în dreptul imobilului cu numărul 83/A, pe sensul opus de circulație, oblic spre stânga, orientat cu fața înspre gardul imobilului cu numărul 83. Autoturismul a suferit mai multe avarii, iar pe marginea carosabilului au fost evidențiate urme de frânare. Pasagerii de pe bancheta din spate nu purtau centura de siguranță în timpul deplasării. Totodată, s-a constatat că la data și ora producerii evenimentului rutier, partea carosabilă era uscată, vizibilitatea fiind specifică desfășurării traficului pe timp de noapte.

Din declarațiile martorelor ##### și #####-##### pasagere în autoturism, rezultă că la data de 27.08.2024 în jurul orei 04:00, s-au întors din Ungaria cu autoturismul marca Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare #####, condus de inculpat, iar la un moment dat s-a produs coliziunea cu un cap de pod, numitul #####, cumnatul inculpatului, aflându-se pe bancheta din spate.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală necroptică nr. 3101/III/369 întocmit la data de 29.08.2024 de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor (f. 58-66), moartea numitului ##### a fost violentă; ea s-a datorat șocului traumatic și hipovolemic, survenit în evoluția unui politraumatism cu fracturi osoase multiple, hemopneumotorace drept, rupturi de ficat și hemoperitoneu consecutiv, produse în cadrul unui accident rutier. Leziunile evidențiate la autopsie pot data din 27.08.2024 și s-au produs prin lovirea și comprimarea victimei (pasager) de/între corpuri/suprafețe dure neregulate, din interiorul unui autovehicul aflat în decelerație-accelerație bruscă ca urmare a coliziunii cu obstacole din afara carosabilului și a unor modificări bruște de poziție. Totodată, s-a constatat de către medicul legist că între leziunile constatate și decesul victimei există legătură de cauzalitate directă.

Declarațiile date în calitate de suspect și inculpat de către ##### (f. 31-33; 93-94 d.u.p.), în care acesta recunoaște și regretă faptele reținute în sarcina sa, se coroborează cu celelalte mijloace de probă și sunt credibile în privința tuturor elementelor de fapt expuse anterior. Astfel, acesta a declarat că în noaptea în care a avut loc accidentul, se întorcea împreună cu familia sa din Ungaria, fiind pasager într-un alt autoturism. Odată ajunși în #####, s-a urcat la volanul autoturismului personal, marca VW cu nr. de înmatriculare #####, avându-i în calitate de pasageri pe soția lui, numita #####-#####, care se afla pe locul din dreapta față, și pe sora lui, #####, respectiv pe cumnatul lui, numitul #####, care se aflau pe bancheta din spate. Aceștia se deplasau spre domiciliul lor din #####, aproape de ieșirea din localitatea Biharia în direcția Satu Nou. Acesta a precizat că nu știe exact ce s-a întâmplat, probabil a ațipit pentru o clipă din cauza oboselii, iar când a deschis ochii, a observat că circula pe sensul opus. Era însă prea târziu pentru a mai putea evita impactul. În acel moment, a părăsit partea carosabilă și a intrat în șanțul din stânga direcției de deplasare, lovind un cap de pod.

În cursul cercetării judecătorești, la termenul de judecată din data de 11.11.2025, inculpatul ##### a fost audiat, ocazie cu care a arătat că recunoaște în totalitate fapta și a solicitat ca judecata să se facă în baza prev. art. 374 al. 4 C.p.p. și art. 375 C.p.p., totodată exprimându-și acordul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la starea de fapt, inculpatul a arătat că recunoaște fapta astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu, descriere care corespunde realității. Totodată a precizat că nu a consumat alcool și că regretă fapta, victima fiind cumnatul său.

Instanța constată că starea de fapt reținută și vinovăția inculpatului sunt pe deplin dovedite cu probe administrate în cursul urmăririi penale relevate mai sus, coroborate cu declarația de recunoaștere a inculpatului dată în instanță.

Luând în considerare toate aceste probe, instanța apreciază că în prezenta cauză există probe certe de vinovăție, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 4 C .pr. pen., fiind răsturnată.

În drept, fapta inculpatului #####, care la data de 27.08.2024, în jurul orei 04:35, în timp ce conducea autoturismul marca Volkswagen, cu nr. de înmatriculare #####, pe DN 19 în localitatea Biharia dinspre #####, a pătruns pe sensul opus de circulație, a părăsit partea carosabilă prin partea stângă a direcției sale de deplasare și a intrat în coliziune frontală cu un cap de pod, situat în dreptul imobilului cu nr. 83A, în urma accidentului numitul ##### - #####, pasager în autoturism suferind leziuni traumatice care au dus la decesul acestuia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 2 C.pen., text de lege în baza căruia, făcând și aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală, instanța îl va condamna la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, considerând că această este aptă să asigure îndeplinirea caracterului preventiv-educativ al pedepsei.

Instanța reține că dispozițiile art. 192 alin. 2 C.pen., prevăd pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatului pedeapsa cu închisoarea de la 2 la 7 ani. ##### în vedere că inculpatul a beneficiat de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, limitele de pedeapsă se vor reduce cu o treime, conform art. 396 alin. (10) C.pr.pen. În consecință, limitele între care este stabilită pedeapsa, în mod concret, sunt de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 8 luni închisoare.

La individualizarea judiciară a pedepsei instanța a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 Cod penal, circumstanțele reale în care a fost comisă fapta, în timpul nopții, carosabilul fiind uscat, fără ca inculpatul să conducă cu viteză și fără a fi sub influența alcoolului. Cu privire la starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, instanța constată că din probe nu rezultă că inculpatul ar fi circulat cu viteză, însă, din cauza orei târzii și a oboselii, a ațipit, producându-se astfel accidentul soldat cu o urmare deosebit de gravă, respectiv decesul unei persoane. Astfel, instanța constată că inculpatul nu a urmărit și nici nu a prevăzut producerea accidentului, acesta fiind un incident regretabil, în urma căruia a decedat cumnatul său.

Instanța are în vedere și criteriile referitoare la persoana inculpatului, care are vârsta de 39 de ani, este căsătorit, are ocupația de muncitor în Ungaria, iar din fișa de cazier judiciar reiese că acesta are mențiuni privind săvârșirea altor fapte penale, respectiv o amendă penală, care însă nu atrage starea de recidivă.

Totodată, instanța constată că inculpatul a avut o atitudine sinceră în tot cursul procesului penal, recunoscând comiterea faptelor de care este acuzat.

în vedere aceste elemente de individualizare, instanța urmează să stabilească o pedeapsă proporțională cu natura și gradul de pericol al infracțiunii săvârșite de către inculpat. Dată fiind gravitatea faptei, se impune aplicarea pedepsei închisorii, însă, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de integrarea socială a inculpatului și de atitudinea sa de recunoaștere și regret, instanța s-a orientat către minimul special prevăzut de lege.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei instanța constată că, în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 91 C. pen., pedeapsa stabilită pentru infracțiune fiind mai mică de 3 ani închisoare, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de persoana acestuia, de vârstă inculpatului, faptul că își asigură existența prin muncă, are întemeiată o familie, de conduita avută anterior și ulterior săvârșirii infracțiunii, precum și de posibilitățile de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și fără executarea acesteia, dar se impune supravegherea conduitei lui pentru o perioadă determinată.

Aplicarea unei pedepse cu executarea în regim de detenție la o vârstă înaintată în care inculpatul nu a avut abateri grave de la normele sociale ar avea consecințe deosebite asupra integrității inculpatului și a posibilităților acestuia de reintegrare socială, pe care o faptă comisă din culpă nu le justifică și nici nu ar fi denatură să constituie o alinare a suferințelor provocate de pierderea unei ființe dragi.

ansamblul circumstanțelor reale și personale incidente în cauză, instanța apreciază că suspendarea executării pedepsei sub supraveghere ar fi suficientă pentru a înțelege consecințele faptelor sale și pentru a se preveni comiterea de către inculpat a altor infracțiuni de același gen, cu atât mai mult cu cât inculpatul și victima erau cumnați.

Totodată, instanța constată că inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori de la judecată și nici nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului, acesta colaborând cu organele judiciare pe tot parcursul desfășurării procesului penal.

Astfel în baza art. 91 Cod penal va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

în vedere obligativitatea în sarcina instanței de a impune inculpatului anumite măsuri, în baza art. 93 alin.1 lit. a)-e) Cod penal, va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte și să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Totodată, textul legal, respectiv art. 93 alin.2 C.pen. prevede că instanța este datoare a impune inculpatului una sau mai multe obligații dintre cele enumerate la alin.2 al art. 93, motiv pentru care, pe durata termenului de supraveghere, instanța impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Nu în ultimul rând, instanța reține că odată cu pronunțarea unei condamnări la pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, inculpatul este dator a presta muncă în folosul comunității, motiv pentru care, în baza art. 93 alin. 3 C.pen., va impune inculpatului ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 80 de zile, în cadrul Primăriei Cherechiu sau Primăriei #####.

În baza art. 91 alin. 4 C. pen. va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C.pen., referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Sub aspectul laturii civile, va constata că părțile civile ##### și ##### nu mai au pretenții civile în cauză, acestea fiind achitate de asiguratorul de răspundere civilă HD Insurance Limited #####- Sucursala București, sens în care s-a depus contractele de tranzacție nr. 772/23.01.2025 și nr. 771/23.01.2025, precum și dovada plății daunelor materiale și morale, astfel cum au fost tranzacționate.(f.65-70 dos instanță)

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., fiind în culpă procesuală, instanța va obliga inculpatul să plătească statului 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 192 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și al lui #####, născut la data de ##### în #####, CNP #####, cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în #####, sat. Cheșereu, nr. 520, jud. #####, căsătorit, cu studii primare, stagiul militar nesatisfăcut, având ocupația de muncitor în Ungaria, cu antecedente penale, pentru comiterea infracțiunii de ucidere din culpă, la o pedeapsă de:

- 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art. 91 C.pen. dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 C.pen.

În baza art. 93 alin. 1 lit. a)-e) C.pen., obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte și să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 lit. b) C.pen., pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 C.pen., impune inculpatului ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 80 de zile, în cadrul Primăriei Chereciu sau Primăriei #####.

În baza art. 91 alin. 4 C.pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C.pen., referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

că părțile civile #####, cu domiciliul în #####, sat Cheșereu nr. 534, jud. Bihor și #####-#####, cu domiciliul în #####, sat Cheșereu, nr. 520, jud. Bihor nu mai au pretenții civile în cauză.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă inculpatul să plătească statului 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 05.12.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei.

PREȘEDINTE
#####

GREFIER
#####

Red. #####

Dact. ####

3 ex/05.12.2025