

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ Operator de date cu caracter personal – 3161

DOSAR NR. #####/271/2025

SENTINȚA PENALĂ NR. #####/2025

Ședința publică din data de 05.12.2025

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Din partea Ministerului #####, Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, a participat procuror #####.

Pe rol fiind judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233-234 alin. 1 lit. f și g C.pen.

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 04.11.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru azi 05.12.2025 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

J U D E C Ă T O R I A

D E L I B E R Ă N D:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din data de 23.04.2025, emis în dosarul cu nr. 530/###/P/2025, înregistrat la Judecătoria ##### la data de 28.04.2025, a fost trimis în judecată inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233-234 alin. 1 lit. f și g C.pen.

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatului faptul că, în data de 28.01.2025, în jurul orelor 14:15, a pătruns în curtea imobilului persoanei vătămate #####, în vârstă de 85 de ani din #####, str. Privighetorii nr. 12, fără acordul acesteia, sub pretextul că ar fi angajat al Companiei de ###, și, profitând de posibilitatea redusă de deplasare a persoanei vătămate, a sustras două telefoane mobile marca #####, cu butoane, ce se aflau amplasate pe o anexă din lemn (coteț), aflată în partea opusă a curții, părăsind curtea imobilului, după care, la scurt timp, s-a reîntors prin fața imobilului respectiv și fiind confruntat de persoana vătămată cu privire la sustragerea celor două telefoane, a exercitat acte de violență asupra acesteia, prin aceea că a îmbrâncit-o și împins-

o cu spatele de poarta de acces, pentru a păstra bunurile sustrate și a-și asigura scăparea, abandonând însă unul dintre telefoane și părăsind locul comiterii faptei.

Prin încheierea nr. ##### judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, cu rechizitoriu, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării în cauză.

Din conținutul dosarului instanța reține următoarele:

La data de 28.01.2025 organele de poliție, au fost sesizate prin apel 112, cu privire la infracțiunea de furt din locuință. Ajunși la fața locului au identificat apelanta în persoana numitei #####, care a relatat că în data de 28.01.2025 în jurul orei 13.45 în timp ce se afla la domiciliu, în curtea imobilului, pe ușa închisă dar neasigurată cu cheia, a pătruns o persoană de sex masculin care i-a spus că a venit să îi închidă apa menajeră, deoarece nu a achitat factura, timp în care a și intrat în căminul canalizării, spunându-i să îi de suma de 300 lei ca să nu îi taie apa. Știind că nu are restanțe la ##### de ####, i-a cerut să părăsească curtea, însă persoana de sex masculin care purta o vestă reflectorizantă a ignorat-o și a început să se plimbe prin curte. În momentul în care a observat două telefoane mobile marca ##### aflate pe un coteț de lemn, respectivul le-a sustras, iar când l-a întrebat unde sunt, a devenit agresiv, a înjurat-o, a îmbrâncit-o și a împins-o cu spatele de un perete, după care a părăsit incinta curții, deplasându-se în partea dreaptă, pe trotuar. A strigat după ajutor însă nu a auzit-o nici un vecin, motiv pentru care a mers la vecina de vis a vis pentru a-i povesti ce s-a întâmplat, lăsând ușa de la curte închisă, dar neasigurată cu cheia. După câteva minute s-a reîntors acasă, observându-l în curte pe același bărbat care i-a spus pe un ton ridicat să își ia telefoanele din garaj, întrucât le-a lăsat acolo. În garaj a găsit doar un telefon mobil, timp în care autorul a părăsit incinta curții. Ulterior a apelat serviciul 112, iar la scurt timp organele de poliție l-au prins pe acel bărbat, i l-au prezentat iar ea l-a recunoscut ca fiind autorul faptei, organele de poliție găsind asupra acestuia unul din cele două telefoane #####.

În urma semnalmentelor furnizate de persoana vătămată, pe ##### a fost depistat inculpatul #####, acesta având asupra sa un telefon ##### de culoare neagră și suma de 290 lei.

Fiind audiată, persoana vătămată ##### a arătat faptul că locuiește singură la adresa din #####. Privighetori nr. 12 ##### în jurul orei 14:00 a ieșit din curtea locuinței sale pe trotuarul din fata casei, pentru a mătura frunzele care s-au adunat acolo. În timp ce era pe trotuar, la câțiva pași de poarta locuinței sale, pe care a lăsat-o neasigurată și întredeschisă, a văzut un bărbat care a intrat în curte. A strigat la el să iasă din curte, dar bărbatul nu a băgat-o în seamă și i-a zis că are probleme cu apa și curentul, că nu și-a plătit facturile. Știind foarte bine faptul că nu are restanțe la utilități, a continuat să îi ceară acelui bărbat să iasă din curtea ei, însă acesta i-a zis că dacă nu îi dă suma de 300 lei, o va debransa de la apă. Respectivul a deschis capacul de la bazinul de apă, care se află lângă poarta de intrare în curte, a coborât în bazin și a văzut că a lucrat ##### la un robinet, probabil că i-a oprit apa. În acest timp ea striga după ajutor și striga la acel bărbat să îi pornească apa deoarece facturile sunt plătite. Bărbatul a ieșit din bazin, s-a apropiat de ea, a prins-o de geaca, a scuturat-o cu putere și i-a zis că dacă nu îi plătește nu o să aibă apă nici zilele următoare, că așa e legea și că trebuie să îi plătească restanțele. Ulterior autorul a mers către grădina care se află în spatele casei. Ea l-a urmat, dar foarte încet deoarece se deplasează cu ajutorul unei cârje, și la circa 1-2 minute după ce acesta a ajuns în spatele

casei sale, l-a văzut că se întoarce. În acel moment și-a dat seama că ea și-a lăsat cele două telefoane pe pervazul unui coteț din grădină și a mers până acolo să verifice dacă nu cumva acel bărbat i le-a luat. Când a ajuns la coteț, a văzut că telefoanele nu se mai aflau în locul în care ea le-a lăsat, astfel că s-a întors în curtea din fata casei, unde a strigat la bărbat să îi dea telefoanele înapoi. Acesta i-a zis că nu i-a luat niciun telefon, a mers lângă ea, a scuturat-o iar de haină și i-a cerut să îi dea banii, însă a refuzat și i-a cerut din nou telefoanele, moment în care bărbatul a împins-o și a lovit-o cu spatele de un stâlp de la garaj, după care a fugit. În timp ce stătea pe trotuar, în fața geamului vecinei ei, a observat că acel bărbat s-a întors la ea în curte, a strigat către el, iar acesta i-a răspuns „aici ți-s telefoanele, du-te după ele”, după care a plecat. Mergând în curte a găsit telefonul fix, dezmembrat, într-o găleată aflată în garaj, ulterior celălalt telefon fiind găsit de poliție la acel bărbat.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect, inculpatul ##### a declarat că în data de 28.01.2025 a venit cu trenul la #####, pentru a muncii cu ziua, să facă rost de bani pentru familie. Undeva în zona cartierului #####, fără să poată preciza adresa, a primit suma de 30 lei de la cineva, după ce a măturat frunze în fața unui ##### # a oprit la un bar unde a băut o bere și țuică, după care a mers prin acel cartier să caute de lucru. La un moment dat, a observat o poartă metalică care era între-deschisă și a intrat în curte. Acolo era o femeie în vârstă, a întrebat-o dacă are ceva de lucru, însă nu știe ce a răspuns aceasta, deoarece era băut și nu a înțeles-o. Pe o scândură a observat un telefon mobil cu butoane, pe care l-a luat și a ieșit din curte. În timp ce aștepta tramvaiul, a fost legitimat de un echipaj de poliție, care a găsit asupra sa telefonul mobil sustras. Acesta a mai menționat faptul că nu a atins-o pe femeia aceea, nu a pus mâna pe ea și nu își amintește dacă avea cârje sau nu. Acesta a precizat că îi pare rău de cele întâmplate, a fost beat și nu își amintește exact ce s-a întâmplat.

În urma vizionării imaginilor surprinse de camera video amplasată în exteriorul imobilului situat pe ##### #, din #####, a reieșit faptul că la ora camerei 15:20:50 PM, persoana vătămată ##### purtând o căciulă de culoare roșie pe cap, stă în dreptul ușii de acces în curtea imobilului, din curte iese numitul #####, având un măturoi în mână, vorbește ceva cu persoana vătămată, după care se deplasează pe trotuar în direcția imobilului situat la nr. 10. După ce face câțiva pași, se întoarce, sprijină măturoiul de casă și o îmbrânțește pe persoana vătămată #####, cu ambele mâini, împingând-o 2-3 metri în spate. Aceasta reușește să ia măturoiul și îl ridică spre numitul #####, în semn de apărare, acesta dându-i drumul, după care numitul ##### se deplasează pe trotuar în direcția imobilului situat la nr. 10. La ora camerei 03:24:23 PM, numitul ##### se întoarce din direcția imobilului situat la nr. 10, se oprește în fața persoanei vătămate #####, discută ceva, iar la un moment dat, posibil să o îmbrânțească din nou, timp în care acesta scapă ceva pe jos, (între ore reală și ora camerei fiind un decalaj de o oră).

În urma vizionării imaginilor video surprinse de camera video s-a stabilit faptul că la ora camerei 15:17:48 din partea stângă a cadrului de filmare din direcția locuinței persoanei vătămate, intră în cadrul de filmare inculpatul #####, îmbrăcat cu pantaloni de culoare albastră, vestă reflectorizantă de culoare galbenă, o bluză de trening de culoare neagră, iar pe cap poartă o bască colorată, trecând prin fața imobilului situat la nr. 10.

La ora camerei 15:20:51, din partea dreaptă a cadrului de filmare, trece inculpatul #####, având în mâini două telefoane mobile, scapă ceva pe jos, după care își continuă deplasarea în direcția imobilului persoanei vătămate.

În cursul judecății, inculpatul ##### a fost audiat la termenul de judecată din data de 04.11.2025, a uzat de dispozițiile art. 374 al.4, art. 375 Cod procedură penală, recunoscând în totalitate fapta pentru care s-a făcut trimiterea în judecată și solicitând ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată și-a exprimat consimțământul pentru a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la starea de fapt, inculpatul a arătat că recunoaște fapta astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu și că regretă comiterea faptei. (f. 16 dos.inst.)

Vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită cu probele administrate în cauză, respectiv: proces-verbal de constatare a infracțiunii; declarația persoanei vătămate; procese-verbale de vizionare a imaginilor video; proces-verbal de investigații și declarațiile inculpatului #####.

Luând în considerare toate aceste probe, instanța apreciază că în prezenta cauză există probe certe de vinovăție, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.4 C.pr.pen., fiind răsturnată.

În cazul infracțiunii complexe de tâlhărie prevăzute de art. 233 Cod penal, elementul material al laturii obiective este format din două activități incriminate distinct ca infracțiuni, care sunt absorbite: pe de o parte furtul (simplu, calificat sau de folosință), iar pe de altă parte constrângerea persoanei prin violență, amenințare sau punerea victimei în stare de inconștiență sau neputință de a se apăra.

Realizând un examen asupra tipicității obiective și subiective a celor două infracțiuni componente ale unității legale a infracțiunii complexe de tâlhărie, instanța constată că în speță s-a realizat atât componenta adiacentă, aceea de violență, cât și cea principală - furtul.

Instanța notează că furtul săvârșit prin întrebuințarea de violențe sau amenințări, precum și furtul urmat de întrebuințarea unor astfel de mijloace pentru păstrarea bunului sau pentru înlăturarea urmelor infracțiunii ori pentru ca făptuitorul să-și asigure scăparea constituie infracțiunea de tâlhărie.

Așadar, momentul în care s-a conturat clar elementele infracțiunii de tâlhărie a fost acela în care inculpatul a îmbrâncit-o și împins-o cu spatele de poarta de acces pe persoana vătămată, pentru a păstra bunurile sustrase și a-și asigura scăparea, abandonând însă unul dintre telefoane și părăsind locul comiterii faptei.

Instanța amintește faptul că returnarea bunurilor odată sustrase nu duc la imposibilitatea reținerii infracțiunii complexe de tâlhărie atâta vreme cât a existat atât acțiunea violentă, cât și amenințarea.

Sub aspectul laturii obiective instanța reține că elementul material al infracțiunii de tâlhărie calificată constă în două activități: pe de-o parte, în acțiunea inculpatului de luare a unor bunuri mobile din posesia persoanei vătămate (telefoanele), iar pe de alta, în activitatea de violentare a victimei, în mod nemijlocit, în scopul asigurării scăpării. Luarea este o formă a sustragerii, care constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau detenția căreia se află acel bun și trecerea sa în sfera de stăpânire a făptuitorului. Urmarea imediată constă în deposedarea posesorului proprietar și împosedarea inculpatului cu bunul sustras (principală),

precum și lezarea integrității victimei (adiacentă). Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei (ex re).

Sub aspectul laturii subiective, atitudinea inculpatului față de fapta săvârșită îmbracă forma vinovăției în modalitatea intenției directe, întrucât acesta a prevăzut și a urmărit depozitarea persoanei vătămate de bunurile care erau pe coteț, aspect recunoscut chiar de inculpat.

Agravantele prevăzute de art.234 lit.f și g Cod penal sunt incidente în cauză deoarece inculpatul a pătruns fără drept în curtea persoanei vătămate și a refuzat să o părăsească deși i s-a solicitat în mod repetat acest lucru și de asemenea inculpatul a profitat de starea de vulnerabilitate vădită a persoanei vătămate datorată vârstei de 85 de ani , precum și stării de sănătate care nu-i permitea deplasarea decât cu cârje.

Dispozițiile art. 234 alin.1 Cod penal prevăd pentru infracțiunea de tâlhărie calificată pedeapsa închisorii de la 3 ani la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

În drept, fapta inculpatului #####, care în data de 28.01.2025, în jurul orelor 14:15, a pătruns în curtea imobilului persoanei vătămate #####, în vârstă de 85 de ani din #####, str. Privighetorii nr. 12, fără acordul acesteia, sub pretextul că ar fi angajat al Companiei de ###, și, profitând de posibilitatea redusă de deplasare a persoanei vătămate, a sustras două telefoane mobile marca #####, cu butoane, ce se aflau amplasate pe o anexă din lemn (coteț), aflată în partea opusă a curții, părăsind curtea imobilului, după care, la scurt timp, s-a reîntors prin fața imobilului respectiv și fiind confruntat de persoana vătămată cu privire la sustragerea celor două telefoane, a exercitat acte de violență asupra acesteia, prin aceea că a îmbrâncit-o și împins-o cu spatele de poarta de acces, pentru a păstra bunurile sustrate și a-și asigura scăparea, abandonând însă unul dintre telefoane și părăsind locul comiterii faptei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. și ped. de art.233-234 alin. 1 lit. f și g C.pen, text de lege în baza căruia făcând și aplicarea art.396 al.10 Cod procedură penală instanța îl va condamna la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare.

în vedere natura infracțiunii comise și dispozițiile art.234 care prevăd obligativitatea interzicerii exercitării unor drepturi, instanța în baza art. 67 al. 2 Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a ,b și n Cod penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica cu persoana vătămată ##### și de a se apropia de aceasta la o distanță mai mică de 200 m, pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al. 1 lit. b Cod penal.

În baza art. 65 al. 1 cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și n Cod penal, care se execută în caz de revocare a suspendării.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de limitele de pedeapsă stabilite de lege pentru infracțiunea săvârșită, reduse cu 1/3 ca urmare a procedurii recunoașterii, circumstanțele reale în care a fost comisă fapta, inculpatul pătrunzând în curte pe ușa deschisă, în cursul zilei și exercitarea de violențe asupra persoanei vătămate prin îmbrâncire și împingere la perete, fără a aplica lovituri în mod efectiv care să cauzeze persoanei vătămate leziuni, precum și circumstanțele personale ale inculpatului care a recunoscut și regretat comiterea faptei și nu are antecedente penale.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei instanța constată că, în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 91 C. pen., pedeapsa stabilită pentru infracțiune fiind mai mică de 3 ani închisoare; inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de persoana inculpatului, vârsta acestuia, situația familială, acesta având în întreținere copii minori, de conduita avută anterior și ulterior săvârșirii infracțiunii, de scopul urmărit, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, inculpatul fiind la primul contact cu legea penală, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și fără executarea acesteia, dar se impune supravegherea conduitei lui pentru o perioadă determinată. ##### de gradul de pericol social concret al faptei și atitudinea inculpatului, instanța apreciază că suspendarea executării pedepsei sub supraveghere ar fi suficientă pentru a înțelege consecințele faptelor sale și pentru a se preveni comiterea de către inculpat a altor infracțiuni de același gen.

de aceste considerente instanța, în baza art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii de 2 ani și 6 luni închisoare aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, va obliga inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a).să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b).să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c).să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d).să comunice schimbarea locului de muncă;
- e).să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Totodată, textul legal, respectiv art. 93 alin.2 C.pen. prevede că instanța este datoră a impune inculpatului una sau mai multe obligații dintre cele enumerate la alin.2 al art. 93, motiv pentru care, pe durata termenului de supraveghere, va impune inculpatului obligația să frecventeze un curs sau program de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

Nu în ultimul rând, instanța reține că odată cu pronunțarea unei condamnări la pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere conform legii în vigoare, inculpatul este dator a presta muncă neremunerată în folosul comunității, lucru cu care a și fost de acord, motiv pentru care, în baza art. 93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 80 de zile, în cadrul Primăriei Săcuieni sau Primăriei #####.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se vor comunica Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin.2 Cod procedură penală, va atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 Cod penal privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În baza art. 72 Cod procedură penală va deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii de 24 h din data de 19.02.2025, ora 12.25.

Sub aspectul laturii civile, instanța reține că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 400 lei reprezentând contravaloarea telefoanelor care au fost distruse și nu mai funcționează.

Potrivit art.1357 Cod civil orice faptă a omului care cauzează altuia un prejudiciu, obligă pe cel din a cărui greșeală s-a ocazionat, a-l repara.

în vedere că persoana vătămată a suferit un prejudiciu prin sustragerea bunurilor, care chiar dacă au fost recuperate nu mai sunt funcționale ca urmare a comiterii faptei ilicite comise de către inculpat, existând o legătură de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciul cauzat, fapta fiind comisă cu forma de vinovăție ce atrage răspunderea civilă delictuală nefiind în contradicție cu dispozițiile art. 25 alin.5 Cod pr. pen., instanța în temeiul art. 397 alin. (1) și art. 19 alin.3, art. 25 alin.1 Cod procedură penală, art. 1357 Cod civil, va obliga inculpatul la plata sumei de 400 lei cu titlu de daune materiale în favoarea părții civile #####.

În baza art. 7 din Legea 76/2008 va dispune prelevarea probelor biologice de la inculpat, în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.G.J.

În baza art. 272 alin. 1 C.p.p. onorariul apărătorului din oficiu ##### în sumă de 1797 lei conform delegațiilor nr.1397 și 1398 din 06.05.2025 se va avansa Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, fiind în culpă procesuală, instanța va obliga inculpatul la plata sumei de 800 lei, cheltuieli judiciare, în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art.233-234 alin. 1 lit. f și g C.pen, cu aplic. art. 396 alin. 10 C.p.p., condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut în data de ##### în #####, CNP #####, domiciliat în oraș Săcueni #####, #####, căsătorit, 10 copii, fără studii, muncitor în agricultură și zilier în construcții, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, la pedeapsa de:

- 2 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 67 al. 2 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și n Cod penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica cu persoana vătămată ##### și de a se apropia de aceasta la o distanță mai mică de 200 m, pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al. 1 lit. b Cod penal.

În baza art. 65 al. 1 cod penal, aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și n Cod penal, care se execută în caz de revocare a suspendării.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii de 2 ani și 4 luni închisoare aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a).să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b).să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c).să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d).să comunice schimbarea locului de muncă;
- e).să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 lit. b C.pen., pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului următoarea obligație:

-să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 80 de zile, în cadrul Primăriei Săcuieni sau Primăriei #####.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin.2 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 Cod penal privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În baza art. 72 Cod procedură penală deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii de 24 h din data de 19.02.2025, ora 12.25.

În baza art. 397 alin. (1) și art. 19 alin.3, art. 25 alin.1 Cod procedură penală, art. 1357 Cod civil , obligă inculpatul la plata sumei de 400 lei cu titlu de daune materiale în favoarea părții civile #####, CNP #####, cu domiciliul în #####, str. Privighetorii nr. 12, #####.

În baza art. 7 din Legea 76/2008 dispune prelevarea probelor biologice de la inculpat, în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.G.J.

În baza art. 272 alin. 1 C.p.p. onorariul apărătorului din oficiu ##### în sumă de 1797 lei conform delegațiilor nr.1397 și 1398 din 06.05.2025 se avansează Baroului Bihor din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 800 lei, cheltuieli judiciare, în favoarea statului.

Cu drept de apel la Curtea de Apel ##### în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 05.12.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####

Red. #####

Dact. ####

3 ex/ 05.12.2025

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

☐: #####, ##### #####, #####, ##### ☐: +40259-412.047

Ê: +40359-432.758

Cod operator date cu caracter personal 3161

Dosar nr. ####/271/2025

la 05.12.2025

CĂTRE,

Baroul Bihor

Alăturat prezentei, vă comunicăm copia sentinței penale nr. ##### pronunțată în dosar cu nr. de mai sus al Judecătoriei #####, în vederea decontării onorariului avocatului din oficiu.

Grefier,

#####