

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAR:2025:002.#####

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA #####

Dosar nr. ###/255/2024
Operator de date cu caracter personal 9935

SENTINȚĂ PENALĂ NR. ###/2025
Ședința publică de la 28 noiembrie 2025

Completul compus din:
PREȘEDINTE: #####
GREFIER: #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Pe rol se află judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de art. 193, alin. 2 din Codul penal, și persoana vătămată #####.

Dezbaterile au avut loc în cadrul ședinței din data de 10.11.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când s-a amânat pronunțarea în cauză pentru data de 21.11.2025, respectiv pentru azi, 28.11.2025, când s-au hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 07.02.2024, sub dosar nr. ###/255/2024, a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prev. și ped. de art. 193 alin. 2 C.p..

În sarcina inculpatului ##### s-a reținut că, la data de 26.02.2021, ora 22:08, organele de poliție din cadrul Poliției ##### Săcueni au fost sesizate prin S.N.U.A.U. 112, de către numitul #####, în calitate de persoană vătămată, cu privire la faptul că la data și ora de mai sus menționată, în timp ce se afla pe strada Zorilor din oraș Săcueni, ##### # #####
#####. Ajunși la fața locului și în urma verificărilor efectuate, organele de poliție au stabilit că între numiții ##### și ##### a avut loc un conflict pe fondul consumului de alcool și a unor neînțelegeri, ocazie cu care cei doi au fost sancționați

contravențional conform Legii 61/1991 (republicată, cu modificările și completările ulterioare) pentru provocare și participare efectivă la scandal pe stradă. Conform fișei de intervenție la acest eveniment, organele de poliție au consemnat că locul producerii evenimentului a fost în dreptul imobilul nr. 4 situat pe str. Zorilor din oraș Săcueni și că persoana care a făcut sesizarea, respectiv numitul ##### s-a aflat în stare vizibilă de ebrietate, acesta relatând verbal că numitul ##### 1-a provocat la scandal. Cu privire la acesta din urmă, organele de poliție au menționat că se afla în stare vizibilă de ebrietate, relatând-le verbal că nu el a început scandalul, dar că a participat din motive personale.

În aceeași seară, la ora 23:53, numita ##### a solicitat prin S.N.U.A.U. 112 un echipaj medical la domiciliul său, ocazie cu care organele de poliție au fost direcționate în acel loc, stabilind astfel că un echipaj SMURD i-a acordat acesteia sprijin medical, fiind transportată la Unitatea de Primiri Urgențe ##### pentru investigații medicale.

vătămată ##### a declarat că în seara zilei de 26.02.2021, în jurul orei 21:30, se afla pe strada Zorilor din oraș Săcueni alături de concubina sa #####, când un bărbat pe nume ##### fiind în stare de ebrietate, i-a adresat concubinei sale cuvinte vulgare, reproșându-i că nu are ce căuta pe acea stradă. Din cauza acestui fapt, între ##### și ##### s-a produs un schimb de replici, iar acesta din urmă a luat din curtea casei sale un par din lemn cu care l-a lovit în zona capului și peste spate, precizând totodată că în sprijinul lui ##### a venit fratele său ##### și ginerele său ##### care, la rândul lor, l-au lovit cu pari din lemn până a căzut la pământ. ##### vătămată a declarat că și concubina sa a fost lovită peste cap și corp, în timpul agresiunii, de către #####. De asemenea, a precizat că după ce și-a revenit, a apelat numărul de urgențe 112 și a sosit un echipaj de poliție căruia i-a relatat cele întâmplate.

vătămată ##### a confirmat aspectele precizate de concubinul său, indicând totodată că ea a fost lovită cu parul din lemn de ##### o singură dată la nivelul capului și de mai multe ori peste corp și picioare.

În urma agresiunii, numitul ##### a suferit leziuni care necesită pentru vindecare 2-3 zile de îngrijiri medicale conform certificatului medico-legal cu nr. 702/Ia/135 din data de 01.03.2021, iar numita ##### a suferit leziuni care necesită pentru vindecare 8-10 zile de îngrijiri medicale conform certificatului medico-legal cu nr. 703/Ia/1 36 din data de 01.03.2021.

Audiată în calitate de martor, numita ##### (sora persoanei vătămate #####) a declarat că la data de 26.02.2021, în jurul orei 21:00, a auzit că cineva bate cu putere în poarta imobilului unde locuiește (Săcueni. #####). fapt pentru care a ieșit în stradă și a observat-o pe sora sa că se află într-o stare de nervozitate, aceasta spunându-i că a fost bătută de către numiții ##### și #####, zis Pityurar. Martorul a precizat că nu a fost prezent la locul și momentul agresiunii, cunoaște aspecte doar cum i-au fost relatate de către sora sa, dar a indicat că s-a deplasat în acea seară alături de aceasta pe str. Zorilor unde i-a văzut pe numiții #####, soția sa #####, fiica lor și pe ##### pe care l-a observat în curtea locuinței sale alături de soția sa ##### și fiica lor #####.

Din declarația martorului ##### (fiica inculpatului #####) a rezultat că în contextul conflictului reclamat de ##### și ##### împotriva tatălui său, situația de fapt se prezintă altfel în sensul că tatăl său a fost agresat de #####.

####-##### prin prinderea cu mâinile a gulerului de la cămașă. Martorul precizează că soțul acesteia a încercat să o convingă să plece din acel loc spre casa lor, însă între aceștia s-a produs o agresiune verbală, urmată de agresiuni fizice și de îmbrânceli la nivelul pământului, oprindu-se și ridicându-se de jos în momentul în care au observat mașina de poliție.

Martorul ##### (concubina inculpatului #####) a confirmat agresiunea numitei #####-##### asupra concubinului său prin prinderea cu mâinile a gulerului de la cămașă, susținând că acesta nu a ripostat și nu a lovit-o pe #####-#####.

Din declarația martorului #####, ce locuiește într-un imobil situat în vecinătatea locuinței lui #####, a rezultat faptul că știe de conflictul din anul 2021 dintre ##### (#####-#####) și frații ##### și #####, însă nu mai poate preciza luna ori data exactă, susținând totodată că în noaptea cu pricina, în jurul orei 22:00-23:00 a auzit zgomote afară și, ieșind în stradă, i-a văzut pe #####, soțul său și pe cumnata sa în timp ce aveau un comportament necorespunzător pe fondul unei stări de ebrietate, certându-se prin injurii și cuvinte vulgare cu numitul #####. Martorul a declarat că nu a observat niciun act de violență, precizând că a auzit discuțiile numitei ##### cu organele de poliție sosite la fața locului potrivit cărora aceasta a fost lovită de #####. iar soțul ei de către #####. De asemenea, martorul a precizat că în momentul în care a ieșit în stradă l-a observat pe ##### că stătea în fața ușii de acces în curtea imobilului său alături de soția sa.

Din declarația martorului #####-##### (nepot al persoanei vătămate #####-##### și fiul martorului #####) a rezultat faptul că la data de 26.02.2021, în jurul orei 21:00, a ieșit în stradă în urma unor bătaii puternice în poarta de acces în curtea imobilului unde locuiește și a observat-o pe mătușa sa că se află într-o stare de nervozitate spunându-i că a fost bătută de către numiții ##### și #####, zis Pityurar. Astfel, s-a deplasat alături de mama sa ##### pe strada Zorilor înspre locuințele celor doi frați, ocazie cu care l-a auzit pe ##### strigând spre ##### să meargă acasă, în caz contrar va face pușcărie pentru el. Totodată, martorul precizează că l-a observat pe ##### în curtea locuinței sale având în mână o botă din lemn îndreptându-se către poarta de acces spre stradă și care a lăsat acea botă din lemn lângă ușa de intrare în locuință. Într-un final, martorul a declarat că nu a văzut momentul agresiunii.

Audiată prin comisie rogatorie, martorul ##### (sora persoanei vătămate #####) a declarat faptul că la data de 26.02.2021, în jurul orei 21:30, se afla pe strada Zorilor din oraș Săcueni alături de fratele său ##### și cumnata sa #####-##### când se întorceau de la un bătrân ce locuiește pe acea stradă cu intenția de a reveni la locuința fratelui său. În timpul deplasării, fratele său a rămas în urmă, iar o persoană de sex bărbătesc pe care nu o cunoaște l-a acostat pe acesta. Întrebându-l cine suntem și de unde venim, ocazie cu care fratele său, enervat fiind de reproșul acelui bărbat, l-a lovit cu pumnul în zona feței. Bărbatul a început să țipe și din curtea locuinței acestuia a ieșit o femeie care a început să aibă un schimb de replici cu #####-##### și apoi să se îmbrâncească, lovindu-se și trăgându-se de păr reciproc. Martorul a mai precizat că scandalul a fost aplanat la momentul sosirii organelor de poliție, ea cu fratele său fiind la locul agresiunii, iar #####-##### la o distanță de aproximativ 10 metri. În continuare, declară că în prezența organelor de poliție, ea, fratele său și #####-##### s-au deplasat pe jos către domiciliul acestora ce se afla la o

distanță de aproximativ 400/500 de metri de locul agresiunii unde a și înnoptat singură într-o cameră a imobilului, indicând că i-a auzit pe cei doi vorbind în limba maghiară într-o altă cameră și că la un moment dat ##### i-a spus că a sunat la salvare întrucât #####-##### suferă de epilepsie și a avut o criză. Martorul a mai declarat faptul că nu îi cunoaște pe numiții ##### DAM. ##### și #####-#####.

Conform adresei emise la data de 29.11.2022 de către CMI Dr. ##### rezultă că persoana vătămată #####-##### este în evidența medicală cu afecțiuni cronice, respectiv epilepsie, hipertensiune arterială esențială primară, boală cardiovasculară aterosclerotică și hipercolesterolemie.

Inculpatul ##### a recunoscut faptul că la sfârșitul lunii februarie a anului 2021, în jurul orei 21:30, fiind pe strada Zorilor din oraș Săcueni, a avut un conflict cu un bărbat pe care îl cunoaște ca fiind soțul numitei #####, în sensul că a ripostat în urma unor lovituri primite de la acel bărbat la nivelul picioarelor și a zonei organelor genitale, lovindu-l la rândul său cu pumnii în zona corpului până au fost despărțiți. Inculpatul a mai precizat că după agresiunea care a durat 3-5 minute, a intrat în curtea casei sale până când a venit la el un echipaj de poliție căruia a relatat ce s-a întâmplat. Cu privire la alte persoane implicate, inculpatul a declarat că ginerele său #####-##### nu a fost prezent în acel loc, acesta fiind plecat la muncă în #####, iar despre fratele său ##### a precizat că nu știe nimic de participarea lui la conflict, indicând totodată faptul că de aproximativ trei ani nu a mai păstrat relația cu acesta.

Inculpatul ##### a declarat că în data de 26.02.2021, în jurul orei 22:30, aflându-se la domiciliu, a fost trezit de zgomote ce proveneau din stradă, fapt pentru care a ieșit să vadă ce se întâmplă, observând-o astfel pe ##### manifestând un comportament agresiv verbal și pe care o cunoștea cu afecțiuni medicale, considerând că trece printr-o astfel de criză. Fiind deranjat de comportamentul acesteia, inculpatul i-a strigat să înceteze, fapt pentru care persoana vătămată #####-##### s-a îndreptat spre el, i-a adresat injurii și l-a prins cu mâinile de bluză, dar cu toate acestea nu a ripostat.

Suspectul ##### a declarat că în data de 21.02.2022 s-a aflat la muncă în Municipiul ##### unde a fost și cazat într-o locuință împreună cu mai mulți colegi de serviciu, aspect confirmat de martorii ##### și ##### și de adresa nr. 39/07.11.2022 emisă de SC ##### SRL prin care s-a specificat faptul că numitul #####-##### a fost prezent la acea dată pe șantierul din #####, #####-##### ## ##. Pastorului în vederea susținerii interviului și a probei de lucru pentru angajare.

infracțiunilor de lovire sau alte violențe pentru care s-au efectuat cercetări în prezenta cauză penală face ca mijloacele de probă să constea în cea mai mare parte din declarații de martor, fără a putea fi administrate altele care să stabilească în mod obiectiv o situație de fapt reală și să deosebească aspectele concludente invocate atât de persoanele vătămate cât și de către inculpați. În acest sens, au fost desfășurate activități de confruntare între părțile a căror declarații se contrazic, respectiv între persoanele vătămate și inculpați, rezultând următoarea situație de fapt:

Între persoana vătămată ##### și inculpatul ##### nu a existat contact fizic prin săvârșirea unor acte de violență, persoana vătămată nu a constatat acest fapt prin propriile simțuri, având aprecierea că a fost lovit de inculpat doar din relatarea concubinei sale. („precizez încă o dată că nu l-am văzut pe #####, doar că soția mi-a spus că și acesta m-a lovit cu parul

din lemn peste cap"). În același context. ##### a făcut referire și la actul de lovire reținut în sarcina inculpatului împotriva persoanei vătămate #####-#####, precizând „nu am văzut efectiv faptul că concubina mea ar fi fost lovită de numitul #####, ci doar cum mi-a povestit ea că a fost agresată. Acest aspect l-am aflat de la concubina în drum spre casă. " Din confruntarea persoanei vătămate #####-##### și inculpatul ##### a rezultat faptul că cele două părți își susțin declarațiile prin existența, respectiv inexistența actului de lovire asupra celui alt.

Inculpatul ##### a recunoscut actele de violență exercitate asupra persoanei vătămate #####, susținând că violențele au avut loc după un act de provocare al persoanei vătămate prin aceea că „a sărit la mine și m-a lovit de trei ori în ambele coapse și o lovitură în zona inghinală. Eu i-am răspuns folosind forța fizică lovindu-l cu pumnii în zona corpului și am continuat să ne lovim reciproc până când ambii am căzut la pământ".

În ceea ce privește fapta reținută în sarcina suspectului #####, pe baza materialului probator administrat în cauză s-a stabilit că acesta s-a aflat în altă localitate la momentul comiterii faptei, mai precis în ##### # #####. Astfel, rezultă fără niciun dubiu că fapta nu există în materialitatea sa, motiv pentru care procurorul a dispus clasarea în temeiul art.16 al.1 lit.a Cpp.

S-a mai reținut că suspectul ##### nu s-a aflat fizic la locul și momentul comiterii faptei, aspect dovedit prin probele mai sus-expuse. Acest aspect imprimă ideea că mențiunile persoanei vătămate ##### și #####-##### nu sunt veridice în întregime, existând astfel posibilitatea rezonabilă și ca inculpatul ##### să nu fi comis vreun act de violență, fiind vorba de o îndoială care nu a putut fi răsturnată prin mijloacele de probă administrate. Prin urmare, s-a dispus clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de lovire sau alte violențe față de #####, pe considerentul că există un dubiu în ceea ce privește materialitatea acesteia, în temeiul art.16 al.1 lit.a Cpp.

În dovedirea situației de fapt s-au reținut următoarele mijloace de probă: plângerea penală și declarația persoanei vătămate #####; proces verbal de consemnare a plângerii a numitului ##### din data de 01.03.2021 (f. 37-38), plângerea penală și declarația persoanei vătămate și #####-##### (f. 39), proces verbal de consemnare a plângerii a numitei #####-##### din data de 01.03.2021; certificat medico-legal nr. 702/Ia/135 din data de 01.03.2021 (f.34), certificat medico-legal nr. 703/Ia/136 din data de 01.03.2021 (f. 29), declarația martorului ##### (f. 72-78), declarația martorului ##### (f. 85-87), declarația martorului ##### (f. 89), declarația martorului #####-##### (f. 67-69), declarația martorului ##### (f. 91-93), declarația martorului ##### (f. 79-81), declarația martorului #####-##### (f. 91-93), declarația martorului ##### (f. 82-84), procese verbale de confruntare (f. 134-136), adresa nr. 39/07.11.2022 emisă de SC ##### SRL; procese verbale de verificare; (f. 162-163), copii ale fișelor de intervenție la eveniment nr. 49 și 50 din data de 26.02.2021; planșă fotografică; declarația suspectului ##### (f. 103-107), declarația inculpatului ##### (f. 99-102), declarația suspectului ##### (f. 115-119), declarația inculpatului ##### (f. 108-113), declarația suspectului #####-#####; (f. 120-130), copii de pe cazierul judiciar (f. 134-136).

Prin Încheierea penală nr. ####/CP/2024 din camera de consiliu din data de 14.03.2025, rămasă definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

La termenul de judecată din 5.11.2025, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 374 alin (4) din C.pr.pen. raportat la art. 396 alin (10) din C.pr.pen., privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul a arătat că nu recunoaște fapta astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu, astfel că instanța a procedat la efectuarea cercetării judecătorești potrivit dreptului comun.

Sub aspect probatoriu, în faza de judecată s-a procedat la audierea inculpatului ##### (f. 32 d.i.), a părții civile ##### (f. 134 d.i.), a martorilor din cursul urmăririi penale ##### (f. 42 d.i.), ##### (f. 43 d.i.), ##### (f. 52 d.i.), ##### (f. 53 d.i.), ##### (f. 54 d.i.), ##### (f. 115 d.i.) și ##### (f. 116 d.i.).

Ca urmare a schimbării componenței completului de judecată, la solicitarea persoanei vătămate, instanța a reaudiat martora ##### (f. 132-133 d.i.) și a luat act de faptul că inculpatul nu solicită readministrarea nemijlocită a probelor deja administrate în cauză (f. 117 verso d.i.).

De asemenea, s-a constatat imposibilitatea audierii martorei ##### având în vedere neîndeplinirea mandatului de aducere emis cu privire la aceasta întrucât este plecată din țară.

La dosarul cauzei s-a atașat ##### judiciar a inculpatului ##### (f. 13 d.i.). ##### vătămată ##### s-a constituit parte civilă împotriva inculpatului cu suma de 10.000 lei cu titlu de daune morale și 476 lei cu titlu de daune materiale (fila 25 d.i.). Totodată partea civilă a solicitat cheltuieli de judecată în cuantum de 6.100 lei.

Totodată, instanța a pus în discuția contradictorie a părților incidența art. 5 Cod penal, care reglementează aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei, având în vedere modificările aduse de Legea nr. 248/2023 și nr. 116/2025 Codului penal.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 26.02.2021 s-a întocmit ##### de intervenție la evenimentul sesizat de ##### constând în aceea că inculpatul ##### l-a provocat la scandal. S-a reținut în ##### de intervenție la eveniment că persoana vătămată și inculpatul se aflau în stare vizibilă de ebrietate și că persoana vătămată l-a provocat pe inculpat la scandal, iar inculpatul a participat la acest scandal, ambii fiind sancționați pentru provocare/participare la scandal (f. 62 d.u.p.)

Din declarația persoanei vătămate ##### dată la data de 19.11.2021 (f. 42-44 d.u.p.) reiese că în data de 26.02.2021, în jurul orelor 21:30, în timp ce se afla cu concubina sa #####, pe strada Zorilor din orașul Săuceni, numitul #####, care locuia pe strada respectivă și se afla în stare vădită de ebrietate i-a adresat concubinei mele cuvinte vulgare și i-a strigat că nu are ce căuta pe strada respectivă. ##### în vedere că susnumitul nu a încetat acest comportament, între persoana vătămată și inculpat s-a produs un schimb de replici și ##### a luat din curtea casei sale un par din lemn cu care a lovit persoana vătămată în zona capului și peste spate. ##### vătămată a arătat că a încercat să se protejeze de inculpat, însă în

ajutorul inculpatului au mai sărit la bătaie fratele lui ####, numitul ##### zis (Pityurar) și ginerele lui #####, un bărbat tânăr din #####, pe nume #####. Persoana vătămată a arătat că și cele două persoane au avut asupra lor pari din lemn cu care l-au lovit inclusiv când se afla căzut la pământ. A mai precizat că în timpul agresiunii, concubina sa a încercat să îl apere moment în care a văzut ca numitul ##### a lovit-o pe aceasta cu parul din lemn peste cap și corp, căzând la pământ. ##### vătămată a arătat că a apelat numărul de urgențe 112 după ce și-a revenit.

Din certificatul medico-legal nr. 702/Ia/135 din 01.03.2021 (f. 45 d.u.p.), emis de Serviciul de Medicină Legală Bihor reiese că persoana vătămată ##### prezenta leziuni traumatice care pot data din data 26.02.2021, produse prin lovire cu și de corpuri/suprafețe dure unele neregulate rugoase și necesită un număr de 2-3 (doua-trei) zile de îngrijiri, dacă nu survin complicații.

Audiată fiind în cursul judecății (f. 139 f.i.), persoana vătămată a arătat că și în prezent îi este teamă să se deplaseze pe str. Zorilor unde a avut loc agresiunea și că a fost lovit în cap de inculpat și de fratele inculpatului, după care a căzut pe jos și mai multe persoane au continuat să îl lovească. A mai menționat că a avut dureri de cap aproximativ 2 săptămâni și dureri în zona coastelor unde a fost lovit cu picioarele.

Din declarația dată de inculpatul ##### în cursul urmăririi penale (f. 103-105 d.u.p.) reiese că la sfârșitul lunii februarie 2021 în jurul orelor 21:30 se afla în curtea casei când a auzit lătrat de câini ce provenea din stradă, a ieșit singur în fața casei și a observat două femei și fiind întuneric a întrebat cu voce ridicată pe cele două persoane să spună cine sunt, iar una dintre ele a spus că este ##### de la nenea #####, acesta fiind persoana pe care o îngrijea #####, iar despre cealaltă femeie a afla ulterior că era cumnata acesteia. După ce ##### i-a răspuns fără a se apropia de el, dinspre direcția opusă mai exact din direcția casei numitului #####, a observat alergând spre el un bărbat pe care îl cunoștea din vedere ca fiind soțul lui #####. A menționat că acesta din urmă era în stare vădită de ebrietate și a sărit la inculpat întrebând de ce a oprit-o și jignit-o pe soția sa, manifestându-se agresiv față de inculpat. Inculpatul a menționat că i-a spus persoanei respective să își vadă de treaba lui și sa îl lase în pace, însă acesta a sărit la inculpat să se bata. ##### și cumnata sa i-au spus în repetate rânduri bărbatului sa încetez, însă persoana vătămată l-a lovit cu piciorul de trei ori în picior și în zona organelor genitale. Din acest motiv inculpatul a precizat că a ripostat și a sărit într-o altercație fizică, căzând amândoi la pământ. Inculpatul a menționat că s-au lovit reciproc cu pumnii în zona corpului fiind în cele din urma despărțiți de sora acestuia. În locul respectiv s-au adunat mai mulți vecini dar agresiunea dintre cei doi a durat aproximativ 3-5 minute și nu au fost alte persoane prezente, în afară de ##### și sora lui #####. În final a precizat că nu a agresat-o fizic sau verbal pe numita ##### și că nu au participat alte persoane la acest conflict.

Audiat fiind în cursul judecății (f. 32-33 d.i.), inculpatul și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale, adăugând că atât persoana vătămată cât și soția acestuia se aflau în stare de ebrietate, că persoana vătămată este cel care a atacat primul și că cele două femei s-a interpus între cei doi, întrucât se îmbrânceau.

Singurul martor care a fost prezent la incident este numita #####, sora persoanei vătămate, care a putut fi audiată doar în cursul urmăririi penale (f. 73-76 d.u.p.), ocazie cu care a arătat în esență că la data de 26.02.2021 în jurul orelor 21:30 în timp ce se deplasa cu fratele său

și cu concubina acestuia pe str. Zorilor din loc. Săcuieni, o persoană necunoscută de sex bărbătesc i-a întrebat cine sunt întrucât era întuneric. Fratele său s-a enervat pe această persoană și l-a lovit pe acest bărbat cu pumnul în zona feței. A mai menționat că soția fratelui său a intrat într-o altercație cu o femeie care a ieșit din aceeași curte ca bărbatul, dar că nu au fost alte persoane implicate în acest conflict. Martora a mai arătat că fratele său nu a fost lovit de nicio persoană și că se afla sub influența băuturilor alcoolice.

vătămată a susținut că această martora ar fi fost nesinceră întrucât ar fi avut un conflict anterior cu persoana vătămată în legătură cu contractul de vânzare cumpărare depus la fila 142 dosar instanță.

Din coroborarea declarațiilor celorlalți martori audiați în cauză, instanța reține că aceștia au auzit strigăte și injurii adresate de persoana vătămată și de soția/concubina acestuia, #####, către mai multe persoane, fără a observa vreo agresiune. Din declarația martorei ##### (f. 94-98 d.u.p.) reiese că aceasta a observat în seara respectivă urmele unei agresiuni pe corpul persoanei vătămate – ”o leziune sângerândă la nivelul capului”, iar din declarația martorului ##### rezultă că acesta a observat ”o tumefiere la nivelul capului” mătușii sale, #####. Pe de altă parte, martorul ##### a menționat că nu a observat niciun fel de urme de agresiune pe numiții ##### și #####.

Instanța va ține cont de faptul că fiecare martor se află într-o relație de rudenie sau afinitate, mai apropiată sau mai îndepărtată, cu inculpatul sau cu martora #####-#####.

în vedere neconcordanțele dintre declarațiile martorilor, în cursul urmăririi penale s-a procedat la confruntarea acestora.

Astfel, din procesul verbal de confruntare dintre ##### și ##### reiese că fiecare dintre aceștia își mențin propria versiune de desfășurare a evenimentelor, ##### susținând că ##### a participat la agresiunea exercitată de ##### asupra persoanei vătămate și a martorei, iar ##### arătând că nu a participat la nicio agresiune, acesta se afla în interiorul casei sale când a auzit strigătele martorei #####, iar când a ieșit din locuință a fost prins de cămașă de martoră și înjurat de aceasta.

Din procesul verbal de confruntare dintre persoana vătămată ##### și martorul ##### se reține că persoana vătămată nu a văzut că ##### ar fi fost cel care i-a aplicat o lovitură peste cap, doar a simțit o a doua lovitură și a aflat de la concubina sa, martora #####, că aceasta ar fi fost aplicată de #####. Pe de altă parte, martorul ##### și-a menținut declarațiile în sensul că nu a participat în niciun fel la altercație.

Din procesul verbal de confruntare dintre persoana vătămată ##### și inculpatul ##### rezultă că amândoi au recunoscut că a avut loc o altercație între ei la data de 26.0.2021. ##### vătămată a arătat că inculpatul l-a lovit o singură dată cu un par din lemn în zona capului, după care a intervenit ##### care l-a lovit încă o dată cu un par peste cap, moment la care a căzut la pământ și a simțit mai multe lovituri cu piciorul în corp la spate și abdomen. Inculpatul a precizat că persoana vătămată l-a lovit de trei ori în zona coapselor și o dată în zona inghinală, iar acesta a lovit persoana vătămată cu pumnii în zona corpului și cei doi au continuat să se lovească reciproc până când ambii au căzut la pământ, precizând că nu a avut asupra sa vreun par din lemn sau alte obiecte contondente.

În cursul judecății a fost audiată în calitate de martor ##### (f. 54 d.i.), care a arătat că în cursul lunii februarie 2021 pe str. Zorilor în timp ce se deplasa împreună cu persoana vătămată spre casa, îi aștepta inculpatul ##### care i-a întrebat ce caută pe strada lui, după care a intrat în curtea sa, a luat un pat și a lovit persoana vătămată în cap. Din curtea de vis-a-vis a ieșit fratele inculpatului #####, care a lovit și el persoana vătămată. Martora a arătat că a reușit să prindă parul cu care voia ##### să lovească, persoana vătămată a căzut jos și inculpatul a continuat să îl lovească. Martora a menționat că ##### a lovit-o și pe ea cu parul. A mai precizat că nici ea nici persoana vătămată nu au consumat băuturi alcoolice.

Fiind reaudiată în cursul judecății, martora ##### (f. 132-133 d.i.) a mai menționat că motivul conflictului dintre aceasta și inculpatul a fost acela că nepoata inculpatului l-a îngrijit pe numitul ##### înaintea martorei, iar acesta a reziliat contractul de întreținere încheiat cu nepoata inculpatului pentru a încheia un asemenea contract cu martora.

Din coroborarea tuturor probelor administrate în cauză, instanța reține că, la data de 26.02.2021, în jurul orelor 21:30 în contextul unui conflict iscat între inculpat, persoana vătămată și martora #####, persoana vătămată a fost lovită de inculpat cu pumnii la nivelul corpului, respectiv în zona capului și a toracelui, aceste leziuni necesitând 2-3 zile de îngrijiri medicale.

declarațiile martorilor sunt ușor contradictorii, ținând seama și de gradul ridicat de subiectivism al tuturor martorilor, din coroborarea acestora cu declarația persoanei vătămate și a inculpatului, dar și cu certificatul medico-legal nr. 702/Ia/135/01.03.2021, instanța reține că a existat o altercație fizică între inculpat și persoana vătămată. Această concluzie reiese din declarațiile martorilor care au văzut urme de violență pe fața persoanei vătămate, din declarația inculpatului care a recunoscut că a lovit persoana vătămată în seara respectivă și în special din certificatul medico-legal în cuprinsul căruia s-a constatat leziuni la nivelul nasului, capului – hemifază drept pre-auricular și la nivelul toracelui persoanei vătămate. Instanța apreciază că declarația martorei #####, deși este singura martoră care a asistat la incident, nu se coroborează cu celelalte probe administrate, nici măcar cu declarația inculpatului care a recunoscut că a lovit persoana vătămată. Pe de altă parte, declarația martorei ##### este inconsecventă, aceasta adăugând elemente de la o declarație la alta și afirmând aspecte care sunt contrazise de toți ceilalți martori audiați. În acest sens, instanța apreciază că fiind nedovedită susținerea martorei privind faptul că loviturile aplicate persoanei vătămate s-au realizat cu un par de lemn, aceasta susținere necoroborându-se cu celelalte probe, iar prin rechizitoriul parchetului nici nu s-a reținut un asemenea aspect.

În ceea ce privește circumstanțele faptei de lovire săvârșite de inculpat față de persoana vătămată, instanța reține că persoana vătămată se afla sub influența băuturilor alcoolice, fapt nerecunoscut de persoana vătămată, dar afirmat atât de martori cât și de agenții de poliție care s-au prezentat în urma apelului la SNUAU 112. Tot din ##### de intervenție la eveniment, instanța remarcă faptul că s-a constatat că și inculpatul ##### se afla în stare vizibilă de ebrietate.

În ceea ce privește solicitarea inculpatului de achitare în baza art. 16 alin. 1 lit. c cod proc. civ., instanța reține că este neîntemeiată. Așa cum s-a enunțat anterior, din coroborarea probelor administrate, în special certificatul medico-legal și declarația inculpatului, instanța apreciază că în cauză există probe suficiente din care rezultă săvârșirea infracțiunii de lovire a persoanei vătămate

de către inculpat, lovire care a cauzat leziuni la nivelul capului și toracelui victimei, acestea necesitând 2-3 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

Referitor la solicitarea inculpatului de a se reține în favoarea sa cauza justificativă a legitimei apărări, instanța reține că potrivit art. 19 cod penal, legitima apărare presupune existența unui atac material, direct, imediat, injust, îndreptat împotriva inculpatului și provenit de la persoana vătămată și îndeplinirea condiției proporționalității apărării.

Din probele administrate în cauză, instanța constată că nu s-a dovedit existența unui atac al persoanei vătămate exercitat împotriva inculpatului. Susținerile inculpatului privind lovirea sa de persoana vătămată sunt susținute doar de declarația martorei #####, sora persoanei vătămate, care deși este singura persoană care a fost de față la incident, a dat declarații care nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză. Instanța are în vedere faptul că inculpatul se afla la rândul său sub influența băuturilor alcoolice, după cum au reținut organele de poliție care au răspuns apelului la numărul de urgență 112, iar acesta a participat efectiv la altercație, nu doar s-a apărut.

În acest context, instanța constată că situația de fapt reținută și vinovăția inculpatului ##### sunt dovedite cu probele administrate în cauză, respectiv declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor enumerați, a părții civile, certificatul medico-legal, care se coroborează.

Contrar susținerilor apărătorului inculpatului, în speță nu sunt îndeplinite nicio condițiile unei provocări în sensul art. 75 alin. 1 lit. a cod penal, nefiind dovedită nici acțiunea ilicită gravă exercitată de persoana vătămată împotriva inculpatului și nici că inculpatul s-ar fi aflat sub o puternică tulburare sau emoție, acesta fiind în realitate sub influența băuturilor alcoolice.

Instanța reține că de la data comiterii faptei (26.02.2021) și până în prezent, dispozițiile art. 193 Cod pen. au suferit modificări în ceea ce privește fapta de loviri sau alte violențe săvârșită în public. În prezent, raportat la art. 193 alin. 2 ind. 1 lit. c) C. pen. în vigoare, pedeapsa prevăzută pentru comiterea în public a faptei incriminate de art. 193 alin. 2 Cod pen. este închisoarea de la 8 luni la 6 ani și 8 luni sau amenda. La momentul consumării infracțiunii, legea prevedea pentru infracțiunea prevăzută de art. 193 alin. 2 C. pen. pedeapsa închisorii de la 6 luni la 5 ani sau amenda.

Așa fiind, instanța reține ca fiind aplicabile dispozițiile art. 5 Cod pen. și stabilește că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpatului este cea în vigoare la momentul consumării infracțiunii.

În drept, fapta inculpatului ##### care, în data de 26.02.2021, în jurul orelor 21:30, în cadrul unui conflict spontan i-a aplicat persoanei vătămate ##### lovituri cu pumnii la nivelul corpului, în zona feței și a toracelui, producându-i leziuni ce au avut nevoie spre vindecare de 2-3 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de loviri sau alte violențe, prevăzută de art. 193 al. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 cod penal.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii constă în acțiunea inculpatului de aplicare a unei lovituri părții civile ##### cu pumnii în zona feței și a toracelui.

Urmarea imediată a infracțiunii constă în producerea unei vătămări a integrității corporale a persoanei vătămate care a suferit leziuni traumatice a căror gravitate a fost evaluată printr-un număr de 2-3 zile de îngrijiri medicale.

Se reține că există legătură de cauzalitate directă între fapta comisă de către inculpat și vătămarea corporală suferită de partea civilă, aceasta fiind dovedită prin certificatul medico-legal nr. 702/Ia/135 din data de 01.03.2021 eliberat de S.J.M.L. Bihor.

Sub aspectul laturii subiective a infracțiunii, având în vedere împrejurările și modul în care a fost comisă fapta, instanța va reține vinovăția inculpatului, manifestată sub forma intenției directe, prevăzute de art. 16 alin. 3 lit. a Cod penal, întrucât inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea de leziuni traumatice victimei.

Din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză se va reține că infracțiunea comisă de către inculpat este nejustificată și imputabilă acestuia, având în vedere și aspectele anterior enunțate privind neîndeplinirea condițiilor legitimei apărări invocate de inculpat în apărare.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Referitor la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, instanța are în vedere că inculpatul a acționat pe fondul unui conflict spontan iscat între acesta și persoana vătămată, ambii aflându-se sub influența băuturilor alcoolice. Fapta a fost săvârșită în public, în timpul nopții, de față cu concubina persoane vătămate și sora acestuia.

În ceea ce privește urmările acestei lovituri se reține că acestea au fost relativ reduse ca gravitate, persoana vătămată având nevoie de 2-3 zile de îngrijiri medicale.

Instanța va lua în considerare și motivele ce au stat la baza acțiunii inculpatului, respectiv faptul că persoana vătămată și concubina acestuia i-au adresat injurii.

Nu în ultimul rând, instanța are în vedere că inculpatul este o persoană matură, având 53 de ani la data comiterii faptei, nu are antecedente penale (f. 13 d.i.), fiind la primul contact cu legea penală, este slab școlarizat și nu are loc de muncă (f. 97-100 d.i.). De asemenea, inculpatul a colaborat cu organele de urmărire penală și s-a prezentat la chemările organelor judiciare.

În demersul de individualizare a pedepsei instanța va avea în vedere că pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 cod penal este închisoarea de la 6 luni la 5 ani sau amenda între 180-300 de zile-amendă.

În raport de criteriile de mai sus, instanța apreciază că pentru corijarea comportamentului inculpatului nu este necesară aplicarea unei pedepse cu închisoarea și că este suficientă stabilirea unei pedepse constând în amenda penală orientată spre minimul special, instanța având convingerea că acesta a fost un episod singular în viața inculpatului.

La stabilirea cuantumului unei zile amendă instanța va ține seama de criteriile prevăzute la art. 61 alin. (3) teza a II-a Cod penal, și anume de situația materială a inculpatului, acesta neavând loc de muncă, și va stabili valoarea unei zile amendă la nivelul sumei de 15 lei.

în vedere circumstanțele comiterii faptei, dar și urmările produse (în special numărul redus de zile de îngrijiri medicale), instanța consideră necesară și suficientă aplicarea unui număr de 200 zile amendă pentru săvârșirea faptei de lovire sau alte violențe prevăzută de art.

193 alin. 2 Cod penal, apreciind că acest quantum respectă principiul proporționalității pedepsei, precum al echitabilității.

Pentru aceste motive, reținând vinovăția inculpatului, în baza art. 396 alin. (2) Cod de procedură penală va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa amenzii în cuantum de 3.000 lei stabilită prin înmulțirea unui număr de 200 zile amendă cu suma de 15 lei corespunzătoare unei zile-amendă pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 cod penal.

În privința laturii civile, se reține că persoana vătămată ##### a formulat cerere de constituire de parte civilă prin care a solicitat obligarea inculpatului la plata sumei de 10.476 lei, formată din 10.000 lei reprezentând daune morale și 476 lei reprezentând daune materiale (f. 25).

Potrivit art. 397 alin. 1 C.proc.pen., „instanța se pronunță prin aceeași hotărâre și asupra acțiunii civile”, iar conform art. 19 alin. 1 C.proc.pen., „acțiunea civilă exercitată în procesul penal are ca obiect tragerea la răspunderea civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale”.

Raportat la dispozițiile art. 20 alin. 1 C.proc.pen., potrivit cărora „constituirea de parte civilă se face până la începerea cercetării judecătorești”, instanța constată că ambele persoane vătămate s-au constituit parte civilă în termenul legal prevăzut de lege.

Cu privire la răspunderea civilă delictuală a inculpatului, instanța reține incidența art. 1349 alin. 1 și 2 C.civ., care prevede că „orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă aceasta îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral [...]”. De asemenea, conform art. 1357 alin. 1 și 2 C.civ. „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”, iar art. 1381 alin. 1 și 2 C.civ. dispune că „orice prejudiciu dă dreptul la reparație. Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.[...]”.

Coroborând dispozițiile legale anterior citate, reiese că pentru atragerea răspunderii civile delictuale este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: săvârșirea unei fapte ilicite, producerea unui prejudiciu, material sau moral, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția, chiar sub forma celei mai ușoare culpe.

În ceea ce privește prima condiție pentru angajarea răspunderii delictuale pentru fapta proprie, instanța reține că fapta ilicită constă în acțiunea sau inacțiunea prin care, încălcându-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv sau chiar interesului ce aparține unei persoane. În cauză, fapta ilicită imputată inculpatului se referă la acțiunea de lovire a părții civile #####, ce a fost probată conform celor reținute în latura penală.

În continuare, instanța observă că vinovăția inculpatului este manifestată sub forma intenției, întrucât acesta a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea de leziuni traumatice victimei, respectiv a acceptat avariarea autovehiculului, chiar dacă potrivit susținerilor sale nu a urmărit acest rezultat la momentul la care a aruncat găleata respectivă spre autovehicul.

Referitor la prejudiciul material, la dosarul cauzei a fost depusă doar o chitanță aferentă examinării persoanei și constatării leziunilor aferentă sumei de 38 lei (f. 140 d.i. și f. 50 d.u.p. –

aceeași chitanță). Referitor la contravaloarea paltonului rupt, instanța apreciază că nu reiese din probațiune administrată distrugerea paltonului.

Prin urmare, instanța apreciază ca fiind astfel dovedite doar în parte pretențiile civile constând în daune materiale pretinse de părțile civile, respectiv doar suma de 38 lei, sens în care va obliga inculpatul la plata acestei sume.

Cu privire la prejudiciul moral, instanța reține că fiind vorba de lezarea unor valori fără conținut economic și de protejarea unor drepturi care intră, ca element al vieții private, în sfera art. 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, dar și de valori apreciate de Constituție și de legile naționale, existența prejudiciului este circumscrisă condiției aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă corespunzătoare a prejudiciului real și efectiv produs victimei, proba sa directă fiind practic imposibilă. De asemenea, în cazul infracțiunilor contra persoanei, evaluarea despăgubirilor pentru daune morale, în scopul de a nu fi una pur subiectivă sau de a nu tinde către o îmbogățire fără just temei, trebuie să țină seama de suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta săvârșită de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia, ținând cont și de nivelul general de trai al societății și condițiile concrete socio-economice de la momentul acordării. Nu trebuie omis faptul că însăși soluția de condamnare pronunțată în cauză constituie o satisfacție echitabilă și poate constitui, măcar în parte, o reparare a prejudiciului moral.

În cauză, se observă că partea civilă a solicitat cu titlu de daune morale suma de 10.000 lei (f. 25 d.i.).

La evaluarea quantumului daunelor morale instanța va avea în vedere numărul de zile de îngrijiri medicale ce rezultă din certificatul medico-legal nr. 702/Ia/135, respectiv 2-3 zile, starea părții civile imediat după aplicarea loviturilor, așa cum reiese din susținerile sale și din declarația martorei ##### (f. 188 d.u.p.) și starea acesteia la momentul la care s-a prezentat la SML – ”durere HT drept posterior”, ”acuză cefalee defuză, durere la nivelul hemitoracelui drept posterior” și diagnosticul pus de medic – ”contuzie toracică”. Totodată, instanța va avea în vedere și participația persoane vătămate la conflictul în urma căruia inculpatul a săvârșit fapta de lovire ce face obiectul cauzei. Astfel, în vederea păstrării unui just echilibru între interesele părților, instanța consideră că suma de 2.100 lei cu titlu de daune morale este aptă să constituie o reparație echitabilă a prejudiciului moral încercat de partea civilă.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, în temeiul art. 397 Cod procedură penală, art. 1349, art. 1357 și urm Cod civil instanța va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și îl va obliga pe inculpat la plata către partea civilă a sumei 2.100 lei, cu titlu de daune morale și la 38 lei cu titlu de daune materiale.

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, instanța va obliga inculpatul la plata sumei de 2.400 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, în care sunt incluse și sumele aferente urmăririi penale.

În temeiul art. 276 alin. 1 Cod procedură penală, având în vedere soluția pronunțată asupra laturii penale și asupra acțiunii civile, instanța îl va obliga pe inculpat la plata sumei de 3.200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariu avocat conform chitanțelor nr. 10/17.05.2023, 397/03.03.2021 și 8/19.03.2024 (f. 135-137 d.i.) în favoarea persoanei vătămate #####. În ceea ce privește diferența solicitată prin cererea de constituire parte civilă în suma de 2.900 lei (6.100 lei minus 3.200 lei) instanța o va respinge ca neîntemeiată având în vedere că la dosar s-au depus două chitanțe emise pe numele martorei ##### (f. 138-138 d.i.), iar aceasta nu

are calitatea de parte civilă sau persoană vătămată în prezenta cauză, situat în care nu este îndreptăţită la cheltuieli de judecată.

În temeiul art. 272 alin. 1 Cod proc. pen., dispune virarea din fondul Ministerului Justiţiei în contul Baroului de Avocaţi Bihor a sumei de 680 lei cu titlu de onorariu avocatului din oficiu #####, conform delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. 3274/23.02.2024 aferentă fazei de cameră preliminară şi a sumei de 942 lei, conform delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. 4238/21.05.2024 aferentă fazei de judecată.

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală şi art. 7 din Legea nr. 178/1997, va dispune ca prestaţia interpretului de limba maghiară #####, timp de o oră (termenul din 21.10.2025), să fie achitată din fondurile Ministerului Justiţiei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

În baza art. 396 alin. (1) şi (2) Cod pr.pen., condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui ##### şi #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în oraş Săcueni. ##### #, #####, CNP #####, cetăţean român, fără antecedente penale], la pedeapsa amenzii în cuantum 3.000 lei stabilită prin înmulţirea unui număr de 200 zile amendă cu suma de 15 lei corespunzătoare unei zile-amendă pentru săvârşirea infracţiunii de lovirea sau alte violenţe prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 cod penal.

Instanţa va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 63 alin. (1) şi (3) Cod penal, în sensul că în situaţia în care, cu rea-credinţă, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor amendă neexecutate se înlocuieşte cu numărul corespunzător de zile cu închisoarea, ţinând seama de partea din amendă care a fost achitată.

Instanţa va pune în vedere inculpatului că, potrivit art. 559 alin. (1) Cod procedură penală, are obligaţia să depună recipisa de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Judecătoriei #####, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri penale.

În temeiul art. 397 Cod procedură penală, art. 1349, art. 1357 şi urm Cod civil, admite în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă ##### şi obligă inculpatul la plata către partea civilă a sumei de 2.100 lei, cu titlu de daune morale şi la 38 lei cu titlu de daune materiale.

În temeiul art. 276 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 3.200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariu avocat suportat de persoana vătămată.

În temeiul art. 272 alin. 1 Cod proc. pen., dispune virarea din fondul Ministerului Justiţiei în contul Baroului de Avocaţi Bihor a sumei de 680 lei cu titlu de onorariu avocatului din oficiu #####, conform delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. 3274/23.02.2024 aferentă fazei de cameră preliminară şi a sumei de 942 lei, conform delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. 4238/21.05.2024 aferentă fazei de judecată.

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală şi art. 7 din Legea nr. 178/1997, va dispune ca prestaţia interpretului de limba maghiară #####, timp de o oră (termenul din 21.10.2025), să fie achitată din fondurile Ministerului Justiţiei.

În baza art. 274 alin. (1) C.pr.pen., obligă inculpatul ##### la plata sumei de 2.400 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Cu drept de apel, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 28.11.2025.

PREȘEDINTE, GREFIER,

#####

Red./Tehnored. ##### /G.A.C.

2 ex. originale/28.11.2025

Se comunică 4 ex. pentru conformitate: inc, parțea civilă și PJM