

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

Operator de date cu caracter personal 3161

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA #####
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/271/2024

SENTINȚA PENALĂ nr. #####/2025
Ședința publică din data de 27.11.2025
Instanța constituită din:
Președinte: ### #####
Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, la dezbaterile din data de 04.06.2025

Pe rol fiind judecarea cauzei penale privind pe inculpații: #####
(zis #####), trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii furt calificat, în formă continuată (cinci acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin.(1) și art. 229 alin.(1) lit. b) și d) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin.(1) din Codul penal și cu referire la art. 77 lit. a) și art. 113 alin. (2) C.pen., ##### (zis Tico), trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, în formă continuată (patru acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin.(1) și art. 229 alin(1) lit. b) și d) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin.(1) din Codul penal și art. 77 lit. a) din Codul penal și cu referire la art. 113 alin. (3) din Codul penal, ##### (zis Ciumi), trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii furt calificat, în formă continuată (trei acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin.(1) și art. 229 alin(1) lit. b) și d) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin.(1) din Codul penal și art. 77 lit. a) din Codul penal și cu referire la art. 113 alin. (3) din Codul penal, #####-#####
trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 228 alin.(1) și art. 229 alin(1) lit. b) și d) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin.(1) din Codul penal (două acte materiale) și 77 lit. a) din Codul penal și cu referire la art. 113 alin. (3) din Codul penal și ##### (zis Puro), trimis în judecată pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută de art. 48 alin.(1) din Codul penal rap. la art. 228 alin.(1) și art. 229 alin(1) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea art. 113 alin. (3) din Codul penal și pe persoanele vătămată ####, #####, #####, #####, ##### și #####.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 04.06.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de 04.07.2025, amânând

succesiv pronunțarea pentru data de 25.07.2025, 25.08.2025, 23.09.2025, 03.10.2025, 22.10.2025, 04.11.2025, și 27.11.2025, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 21.11.2024, emis în dosarul nr. 5065/####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### au fost trimiși în judecată inculpații: #####-#####, pentru săvârșirea infracțiunii furt calificat, în formă continuată (cinci acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și cu referire la art. 77 lit. a) și art. 113 alin. 2 C. pen., #####-#####, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, în formă continuată (patru acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. și cu referire la art. 113 alin. 3 C. pen., #####-#####, pentru săvârșirea infracțiunii furt calificat, în formă continuată (trei acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. și cu referire la art. 113 alin. 3 C. pen., #####-#####, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. (două acte materiale) și 77 lit. a) C. pen. și cu referire la art. 113 alin. 3 C. pen. și #####-#####, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. d) C. pen., cu aplicarea art. 113 alin. 3 C. pen.

În actul de sesizare s-au reținut următoarele:

1. În sarcina inculpatului #####-#####, minor în vârstă de 14 ani la data comiterii faptelor, s-a reținut că:

i. în data de 05.09.2023, în jurul orei 15.00, a sustras o bicicletă, tip MTB, de culoare neagră cu galben, pe care persoana vătămată ###-##### lăsat-o asigurată cu un cablu într-un rastel destinat bicicletelor situat la parterul blocului A1, de pe #####-##### din #####-#####, #####-#####, în timp ce inculpatul #####-##### a asigurat paza locului faptei, cauzându-i persoanei vătămate ###-##### un prejudiciu estimat la suma de 1000 de lei;

ii. în data de 19.09.2023, în jurul orei 21.24, în timpul nopții, împreună cu inculpatul #####-##### a sustras două biciclete de culoare neagră, pe care fiul persoanei vătămate, #####-##### împreună cu prietena sa le-au lăsat asigurate cu un cablu cu yală de un stâlp din stația de autobuz care se află vizavi de magazinul Plastor de pe ##### Clujului nr.175, din #####-#####, #####-#####, cauzându-i persoanei vătămate #####-##### un prejudiciu de 500 lei;

iii. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01.20, împreună cu inculpații #####-##### și #####-##### a sustras o bicicletă de oraș pentru dame, marca Pegasus, de culoare albă cu mov, pe care persoana vătămată a lăsat-o asigurată cu un antifurt pentru biciclete prevăzut cu cablu metalic, cu înveliș de cauciuc de culoare neagră și yală, de rastelul pentru biciclete, situat în partea stângă a intrării în scara blocului A6, din #####-##### P-ța. Nucetului, nr.7 #####-#####, cauzându-i persoanei vătămate #####-##### un prejudiciu de 500 lei;

iv. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01.22, împreună cu inculpații #####-##### și #####-##### a sustras o bicicletă marca #####-##### de culoare

albastră cu roțiile de 26”, lăsată asigurată cu un cablu cu lacăt în suportul de biciclete situat în apropierea blocului A6, din #####, Piața Nucetului, nr. 7, cauzându-i persoanei vătămate Patsaki #####-##### un prejudiciu de 1.000 lei;

v. în perioada 01.10.2023, ora 20:00 – 02.10.2023, ora 14:00, împreună cu inculpații ##### și ##### a sustras o bicicletă de tip MTB, marca Focus, de culoare neagră cu inscripții de culoare albă, precum și o bicicletă marca Rush, model B326-#####, de culoare gri cu inscripții de culoare verde, pe care fiul persoanei vătămate #####-##### le-a lăsat neasigurate și nesupravegheate pe holul situat la parterul blocului D1 din #####, strada Atelierelor, nr.9A, #####, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu în valoare de aproximativ 1500 de lei.

2.În sarcina inculpatului #####, minor în vârstă de 16 ani la data comiterii faptelor, s-a reținut că:

i. în data de 19.09.2023, în jurul orei 21.24, în timpul nopții, împreună cu inculpatul ##### (zis Liku) a sustras două biciclete de culoare neagră, pe care fiul persoanei vătămate, ##### împreună cu prietena sa le-au lăsat asigurate cu un cablu cu yală de un stâlp din stația de autobuz care se află vizavi de magazinul Plastor de pe ##### Clujului nr.175, din #####, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu de 500 lei;

ii. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01.20, împreună cu inculpații ##### (zis Liku), ##### și ##### a sustras o bicicletă de oraș pentru dame, marca Pegasus, de culoare albă cu mov, pe care persoana vătămată a lăsat-o asigurată cu un antifurt pentru biciclete prevăzut cu cablu metalic, cu înveliș de cauciuc de culoare neagră și yală, de rastelul pentru biciclete, situat în partea stângă a intrării în scara blocului A6, din #####, P-ța. Nucetului, nr.7 #####, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu de 500 lei;

iii. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01.22, împreună cu inculpații ##### (zis Liku), ##### și ##### a sustras o bicicletă marca ##### de culoare albastră cu roțiile de 26”, lăsată asigurată cu un cablu cu lacăt în suportul de biciclete situat în apropierea blocului A6, din #####, Piața Nucetului, nr. 7, cauzând persoanei vătămate Patsaki #####-##### un prejudiciu de 1.500 lei;

iv. în perioada 01.10.2023, ora 20:00 – 02.10.2023, ora 14:00, împreună cu inculpații ##### (zis Liku) și ##### a sustras o bicicletă de tip MTB, marca Focus, de culoare neagră cu inscripții de culoare albă, precum și o bicicletă marca Rush, model B326-#####, de culoare gri cu inscripții de culoare verde, pe care fiul persoanei vătămate #####-##### le-a lăsat neasigurate și nesupravegheate pe holul situat la parterul blocului D1 din #####, strada Atelierelor, nr.9A, #####, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu în valoare de aproximativ 1500 de lei.

3.În sarcina inculpatului #####, minor în vârstă de 17 ani la data comiterii faptelor, s-a reținut că:

i. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01.20, împreună cu inculpații ##### (zis Liku), ##### și ##### a sustras o bicicletă de oraș pentru dame, marca Pegasus, de culoare albă cu mov, pe care persoana vătămată a lăsat-o asigurată cu un antifurt pentru biciclete prevăzut cu cablu metalic, cu înveliș de cauciuc de culoare neagră și yală,

de rastelul pentru biciclete, situat în partea stângă a intrării în scara blocului A6, din #####, P-ța. Nucetului, nr.7 #####, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu de 500 lei;

ii. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01.22, împreună cu inculpații #####-##### (zis Liku), ##### și ##### a sustras o bicicletă marca ##### de culoare albastră cu roțiile de 26”, lăsată asigurată cu un cablu cu lacăt în suportul de biciclete situat în apropierea blocului A6, din #####, Piața Nucetului, nr. 7, cauzând persoanei vătămate Patsaki ##### un prejudiciu de 1.500 lei;

iii. în perioada 01.10.2023, ora 20:00 – 02.10.2023, ora 14:00, împreună cu inculpații #####-##### (zis Liku) și ##### a sustras o bicicletă de tip MTB, marca Focus, de culoare neagră cu inscripții de culoare albă, precum și o bicicletă marca Rush, model B326-#####, de culoare gri cu inscripții de culoare verde, pe care fiul persoanei vătămate ##### le-a lăsat neasigurate și nesupravegheate pe holul situat la parterul blocului D1 din #####, strada Atelierelor, nr.9A, #####, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu în valoare de aproximativ 1500 de lei.

4.În sarcina inculpatului #####, minor în vârstă de 17 ani la data comiterii faptelor, s-a reținut că:

i. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01.20, împreună cu inculpații #####-##### (zis Liku), ##### și ##### a sustras o bicicletă de oraș pentru dame, marca Pegasus, de culoare albă cu mov, pe care persoana vătămată a lăsat-o asigurată cu un antifurt pentru biciclete prevăzut cu cablu metalic, cu înveliș de cauciuc de culoare neagră și yală, de rastelul pentru biciclete, situat în partea stângă a intrării în scara blocului A6, din #####, P-ța. Nucetului, nr.7 #####, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu de 500 lei;

ii. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01.22, împreună cu inculpații #####-##### (zis Liku), ##### și ##### a sustras o bicicletă marca ##### de culoare albastră cu roțiile de 26”, lăsată asigurată cu un cablu cu lacăt în suportul de biciclete situat în apropierea blocului A6, din #####, Piața Nucetului, nr. 7, cauzând persoanei vătămate Patsaki ##### un prejudiciu de 1.500 lei.

5.În sarcina inculpatului #####, minor în vârstă de 16 ani la data comiterii faptei, s-a reținut că în data de 05.09.2023, în jurul orei 15:00, a asigurat paza locului faptei, în timp ce inculpatul ##### a sustras o bicicletă, tip MTB, de culoare neagră cu galben, pe care persoana vătămată a lăsat-o asigurată cu un cablu într-un rastel destinat bicicletelor situat la parterul blocului A1, de pe ##### din #####, #####, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu estimat la suma de 1.000 lei.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă: declarația persoanei vătămate #####; declarația persoanei vătămate #####; declarația persoanei vătămate #####; declarația persoanei vătămate #####; înregistrările video ridicate de la camerele de supraveghere din parcare blocului A1, #####; înregistrările video ridicate de la camerele de supraveghere amplasate în zona stației de autobuz vizavi de fabrica Plastor, #####; înregistrările video ridicate de la camerele de supraveghere amplasate în exteriorul societății RED #####, situată în Piața Nucetului nr. 7,

#####; proces-verbal de vizionare a înregistrărilor video; raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 4036/IV/493 din 22.11.2023; declarațiile inculpat #####-#####; declarațiile inculpat #####; declarațiile inculpat #####; declarațiile inculpat #####; declarațiile inculpat #####-#####; copia cazierului judiciar al inculpatului #####; copia cazierului judiciar al inculpatului #####-#####; copia cazierului judiciar al inculpatului #####, copia cazierului judiciar al inculpatului #####-#####; copia cazierului judiciar al inculpatului #####, alte înregistrări.

Prin Încheierea finală de cameră preliminară nr. 519/CP/11.03.2025 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei #####, definitivă prin necontestare, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpați.

La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, respectiv la data de 04.06.2025, inculpații, prezenți în fața instanței și asistați de apărător din oficiu, au recunoscut în totalitate faptele reținute în sarcina lor și au solicitat ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale. Fiind minori și la data sesizării instanței, inculpații #####-##### și ##### au fost asistați de reprezentantul DGASPC, dna #####, care a arătat că este de acord cu pozițiile de recunoaștere exprimate de acești doi inculpați. Ceilalți trei inculpați erau majori la data sesizării instanței, motiv pentru care în privința acestora nu s-a mai impus existența acordului unui reprezentant legal.

Apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 374 și art. 377 C. proc. pen., instanța a încuviințat cererea formulată de inculpați și a dispus ca judecarea cauzei să se desfășoare potrivit procedurii simplificate.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

I. STAREA DE FAPT.

1. La data de 05.09.2023, în jurul orei 15:00, inculpatul #####-##### (zis #####) a sustras o bicicletă de tip MTB, de culoare neagră cu galben, aparținând persoanei vătămate ###-#####. Bicicleta fusese asigurată cu un cablu într-un rastel destinat bicicletelor, situat la parterul blocului A1 de pe #####-###, #####, #####. În timpul comiterii faptei, inculpatul ##### (zis Puro) a asigurat paza locului.

Comiterea faptei rezultă din coroborarea înregistrărilor video efectuate de camerele de supraveghere amplasate atât în interiorul, cât și în exteriorul parcării blocului (f. 113-118 d.u.p.), cu declarația persoanei vătămate ###-##### (f. 107-108 d.u.p.) și cu declarațiile date de inculpații #####-##### (f. 30-32 d.u.p.; f. 53-54 d.u.p.) și ##### (f. 101 d.u.p.; f. 96-97 d.u.p.) în cursul urmăririi penale, prin care au recunoscut că au sustras bicicleta.

Din procesul-verbal de vizionare a imaginilor video rezultă că inculpatul #####-##### a tăiat cablul cu care era asigurată bicicleta și a sustras-o, în timp ce inculpatul ##### a supravegheat zona.

Astfel cum reiese din declarațiile celor doi inculpați, bicicleta a fost ulterior vândută unei persoane necunoscute pentru suma de 200 lei, bani ce au fost cheltuiți în comun de cei doi suspecți pe produse alimentare.

Prezenți în fața instanței la termenul de judecată din data de 04.06.2025, inculpații #####-##### și ##### au reiterat că recunosc comiterea faptei de care sunt acuzați

și că dorește să fie judecați potrivit procedurii simplificate. Fiind minori și la data sesizării instanței, inculpații #####-##### și ##### au fost asistați de reprezentantul DGASPC, dna #####, care a arătat că este de acord cu pozițiile de recunoaștere exprimate de acești doi inculpați.

vătămată ###-##### s-a constituit parte civilă împotriva inculpaților cu suma de 1.000 lei reprezentând prejudiciu material. (f. 108 d.u.p.)

2. La data de 19.09.2023, în jurul orei 21:24, inculpații #####-##### și ##### (zis Tico), în timp ce se aflau în zona fabricii Plastor, situată pe ##### Clujului nr. 175, #####, au observat două biciclete legate cu un cablu de un stâlp, în stația de autobus vizavi de fabrică. #####-##### i-a indicat lui ##### cum să rupă cablul de securitate, după care au sustras fiecare câte o bicicletă, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu de 500 lei.

Comiterea faptei rezultă din coroborarea înregistrărilor video efectuate de camerele de supraveghere amplasate în zona stației de autobus, aparținând Biroului de Ordine ##### – ##### Supraveghere Video (f. 131-135 d.u.p.), cu declarația persoanei vătămate ##### (f. 123-126 d.u.p.) și cu declarațiile date de inculpații #####-##### (f. 30-32 d.u.p.; f. 53-54 d.u.p.) și ##### (f. 59-61 d.u.p.; f. 66-68 d.u.p.) în cursul urmăririi penale, prin care au recunoscut că au sustras bicicleta.

Din procesul-verbal de vizionare a imaginilor video rezultă că inculpații au lăsat bicicletele în zona căilor ferate, însă acestea nu au mai fost găsite ulterior.

Prezenți în fața instanței la termenul de judecată din data de 04.06.2025, inculpații #####-##### și ##### au reiterat că recunosc comiterea faptei de care sunt acuzați și că doresc să fie judecați potrivit procedurii simplificate. Fiind minor și la data sesizării instanței, inculpatul #####-##### a fost asistat de reprezentantul DGASPC, dna #####, care a arătat că este de acord cu poziția de recunoaștere exprimată de acest inculpat.

vătămată ##### s-a constituit parte civilă împotriva inculpaților cu suma de 500 lei reprezentând prejudiciu material. (f. 125 d.u.p.)

3. La data de 26.09.2023, în jurul orei 01:20, inculpații #####-##### și ##### (zis Ciumi) și #####-##### au sustras o bicicletă de oraș pentru dame, marca Pegasus, de culoare albă cu mov, aparținând persoanei vătămate #####-#####. Bicicleta era asigurată cu un antifurt pentru biciclete și a fost sustrasă din rastelul pentru biciclete situat la intrarea în scara blocului A6, din #####, Piața Nucetului nr. 7, #####.

Comiterea faptei rezultă din coroborarea declarației persoanei vătămate #####-##### (f. 148-149 d.u.p.) cu declarațiile date de inculpații #####-##### (f. 30-32 d.u.p.; f. 53-54 d.u.p.), ##### (f. 59-61 d.u.p.; f. 66-68 d.u.p.), ##### (zis Ciumi) (f. 74-76 d.u.p.; f. 80-81 d.u.p.) și #####-##### (f. 86 d.u.p.; f. 90 d.u.p.)

Mai mult decât atât, la data de 06.10.2023, mama inculpatului ##### s-a prezentat la sediul Poliției Municipiului #####, declarând că fiul său a adus la domiciliu bicicleta sustrasă. În urma discuțiilor cu #####, acesta a recunoscut că a participat la furt împreună cu alte trei persoane (f. 144 d.u.p.).

Organele de poliție au procedat la ridicarea bicicletei marca #####, de culoare alb cu mov, având poansonată în zona ghidonului seria BLY ##### (f. 145 d.u.p.), pe care ulterior au restituit-o persoanei vătămate ##### ##### (f. 148-149 d.u.p.)

Prezenți în fața instanței la termenul de judecată din data de 04.06.2025, inculpații ##### #####-#####, ##### #####, ##### ##### (zis Ciumi) și ##### #####-##### au reiterat că recunosc comiterea faptei de care sunt acuzați și că doresc să fie judecați potrivit procedurii simplificate. Fiind minor și la data sesizării instanței, inculpatul ##### #####-##### a fost asistat de reprezentantul DGASPC, dna ##### #####, care a arătat că este de acord cu poziția de recunoaștere exprimată de acest inculpat.

vătămată ##### #####-##### s-a constituit inițial parte civilă împotriva inculpaților cu suma de 500 lei reprezentând prejudiciu material. Ulterior, după ce bicicleta aparținând persoanei vătămate a fost identificată și i-a fost restituită, aceasta a precizat că se constituie parte civilă împotriva inculpaților cu suma de 600 de lei reprezentând contravaloarea reparațiilor pe care persoana vătămată le consideră necesare pentru ca bicicleta să fie adusă în aceeași stare în care se afla înainte de sustragerea ei. (f. 140-143 d.u.p.)

4. La data de 26.09.2023, în jurul orei 01:22, inculpații ##### #####-#####, ##### #####, ##### ##### și ##### #####-##### au sustras o bicicletă ##### ##### de culoare albastră, aparținând persoanei vătămate ##### #####-#####. Bicicleta era asigurată cu un cablu și lacăt, fiind lăsată în suportul de biciclete din apropierea blocului A6 din #####, Piața Nucetului nr. 7, ##### #####.

Comiterea faptei rezultă din coroborarea declarației persoanei vătămate ##### #####-##### (f. 152-154 d.u.p.) cu declarațiile date de inculpații ##### #####-##### (f. 30-32 d.u.p.; f. 53-54 d.u.p.), ##### ##### (f. 59-61 d.u.p.; f. 66-68 d.u.p.), ##### ##### (zis Ciumi) (f. 74-76 d.u.p.; f. 80-81 d.u.p.) și ##### #####-##### (f. 86 d.u.p.; f. 90 d.u.p.) și cu înregistrările video efectuate de camerele de supraveghere ridicate de la societatea RED ##### (f. 160-161 d.u.p.)

Prezenți în fața instanței la termenul de judecată din data de 04.06.2025, inculpații ##### #####-#####, ##### #####, ##### ##### (zis Ciumi) și ##### #####-##### au reiterat că recunosc comiterea faptei de care sunt acuzați și că doresc să fie judecați potrivit procedurii simplificate. Fiind minor și la data sesizării instanței, inculpatul ##### #####-##### a fost asistat de reprezentantul DGASPC, dna ##### #####, care a arătat că este de acord cu poziția de recunoaștere exprimată de acest inculpat.

vătămată ##### #####-##### s-a constituit parte civilă împotriva inculpaților cu suma de 1.500 lei reprezentând prejudiciu material. (f. 152-154 d.u.p.)

5. În perioada 01.10.2023, ora 20:00 – 02.10.2023, ora 14:00, inculpații ##### #####-#####, ##### ##### și ##### ##### au sustras două biciclete, una de tip MTB, marca Focus, de culoare neagră cu inscripții albe, și una marca Rush, model B326-#####, de culoare gri cu inscripții verzi. Bicicletele aparțineau persoanei vătămate ##### ##### și au fost lăsate neasigurate pe holul situat la parterul blocului D1 din #####, strada Atelierelor nr. 9A, ##### #####.

Comiterea faptei rezultă din coroborarea declarației persoanei vătămate ##### ##### (f. 165-168 d.u.p.) cu declarațiile date de inculpații ##### #####-##### (f. 30-32 d.u.p.; f.

53-54 d.u.p.), ##### (f. 59-61 d.u.p.; f. 66-68 d.u.p.), ##### (zis Ciumi) (f. 74-76 d.u.p.; f. 80-81 d.u.p.) în cursul urmăririi penale.

Prezenți în fața instanței la termenul de judecată din data de 04.06.2025, inculpații #####-#####, ##### au reiterat că recunosc comiterea faptei de care sunt acuzați și că doresc să fie judecați potrivit procedurii simplificate. Fiind minor și la data sesizării instanței, inculpatul #####-##### a fost asistat de reprezentantul DGASPC, dna #####, care a arătat că este de acord cu poziția de recunoaștere exprimată de acest inculpat.

Audiată în data de 03.10.2023, persoana vătămată ##### a declarat expres, sub semnătură, că nu se constituie în acel moment parte civilă împotriva inculpaților (f. 165-168 d.u.p.). Ulterior, în cursul procesului, aceasta nu a mai depus niciun înscris prin care să își precizeze poziția procesuală în raport de prejudiciul suferit, deși a fost citată de instanță cu mențiunea de a indica dacă înțelege să se constituie parte civilă în cauză.

Conform raportului de expertiză nr.4036/IV/493/22.11.2023 întocmit de SJML Bihor, inculpatul ##### a avut discernământul diminuat în perioada comiterii faptelor ce fac obiectul prezentului dosar (f. 47-50 d.u.p.)

Astfel, din toate mijloacele de probă administrate în cauză și analizate în cele ce precedă, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele de care sunt acuzați inculpații există și au fost comise de aceștia.

II. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

În drept:

1. Fapta inculpatului #####-##### (în vârstă de 14 ani la data comiterii faptelor) care, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

i. în data de 05.09.2023, în jurul orei 15:00, a sustras o bicicletă tip MTB, de culoare neagră cu galben, aparținând persoanei vătămate ###-#####, pe care aceasta o lăsase asigurată cu un cablu într-un rastel destinat bicicletelor situat la parterul blocului A1 de pe #####-#####-###, din #####, în timp ce inculpatul ##### a asigurat paza locului faptei, cauzându-i persoanei vătămate ###-##### un prejudiciu estimat la suma de 1000 de lei;

ii. în data de 19.09.2023, în jurul orei 21:24, în timpul nopții, împreună cu inculpatul #####, a sustras două biciclete de culoare neagră aparținând persoanei vătămate #####, pe care fiul acesteia, numitul ##### le lăsase asigurate cu un cablu cu yală de un stâlp din stația de autobuz aflată vizavi de magazinul Plastor de pe ##### Clujului nr.175, din #####, cauzându-i persoanei vătămate ##### un prejudiciu de 500 lei;

iii. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01:20, împreună cu inculpații #####, ##### și #####-#####, a sustras o bicicletă de oraș pentru dame, marca Pegasus, de culoare albă cu mov, aparținând persoanei vătămate #####-#####, pe care aceasta o lăsase asigurată cu un antifurt pentru biciclete prevăzut cu cablu metalic, cu înveliș de cauciuc de culoare neagră și yală, de rastelul pentru biciclete situat în partea stângă a intrării în scara blocului A6, din #####, P-ța. Nucetului, nr. 7, #####, cauzându-i persoanei vătămate #####-##### un prejudiciu de 500 lei;

iv. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01:22, împreună cu inculpații #####, ##### și #####-#####, a sustras o bicicletă marca ##### de

culoare albastră cu roțile de 26”, aparținând persoanei vătămate #####-#####, care fusese lăsată asigurată cu un cablu cu lacăt în suportul de biciclete situat în apropierea blocului A6, din #####, Piața Nucetului, nr. 7, cauzându-i persoanei vătămate #####-##### un prejudiciu de 1.500 lei;

v. în perioada 01.10.2023, ora 20:00 – 02.10.2023, ora 14:00, împreună cu inculpații ##### și ##### a sustras o bicicletă de tip MTB, marca Focus, de culoare neagră cu inscripții de culoare albă, precum și o bicicletă marca Rush, model B326-#####, de culoare gri cu inscripții de culoare verde, aparținând persoanei vătămate #####, pe care fiul acesteia, numitul #####-#####, le lăsase neasigurate și nesupravegheate pe holul situat la parterul blocului D1 din #####, strada Atelierelor, nr. 9A, #####, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu în valoare de aproximativ 1.500 de lei.

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat în formă continuată (cinci acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) și cu referire la art. 113 alin. 2 C. pen.

2. Fapta inculpatului ##### (în vârstă de 16 ani la data comiterii faptelor) care, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

i. în data de 19.09.2023, în jurul orei 21:24, în timpul nopții, împreună cu inculpatul #####-#####, a sustras două biciclete de culoare neagră aparținând persoanei vătămate #####, pe care fiul acesteia, numitul ##### le lăsase asigurate cu un cablu cu yală de un stâlp din stația de autobuz aflată vizavi de magazinul Plastor de pe ##### Clujului nr.175, din #####, #####, cauzându-i persoanei vătămate ##### un prejudiciu de 500 lei;

ii. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01:20, împreună cu inculpații #####-##### și #####-#####, a sustras o bicicletă de oraș pentru dame, marca Pegasus, de culoare albă cu mov, aparținând persoanei vătămate #####-#####, pe care aceasta o lăsase asigurată cu un antifurt pentru biciclete prevăzut cu cablu metalic, cu înveliș de cauciuc de culoare neagră și yală, de rastelul pentru biciclete situat în partea stângă a intrării în scara blocului A6, din #####, P-ța. Nucetului, nr. 7, #####, cauzându-i persoanei vătămate #####-##### un prejudiciu de 500 lei;

iii. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01:22, împreună cu inculpații #####-##### și #####-#####, a sustras o bicicletă marca ##### de culoare albastră cu roțile de 26”, aparținând persoanei vătămate #####-#####, care fusese lăsată asigurată cu un cablu cu lacăt în suportul de biciclete situat în apropierea blocului A6, din #####, Piața Nucetului, nr. 7, cauzându-i persoanei vătămate #####-##### un prejudiciu de 1.500 lei;

iv. în perioada 01.10.2023, ora 20:00 – 02.10.2023, ora 14:00, împreună cu inculpații #####-##### și #####, a sustras o bicicletă de tip MTB, marca Focus, de culoare neagră cu inscripții de culoare albă, precum și o bicicletă marca Rush, model B326-#####, de culoare gri cu inscripții de culoare verde, aparținând persoanei vătămate #####, pe care fiul acesteia, numitul #####-#####, le lăsase neasigurate și nesupravegheate pe holul situat la parterul blocului D1 din #####, strada Atelierelor, nr. 9A, #####, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu în valoare de aproximativ 1.500 de lei.

întreunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat în formă continuată (patru acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. și cu referire la art. 113 alin. 3 C. pen.

3. Fapta inculpatului ##### (în vârstă de 17 ani la data comiterii faptelor) care, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

i. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01:20, împreună cu inculpații #####, #####, ##### și #####, a sustras o bicicletă de oraș pentru dame, marca Pegasus, de culoare albă cu mov, aparținând persoanei vătămate #####, pe care aceasta o lăsase asigurată cu un antifurt pentru biciclete prevăzut cu cablu metalic, cu înveliș de cauciuc de culoare neagră și yală, de rastelul pentru biciclete situat în partea stângă a intrării în scara blocului A6, din #####, P-ța. Nucetului, nr. 7, #####, cauzându-i persoanei vătămate ##### un prejudiciu de 500 lei;

ii. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01:22, împreună cu inculpații #####, #####, ##### și #####, a sustras o bicicletă marca ##### de culoare albastră cu roțile de 26”, aparținând persoanei vătămate #####, care fusese lăsată asigurată cu un cablu cu lacăt în suportul de biciclete situat în apropierea blocului A6, din #####, Piața Nucetului, nr. 7, cauzându-i persoanei vătămate ##### un prejudiciu de 1.500 lei;

iii. în perioada 01.10.2023, ora 20:00 – 02.10.2023, ora 14:00, împreună cu inculpații ##### și #####, a sustras o bicicletă de tip MTB, marca Focus, de culoare neagră cu inscripții de culoare albă, precum și o bicicletă marca Rush, model B326-#####, de culoare gri cu inscripții de culoare verde, aparținând persoanei vătămate #####, pe care fiul acesteia, numitul #####, le lăsase neasigurate și nesupravegheate pe holul situat la parterul blocului D1 din #####, strada Atelierelor, nr. 9A, #####, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu în valoare de aproximativ 1.500 de lei.

întreunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat în formă continuată (trei acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. și cu referire la art. 113 alin. 3 C. pen.

4. Fapta inculpatului ##### (în vârstă de 17 ani la data comiterii faptelor) care, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

i. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01:20, împreună cu inculpații #####, #####, ##### și #####, a sustras o bicicletă de oraș pentru dame, marca Pegasus, de culoare albă cu mov, aparținând persoanei vătămate #####, pe care aceasta o lăsase asigurată cu un antifurt pentru biciclete prevăzut cu cablu metalic, cu înveliș de cauciuc de culoare neagră și yală, de rastelul pentru biciclete situat în partea stângă a intrării în scara blocului A6, din #####, P-ța. Nucetului, nr. 7, #####, cauzându-i persoanei vătămate ##### un prejudiciu de 500 lei;

ii. în data de 26.09.2023, în jurul orei 01:22, împreună cu inculpații #####, #####, ##### și #####, a sustras o bicicletă marca ##### de culoare albastră cu roțile de 26”, aparținând persoanei vătămate #####, care fusese lăsată asigurată cu un cablu cu lacăt în suportul de biciclete situat în apropierea blocului A6, din #####, Piața Nucetului, nr. 7, cauzându-i persoanei vătămate ##### un prejudiciu de 1.500 lei;

întreunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat în formă continuată (două acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. și cu referire la art. 113 alin. 3 C. pen.

5. Fapta inculpatului ##### (în vârstă de 16 ani la data comiterii faptei) care, în data de 05.09.2023, în jurul orei 15:00, a asigurat paza locului faptei, în timp ce inculpatul ##### a sustras o bicicletă tip MTB, de culoare neagră cu galben, aparținând persoanei vătămate ### ##### și pe care aceasta o lăsase asigurată cu un cablu într-un rastel destinat bicicletelor situat la parterul blocului A1 de pe #####, din #####, cauzând persoanei vătămate ### ##### un prejudiciu estimat la suma de 1.000 lei.

întreunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de furt calificat, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. d) C. pen., cu aplicarea art. 113 alin. 3 C. pen.

În cauză sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților.

Astfel, sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de furt se comite prin luarea unui bun din posesia ori detenția legitimă a altei persoane. Acțiunile inculpaților se circumscriu acestui element material, aceștia sustrăgând din patrimoniul persoanelor vătămate mai multe biciclete aparținându-le acestora. Cu excepția inculpatului #####, care, prin asigurarea pazei locului faptei, fără întreprinderea vreunui act de executare, a acționat în calitate de complice, doar înlesnind comiterea de către inculpatul ##### a faptei din data de 05.09.2023, ceilalți patru inculpați au acționat în calitate de coautori, aceștia implicându-se în mod activ, cu acte de executare, la activitățile de sustragere a bunurilor.

Cu excepția actului material comis în dauna persoanei vătămate ##### (căreia i-a fost restituită bicicleta sustrasă), în toate celelalte situații bunurile sustrate nu au mai fost identificate și recuperate. În ciuda acestui fapt și, deci, deși nu se poate stabili cu exactitate ce anume s-a întâmplat cu bunurile, declarațiile inculpaților sunt în mare măsură convergente și relevă că aceștia vândut bicicletele pentru a obține bani din care să își procure diverse bunuri. Așa fiind, instanța reține că este întrunită și condiția însușirii pe nedrept a bunurilor, înstrăinarea acestora presupunând, a priori, împosedarea și însușirea.

Urmarea imediată a infracțiunilor o constituie cauzarea unui prejudiciu în patrimoniul persoanelor vătămate, iar legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpaților și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptelor.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații au săvârșit infracțiunile cu intenție directă, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. 3 lit. a) C. pen., aceștia prevăzând rezultatul faptelor lor și urmărind producerea acestuia.

Reținerea agravantei prevăzute de art. 229 alin. 1 lit. d) C. pen. în cazul tuturor inculpaților este justificată de împrejurarea că, exceptând actul material comis în dauna persoanei vătămate ##### – când bicicletele sustrate de la aceasta fuseseră lăsate neasigurate –, toate celelalte acte materiale au fost comise prin efracție, prin distrugerea sistemului cu care bicicletele respective fuseseră asigurate. Acest aspect rezultă din declarațiile inculpaților, precum și din înregistrările video cu care au fost surprinse unele dintre actele materiale.

Reținerea agravantei prevăzute de art. 229 alin. 1 lit. b) C. pen. în cazul inculpaților #####-#####, ##### și ##### este întemeiată de împrejurarea că actul material din data de 19.09.2023, în jurul orei 21:24 (comis în dauna persoanei vătămate #####), actul material din data de 26.09.2023, în jurul orei 01:20 (comis în dauna persoanei vătămate #####-#####) și actul material din data de 26.09.2023, în jurul orei 01:22 (comis în dauna persoanei vătămate #####-#####) au fost săvârșite în timpul nopții, după ce se instalase deja întunericul, iar inculpații au profitat de aceste condiții de timp.

Reținerea dispozițiilor art. 35 alin. 1 C. pen. în cazul inculpaților #####-#####, ##### și ##### este consecința faptului că aceștia au comis o pluralitate de acte materiale la un interval scurt de timp, în baza aceleiași rezoluții infracționale unice și utilizând același mod de operare.

De asemenea, reținerea în încadrarea juridică aferentă inculpaților #####-#####, ##### și ##### a dispozițiilor art. 77 lit. a) C. pen. este fundamentată de faptul că actele materiale (cu excepția celui din data de 05.09.2023 comise în dauna persoanei vătămate ##### și a celui din data de 19.09.2023 comis în dauna persoanei vătămate #####) au fost comise fie de trei dintre ei împreună (actul material din 01.10.2023, ora 20:00 – 02.10.2023, ora 14:00, comis în dauna persoanei vătămate #####), fie de toți cei patru împreună (actele materiale din 26.09.2023)

Nu în ultimul rând, reținerea dispozițiilor art. 113 alin. 2 și 3 C. pen. rezidă în aceea că inculpații au comis faptele în stare de minoritate.

De asemenea, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, se reține că infracțiunile comise de inculpat sunt nejustificate și imputabile acestuia.

Astfel, rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele reținute în sarcina inculpaților există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpați, instanța le va aplica acestora măsuri educative.

III. ##### SANCTIUNII.

La alegerea și individualizarea măsurilor educative instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpatului, care se evaluează potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. 1 C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În ceea ce-l privește pe inculpatul #####-#####, instanța va avea în vedere numărul mare de acte materiale comise și dezinhibarea și ușurința cu care a acționat, acesta fiind, de fapt, cel care a inițiat de fiecare dată sustragerea de bunuri, cooptându-i în acest sens și pe ceilalți inculpați. Prezintă relevanță că unele dintre actele materiale au fost comise în timpul nopții și prin efracție, aspecte ce sporesc gravitatea faptei și pericolozitatea inculpatului.

În privința inculpaților ##### și ##### se va avea în vedere că au participat în calitate de coautori numai la unele dintre actele materiale comise

de inculpatul #####-#####. De asemenea, actele materiale au fost comise în timpul nopții și prin efracție, aspecte ce sporesc gravitatea acestora și pericolozitatea inculpaților.

Cu privire la inculpatul #####, instanța va reține că aceasta a avut cea mai redusă contribuție dintre toți, participând în calitate de complice la un singur act material comis de către inculpatul #####-#####. ##### acest act material a fost comis tot prin efracție, instanța va lua în considerare că inculpatul ##### doar a asigurat paza locului astfel încât autorul să săvârșă fapta.

În continuare, se va avea în vedere că urmarea imediată a actelor materiale a constituit-o lezarea patrimoniului persoanelor vătămate, care au fost deposedate de bunurile lor. ##### valoarea acestor bunuri a fost una redusă, astfel cum a fost apreciată chiar de către persoanele vătămate, atingerea adusă relațiilor sociale referitoare la patrimoniul subiecților pasivi este una gravă, cu atât mai mult cu cât s-a produs în mod dezinvolt și la o vârstă la care inculpații ar trebui să aibă cu totul alte preocupări.

Totodată, instanța reține că inculpații au valorificat bunurile sustrate, cu excepția bicicletei aparținând persoanei vătămate #####, care i-a fost restituită persoanei vătămate ca urmare a demersurilor efectuate de mama inculpatului #####.

În ceea ce privește circumstanțele personale ale inculpaților, instanța reține că toți cei cinci erau minori la data comiterii faptelor. Cu excepția inculpatului #####, niciunul dintre ceilalți patru nu figurează cu antecedente penale, aflându-se la primul contact cu legea penală.

de aceste considerente, reținând că inculpații erau minori la momentul săvârșirii infracțiunii, acestora urmează a li se aplica câte o măsură educativă neprivativă de libertate în conformitate cu disp. art. 115 alin. 2 C. pen. raportat la art. 114 alin. 1 C. pen., în cauză nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a se aplica față de inculpați vreo măsură educativă privativă de libertate.

La alegerea măsurii educative neprivative de libertate instanța va ține seama de dispozițiile art. 396 alin. 10 teza finală C. proc. pen., având în vedere că inculpații au recunoscut infracțiunile ce li se impută prin rechizitoriu.

III.1 În ceea ce-l privește pe inculpatul #####, instanța va avea în vedere că potrivit referatului de evaluare nr. 213/R/2024/21.11.2024 întocmit de Serviciul de Probațiune Bihor (f. 19-21 d.i.) acesta provine dintr-un context familial policarențat, deprinzând încă de timpuriu modele comportamentale de tip antisocial, fiind oportun ca acesta să reia formarea școlară în vederea utilizării timpului într-o manieră constructivă. Prezintă risc mediu de comitere de noi infracțiuni, constatându-se totuși că acesta este motivat să evite implicarea în alte situații cu potențial risc infracțional, beneficiind în acest sens de suportul moral oferit de bunicul matern, față de care manifestă un puternic sentiment de atașament. Ținând cont de natura și gravitatea faptelor, precum și de resursele existente, Serviciul de Probațiune Bihor a propus luarea față de acesta a măsurii educative a supravegherii, conform art. 118 C. pen., iar pe durata măsurii respective a propus în sarcina acestuia obligațiile prevăzute de art. 121 alin. 1 lit. a) și e) din C. pen., respectiv să urmeze un curs de pregătire școlară și se prezinte la serviciul de probațiune la datele fixate de acesta.

De asemenea, instanța va lua în calcul Raportul de expertiză nr. 4036/IV/493/22.11.2023 întocmit de SJML Bihor, potrivit concluziilor căruia inculpatul ##### a avut discernământul diminuat în perioada comiterii faptelor ce fac obiectul prezentului dosar (f.

47-50 d.u.p.). Astfel, deși prezent, discernământul inculpatului nu a fost unul pe deplin conturat la data comiterii actelor materiale. Acest aspect nu este de natură să înlăture răspunderea penală a sa, însă este apt să o diminueze, îndreptățind instanța să se orienteze către o măsură educativă proporțională cu gradul de conștientizare de către inculpatul a acțiunilor sale ilicite.

de aceste motive și având în vedere vârsta fragedă la care inculpatul a comis infracțiunea, poziția sa de recunoaștere, conduita procesuală a acestuia, precum și faptul că potrivit fișei de cazier judiciar (f. 34 d.i.) inculpatul nu figurează ca având antecedente penale și nici ca având calitatea de inculpat în alte dosare de pe rolul parchetelor (aspect ce relevă că după descoperirea faptelor și după debutul procesului penal inculpatul a conștientizat importanța respectării normelor legale în vigoare), instanța consideră că măsura educativă neprivativă de libertate a supravegherii pe o durată de 4 luni este necesară și totodată suficientă în acest moment pentru a contribui la corijarea comportamentului inculpatului și la preîntâmpinarea comiterii, pe viitor, a altor infracțiuni.

În raport de considerentele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul hotărârii, instanța, în temeiul art. 118 și art. 114 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen. va aplica inculpatului ##### măsura educativă neprivativă de libertate a supravegherii pe o perioadă de 4 luni pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat în formă continuată (cinci acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) și cu referire la art. 113 alin. 2 C. pen.

În temeiul art. 121 alin. 1 lit. a) și e) C. pen. instanța va impune inculpatului ##### ca, pe durata executării măsurii supravegherii, să respecte următoarele obligații:

- să urmeze un curs de pregătire școlară sau formare profesională;
- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta;

În temeiul art. 123 C. pen., va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a supravegherii, consecințe constând în prelungirea măsurii educative sau înlocuirea măsurii cu o altă măsură educativă privativă ori neprivativă de libertate.

III.2 În ceea ce-l privește pe inculpatul #####, instanța va avea în vedere că potrivit referatului de evaluare nr. 209/SP/2024 întocmit de Serviciul de Probațiune Bihor (f. 26-29 d.i.) acesta este sprijinit în prezent de familia concubinei sale, lucrează în construcții și obține venituri proprii. Prezintă un risc mediu de săvârșire de noi infracțiuni, constituind o influență negativă faptul că nu are o calificare profesională și că nu frecventează cursuri școlare, având astfel carențe educative. Ținând cont de faptul că minorului i-a mai fost aplicată anterior măsura educativă a asistării zilnice pe durata maximă, coroborat totodată cu restul constatărilor din cuprinsul referatului, Serviciul de Probațiune Bihor a propus luarea față de acesta, în condițiile art. 129 alin. 1 C. pen., tot a măsurii asistării zilnice pe durata de 6 luni, iar pe durata măsurii respective a propus în sarcina acestuia impunerea obligației prevăzute de art. 121 alin. 1 lit. e) C. pen.

În continuare, instanța reține că astfel cum reiese din fișa de cazier judiciar de la fila 35, inculpatului ##### i-a fost aplicată anterior măsura educativă neprivativă de libertate a asistării zilnice pe o durată de 6 luni prin Sentința penală nr. #####/30.10.2023 pronunțată de

Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2023, definitivă prin neapelare la data de 22.11.2023 (f. 55-65 d.i.).

Prin Sentința penală nr. #####/02.09.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2024 a fost respinsă sesizarea formulată de Serviciul de Probațiune Bihor vizând înlocuirea măsurii asistării zilnice cu o măsură educativă privativă de libertate, reținându-se, în esență, că măsura educativă a fost pusă în executare la data de 11.12.2023 și că încălcarea obligațiilor impuse minorului ##### nu a fost urmarea relei sale credințe.

Așa fiind, instanța reține că măsura asistării zilnice aplicate prin Sentința penală a fost executată integral de către inculpatul #####.

În aceste condiții, instanța consideră că nu sunt incidente în cauză dispozițiile art. 123 alin. 3 C. pen., care ar atrage înlocuirea măsurii asistării zilnice luate pe durata maximă cu o măsură educativă privativă de libertate numai în situația în care minorul, aflat în executarea măsurii educative neprivative de libertate, comite o nouă infracțiune ori este judecat pentru o infracțiune concurentă săvârșită anterior.

Astfel, instanța reține că, într-adevăr, în prezentul dosar inculpatul ##### este judecat pentru o infracțiune continuată comisă în concurs cu infracțiunea de furt calificat în formă continuată (două acte materiale din data de 18.03.2023 și 24.03.2023) pentru care i s-a aplicat măsura educativă neprivativă de libertate a asistării zilnice pe o durată de 6 luni prin Sentința penală nr. #####/30.10.2023, atât faptele din prezentul dosar, cât și faptele din dosarul nr. #####/271/2023 al Judecătoriei ##### fiind comise înainte de condamnarea definitivă pentru vreuna dintre infracțiunile componente. Cu toate acestea, instanța reține că în cauză nu poate opera înlocuirea acelei măsuri cu o măsură educativă privativă de libertate, nefiind îndeplinită condiția ca minorul să se afle în executarea măsurii educative neprivative de libertate care s-ar impune a fi înlocuită.

Pe de altă parte, prezintă relevanță în cauză următoarele considerente reținute de Înalta ##### de Casație și Justiție în Decizia nr. #/2016 pronunțată în Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

„Valorificarea măsurii educative deja executate se realizează în procesul de individualizare a măsurii aplicabile pentru întregul concurs de infracțiuni, în sensul că la alegerea acestei din urmă măsuri și la stabilirea duratei ei se va ține seama de faptul că pentru una dintre infracțiunile concurente s-a luat și s-a executat deja o altă măsură educativă.

În procesul de individualizare a măsurii, instanța urmează să stabilească mental măsura educativă pe care ar lua-o pentru întregul concurs de infracțiuni dacă nu s-ar fi executat nimic anterior pentru o faptă concurentă, iar apoi să analizeze în ce măsură sancțiunea deja executată ar influența măsura rezultantă.

În mod evident, nu există un algoritm matematic pentru derularea acestor operațiuni, dar ele trebuie menționate în considerentele hotărârii.

Concluzionând, pentru toate argumentele expuse, în ipoteza infracțiunilor concurente săvârșite în timpul minorității, judecate separat, durata măsurii educative neprivative de libertate, dispusă pentru o infracțiune concurentă și executată, nu se scade din durata măsurii educative neprivative sau privative de libertate, dar va fi avută în vedere la alegerea și stabilirea sancțiunii conform art. 129 alin. (1) din Codul penal.

În ipoteza analizată, executarea integrală a măsurii educative neprivative de libertate aplicate anterior pentru o infracțiune concurentă cu cea din cauza pendinte trebuie avută în vedere în procesul de individualizare a sancțiunii unice aplicabile întregului concurs de infracțiuni, raportat la art. 74 din Codul penal, pentru a nu se ajunge la o sancționare excesivă a minorului ale cărui fapte nu au fost judecate în cadrul aceleiași proces.”

Astfel, chiar dacă inculpatul ##### nu a fost judecat în același dosar pentru infracțiuni concurente și acestuia nici nu îi pot fi aplicate dispozițiile art. 123 alin. 3 C. pen., întrucât toate faptele au fost comise în timpul minorității și în condițiile concursului de infracțiuni, acestuia trebuie să i se stabilească o singură măsură educativă pentru întreg concursul de infracțiuni, o altă soluție constituind o agravare a răspunderii sale incompatibilă cu normele edictate de legiuitor și cu intenția acestuia desprinsă din economia art. 129 alin. 1 C. pen.

Pe de altă parte, în ceea ce privește natura măsurii educative, în contextul în care în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 123 alin. 3 C. pen. și nici cele prevăzute de art. 114 alin. 2 C. pen., inculpatului ##### nu i-ar putea fi aplicată o măsură educativă privativă de libertate.

În raport de toate considerentele expuse mai sus și ținând seama și de conținutul infracțiunii deduse judecății în dosarul nr. #####/271/2023 al Judecătorei #####, instanța consideră că măsura asistării zilnice pe durata de 6 luni ar fi una necesară și totodată suficientă pentru a contribui la corijarea comportamentului inculpatului și la preîntâmpinarea comiterii, pe viitor, a altor infracțiuni.

Prin urmare, instanța va constata că infracțiunea de furt calificat în formă continuată (patru acte materiale) prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. și cu referire la art. 113 alin. 3 C. pen., dedusă judecății în prezentul dosar și reținută în sarcina inculpatului ##### este concurentă cu infracțiunea de furt calificat în formă continuată (două acte materiale) pentru care inculpatului ##### i s-a aplicat măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni prin Sentința penală nr. #####/30.10.2023 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2023, definitivă prin neapelare la data de 22.11.2023.

În temeiul art. 38 alin. 1 și art. 129 alin. 1 C. pen., va aplica o singură măsură educativă pentru infracțiunea de furt calificat în formă continuată (patru acte materiale) prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. și cu referire la art. 113 alin. 3 C. pen., dedusă judecății în prezentul dosar, și pentru infracțiunea de furt calificat în formă continuată (două acte materiale) pentru care inculpatului ##### i s-a aplicat măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni prin Sentința penală nr. #####/30.10.2023 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2023, definitivă prin neapelare la data de 22.11.2023, respectiv măsura educativă a asistării zilnice pe o perioadă de 6 luni.

Va constata că inculpatul ##### a executat integral măsura asistării zilnice pe durata de 6 luni, măsura fiind pusă în executare la data de 11.12.2023 și expirând la data de 10.06.2024.

III.3 În ceea ce-l privește pe inculpatul #####, instanța va avea în vedere că potrivit referatului de evaluare nr. 212/R/2024/21.11.2024 întocmit de Serviciul de Probațiune Bihor (f. 23-24 d.i.) acesta provine dintr-un context familial favorabil, relațiile din interiorul

familiei fiind lipsite de conflicte majore. Prezintă risc mic spre mediu de comitere de noi infracțiuni, constatându-se, de asemenea, că manifestă intenția de a desfășura activități lucrative. Ținând cont de natura și gravitatea faptelor, precum și de resursele existente, Serviciul de Probațiune Bihor a propus luarea față de acesta a măsurii educative a supravegherii, conform art. 118 C. pen., iar pe durata măsurii respective a propus în sarcina acestuia obligațiile prevăzută de art. 121 alin. 1 lit. c) și d) din C. pen., respectiv să urmeze un curs de pregătire școlară și se prezinte la serviciul de probațiune la datele fixate de acesta.

de aceste motive și având în vedere vârsta la care inculpatul a comis infracțiunea, poziția sa de recunoaștere, conduita procesuală a acestuia, precum și faptul că potrivit fișei de cazier judiciar (f. 36 d.i.) inculpatul nu figurează ca având antecedente penale și nici ca având calitatea de inculpat în alte dosare de pe rolul parchetelor (aspect ce relevă că după descoperirea faptelor și după debutul procesului penal inculpatul a conștientizat importanța respectării normelor legale în vigoare), instanța consideră că măsura educativă neprivativă de libertate a supravegherii pe o durată de 4 luni este necesară și totodată suficientă în acest moment pentru a contribui la corijarea comportamentului inculpatului și la preîntâmpinarea comiterii, pe viitor, a altor infracțiuni.

În raport de considerentele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul hotărârii, instanța, în temeiul art. 118 și art. 114 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen. va aplica inculpatului ##### măsura educativă neprivativă de libertate a supravegherii pe o perioadă de 4 luni pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat în formă continuată (trei acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. și cu referire la art. 113 alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 121 alin. 1 lit. e) C. pen. instanța va impune inculpatului ##### ca, pe durata executării măsurii supravegherii, să respecte obligația de a se prezenta la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta.

În temeiul art. 123 C. pen., va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a supravegherii, consecințe constând în prelungirea măsurii educative sau înlocuirea măsurii cu o altă măsură educativă privativă ori neprivativă de libertate.

III.4 În ceea ce-l privește pe inculpatul #####, instanța va avea în vedere că potrivit referatului de evaluare nr. 210/R/2024/21.11.2024 întocmit de Serviciul de Probațiune Bihor (f. 15-17 d.i.) acesta provine dintr-un context familial favorabil, beneficiază de sprijinul membrilor familiei, manifestă interes pentru găsirea unui loc de muncă. Pe de altă parte, inculpatul este angrenat în anturaje negative, se îndeletnicește și cu activități dăunătoare precum consumul de droguri, fumat, vagabondaj, prezentând un risc mediu de comitere de noi infracțiuni, constatându-se, de asemenea, că manifestă intenția de a desfășura activități lucrative. Ținând cont de natura și gravitatea faptelor, precum și de resursele existente, Serviciul de Probațiune Bihor a propus luarea față de acesta a măsurii educative a supravegherii, conform art. 118 C. pen.

de aceste motive și având în vedere vârsta la care inculpatul a comis infracțiunea, poziția sa de recunoaștere, conduita procesuală a acestuia, precum și faptul că potrivit fișei de cazier judiciar (f. 37 d.i.) inculpatul nu figurează ca având antecedente penale și nici ca având calitatea de inculpat în alte dosare de pe rolul parchetelor (aspect ce relevă că după descoperirea faptelor și după debutul procesului penal inculpatul a conștientizat importanța respectării normelor

legale în vigoare), instanța consideră că măsura educativă neprivativă de libertate a supravegherii pe o durată de 3 luni este necesară și totodată suficientă în acest moment pentru a contribui la corijarea comportamentului inculpatului și la preîntâmpinarea comiterii, pe viitor, a altor infracțiuni.

În raport de considerentele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul hotărârii, instanța, în temeiul art. 118 și art. 114 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen. va aplica inculpatului ##### măsura educativă neprivativă de libertate a supravegherii pe o perioadă de 3 luni pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat în formă continuată (două acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. și cu referire la art. 113 alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 121 alin. 1 lit. e) C. pen. instanța va impune inculpatului ##### ca, pe durata executării măsurii supravegherii, să respecte obligația de a se prezenta la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta.

În temeiul art. 123 C. pen., va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a supravegherii, consecințe constând în prelungirea măsurii educative sau înlocuirea măsurii cu o altă măsură educativă privativă ori neprivativă de libertate.

III.5 În ceea ce-l privește pe inculpatul #####, instanța va avea în vedere că potrivit referatului de evaluare nr. 211/R/2024/21.11.2024 întocmit de Serviciul de Probațiune Bihor (f. 11-13 d.i.) acesta beneficiază de sprijin și suport din partea concubinei și a familiei extinse a acesteia, are un copil minor cu concubina sa și manifestă interes față de situația acestuia. A fost implicat în desfășurarea de activități lucrative de la o vârstă fragedă, având și în prezent o atitudine pozitivă față de muncă. Pe de altă parte, mediul de proveniență al inculpatului este unul cu potențial criminogen ridicat, având și în prezent tendința de a se asocia cu tineri cu manifestări antisociale infracționale. Ținând cont de natura și gravitatea faptelor, precum și de resursele existente, Serviciul de Probațiune Bihor a propus luarea față de acesta a măsurii educative a supravegherii, conform art. 118 C. pen.

de aceste motive și având în vedere vârsta la care inculpatul a comis infracțiunea, faptul că participat în calitate de complice la comiterea unui singur act material, poziția sa de recunoaștere, conduita procesuală a acestuia, precum și faptul că potrivit fișei de cazier judiciar (f. 38 d.i.) inculpatul nu figurează ca având antecedente penale și nici ca având calitatea de inculpat în alte dosare de pe rolul parchetelor (aspect ce relevă că după descoperirea faptelor și după debutul procesului penal inculpatul a conștientizat importanța respectării normelor legale în vigoare), instanța consideră că măsura educativă neprivativă de libertate a stagiului de formare civică pe o durată de 2 luni este necesară și totodată suficientă în acest moment pentru a contribui la corijarea comportamentului inculpatului și la preîntâmpinarea comiterii, pe viitor, a altor infracțiuni.

În raport de considerentele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul hotărârii, instanța, în temeiul art. 117 și art. 114 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen. va aplica inculpatului ##### măsura educativă neprivativă de libertate a stagiului de formare civică pe o perioadă de 2 luni pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de furt calificat, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. d) C. pen., cu aplicarea art. 113 alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 121 alin. 1 lit. e) C. pen. instanța va impune inculpatului ##### ca, pe durata executării măsurii supravegherii, să respecte obligația de a se prezenta la Serviciul de Probatiune Bihor la datele fixate de acesta.

În temeiul art. 123 C. pen., va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a stagiului de formare civilă, consecințe constând în prelungirea măsurii educative sau înlocuirea măsurii cu o altă măsură educativă privativă ori neprivativă de libertate.

IV. LATURA CIVILĂ

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, instanța va lua act că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în proces.

În schimb, persoana vătămată ### ##### s-a constituit parte civilă împotriva inculpaților cu suma de 1.000 lei reprezentând prejudiciu material. (f. 108 d.u.p.)

vătămată ##### s-a constituit parte civilă împotriva inculpaților cu suma de 500 lei reprezentând prejudiciu material. (f. 125 d.u.p.)

vătămată ##### s-a constituit parte civilă împotriva inculpaților cu suma de 1.500 lei reprezentând prejudiciu material. (f. 152-154 d.u.p.)

vătămată ##### s-a constituit inițial parte civilă împotriva inculpaților cu suma de 500 lei reprezentând prejudiciu material. Ulterior, după ce bicicleta aparținând persoanei vătămate a fost identificată și i-a fost restituită, aceasta a precizat că se constituie parte civilă împotriva inculpaților cu suma de 600 de lei reprezentând contravaloarea reparațiilor pe care persoana vătămată le consideră necesare pentru ca bicicleta să fie adusă în aceeași stare în care se afla înainte de sustragerea ei. (f. 140-143 d.u.p.)

Analizând acțiunile civile exercitate, cu titlu preliminar, instanța reține că potrivit art. 1349 alin. 1 C. civ. Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere prin acțiunile sau inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, iar potrivit alin. 2 Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare. De asemenea, art. 1357 C. civ., prevede că, (1) Cel care cauzează altuia prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă, în timp ce potrivit art. 1381 alin. 1 C. civ., Orice prejudiciu dă dreptul la reparație. În fine, art. 1382 C. civ. prevede că Cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ținuti solidar la reparație față de cel prejudiciat, în timp ce art. 1385 alin. 1 prevede că Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

Din aceste dispoziții legale rezultă condițiile răspunderii civile delictuale și anume, existența unei fapte ilicite și a unui prejudiciu, existența unui raport de cauzalitate între faptă și prejudiciu precum și vinovăția. Pentru antrenarea răspunderii civile delictuale a unei persoane trebuie ca aceste condiții să fie îndeplinite cumulativ.

Astfel, sub aspectul existenței faptelor ilicite și a vinovăției inculpaților, instanța a analizat în cele ce precedă actele materiale de furt comise de inculpat în dauna părților civile, precum și forma de vinovăție, considerentele reținute fiind valabile și pe latură civilă.

Referitor la existența prejudiciului, instanța reține că faptele ilicite comise de inculpați au adus atingere patrimoniului părților civile, aceștia sustrăgând din patrimoniul persoanelor

vătămate mai multe bunuri pe care le-au însușit ori le-au valorificat, cauzându-le astfel acestora un prejudiciu material.

Cu privire la acțiunea civilă exercitată de partea civilă ### #####, instanța reține că, deși aceasta nu a putut furniza dovezi certe din care să rezulte contravaloarea prejudiciului, este evident, în primul rând, că în urma comiterii furtului persoanei vătămate a suferit un prejudiciu, patrimoniul acesteia fiind afectat. În privința cuantumului acestuia, în urma consultării site-ului specializat în anunțuri privind vânzare de bunuri OLX.ro, s-a constatat că valoarea medie aproximativă a biciclete MTB second hand poate depăși în multe situații suma de 1.500 de lei, astfel că valoarea indicată de partea civilă este apreciată de instanță ca fiind justificată și rezonabilă.

Prin urmare, în temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1382 C. civ., instanța va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă ### ##### și, în consecință, va obliga pe inculpații #####-##### și ##### la plata în solidar către partea civilă a sumei de 1.500 lei reprezentând daune materiale.

Cu privire la acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####, instanța reține că, deși aceasta nu a putut furniza dovezi certe din care să rezulte contravaloarea prejudiciului, este evident, în primul rând, că în urma comiterii furtului persoanei vătămate a suferit un prejudiciu, patrimoniul acesteia fiind afectat. În privința cuantumului acestuia, ținând seama că părțile civile i-au fost sustrate două biciclete, instanța apreciază că suma de 500 de lei solicitată de partea civilă este una rezonabilă și aptă să acopere prejudiciul suferit.

Prin urmare, în temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1382 C. civ., instanța va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și, în consecință, va obliga pe inculpații #####-##### și ##### la plata în solidar către partea civilă a sumei de 500 lei reprezentând daune materiale.

Cu privire la acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####-#####, instanța reține de asemenea că nici aceasta nu a furnizat dovezi din care să rezulte cu exactitate contravaloarea prejudiciului. Cu toate acestea, prin însăși sustragerea bunului, partea civilă a suferit un prejudiciu cert. În privința cuantumului acestuia, în urma consultării site-urilor de specialitate instanța nu a identificat astfel de biciclete ##### second hand de vânzare. Totodată, nu au putut fi identificate nici astfel de articole noi oferite spre vânzare pe site-uri de specialitate. Raportat la aceste împrejurări, reținând totuși că partea civilă a suferit un prejudiciu, instanța apreciază că suma de 300 de lei este suficientă pentru a oferi o reparație echitabilă.

Prin urmare, în temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1382 C. civ., instanța va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă #####-##### și, în consecință, va obliga pe inculpații #####-#####, #####, ##### și ##### la plata în solidar către partea civilă a sumei de 300 lei reprezentând daune materiale.

Consecutiv, va respinge în rest acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####-##### ca neîntemeiată.

Cu privire la acțiunea civilă exercitată de persoana vătămată #####-#####, instanța reține că, așa cum reiese din înscrisurile de la filele 148-149 ale dosarului de urmărire penală,

acesteia i-a fost restituită bicicleta marca #####, de culoare alb cu mov, având poansonată în zona ghidonului seria BLY #####. Constituirea de parte civilă vizează exclusiv prejudiciul material reprezentat de contravaloarea reparațiilor pe care partea civilă le consideră necesare pentru ca bicicleta să fie adusă în aceeași stare în care se afla înainte de sustragerea ei.

bicicleta i-a fost restituită și, astfel, partea civilă avea posibilitatea de a proba pretinsul prejudiciu invocat, instanța reține că aceasta nu a depus nicio dovadă în privința existenței și întinderii prejudiciului, cum ar fi un deviz obținut de la un service autorizat ori chiar factură și dovadă de plată, în ipoteza în care s-ar fi și procedat la repararea bicicletei.

În atare condiții, reținând deci că partea civilă nu a probat existența și întinderea prejudiciului, în temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1382 C. civ., instanța va respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de partea civilă #####-#####.

V.

În temeiul art. 25 alin. 3 C. proc. pen. cu referire la art. 255 alin. 1 și art. 397 alin. 3 C. proc. pen., va dispune restituirea către persoana vătămată ##### a bicicletei marca #####, de culoare alb cu mov, având poansonată în zona ghidonului seria BLY #####, bun restituit provizoriu prin ordonanța procurorului din data de 07.08.2024 (f. 148-149 d.u.p.)

VI. CHELTUIELI JUDICIARE

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpatul ##### la plata sumei de 400 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecării.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpatul ##### la plata sumei de 400 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecării.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpatul ##### la plata sumei de 300 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecării.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpatul ##### la plata sumei de 300 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecării.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpatul ##### la plata sumei de 200 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecării.

În privința onorariului avocațial convenit apărătorului din oficiu al inculpaților, instanța constată că Baroul Bihor a desemnat un singur apărător din oficiu pentru toți inculpații, astfel că cele două delegații emise în cauză (nr. 5875/24.12.2024 pentru faza camerei preliminare – 3.100 lei; nr. 5876/24.12.2024 pentru faza de judecată – 7.200 lei) însumează onorariile aferente apărării tuturor inculpaților.

Cu toate acestea, instanța reține că sumele inserate în cele două delegații sunt prea mari în raport de complexitatea cauzei, de împrejurarea că toți cei cinci inculpați au adoptat aceeași poziție procesuală și de aportul pe care l-a impus prezentul dosar din partea apărătorului desemnat din oficiu. #### de aceste motive, reținând totodată că Protocolul privind stabilirea onorariilor apărătorilor din oficiu stabilește o grilă cu onorarii orientative și neobligatorii, instanța apreciază

că suma de 1.500 de lei, aferentă serviciilor de asistență prestate în cursul camerei preliminare, respectiv suma de 3.500 de lei, aferentă celor prestate în faza de judecată corespund eforturilor depuse în această cauză de apărătorul desemnat din oficiu.

Prin urmare, în temeiul art. 272 alin. 1 C. proc. pen., va dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 1.500 de lei și 3.500 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul parțial convenit avocatului din oficiu al inculpaților, av. ##### (delegații pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5875/24.12.2024 și nr. 5876/24.12.2024)

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

I. În temeiul art. 118 și art. 114 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen. aplică inculpatului ##### [fiul lui – și #####, născut în data de #####, în #####, posesor al C.N. ##### ## ###, eliberat de Consiliul Local al Mun. #####, având C.N.P. #####, domiciliat în #####, str. #####, nr. 2, ### ##, ### #, ### #, jud. Bihor] măsura educativă neprivativă de libertate a supravegherii pe o perioadă de 4 luni pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat în formă continuată (cinci acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) și cu referire la art. 113 alin. 2 C. pen.

În temeiul art. 121 alin. 1 lit. a) și e) C. pen. impune inculpatului #####-##### ca, pe durata executării măsurii supravegherii, să respecte următoarele obligații:

- să urmeze un curs de pregătire școlară sau formare profesională;
- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta;

În temeiul art. 123 C. pen., atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a supravegherii, consecințe constând în prelungirea măsurii educative sau înlocuirea măsurii cu o altă măsură educativă privativă ori neprivativă de libertate.

II. ##### că infracțiunea de furt calificat în formă continuată (patru acte materiale) prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. și cu referire la art. 113 alin. 3 C. pen., dedusă judecării în prezentul dosar și reținută în sarcina inculpatului ##### [fiul lui ##### și #####, născut în data de #####, în #####, posesor al C.I. ##### ## ###, eliberat de SPC #####, având C.N.P. #####, domiciliat în #####, str. #####, nr.2, #####, ### #, ### #, jud. Bihor, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în loc. Sălard, nr. 773, #####] este concurentă cu infracțiunea de furt calificat în formă continuată (două acte materiale) pentru care inculpatului ##### i s-a aplicat măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni prin Sentința penală nr. #####/30.10.2023 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2023, definitivă prin neapelare la data de 22.11.2023.

În temeiul art. 38 alin. 1 și art. 129 alin. 1 C. pen., aplică o singură măsură educativă pentru infracțiunea de furt calificat în formă continuată (patru acte materiale) prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. și cu referire la art. 113 alin. 3 C. pen., dedusă judecății în prezentul dosar, și pentru infracțiunea de furt calificat în formă continuată (două acte materiale) pentru care inculpatului ##### i s-a aplicat măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni prin Sentința penală nr. #####/30.10.2023 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2023, definitivă prin neapelare la data de 22.11.2023, respectiv măsura educativă a asistării zilnice pe o perioadă de 6 luni.

că inculpatul ##### a executat integral măsura asistării zilnice pe durata de 6 luni, măsura fiind pusă în executare la data de 11.12.2023 și expirând la data de 10.06.2024.

III. În temeiul art. 118 și art. 114 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen. aplică inculpatului ##### [fiul lui – și ###, născut în data de #####, în #####, ###, posesor al C.I.P. ##### ## ##, eliberat de SPC #####, având C.N.P. #####, domiciliat în #####, str. Navigatorilor, nr. 61, #####] măsura educativă neprivativă de libertate a supravegherii pe o perioadă de 4 luni pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat în formă continuată (trei acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. și cu referire la art. 113 alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 121 alin. 1 lit. e) C. pen. impune inculpatului ##### ca, pe durata executării măsurii supravegherii, să respecte obligația de a se prezenta la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta.

În temeiul art. 123 C. pen., atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a supravegherii, consecințe constând în prelungirea măsurii educative sau înlocuirea măsurii cu o altă măsură educativă privativă ori neprivativă de libertate.

IV. În temeiul art. 118 și art. 114 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen. aplică inculpatului #####-##### [fiul lui ##### și #####, născut în data de #####, în #####, ###, posesor al C.I. ##### ## ##, eliberat de SPC #####, având C.N.P.#####, domiciliat în #####, str. #####, nr.2, #####, ### #, #####, jud. Bihor] măsura educativă neprivativă de libertate a supravegherii pe o perioadă de 3 luni pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat în formă continuată (două acte materiale), faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 77 lit. a) C. pen. și cu referire la art. 113 alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 121 alin. 1 lit. e) C. pen. impune inculpatului #####-##### ca, pe durata executării măsurii supravegherii, să respecte obligația de a se prezenta la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta.

În temeiul art. 123 C. pen., atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a supravegherii, consecințe constând în prelungirea măsurii educative sau înlocuirea măsurii cu o altă măsură educativă privativă ori neprivativă de libertate.

V. În temeiul art. 117 și art. 114 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen. aplică inculpatului ##### [fiul lui – și #####, născut în data de #####, în #####, posesor al C.I. ##### #, eliberat de SPC #####, având C.N.P. #####, domiciliat în #####, str. Plevnei, nr.15, #, jud. Bihor, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în #####, str. Navigatorilor, nr. 6/D, #####] măsura educativă neprivativă de libertate a stagiului de formare civică pe o perioadă de 2 luni pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de furt calificat, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 228 alin. 1 C. pen., art. 229 alin. 1 lit. d) C. pen., cu aplicarea art. 113 alin. 3 C. pen.

În temeiul art. 121 alin. 1 lit. e) C. pen. impune inculpatului ##### ca, pe durata executării măsurii supravegherii, să respecte obligația de a se prezenta la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta.

În temeiul art. 123 C. pen., atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a stagiului de formare civilă, consecințe constând în prelungirea măsurii educative sau înlocuirea măsurii cu o altă măsură educativă privativă ori neprivativă de libertate.

Ia act că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în proces.

În temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1382 C. civ., admite acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și, în consecință, onihă pe inculpații ##### și ##### la plata în solidar către partea civilă a sumei de 1.500 lei reprezentând daune materiale.

În temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1382 C. civ., admite acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și, în consecință, obligă pe inculpații ##### și ##### la plata în solidar către partea civilă a sumei de 500 lei reprezentând daune materiale.

În temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1382 C. civ., admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și, în consecință, obligă pe inculpații ##### și ##### la plata în solidar către partea civilă a sumei de 300 lei reprezentând daune materiale.

Consecutiv, respinge în rest acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1382 C. civ., respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de partea civilă #####.

În temeiul art. 25 alin. 3 C. proc. pen. cu referire la art. 255 alin. 1 și art. 397 alin. 3 C. proc. pen., dispune restituirea către persoana vătămată ##### a bicicletei marca #####, de culoare alb cu mov, având poansonată în zona ghidonului seria BLY #####, bun restituit provizoriu prin ordonanța procurorului din data de 07.08.2024 (f. 148-149 d.u.p.)

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă pe inculpatul ##### la plata sumei de 400 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă pe inculpatul ##### la plata sumei de 400 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă pe inculpatul ##### la plata sumei de 300 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă pe inculpatul #####-##### la plata sumei de 300 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă pe inculpatul ##### la plata sumei de 200 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 272 alin. 1 C. proc. pen., dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de 1.500 de lei și 3.500 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariul parțial convenit avocatului din oficiu al inculpaților, av. ##### (delegații pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5875/24.12.2024 și nr. 5876/24.12.2024)

Cu drept de apel în 10 zile de la data comunicării hotărârii.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 27.11.2025.

Președinte,
#####

Grefier,

#####

Red. #####

Tehnored. #####

16 ex. / 27.11.##### # ## com