

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAR:2025:002.#####

Operator date cu caracter personal nr. 9935

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

Dosar nr. #####/255/2025

SENTINȚA PENALĂ nr. ###/2025

Ședința publică din data de 26 noiembrie 2025

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Pe rol se află judecarea cauzei privind pe inculpata #####, cercetată sub control judiciar și în stare de libertate, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal, raportat la art. 193 alin. 2 Cod penal, și pe persoana vătămată #####-#####.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 11.11.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de azi, 26.11.2025, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis în data de 19.03.2025 în dosarul nr. 1542/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatei ##### (fostă #####) ###, pentru comiterea infracțiunii de ultraj, prevăzută de art. 257 al. 1 și 4 C.pen., rap. la art. 193 al. 2 C.pen..

În actul de sesizare s-a reținut, În data de 08.12.2024, în jurul orelor 12.30, persoana vătămată #####, polițist în cadrul Poliției ###, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind solicitat la un apel SNUAU 112, în loc. Săcueni, pe str. #####, cu privire la o persoană agresivă, în timpul intervenției, a fost agresat de numita Boszormeny ###, fiica apelantei #####, care a aruncat cu bucăți de azbociment și cărămizi înspre echipajul de poliție, lovindu-l în zona occipitală stânga a capului cu o bucată de cărămidă și deasupra arcadei ochiului stâng, cu o piatră, persoana vătămată începând să sângereze.

vătămată a fost transportată la UPU #####, în vederea acordării de îngrijiri medicale.

Potrivit constatărilor preliminare din 08.12.2024, persoana vătămată ##### a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare un nr. de 4 zile de îngrijiri medicale.

Din actele De urmărire penală administrate în cauză au rezultat următoarele:

vătămată #####-#####, are calitatea de agent de poliție în cadrul Poliției ##### # #####.

În data de 08.12.2024, în intervalul 06.00-18.00, persoana vătămată era de serviciu conform Organizării dispozitivului de siguranță publică și patrulare nr. #####.12.2024, întocmit de către IPJ Bihor, fiind planificat în serviciul de patrulare pe zona Săcueni, împreună cu colegul său, agent șef adjunct de poliție #####, din cadrul Poliției #####.

În jurul orei 12.20, urmare unui apel la SNUAU 112, inițiat de numita #####, echipajul de poliție format din agenții de poliție ##### și ##### a fost direcționat în loc. Săcueni, #####, deoarece Boszormeny ##### a sesizat că numitul #####, persoană care a fost internată de 4 ori la psihiatrie, este agresiv, a consumat alcool.

Acest aspect era cunoscut și de către lucrătorii de poliție, întrucât în anul 2024 membrii familiei au apelat SNUAU 112, de 14 ori, cele mai multe intervenții fiind făcute la solicitarea numitei Boszormeny ##### cu privire la actele de agresiune ale soțului acesteia, #####.

În jurul orelor 12.30, la fața locului a sosit echipajul de poliție, format din agenții de poliție ##### și ##### precum și un echipaj SMURD, format din agenții #####, ##### și #####.

Lucrătorii de poliție au intrat în curtea locuinței pe poarta deschisă, unde ##### care îi aștepta, i-a condus în locuință și le-a indicat camera în care se afla soțul acesteia, ##### care stătea pe marginea patului, la bustul gol, clătinându-se, fiind în stare avansată de ebrietate.

Numitul ##### a fost întrebat de agentul de poliție, ##### de ce este agresiv și i-a spus că trebuie să-l conducă până la sediul poliției, moment în care acesta a devenit și mai agresiv, le-a spus polițiștilor că îi lovește. Între agentul de poliție, ##### și ##### a intervenit #####, care s-a interpus între ei, aceasta la rândul ei, devenind agresivă verbal și fizic. Imediat ##### s-a ridicat brusc și s-a îndreptat spre agentul de poliție ##### manifestându-se violent, respectiv ridicând brațul cu pumnul îndreptat din spatele soției înspre agentul de poliție #####. ##### vătămată ##### a intervenit imediat și l-a imobilizat pe numitul #####, timp în care soția acestuia, ##### a început să îi tragă de haine, pe cei doi polițiști a luat bucăți de lemne de lângă sobă cu care i-a lovit. În cameră de afla și inculpata #####, care în timpul intervenției a intrat și ieșit de mai multe ori din încăpere.

La un moment dat, numita ##### a ieșit din încăpere de unde a luat niște țăpușe metalice, de circa 1 metru cu care a intenționat să intre în cameră, însă a intervenit martorul #####, membru al echipajului SMURD, care i-a luat obiectele metalice și le-a aruncat în încăpere.

Deoarece #####, se manifesta agresiv față de cei doi polițiști, persoana vătămată ##### a folosit sprayul iritant lacrimogen față de aceasta și pentru a dispersa grupul format din membrii familiei care îi împiedicau să părăsească curtea locuinței.

După ce agenții de poliție au reușit să-l imobilizeze pe ##### și să-l scoată din locuință, în timp ce se deplasau spre ieșirea din curtea imobilului, #####, s-a poziționat în fața acestora și a închis poarta.

La un moment dat, inculpata ##### care până atunci nu a avut nicio reacție, a devenit recalcitrantă și a luat de pe jos bucăți de cărămizi, pietre, bucăți de azbociment și a aruncat înspre polițiști și echipajul SMURD, în timp ce aceștia erau ieșiți din curtea locuinței, în apropierea porții.

La un moment dat, inculpata ##### a aruncat o bucată de cărămidă în persoana vătămată #####, cărămidă care l-a lovit în cap, în zona arcadei ochiului stâng. Apoi, inculpata a mai aruncat cu bucăți de lemn, azbociment și pietre, înspre echipajul SMURD și agentul de poliție #####, însă loviturile au fost aplanate de haine, iar o piatră l-a nimerit pe persoana vătămată #####, în zona occipitală stânga a capului.

Deoarece persoana vătămată ##### sângera, lucrătorii de poliție l-au introdus în autospecială pe ##### și l-au condus la sediul Poliției Săcueni, unde persoanei vătămate i-a fost acordat prim ajutor, apoi s-au deplasat la #####, la Spitalul de Neuropsihiatrie unde numitul ##### a fost internat, iar persoana vătămată ##### și echipajul de poliție s-au deplasat la UPU ##### pentru efectuarea de investigații suplimentare.

Potrivit constatărilor preliminare din 08.12.2024 și a concluziilor Raportului de expertiză medico-legală nr. 4278/IIa/326 din 09.12.2024, întocmit de către SJML Bihor, persoana vătămată ##### a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare un nr. de 4 zile de îngrijiri medicale, leziuni care s-au produs prin loviri cu corpuri dure, cu muchii.

Fiind audiată în calitate de suspectă, inculpata Boszormenyi #####, a recunoscut comiterea faptei, a declarat că, intenția sa în momentul în care a aruncat cu pietre (o cărămidă și o piatră) a fost de a-i lovi pe polițiști, ca o reacție la adresa polițiștilor, determinată de faptul că anterior a văzut că tatăl acesteia a fost bătut, iar de mama sa se trăgea de haine, deoarece încerca să-l apere pe tatăl ei, în timpul imobilizării. ##### sincer fapta comisă.

vătămată ##### a declarat că nu se constituie parte civilă, solicită doar tragerea la răspundere penală a inculpatei Boszormenyi ##### pentru infracțiunea de ultraj.

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 27.05.2025, necontestată, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpat.

La termenul de judecată din data de 11.11.2025, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 374 alin. 4 C.pr.pen. raportat la art. 396 alin. 10 C.pr.pen., privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat de a fi judecat în procedură simplificată, cauza a fost soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Analizând actele dosarului și probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, instanța reține următoarele:

în vedere mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale și recunoașterea de către inculpată a faptei săvârșite, instanța constată că, în drept, fapta inculpatei ##### (fostă #####) #### constând în aceea că, în data de 08.12.2024, în jurul orelor 12.30, l-a agresat pe lucrătorul de poliție ##### din cadrul Poliției ####, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, urmare unui apel la SNUAU 112, în loc. Săcueni, pe #####, lovindu-l în zona occipitală stânga a capului cu o bucată de cărămidă și deasupra arcadei ochiului stâng, cu o piatră, producându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un nr. de 4 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj prevăzute de art. 257 alin. 1 și 4 C.pen., raportat la art. 193 al. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 5 C.pen. (legea mai favorabilă fiind cea de la data comiterii faptei).

Pentru a reține această situație de fapt, instanța a avut în vedere probe administrate în faza de urmărire penală și declarația inculpatei de la primul termen de judecată prin care a arătat că recunoaște în totalitate fapta așa cum a fost reținută în rechizitoriu și că este de acord să presteze muncă în folosul comunității în cazul în care instanța consideră necesară instituirea acestei obligații.

în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin.2 C.pr.pen., respectiv fapta dedusă judecății există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către inculpată cu forma de vinovăție prevăzută de lege, în cauză urmează să opereze răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea comisă.

Procedând în continuare la individualizarea judiciară a pedepsei, instanța va avea în vedere următoarele criterii și aspecte:

Conform criteriilor generale de individualizare înscrise la art. 74 C.pen. referitoare la limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită, cu trimitere la dispozițiile art. 396 alin. 10 C.pr.pen., potrivit cărora, în cazul recunoașterii învinuirii, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime, instanța va avea în vedere gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, circumstanțele reale ale faptei, precum și circumstanțele personale ale inculpatei, care este la primul conflict cu legea penală. De asemenea, instanța va ține seama și de conduita inculpatei pe parcursul procesului penal, care a manifestat o atitudine cooperantă față de organele judiciare.

Sanțiunile de drept penal nu pot acționa eficient decât în măsura în care ele corespund principiilor fundamentale ale politicii penale și ale dreptului penal și dacă sunt guvernate de acestea. Mai mult, combaterea efectivă a criminalității nu se poate realiza decât printr-o îmbinare echilibrată a intimidării, prin constrângere, cu reeducarea inculpatului.

în vedere aceste aspecte, instanța urmează a se orienta dintre pedepsele alternative prevăzute de norma de incriminare (art. 193 alin. 2 C.pen) către pedeapsa închisorii, considerând că stabilirea unei astfel de pedepse satisface scopul pedepsei prevăzut de art. 3 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și principiului proporționalității pedepsei cu gravitatea infracțiunii săvârșite.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 396 alin. 10 C.pr.pen. aplicabile în speță ca urmare a recunoașterii necondiționate a faptei pe baza probatoriului administrat în faza de urmărire

penală, instanța va orienta pedeapsă cu închisoarea către minimul special, văzând că inculpata nu are antecedente penale și a regretat sincer fapta săvârșită.

Pentru motivele de mai sus, în baza art. 396 alin. (1), (2), (10) C.pr.pen., instanța va stabili pentru inculpată o pedeapsă de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj prevăzute de art. 257 alin. 1 și 4 C.pen., raportat la art. 193 al. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 5 C.pen., quantum suficient în opinia instanței pentru atingerea scopului și îndeplinirea funcțiilor de constrângere, de reeducare și de exemplaritate ale pedepsei.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța reține dispozițiile art. 91 C.pen., conform cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanța consideră că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor, condamnarea prin prezenta sentință fiind de 9 luni închisoare iar din fișa de cazier a acestuia rezultă că inculpata nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului astfel încât instanța are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către inculpat a pedepsei aplicate.

de aceste considerente, apreciind că se impune o monitorizare a eforturilor inculpatei pe calea reintegrării sociale, instanța, în baza art. 91 C. pen. va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. (1) C.pen., va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen., impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Săcueni sau Primăriei ##### pe o perioadă de 90 zile lucrătoare.

Conform art. 404 alin. (2) C.pr.pen., va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 91 alin. (4) și art. 96 C.pen. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a neexecutării obligațiilor ce îi revin sau săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

Se va dispune ca Tribunalul Bihor să plătească către Baroul de Avocați Bihor suma de 720 lei onorariu apărător din oficiu av. ##### pentru inculpată în faza de cameră preliminară conform delegației pentru asistență juridică obligatorie nr. 5686/08.04.2025 și suma de 1044 lei onorariu apărător din oficiu av. ##### în faza de judecată, în baza delegației pentru asistență juridică obligatorie nr. 6268/08.07.2025.

de soluția ce va fi pronunțată, în temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. (1) C.pr.pen., va obliga inculpata la plata către stat a sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. (1), (2), (10) C.pr.pen., condamnă pe inculpata ##### (fostă #####) - fiica lui ##### și ####, născută la data de #####, în loc. #####, #####, domiciliată în #####, str. #####, nr. 57, #####, CNP #####, studii 7 clase, fără ocupație, necăsătorită, posesoare a CI. seria ZH, nr. 370238, fără antecedente penale, la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj prevăzute de art. 257 alin. 1 și 4 C.pen., raportat la art. 193 al. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 5 C.pen.

În baza art. 91 C.pen., dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 C.pen.

În baza art. 93 alin. (1) C.pen., obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen., impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Săcueni sau Primăriei ##### pe o perioadă de 90 zile lucrătoare.

Conform art. 404 alin. (2) C.pr.pen., atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 91 alin. (4) și art. 96 C.pen. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere

în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a neexecutării obligațiilor ce îi revin sau săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. (1) C.pr.pen., obligă inculpata la plata către stat a sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Dispune ca Tribunalul Bihor să plătească către Baroul de Avocați Bihor suma de 720 lei onorariu apărător din oficiu av. ##### pentru inculpată în faza de cameră preliminară conform delegației pentru asistență juridică obligatorie nr. 5686/08.04.2025 și suma de 1044 lei onorariu apărător din oficiu av. ##### în faza de judecată, în baza delegației pentru asistență juridică obligatorie nr. 6268/08.07.2025.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi, 26.11.2025.

Președinte,

Grefier,

#####

Red. #####/tehnored. ##### G.A.C.

26.11.2025/2 ex. orig., 3 ex. #####