

Acesta este document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####
Dosar nr. #####/271/2024
R O M Â N I A
JUDECĂTORIA #####
SECȚIA PENALĂ
Operator de date cu caracter personal 3161

SENTINȚA PENALĂ Nr. #####/2025
Ședința publică din data de 21 noiembrie 2025

Instanța constituită din:
Președinte: #####-#####
Grefier: ### #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat de
procuror #####.

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea în vederea deliberării, redactării și pronunțării
hotărârii în cauza penală privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru
săvârșirea infracțiunii de ultraj, prevăzută de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal, raportat la art. 193
alin. 2 Cod penal, cu aplicare art. 5 Cod penal, prin Rechizitoriul din data de 06.11.2024 emis în
Dosarul penal nr. 853/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Mersul dezbaterilor și concluziile pe fondul cauzei au fost consemnate în Încheierea de
ședință din data de 07.11.2025, care face parte integrantă din hotărâre, dată la care instanța a
amânat pronunțarea pentru deliberarea, pronunțarea și redactarea hotărârii, pentru data de azi
21.11.2025.

JUDECĂTORIA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

I. Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu.

Prin Rechizitoriul din data de 06.11.2024, emis în Dosarul penal nr. 853/###/P/2022 al
Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat pe rolul instanței la data de 13.11.2024, s-
a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate, a inculpatului ##### pentru
săvârșirea infracțiunii de ultraj, prevăzută de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal, raportat la art.
193 alin. 2 Cod penal, cu aplicare art. 5 Cod penal.

În cuprinsul actului de sesizare a instanței, în sarcina inculpatului s-a reținut că, în data de
18.02.2022, în jurul orei 20.00, în timp ce se afla la volanul taximetrului marca #####, cu
nr. de înmatriculare #####, pe str. ##### din #####, în dreptul hotelului
#####, a acroșat-o cu bara de protecție a autoturismului pe persoana vătămată #####,
agent de poliție în cadrul I.P.J. Bihor, în timp ce aceasta se afla în exercitarea atribuțiilor de

serviciu, cauzându-i leziuni a căror gravitate a fost evaluată la 6-7 zile de îngrijiri medicale, potrivit Raportului de ##### Medico-Legală nr.650/II i b/46.

Pentru dovedirea situației de fapt au fost administrate următoarele mijloace de probă în cursul urmăririi penale: declarație persoană vătămată #####, declarație suspect/inculpat #####, declarație martor #####, declarație martor #####-##### (f.32), proces-verbal de vizionare imagini bodycam ##### (f.34), mijlocul material de probă reprezentat de DVD cu nr. 168317, procesul-verbal de confruntare, Raportul de ##### Medico-Legală nr.650/II i b/46 (f.23-24), fișă cazier judiciar (f.42), alte înregistrări.

II. Camera preliminară

Prin Încheierea penală nr. ##/15.01.2025, pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024/a1, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor care stau la baza Rechizitoriului din data de 06.11.2024, emis în Dosarul penal nr. 853/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, prevăzută de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal, raportat la art. 193 alin. 2 Cod penal, cu aplicare art. 5 Cod penal. Încheierea a rămas definitivă prin necontestare.

În cursul procedurii de cameră preliminară, inculpatul nu a formulat cereri și excepții și nici judecătorul de cameră preliminară nu a invocat din oficiu.

III. Desfășurarea cercetării judecătorești

Cauză s-a judecat în procedura de drept comun, inculpatul ##### a fost asistat de avocat desemnat din oficiu și a contestat acuzațiile reținute în sarcina sa, nu a propus probe noi.

Pe parcursul cercetării judecătorești a fost reaudiați inculpatul (f. 29, d.i.), persoana vătămată ##### (f. 35, d.i.) și martorii ##### (f. 36, d.i.) și ##### (f. 44, d.i.).

IV. Situația de fapt reținută de instanță

Din probele administrate în cauză, din înregistrările video făcute cu Bodycam-ul din dotare a agenților de poliție (f. 8, d.i.), din declarațiile persoanei vătămate și cu cele ale martorilor ##### și #####, rezultă că inculpatul a săvârșit fapta de care este acuzat.

Inculpatul fiind la volanul unui taximetru, în încercarea de a se sustrage de la controlul agenților de poliție rutieră, după ce staționase ilegal direct pe trecerea de pietoni, într-un loc nepermis, fiind atenționat atât verbal cu voce tare, cât și prin semne, de către persoana vătămată, agent de poliție, aflată în uniformă și în timpul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, că nu i s-a permis să plece de la controlul rutier, inculpatul a dat cu autoturismul în acesta, lovindu-l cu bara din față stânga, în zona tibiei și cauzându-i leziuni care necesită pentru vindecare 6-7 zile de îngrijiri medicale, potrivit Raportului de ##### Medico-Legală nr.650/II i b/46.

Tot din probele administrate în cauză rezultă că inculpatul a săvârșit fapta cu intenție, acesta l-a văzut pe agentul de poliție, fiind într-un loc luminat, era și pe trecerea de pietoni, inițial polițistul a vorbit cu inculpatul și nu i-a permis să plece, fiind somat atât verbal cât și prin semne, iar când polițistul s-a interpus în fața mașinii inculpatului, contrar instrucțiunilor și a obligațiilor pe care inculpatul le are în calitate de conducător auto, conform prevederilor art. 183 din Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002, l-a lovit pe polițist cu mașina.

Instanța constată că în declarația dată în calitate de suspect, inițial acesta a recunoscut fapta, susținând că l-a acroșat pe polițist, însă a apreciat că fapta nu este grava, că tot acest conflict este disproportionat și că în nenumărate rânduri a fost abuzat de către poliție, fiind de mai multe ori amendat nejustificat în sumă totală de 20.000 lei. Ulterior, fiind audiat în cursul judecății, inculpatul nu a mai recunoscut fapta de care este acuzat, susținând că polițistul a manifestat o atitudine abuzivă față de acesta și că l-a agresat psihic, a negat că ar l-ar fi lovit pe polițist.

Probele administrate în cauză rețin contrariul susținerilor inculpatului, motiv pentru care instanța va înlătura aceste declarațiile apreciind că nu sunt sincere și sunt vădit contradictorii cu toate celelalte probe la care s-a făcut referire mai sus. De altfel, dacă într-adevăr inculpatul ar fi fost sancționat abuziv ori agresat psihic, afirmații care nu se confirmă din probele administrate, acesta avea posibilitatea de a formula plângere contravențională ori un alt proces, civil, inclusiv penal pentru purtare abuzivă, însă în calitate de conducător auto, avea obligația de a se conforma instrucțiunilor polițistului rutier și de a nu pleca fără acordul acestuia.

în vedere toate mijloacele de probă administrate în cauză, reținute mai sus, instanța va constata că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există, constituie infracțiune și au fost săvârșită cu vinovăție, dincolo de orice îndoială rezonabilă, așa cum prevăd dispozițiile art. 396 alin. (2) C.proc.pen.

V. Încadrarea juridică a faptelor reținute de către instanță

Fapta inculpatului #####, care în data de 18.02.2022, în jurul orelor 20.00, în timp ce se afla la volanul taximetrului marca #####, cu nr. de înmatriculare #####, pe str. ##### din #####, în dreptul hotelului #####, a acroșat-o cu bara de protecție a autoturismului pe persoana vătămată #####, agent de poliție în cadrul I.P.J. Bihor, în timp ce aceasta se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cauzându-i leziuni a căror gravitate a fost evaluată la 6-7 zile de îngrijiri medicale, potrivit Raportului de ##### Medico-Legală nr.650/II i b/46, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj, prevăzută de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal, raportat la art. 193 alin. 2 Cod penal, cu aplicare art. 5 Cod penal.

În ceea ce privește conținutul constitutiv al infracțiunii, sub aspectul laturii obiective, instanța reține că elementul material constă în acțiunea inculpatului de a exercita acte de violență fizică împotriva persoanei vătămate, în urma cărora, aceasta a suferit leziuni a căror gravitate a fost evaluată la 6-7 zile de îngrijiri medicale, potrivit Raportului de ##### Medico-Legală nr.650/II i b/46. În concret, inculpatul fiind la volanul taximetrului, a lovit-o cu autoturismul în zona tibiei, pe persoana vătămată, polițist rutier aflat în uniformă și în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Se reține astfel că cerința esențială atașată elementului material este îndeplinită, fapta a fost săvârșită împotriva unui polițist rutier în uniformă, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, care îi solicita inculpatului să se conformeze instrucțiunilor și să nu se sustragă de la controlul efectuat.

Urmarea imediată este una complexă, cea principală constând în starea de pericol creată pentru autoritatea instituției în care își desfășoară activitatea polițistul, iar cea secundară este atingerea adusă prin lezarea integrității fizice a polițistului, concretizată în leziuni care necesită pentru vindecare 6-7 zile de îngrijiri medicale.

Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Referitor la latura subiectivă a infracțiunii, instanța reține că inculpatul a săvârșit fapta cu intenție indirectă, prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. b) Cod penal, acesta prevăzând rezultatul faptei sale și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui.

În structura intenției indirecte reținute în sarcina inculpatului, din probele administrate în cauză, se poate identifica atât elementul intelectual, cel de prevedere a rezultatului conduitei lui infracționale, că prin fapta sa există riscul de a o lovi cu autoturismul pe persoana vătămată polițist rutier în uniformă și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cât și cel volitiv, de acceptare a urmărilor specifice actului de agresiune săvârșit cu autoturismul de către inculpat.

Mai reține instanța că fapta inculpatului este din data de 18.02.2022, anterioară modificărilor aduse Codului penal prin Legea nr. 248/2023, în vigoare din data de 24.07.2023, lege care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, majorând limitele de pedeapsă cu 1/3, conform art. 193 alin. 2 ind. 1 lit. c Cod penal, fapta inculpatului fiind săvârșită în public, pe stradă, de față fiind și mai multe persoane. Prin urmare, instanța în baza art. 5 alin. 1 Cod penal, va stabili ca lege penală mai favorabilă inculpatului legea veche, care nu prevede forma agravantă a infracțiunii.

VI. Individualizarea judiciară a pedepselor

La stabilirea și la individualizarea pedepselor instanța va avea în vedere dispozițiile art. 74 C.pen.

În ceea ce privește gravitatea infracțiunilor săvârșite, având în vedere împrejurările, urmările faptei, modul de comitere, precum și mijloacele folosite, instanța va reține că inculpatul, a săvârșit o infracțiune de rezultat soldată cu lezarea unui agent de poliție rutieră aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Se va avea în vedere, pe de o parte, că urmările faptei nu sunt deosebit de grave, fiind soldate cu leziuni cauzate persoanei vătămate a căror gravitate a fost evaluată la 6-7 zile de îngrijiri medicale, pe de altă parte însă, atitudinea inculpatului este gravă, acesta nu doar că nu s-a supus în calitate de conducător auto instrucțiunilor exprese ale polițistului, având această obligație potrivit Regulamentului de aplicare a OUG 195/2002, deși anterior săvârșise o abatere rutieră, ci a ales să se sustragă de la răspundere și să-l lovească pe polițist cu mașina, pe trecerea de pietroi, de față cu mai multe persoane, fiind necesară inclusiv folosirea armei din dotare și încătușarea acestuia, pentru a putea fi scos din mașină.

Inculpatul ar fi trebuit să aibă în vedere că agenții de poliție s-au sesizat după ce acesta a staționat ilegal pe trecerea de pietoni, că refuzul inculpatului de a se supune instrucțiunilor polițiștilor rutier poate fi interpretat ca fiind precursor unor alte fapte mult mai grave rutiere, motiv pentru care după ce inculpatul a fost imobilizat i s-a și făcut acestuia test pentru alcool.

Relevantă este și atitudinea inculpatului manifestată pe parcursul procesului, nu doar că nu a conștientizat fapta săvârșită, dar a și avut o atitudine de indignare, revoltă și frustrare, refuzând să își manifeste acordul inclusiv cu privire la munca neremunerată, deși a fost întrebat cu privire la acesta de mai multe ori, susținând de fiecare dată ba că nu este vinovat și că nu a săvârșit nicio faptă penală, ba refuzând să răspundă, ba susținând că dacă trebuie merge și la închisoare.

În privința circumstanțelor personale ale inculpatului, instanța reține că acesta este taximetrist, își câștigă existența prin mijloace oneste și nu are antecedente penale, fiind la primul contact cu legea penală, iar în cursul urmăririi penale a recunoscut fapta de care a fost acuzat.

În baza art. 74 alin. 2 Cod penal, instanța va stabili în sarcina inculpatului pedeapsa închisorii, apreciind că pedeapsa amenzii nu este proporțională cu gravitatea faptei săvârșită de inculpat, act de agresiune asupra unui polițist rutier aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Instanța reține că munca neremunerată în folosul comunității este facultativă în cazul unei soluții de amânare a aplicării pedepsei, însă o astfel de soluție nu poate fi stabilită de către dopa prin prisma faptului că inculpatul refuză să își manifeste acordul la muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta fiind nelegală, raportat la art. 83 alin. 2 Cod penal, infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată prevede o pedeapsă mai mare de 7 ani, potrivit art. 193 alin. 2 Cod penal, raportat la art. 257 alin. 4 Cod penal, fiind închisoarea de la 9 luni la 7 ani și 6 luni.

în vedere circumstanțele reale ale infracțiunii și personale ale inculpatului #####
CNP #####, fiul lui ##### și ###, născ. la data de 22.04.1976, în #####
dom. în ##### loc. Haieu, Cartierul Tineretului, nr. 414, #####
instanța în baza art. 396 alin. 1 și 2 C.pr.pen., va dispune condamnarea acestuia la pedeapsa închisorii de 10 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, prevăzută de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal, raportat la art. 193 alin. 2 Cod penal, cu aplicare art. 5 Cod penal.

Referitor la modalitatea de individualizare a executării pedepsei stabilite de mai sus, având în vedere refuzul constant al inculpatului de a presta muncă neremunerată în folosul comunității, manifestat atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății, având în vedere și faptul că suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei presupune aplicarea obligatorie a muncii neremunerate în folosul comunității, potrivit art. 93 alin. 3 Cod penal, cât și raportat la art. 42 din Constituție, care interzice munca silnică și la Decizia Curții Constituționale nr. 666/2018, instanța va dispune executarea în detenție a pedepsei.

VII. Latura civilă

În cursul urmăririi penale, partea civilă ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 50.000 lei daune morale.

Potrivit art. 19 alin. 5 C.pr.pen., repararea prejudiciului material cauzat ca urmare a unei infracțiuni se face potrivit legii civile.

Condițiile prevăzute de legea civilă, pentru a fi admisă acțiunea în răspundere civilă delictuală formulată de partea civilă, sunt cele de la art. 1357 C.civ. și urm. și art. 1385 C.civ., privind răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie.

În privința faptei ilicite săvârșite de către inculpat, instanța constată că acestea reprezintă infracțiune, faptă pentru care în sarcina inculpatului a fost stabilită o pedeapsă, fiind analizată mai sus pe latura penală a cauzei.

În privința prejudiciului moral reclamat, instanța constată că acesta este dovedit, persoanei vătămate i s-au lezat valori protejate de art. 252 C. civ., acesta are dreptul la despăgubiri, potrivit art. 253 alin. 4 C. civ.

Instanța însă apreciază că trebuie făcută distincție între lezarea autorității de stat ca urmare a faptei de ultraj săvârșită de către inculpat asupra persoanei vătămate, agent de poliție rutieră, care a fost avută în vedere la soluționarea cauzei pe latura penală, de altfel, fiind și obiectul juridic principal al infracțiunii de ultraj și valorile morale lezate părții civile #####, în calitate de persona fizică, care a suferit leziuni a căror gravitate a fost evaluată la 6-7 zile de îngrijiri medicale.

Instanța constată că gravitatea faptei este redusă, raportat la leziunilor suferite de persoana vătămată, iar urmările negative asupra integrității fizice, psihice și asupra sănătății persoanei vătămate au fost minime și pot fi apreciate strict prin raportare la zilele de îngrijire medicală, câtă vreme nu s-au propus și administrat alte probe pe latură civilă a cauzei.

Sușinerile părții civile din cerere (f. 102, d.u.p.), privind faptul că acest caz a fost mediatizat nu sunt relevante pentru stabilirea valorilor morale lezeze persoanei fizice, câtă vreme aceasta nu a dovedit alte valori lezate, precum prestigiul, demnitatea, etc., cu atât mai mult cu cât dacă această faptă a prezentat interes pentru public, ori a apărut în presă, a fost prin prisma calității persoanei vătămate de agent de poliție rutier și nu mai mult.

În privința cuantumului daunele morale, potrivit regulilor stabilite de jurisprudență, au fost reținute mai multe criterii în determinarea acestuia, în raport de fapta ilicită, de prejudiciul produs, de vinovăție. Trebuie avute în vedere și suferințele pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele, măsura în care a fost afectată situația profesională, socială și familială a părții civile.

Criteriul echității exprimă cerința ca indemnizația să reprezinte o justă și integrală dezdăunare a persoanei vătămate. În temeiul Convenției Europene a Drepturilor Omului, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea civilă să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Altfel spus, cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit încât să aibă efecte compensatorii și în același timp să nu constituie venituri nejustificate, ori o îmbogățire fără justă cauză.

Înalta ##### de Casație și Justiție, prin Decizia nr. ##### din 2009, statuează că: „Despăgubirile pentru daune morale nu se probează, ci se stabilesc pe baza unei evaluări a organului judiciar. În cazul infracțiunilor contra persoanelor, această evaluare, pentru a nu fi pur subiectivă, trebuie avute în vedere suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta inculpatului și toate consecințele acesteia”.

Mai mult, această orientare a jurisprudenței penale române se circumscrie orientării europene, Curtea Europeană a Drepturilor Omului având o poziție similară cu privire la acordarea daunelor morale. În acest sens, s-a menționat faptul că „și în termenii Convenției Europene a Drepturilor Omului criteriul echității în materia despăgubirilor morale are în vedere necesitatea ca persoana vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, cu efecte compensatorii.”

Atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și Înalta ##### de Casație și Justiție, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate, adică procedează la o apreciere subiectivă a circumstanțelor particulare ale cauzei. Astfel, conform Deciziei nr. ###/10.01.2001 a Curții Supreme de Justiție a României, Secția civilă, a reținut cu valoare de principiu că „aprecierea judecătorului privind evaluarea daunelor morale este subiectivă, dar criteriile care au stat la baza cuantumului despăgubirilor sunt obiective și pot forma obiectul controlului instanței superioare.”

Criteriul general evocat de jurisprudență, este cel potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate având în vedere gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acesteia (cauza Tolstoy Miloslovski vs. Regatul Unit).

Pe de altă parte însă, sumele de bani acordate cu titlu de daune morale nu trebuie să fie nejustificate de mari, trebuind să fie într-o permanentă legătură cu realitățile sociale și juridice și economice din #####, cu venitul net mediu pe care un angajat îl realizează în țară, la data pronunțării hotărârii.

Instanța reține că daune morale solicitate de partea civilă, în cuantum de 50.000 lei, sunt vădit disproportionale, nu reprezintă o despăgubire echitabilă pentru repararea prejudiciului nepatrimonial suferit, reprezintă o îmbogățire fără justă cauză și o sumă lezionară pentru inculpat, prin raportare la toate criteriile de evaluare reținute mai sus, având în vedere și valorile morale lezate efectiv lezate persoanei vătămate.

Culpa inculpatului a fost analizată pe latură penală a cauzei. Suplimentar mai reține instanța că în civil, potrivit art. 1357 alin. 2 C.civ., autorul prejudiciului răspunde și pentru cea mai ușoară culpă „culpa levissima”.

Raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat este dovedit, fiind analizat pe latura penală a cauzei. Între fapta ilicită a inculpatului care constituie infracțiune și urmările acesteia, există o legătură directă, stabilită prin probe.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen., raportat la art. 19, art. 25 alin. 1 C.pr.pen. și la art. 1349 alin. 1 și 2, art. 1357, art. 1385, Cod civil, instanța va admite în parte acțiune civilă formulată de #####, CNP #####, dom. în #####, str. Tileagdului, nr. 33, #####, în contradictoriu cu inculpatul #####, CNP #####, fiul lui ##### și ###, născ. la data de 22.04.1976, în #####, dom. în #####, loc. Haieu, Cartierul Tineretului, nr. 414, #####.

Va obliga inculpatul la plata sumei de 5.000 lei daune morale, către partea civilă, reprezentând prejudiciul nepatrimonial cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii, urmând a respinge restul pretențiilor ca nefondate.

VIII. Cheltuieli judiciare

de soluția care urmează a fi pronunțată în prezenta cauză și având în vedere dispozițiile art. 398 și art. 274 alin. (1) C.proc.pen., instanța va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1.000 lei, aferentă fazei de urmărire penală, de cameră preliminară și de judecată.

În baza art. 275 alin. (6) C.pr.pen., onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat #####, conform Delegației nr. 5623/20.11.2024 și Delegației nr. 5622/20.11.2024, în cuantum total de 1.718 lei, rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

I. În baza art. 396 alin. 1 și 2 C.pr.pen., dispune condamnarea inculpatului #####, CNP #####, fiul lui ##### și ###, născ. la data de 22.04.1976, în #####, dom. în #####, loc. Haieu, Cartierul Tineretului, nr. 414, #####, la pedeapsa închisorii de 10 luni, în regim de detenție, pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, prevăzută de art. 257 alin. 1 și 4 Cod penal, raportat la art. 193 alin. 2 Cod penal, cu aplicare art. 5 Cod penal.

II. În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen., raportat la art. 19, art. 25 alin. 1 C.pr.pen. și la art. 1349 alin. 1 și 2, art. 1357, art. 1385, Cod civil, admite în parte acțiune civilă formulată de #####
#####, CNP #####, dom. în #####, str. Tileagdului, nr. 33, #####, în contradictoriu cu inculpatul #####, CNP #####, fiul lui ##### și ###, născ. la data de 22.04.1976, în #####, #####, dom. în #####, loc. Haieu, Cartierul Tineretului, nr. 414, #####.

Obligă inculpatul la plata sumei de 5.000 lei daune morale către partea civilă, reprezentând prejudiciul nepatrimonial cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii; respinge ca restul pretențiilor ca nefondate.

În baza art. 398 și art. 274 alin. (1) C.proc.pen., obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1.000 lei

În baza art. 275 alin. (6) C.pr.pen., onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat #####, conform Delegației nr. 5623/20.11.2024 și Delegației nr. 5622/20.11.2024, în cuantum total de 1.718 lei, va rămâne în sarcina statului.

Cu drept de apel la Curtea de Apel ##### în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția inculpatului, părții civile și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 19.09.2025.

Președinte,

Grefier,

- judecător

#####

Red #####

Dact. #####

4 ex./21.11.2025