

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

-Secția penală și pentru cauze cu minori

Operator de date cu caracter personal

Dosar nr. #####/271/2024

DECIZIA PENALĂ NR. ####/A/2025

Ședința publică din 20 noiembrie 2025

PREȘEDINTE: #####

JUDECĂTOR: #####

Grefier: #####

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol se află judecarea apelurilor declarate de inculpații #####, trimis în judecată sub acuzația comiterii infracțiunii de delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 295 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 308 alin. (1) Cod penal și art. 35 alin. (1) Cod penal și societatea ##### SRL, trimisă în judecată sub acuzația săvârșirii complicității la infracțiunea de delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal rap. la art. 295 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal, împotriva sentinței penale nr. ##### din 13 octombrie 2025 pronunțate de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2024.

Se constată că apelurile au fost dezbătute în ședința publică din 05 noiembrie 2025, când participanții prezenți au pus concluzii, consemnate în încheierea din acea dată – care face parte integrantă din prezenta – și când s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru azi, 20 noiembrie 2025.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelurilor penale de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ##### din 13 octombrie 2025, Judecătoria #####, a constatat că, la termenul de judecată din data de 01.10.2025, s-a dispus schimbarea încadrării juridice date faptei imputate inculpatei societatea ##### SRL din complicitate la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal rap. la art. 295 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (168 acte materiale), în complicitate la infracțiunea de delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 295 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 308 alin. (1) Cod penal și art. 35 alin. (1) Cod penal (168 acte materiale).

În temeiul art. 396 alin. (1) și (4) Cod procedură penală raportat la art. 83 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, s-a stabilit inculpatului ##### [fiul lui ##### și #####, ns. în 25.02.1989 în #####-#####], #####, CNP

#####, domiciliat în ##### str. Transilvaniei, nr. 22, ### ##, ### ##, jud. Bihor, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet avocat ##### situat în ##### str. ##### nr. 7, ### #, jud. Bihor, fără antecedente penale] pedeapsa de un an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 295 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 308 alin. (1) Cod penal și art. 35 alin. (1) Cod penal (156 acte materiale).

În temeiul art. 67 alin. (2) Cod penal i s-a stabilit inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani (care se va executa în caz de revocare/anulare a amânării aplicării pedepsei).

În temeiul art. 65 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii (care se va executa în caz de revocare/anulare a amânării aplicării pedepsei).

În temeiul art. 396 alin. (1) și (4) Cod procedură penală și art. 83 Cod penal s-a amânat aplicarea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare stabilite inculpatului pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, prevăzut de art. 84 Cod penal.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere s-a dispus ca inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 85 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost obligat inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Mănăstirii Sfintei Cruci, #####, sau în cadrul Primăriei #####, pe o perioadă de 50 de zile.

În temeiul art. 86 Cod penal s-a dispus ca supravegherea executării obligațiilor să fie realizată de către Serviciul de Probațiune Bihor.

În temeiul art. 404 alin. (3) Cod procedură penală și art. 88 Cod penal i s-a atras atenția inculpatului că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere ori al neexecutării obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere de 2 ani, se va revoca amânarea și se va dispune aplicarea pedepsei stabilite.

În temeiul art. 396 alin. (1) și (2) cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, a fost condamnată inculpata societatea ##### SRL [cu sediul în ##### str. Transilvaniei, nr. 22, ### ##, ### #, ### ##, jud. Bihor, CUI 37525379, administrată de către inculpatul #####, prin împuternicit #####, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet avocat ##### situat în ##### nr. 7, ### #, jud. Bihor] la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 12.000 lei (120 de zile-amendă x 100 lei/zi-amendă) pentru comiterea complicității la infracțiunea de delapidare

în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 295 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 308 alin. (1) Cod penal și art. 35 alin. (1) Cod penal (168 acte materiale).

În temeiul art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și art. 397 alin. (1) Cod procedură penală cu referire la art. 1349, art. 1357 și art. 1381 Cod civil, s-a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă societatea #### ##### SRL [cu sediul în #### #####, str. #####, nr. 11, #### #, #### #, jud. Bihor, ### 35351055, J#####, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ####. ##. ##### situat în #### #####. Aleșdului, nr. 3, #####] și, în consecință, au fost obligați în solidar inculpații ##### și societatea #### SRL la plata către partea civilă a sumei de 12.305,33 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și a dobânzii legale penalizatoare calculate asupra acestui debit, dobândă ce se calculează distinct, pentru fiecare comision în parte, de la data însușirii pe nedrept a comisionului (adică de la data achitării comisionului în contul inculpatei societatea #### SRL), dar nu mai devreme de 02.10.2020 (conform principiului disponibilității), și până la data plății efective a fiecărui comision.

A fost obligată inculpata societatea #### SRL la plata către partea civilă a sumei de 1.232,8 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și a dobânzii legale penalizatoare calculate asupra acestui debit, dobândă ce se calculează distinct, pentru fiecare comision în parte, de la data însușirii pe nedrept a comisionului (adică de la data achitării comisionului în contul inculpatei societatea #### SRL), dar nu mai devreme de 02.10.2020 (conform principiului disponibilității), și până la data plății efective a fiecărui comision.

A fost respinsă în rest acțiunea civilă ca neîntemeiată.

În temeiul art. 274 alin. (1) Cod procedură penală a fost obligat inculpatul ##### la plata sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 274 alin. (1) Cod procedură penală a fost obligată inculpata societatea #### SRL la plata sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 276 alin. (1) și (2) Cod procedură penală au fost obligați în solidar inculpații ##### și societatea #### SRL la plata către partea civilă a sumei de 2.750 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariu avocațial achitat conform facturii nr. 563/02.09.2025 și chitanței nr. 0284/02.09.2025.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut în esență că, în perioada iunie-decembrie 2020, inculpatul #####, în calitate de angajat în funcția de director al societății #### SRL, a procedat la transferarea în gestiunea soției sale, #####, salariat al societății administrate de acesta, respectiv #### SRL, a unui număr de 53 polițe de asigurare active întocmite în baza contractului de mandat (brokeraj) nr. 2543/07.12.2017 (încheiat între societatea angajatoare societatea #### SRL și brokerul de asigurări Inter Broker de ##### SRL), și-a însușit, în interesul său sau al societății #### SRL, comisioanele corespunzătoare ratelor lunare aferente polițelor transferate, susținând în mod nereal faptul că aceste comisioane reprezintă comision de intermediere de asigurare conform contractului de mandat nr. 3189/08.04.2020 (încheiat între societatea #### SRL și brokerul de asigurări Inter Broker de ##### SRL) acțiuni prin care s-a cauzat un prejudiciu în patrimoniul societății societății #### SRL în valoare de

12.305,33 lei, apreciindu-se că această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 295 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 308 alin. (1) Cod penal și art. 35 alin. (1) Cod penal (156 acte materiale).

De asemenea, instanța de fond a reținut că, în perioada iunie-decembrie 2020, inculpat societatea ##### SRL a procedat la facturarea și încasarea, fără drept, din partea brokerului Inter Broker de ##### SRL a 168 comisioane aferente unui număr de 168 rate lunare (respectiv 156 ale inculpatului ##### și 12 ale numitei #####), corespunzătoare unui număr de 60 polițe de asigurare active, în valoare totală de 13.538,13 lei, comisioane cuvenite de drept societății ##### SRL în baza contractului de mandat (brokeraj) nr. 2543/07.12.2017 (încheiat între societatea angajatoare societatea ##### SRL și brokerul de asigurări Inter Broker de ##### SRL), ajutându-i prin aceasta pe inculpatul ##### și pe numita ##### să își însușească fără drept respectivele sume de bani, apreciindu-se că această faptă întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 295 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 308 alin. (1) Cod penal și art. 35 alin. (1) Cod penal (168 acte materiale).

Preliminar, instanța de fond a reținut că, deși în secțiunea în drept a rechizitoriului s-a menționat faptul că infracțiunea s-a epuizat în luna noiembrie a anului 2020, în fapt, epuizarea a avut loc la data de 21.12.2020, cu ocazia emiterii de către societatea ##### SRL a facturii seria AR, nr. 8/21.12.2020 (fila 13 din vol. III al dosarului de urmărire penală) și a virării, consecutiv, în contul acestei societăți a sumei de 7.968,52 lei reprezentând contravaloarea comisioanelor (conform dovezii de plată și a fișei cont client de la filele 25 și 42 din vol. III al dosarului de urmărire penală). S-a menționat că factura în discuție nu cuprinde doar comisioane transferate ilegal de la persoana vătămată, așa explicându-se și cuantumul mai mare.

În acest sens, s-a avut în vedere că, după cum reiese din raportul de expertiză contabilă și după cum s-a arătat și de către martora #####, transferul unor polițe de asigurare de la un asistent în brokeraj la altul nu este reglementat de lege, reglementate fiind doar raporturile dintre un asigurător și un broker, ori dintre un broker și un asistent în brokeraj. De altfel, chiar inculpații au recunoscut că polițele de asigurare transferate nu au intrat propriu-zis în contabilitatea societății ##### SRL.

Procedând și la analiza incidentei în cauză a prescripției răspunderii penale, instanța de fond a reținut că forma Codului penal în vigoare între 25.06.2018 și 30.05.2022, reprezintă în speță legea penală mai favorabilă, astfel că în speță urmează să se raportăm la termenul general al prescripției răspunderii penale, termen care, în lipsa existenței unor dispoziții legale care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, nu a fost întrerupt.

S-a constatat că infracțiunea de care sunt acuzați inculpații, respectiv infracțiunea de delapidare prevăzută de art. 295 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 308 alin. (1) Cod penal, este sancționată de legiuitor cu închisoare de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 8 luni și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică, condiții în care, raportat la data epuizării faptei reținute în sarcina fiecărui inculpat, respectiv 21.12.2020, termenul de prescripție a răspunderii penale nu este împlinit în prezent, motiv pentru care a fost respinsă solicitarea inculpaților de a se dispune în cauză o soluție de încetare a procesului penal în temeiul art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală.

individualizarea pedepselor aplicate inculpaților instanța de fond a avut în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpaților, evaluată potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. (1) Cod penal.

Astfel, s-a reținut că infracțiunile comise de inculpați prezintă o gravitate medie, reflectată în prejudiciul cauzat părții civile, nereparat, precum și în numărul mare de comisioane însușite. Pe de altă parte, s-a avut în vedere cuantumul nu foarte ridicat al prejudiciului, precum și faptul că, așa cum a rezultat din mijloacele de probă administrate, între numita ##### și numitul ##### a existat o înțelegere prealabilă cu privire la modalitatea de desfășurare a activității societății și de împărțire a profitului, peste care s-au suprapus numeroase discuții în contradictoriu și diferențe cu privire la banii cuveniți. S-a apreciat că este evident faptul că inculpatul ##### primea în concret mai mulți bani decât se prevedea în contractul individual de muncă, aspect ce rezultă din raportul de profitabilitate colaboratori (fila 143 din vol. I al dosarului de urmărire penală). ## toate acestea, s-a apreciat că faptul că, la un moment dat, numitul ##### a refuzat să le mai achite acele bonusuri ori a întârziat cu plata acestora nu îndreptățește inculpații să-și însușească acele comisioane, însă explică, într-o oarecare măsură, motivul pentru care au ales să recurgă la acest comportament.

În ceea ce o privește pe persoana juridică inculpată, s-a ținut seama că aceasta, prin prisma obiectului de activitate, a constituit instrumentul necesar inculpatului pentru a duce la îndeplinire rezoluția infracțională.

privire la persoana inculpatului ##### s-a reținut că acesta are 36 de ani, este căsătorit și are doi copii minori.

Analizând conduita procesuală a inculpaților, s-a reținut că aceștia nu au negat însușirea comisiunilor, însă au susținut în permanență că acele comisioane li se cuveneau, motivat de faptul că numitul ##### nu își mai executase obligațiile față de ei.

Privitor la antecedenta penală, s-a constatat că ambii inculpați se află la primul contact cu legea penală, astfel cum rezultă din fișele de cazier judiciar de la dosar.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei stabilite inculpatului #####, s-a constatat că în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 83 Cod penal pedeapsa stabilită fiind mai mică de 2 ani închisoare, respectiv 1 an și 6 luni închisoare, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, acesta și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de persoana inculpatului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

De asemenea, s-a constatat că maximum special prevăzut de lege pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este de 4 ani și 8 luni închisoare, maximum inferior deci celui de 7 ani închisoare prevăzut de art. 83 alin. (2) Cod penal iar inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată și nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților.

Astfel, contrar solicitării parchetului, raportat la circumstanțele reale ale comiterii faptei și la cele personale vizându-l pe inculpat (acesta fiind o persoană integrată corespunzător în societate și care prezintă garanții suficiente că nu va repeta comportamentul infracțional), s-a apreciat că nu

se impune pronunțarea unei soluții de condamnare a acestuia, amânarea aplicării pedepsei fiind suficientă pentru a garanta îndeplinirea scopului punitiv și educativ al pedepsei.

În privința inculpatei persoană juridică societatea ##### SRL s-a reținut că inculpatul ##### s-a folosit de această societate la comiterea infracțiunii de delapidare și, totodată, s-a avut în vedere că societatea nu a mai fost sancționată penal anterior

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, instanța de fond a constatat că persoana vătămată s-a constituit parte civilă împotriva inculpaților, solicitând obligarea acestora, în solidar, la plata sumei de 12.305,33 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat prin cele 156 de acte materiale și la plata dobânzii legale aferente acestei sume, calculată de la data înregistrării plângerii penale (02.10.2020) și până la data plății efective a debitului.

Totodată, s-a solicitat obligarea inculpatei societatea ##### SRL la plata sumei de 1.232,8 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat prin cele 12 de acte materiale și la plata dobânzii legale aferente acestei sume, calculată de la data înregistrării plângerii penale (02.10.2020) și până la data plății efective a debitului.

Referitor la existența prejudiciului, instanța de fond a reținut că faptele ilicite comise de inculpați au adus atingere patrimoniului părții civile, aceștia însușindu-și pe nedrept suma totală de 13.538,13 lei aparținând părții civile. Concret, s-a arătat că astfel cum rezultă din raportul de constatare și din raportul de expertiză contabilă întocmite în cauză, prejudiciul cauzat persoanei vătămate de inculpatul ##### este în cuantum de 12.305,33 lei și corespunde celor 156 de acte materiale comise, în timp ce prejudiciul cauzat de inculpata societatea ##### SRL este în cuantum de 13.538,13 lei și corespunde celor 168 de acte materiale la care a fost complice. Dintre aceste 168 de acte materiale, 156 sunt cele comise în calitate de autor de inculpatul #####, iar restul de 12 acte materiale sunt cele la care a participat în calitate de autor numita #####, decedată în cursul procesului penal. Așa fiind, întrucât cele 156 de acte materiale sunt comise împreună de către cei doi inculpați, răspunderea civilă a acestora este solidară, conform art. 1382 Cod civil.

Prin urmare, reținând că inculpații nu au restituit părții civile sumele însușite pe nedrept, s-a apreciat că acțiunea civilă este întemeiată și a fost admisă, cu consecința obligării în solidar a inculpaților la plata către partea civilă a sumei de 12.305,33 lei cu titlu de prejudiciu material, respectiv cu consecința obligării inculpatei societatea ##### SRL la plata către partea civilă a sumei de 1.232,8 lei cu titlu de prejudiciu material.

Totodată, s-a apreciat că, întrucât prin fapta ilicită părții civile i s-a creat un prejudiciu material, prejudiciu nereparat în prezent, aceștia i se cuvine și dobânda legală penalizatoare calculată asupra acestui debit, dobândă ce se calculează distinct, pentru fiecare comision în parte, de la data însușirii pe nedrept a comisionului (adică de la data achitării comisionului în contul inculpatei societatea ##### SRL), dar nu mai devreme de 02.10.2020 (conform principiului disponibilității), și până la data plății efective a fiecărui comision.

Prin urmare, în privința comisioanelor achitate către societatea ##### SRL ulterior datei de 02.10.2020, s-a apreciat că este neîntemeiată solicitarea părții civile de a se acorda dobânda aferentă acelor comisioane cu începere cu respectiva dată (spre exemplu, ultimele comisioane, cele generate în luna noiembrie a anului 2020, au fost achitate în data de 21.12.2020, astfel că dobânda legală se va calcula cu începere cu acea dată).

Prin încheierea din 13 octombrie 2025 pronunțată de Judecătoria ##### s-a dispus îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței penale nr. ##### din 13.10.2025 în sensul înlăturării din dispoziția de stabilire a pedepsei inculpatului ##### ##### și de condamnare a inculpatei societatea ##### ##### SRL a dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, inserate inițial dintr-o eroare materială.

Împotriva sentinței penale mai sus arătate, în termenul legal, au declarat apel inculpații ##### ##### și societatea ##### ##### SRL, criticând-o sub aspectul netemeinicii și solicitând desființarea acesteia, în principal, în sensul achitării lor de sub acuzația infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, în principal în baza art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, iar în subsidiar în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală.

În subsidiar s-a cerut să se dispună, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, încetarea procesului penal pornit împotriva inculpaților ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În susținerea cererii de achitare întemeiate pe dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală s-a arătat că, pentru a se putea reține ca element material al laturii obiective a infracțiunilor sub acuzația cărora inculpații au fost trimiși în judecată însușirea comisioanelor, ar fi fost necesar ca acestea să existe în patrimoniul persoanei vătămate. Mai mult, s-a arătat că plata comisionului aferent încasării unei rate lunare se achită asistentului în brokeraj care are în administrare poliția în momentul încasării ratei, or, câtă vreme polițele erau administrate de ##### ##### SRL, comisionul îi revenea acestei societăți care, de altfel, a încheiat contract de mandat cu Inter Broker de ##### SRL.

Tot în acest sens s-a arătat că, în cazul polițelor cu plata în rate, potrivit contractului de mandat încheiat între Inter Broker și asistenții în asigurări, comisionul se cuvine agentului care administrează polița la momentul ratei, aspecte care reies din clauzele contractuale și din declarațiile martorilor ##### #####-#####-##### și ##### #####.

Referitor la cererea de achitare în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală, s-a arătat că inculpatul ##### #####, în calitatea sa de angajat al ### Broker, nu avea printre atribuții gestionarea polițelor de asigurare și că, de altfel, acestea nu pot reprezenta obiect material al infracțiunii de delapidare, deoarece nu sunt bunuri ale persoanei vătămate, care nu deținea polițele. S-a mai arătat că inculpații au calitatea de asistenți în brokeraj, iar Inter Broker de ##### SRL are calitatea de intermediar principal, iar conform Legii nr. 236/2018 asistentul în brokeraj lucrează în numele și pe răspunderea brokerului, prin efectul legii Inter Broker încasând comisionul de la asigurător și împărțindu-l apoi, în baza unui contract civil, cu asistentul în brokeraj.

Ca atare, s-a susținut că orice pretenție cu privire la modalitatea de împărțire a comisionului este o problemă contractuală între intermediarul principal, Inter Broker de ##### SRL și asistentul ### Broker, deci de natură civilă, iar nu o faptă de natură penală.

De asemenea, s-a susținut că, raportat la circumstanțele de fapt, în cauză nu sunt întrunite nici din punct de vedere subiectiv elementele constitutive ale infracțiunilor sub acuzația cărora inculpații au fost trimiși în judecată câtă vreme, din probele administrate în cauză reiese existența unei înțelegeri între ##### ##### și mama acestuia, pe de o parte, și reprezentantul ### Broker, pe de altă parte, privind împărțirea profitului între aceștia în cote de câte 50 %.

În ceea ce privește cererea subsidiară s-a arătat că momentul în care a început să curgă termenul de prescripție este cel al transferului polițelor de asigurare, respectiv luna iunie 2020, obiectul material al infracțiunilor neputând fi reprezentat de comisioanele încasate, care nu s-au aflat niciodată în patrimoniul persoanei vătămate, ci în polițele transferate.

Analizând actele și lucrările dosarului prin raportare la motivele de apel, cât și sub toate aspectele de fapt și de drept potrivit dispozițiilor art. 417 alin. (2) Cod procedură penală Curtea reține următoarele:

Din probele administrate în cauză în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești rezultă următoarele:

Inculpatul ##### a fost angajat, începând cu data de 28 noiembrie 2017, până în 11.09.2020, în funcția de director în cadrul societății ### ##### SRL, societate care are ca obiect principal de activitate intermedierea în asigurări și care este administrată de #####.

În data de 15 martie 2018, în cadrul societății ### ##### SRL a fost angajată și #####, mama inculpatului #####, în funcția de inspector de asigurări, funcție pe care a ocupat-o până în 01.10.2020 (aceasta decedând 17.08.2023, în cursul procesului, înainte de emiterea rechizitoriului).

Anterior angajării sale în cadrul ### ##### SRL, ##### a activat, în perioada 01.03.2013-19.02.2018, în cadrul ##### SA, în funcția de manager operațiuni, având un portofoliu mare de clienți (400-500 de persoane), printre care, începând cu anul 2022, și #####, administrator al societății ##### SRL.

În data de 07 decembrie 2017 între asistentul în brokeraj ### ##### SRL și brokerul de asigurări Inter Broker de ##### SRL s-a încheiat contractul de mandat nr. 2543 din 07 decembrie 2017, având ca obiect mandatarea asistentului în brokeraj în a încheia în numele brokerului de asigurare polițe de asigurare persoanelor fizice și juridice, iar ##### și-a transferat la ### ##### SRL, prin intermediul brokerului de asigurări Inter Broker de ##### SRL, tot portofoliul său.

Atât inculpatul #####, cât și mama acestuia, #####, erau la data angajării la societatea ### ##### SRL agenți de asigurare, deținând codul RAF (cod alocat de Autoritatea de Supraveghere Financiară persoanelor care activează în domeniul distribuției de asigurări și care atestă că asistentul a finalizat pregătirea profesională necesară și îndeplinește condițiile legale pentru a desfășura această activitate).

În cursul lunii aprilie 2020, ##### și fiul său, inculpatul ##### au decis să plece din cadrul societății ### Broker de Asigurare, sens în care și-au notificat clienții personali din portofolii cu privire la acest aspect, în perioada 16.04.2020-30.06.2020, aceștia manifestându-și acordul cu privire la reprezentarea lor, în calitate de agent de asigurări, de societatea ##### SRL (filele 155-204 din vol. III al dosarului de urmărire penală), inculpatul ##### transferând un număr de 53 de polițe de asigurare active, iar mama acestuia, #####, un număr de 7 polițe de asigurare active.

rândul său, societatea ##### SRL, administrată de inculpatul #####, a încheiat în 08 aprilie 2020 cu brokerul de asigurare Inter Broker de ##### SRL, contractul de mandat nr. 3189/2020, având ca obiect mandatarea societății ##### SRL, în calitate de asistent în brokeraj, de a încheia în numele brokerului de asigurare polițe de asigurare persoanelor

fizice și juridice, inculpatul ##### deținând funcția de administrator al societății ##### SRL, iar soția sa, #####-#####, pe cea de angajat al acestei societăți.

Ulterior transferului polițelor de la ##### SRL la ##### SRL, această din urmă societate a procedat la facturarea și încasarea comisioanelor aferente ratelor lunare aflate în plată pentru polițele transferate, conform contractului de mandat nr. 3189 din 08 aprilie 2020, încheiat între societatea ##### SRL și brokerul de asigurare Inter Broker de ##### SRL, în cuantum de 13.538,13 lei (12.305,33 lei pentru cele 53 de polițe transferate de ##### și 1.232,80 lei pentru cele 7 polițe transferate de #####).

Astfel, potrivit e-mailurilor de la filele 123-124 din vol. I al dosarului de urmărire penală, ##### a solicitat brokerului de asigurare Inter Broker de ##### SRL ca, începând cu 01 iulie 2020, tot portofoliul său, cu excepția polițelor emise pentru societatea Lancetti Transport să fie transferat la #####, adică la societatea ##### SRL.

De asemenea, din e-mailurile Inter Broker de ##### SRL (filele 132, 138 din vol. I al dosarului de urmărire penală) rezultă că aceste polițe au fost transferate pe agenții ##### și #####.

Prin e-mailul din 11 septembrie 2020 (fila 150 din vol. I al dosarului de urmărire penală), #####, owner Inter Broker de ##### SRL, trimis administratorului ##### SRL, #####, rezultă că transferul unei părți din portofoliul ##### SRL către societatea ##### SRL a fost efectuată la solicitarea lui #####, care este persoana care administrează portofoliul, în calitate de asistent de brokeraj.

Din declarațiile date în calitate de martor de #####, directorul general al Inter Broker de ##### SRL (filele 151-156, 157-160, 165-169 din vol. I al dosarului de urmărire penală) rezultă că încheierea de către brokerul de asigurare a contractelor de mandat se face cu administratorul asistentului în brokeraj sau cu persoana desemnată și că, la emiterea unei polițe de asigurare, aceasta se comisionază la asistentul în brokeraj emitent, iar dacă asiguratul decide servirea poliției către un alt asistent în brokeraj, brokerul de asigurare are obligația de a comisiona ratele încasate după semnarea mandatului către asistentul în brokeraj numit de asiguratul care a încheiat polița.

De asemenea, martora a arătat că o poliță de asigurare poate fi transferată de la un asistent în brokeraj la altul în baza mandatului semnat de asigurat, care are calitatea de proprietar al poliței de asigurare, precizând că, de altfel, în relația cu companiile de asigurări, pe polițe apare doar numele intermediarului direct, nu și numele asistentului în brokeraj.

Martora a precizat că transferul de polițe de la societatea ##### Broker la societatea Alco ##### s-a efectuat pe baza mandatelor semnate de clienți și că, în urma solicitărilor făcute de ##### și #####, comisioanele aferente polițelor în curs de validitate s-au virat de către Inter Broker de Asigurare către ##### SRL, apreciind că acest transfer s-a realizat cu respectarea cadrului legal, respectiv a dispozițiilor Legii nr. 236/2018 privind distribuția în asigurări.

Totodată, martora a arătat că asiguratul poate renunța la intermediar și poate, în orice moment, să își caute un alt intermediar în relația cu asiguratorul și că ratele pot fi achitate în trei modalități: în numerar, caz în care asistentul în brokeraj depune banii pe bază de borderou în contul brokerului; prin transfer bancar și link de plată, situație în care banii ajung direct în contul Inter Broker și prin #####, când banii ajung tot direct în conturile Inter Broker.

Martora a arătat că nu există o reglementare legală cu privire la un transfer de polițe de asigurare (comisioane provenite din polițe) între doi asistenți în brokeraj care activează în cadrul aceleiași broker de asigurare, acest transfer fiind reglementat doar în relația dintre doi brokeri, doi asigurători sau între un asigurător și un broker.

De asemenea, aceasta a arătat că, din momentul efectuării transferului poliției, programul generează raportul de comision pe asistentul pe care apare polița și că există persoane care activează în mai multe societăți, creând astfel un grup de firme între care există o înțelegere.

Din declarațiile martorului #####-#####-#####, administratorul Inter Broker de ##### SRL (filele 161-164 din vol. I al dosarului de urmărire penală), rezultă că brokerul de asigurare Inter Broker de ##### SRL distribuie produse de asigurare, activitate pentru care este remunerată prin comisioane și că brokerul de asigurare realizează distribuția produselor de asigurare prin angajați proprii, precum și prin asistenți de brokeraj, care acționează în baza unui contract de mandat, la rândul lor, asistenții în brokeraj fiind remunerați pe bază de comision, contractele de asigurare încheindu-se între societățile de asigurare autorizate de ASF și clienți, persoane fizice sau juridice, aceste contracte putând fi cu plata integrală sau în rate.

Martorul a mai arătat că, în cazul plății în rate, comisionul se calculează pentru fiecare rată efectiv plătită de asigurat și încasată de asigurător și că există posibilitatea transferului de portofolii (contracte de asigurare) între intermediari, în cazul acestui transfer singura condiție fiind aceea ca asiguratul să fie de acord.

Totodată, martorul a arătat că, după realizarea transferului, societatea de brokeraj achită comisioanele către asistentul în a cărui gestiune se află în acel moment portofoliul, în baza facturilor fiscale emise.

Martorul a precizat că transferul se solicită de intermediarul în gestionarea căruia se găsește portofoliul, prin transmiterea unei solicitări, solicitare care poate fi făcută de persoana care este reprezentanta societății, respectiv persoana care apare în contractul de mandat încheiat cu brokerul de asigurare.

De asemenea, martorul a arătat că, în relațiile comerciale avute de Inter Broker de ##### SRL cu asistentul în brokeraj ### ##### SRL, asistentul a fost reprezentat de ##### și că Inter Broker de Asigurare a avut încheiat un contract de mandat și cu societatea ##### SRL, fără să poată preciza cine este persoana care a reprezentat această societate.

Potrivit martorului, #####, avea calitatea de reprezentant al ### ##### SRL, iar transferul unor polițe din de la ### ##### SRL la ##### SRL s-a realizat conform normelor din domeniul asigurărilor, menționând că, potrivit cunoștințelor sale, pentru acest tip de transfer, de la un agent de brokeraj la alt agent de brokeraj, nu este necesar acordul clienților (asiguraților), pentru că aceștia nu au nicio calitate în relația de comisionare.

Martorul a arătat că întrucât ##### avea în gestiune portofoliul, aceasta putea să solicite transferul către un alt asistent de brokeraj, așa cum de altfel s-a procedat și la transferul de la entitatea cu care aceasta a colaborat anterior la ### ##### SRL. De asemenea, a arătat că portofoliul de clienți este alocat pe baza unui cod RAF agentului persoană fizică, o persoană fizică care nu deține cod RAF (Registrul Intermediarilor în Asigurări) neputând realiza activitatea de intermediere în asigurări și neputându-i-se alocă un portofoliu. A mai arătat martorul că persoana fizică care deține un portofoliu poate solicita transferul acestuia de la un intermediar

la altul, iar comisioanele încasate până la momentul transferului i se cuvin asistentului în brokeraj care a gestionat acest portofoliu, respectiv că, după ce contractele de asigurări au fost transferate comisioanele se cuveneau ##### SRL.

Curtea reține că, din adresa nr. SA/DG/9895 din 23 decembrie 2021 a Autorității de Supraveghere Financiară (ASF) (filele 120-121 din vol. II al dosarului de urmărire penală) rezultă următoarele: înregistrarea intermediarilor secundari se realizează de către intermediarii principali autorizați sau avizați de ASF, după caz, ulterior verificării respectării condițiilor de înregistrare, intermediarii principali răspunzând pentru activitatea de distribuție desfășurată de intermediarii secundari înregistrați și pentru menținerea condițiilor inițiale de înregistrare a acestora pe toată durata colaborării cu aceștia; intermediarii principali încheie mandate de brokeraj/intermediere cu clienții/asigurații, iar asistenții și asistenții auxiliari acționează în numele intermediarilor principali conform prevederilor legale și conform prevederilor contractelor de colaborare încheiate cu aceștia; guvernanta companiei de brokeraj, în funcție de procedurile proprii și/sau de contractele de colaborare încheiate cu intermediarii secundari, decide asupra gestionării unei părți din portofoliul său de clienți, de către un intermediar secundar sau altul; contractul de colaborare încheiat între compania de brokeraj și un intermediar secundar nu este reglementat de legislația specială aferentă domeniului asigurărilor, astfel că se spune prevederilor Codului civil, iar orice diferend în legătură cu acesta se soluționează conform prevederilor acestuia.

Așa cum s-a arătat mai sus, brokerul de asigurare realizează distribuția produselor se asigurare prin angajați proprii, precum și prin asistenții de brokeraj, care acționează în baza unui contract de mandat.

În speță, brokerul de asigurări Inter Broker de ##### SRL a încheiat contracte de mandat atât cu societatea ### ##### SRL, cât și cu societatea ##### SRL, contracte în baza cărora cele două societăți puteau să încheie în numele brokerului de asigurare polițe de asigurare persoanelor fizice și juridice.

Inculpatul ##### și mama acestuia, #####, au transferat în perioada în perioada 16.04.2020-30.06.2020, atât cu acordul brokerului de asigurări Inter Broker de ##### SRL, cât și cu cel al asiguraților, un număr total de 60 de polițe din gestiunea societății ### ##### SRL în cea a societății ##### SRL, procedând, în fapt, la substituirea mandatarului.

Așa cum rezultă din cele arătate de martorii ##### – directorul general al Inter Broker de ##### SRL și #####-#####-, cât și din actele de la dosar, după realizarea transferului, brokerul de asigurări Inter Broker de ##### SRL a achitat comisioanele corespunzătoare ratelor lunare aferente polițelor transferate către asistentul în a cărui gestiune se afla în acel moment portofoliul și care a încasat ratele, pe baza facturilor fiscale emise, respectiv societății ##### SRL (filele 6-13 din vol. III al dosarului de urmărire penală).

În fapt, inculpatul ##### și mama acestuia, #####, au transferat, cu acordul asiguraților și a brokerului de asigurare, polițele de asigurare active (cu plata în rate) de la un agent de asigurare la altul, respectiv de la societatea ### ##### SRL la societatea ##### SRL, iar ulterior acestui transfer, ratele lunare încasate de la asigurați au fost transmise de această din urmă societate brokerului de asigurare Inter Broker de ##### SRL care, pe baza facturilor emise de societatea ##### SRL, a achitat acestei societăți comisioanele pentru aceste rate aflate în plată.

În urma acestui transfer polițele nu s-au modificat, ci s-a schimbat doar asistentul în brokeraj care a încasat comisionul pentru ratele achitate ulterior transferului.

Așa cum s-a reținut și în raportul de expertiză contabilă (filele 77-82 din vol. II al dosarului de urmărire penală), conform legii contabilității și normelor ASF, ratele viitoare ce se presupun a fi încasate în baza unei polițe de asigurare cu plata în rate, pot fi încadrate ca fiind bunuri ale societății dar, în fapt, aceste rate sunt venituri viitoare ale asigurătorului, care le și înregistrează în evidențele contabile. Intermediarul nu înregistrează astfel de venituri, deoarece el încasează venituri doar comision pentru emiterea polițelor și nu evidențiază venituri din contravaloarea polițelor.

Într-adevăr, se poate aprecia că în urma transferului polițelor active de la un asistent în brokeraj la altul, a avut loc un transfer al unor comisioane viitoare, însă, câtă vreme aceste comisioane nu se înregistrează în contabilitatea asistentului în brokeraj decât în momentul în care îi sunt virate de brokerul de asigurare, după plata de către asigurați a ratelor, nu se poate reține că aceste comisioane au existat în patrimoniul societății #### ##### SRL.

În acest context se reține că situația premisă pentru infracțiunea de delapidare este existența bunului însușit de către funcționar în patrimoniu persoanei vătămate.

Acuzația reținută în sarcina inculpatului ##### constă atât în aceea că, în perioada iunie-noiembrie 2020, în calitate de angajat în funcția de director al societății #### ##### SRL, a procedat la transferarea în gestiunea soției sale, #####, un număr de 53 de polițe de asigurare active, încheiate în baza contractului de mandat (brokeraj) nr. 2453/07.12.2017 dintre societatea angajatoare #### ##### SRL cu brokerul de asigurări Inter Broker de ##### SRL, cât și în însușirea comisioanelor corespunzătoare ratelor lunare aferente polițelor transferate și a precizat în mod nereal faptul că aceste comisioane reprezintă comision de intermediere de asigurare, conform contractului de mandat nr. 3189/08.04.2020 dintre societatea #### ##### SRL și brokerul de asigurări Inter Broker de ##### SRL, acțiuni prin care s-au cauzat un prejudiciu în patrimoniul societății #### Broker de ##### SRL în valoare de 12.305,33 lei.

De asemenea, acuzația reținută în sarcina inculpatei societatea #### ##### SRL constă în aceea că, în perioada iunie-noiembrie 2020, a procedat la facturarea și încasarea, fără drept, din partea brokerului Inter Broker de ##### SRL a 168 de comisioane aferente unui număr de 168 rate lunare (respectiv 156 ale inculpatului ##### și 12 ale mamei acestuia, #####), corespunzătoare unui număr de 60 de polițe de asigurare active, în valoare totală de 13.538,13 lei, cuvenite de drept societății #### ##### SRL, în baza contractului de mandat cu Inter Broker de ##### SRL, ajutându-i prin aceasta pe inculpații ##### și pe mama acestuia, #####, să-și însușească fără drept respectivele sume de bani.

Curtea reține că, în cazul însușirii, ca element material alternativ al infracțiunii de delapidare, de esență acestei infracțiuni este sustragerea bunurilor, înțeleasă ca scoatere a bunului din posesia persoanei vătămate și luarea în stăpânire de către inculpat a bunului aflat în gestiunea sa, deci trecerea în stăpânirea sa efectivă.

Or, în speță, în sarcina inculpaților nu poate fi reținută comiterea unei asemenea fapte, câtă vreme, așa cum s-a arătat mai sus, acuzația de delapidare a fost reținută în sarcina autorului prin raportare la cele 53 de polițe de asigurare active, din care au derivat respectivele comisioane

însușite, și nici acele polițe, nici cele 168 de comisioane aferente unui număr de 168 rate lunare corespunzătoare ratelor lunare aferente polițelor transferate de la societatea #### ##### SRL la societatea #### ##### SRL nu au intrat niciodată în gestiunea societății #### ##### SRL, ultimele comisioane fiind plătite de brokerul de asigurare Inter Broker de ##### SRL direct societății #### ##### SRL.

alte cuvinte, prejudicierea părții civile a fost urmarea acțiunilor ale inculpatului ##### care a transferat polițele active de la #### ##### SRL la societatea #### ##### SRL, acțiune care nu corespunde elementului material al infracțiunii de delapidare în varianta însușirii.

Ca atare, în cauză nu este îndeplinită condiția de tipicitate a elementului material al infracțiunii de delapidare, considerent pentru care, se vor admite apelurile declarate de inculpați și se va dispune achitarea acestora, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală.

Curtea reține că nu poate fi primită cererea inculpaților de achitare a lor în temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală.

Într-adevăr, așa cum a reținut și Înalta ##### de Casație și Justiție (sentința nr. #####/2016, definitivă prin decizia nr. ###/2018 a Completului de 5 judecători penal), cazul de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală este incident și atunci când există o anume conduită, dar ea nu este cea prevăzută ca element material al infracțiunii, însă, există o diferență semnificativă între o faptă suficient de bine caracterizată din perspectiva normei penale de incriminare, care constă în comiterea elementului material, dar căreia îi lipsește un element constitutiv sau o condiție de tipicitate, caz în care achitarea se dispune în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală, față de o acțiune care este întru totul legală, și față de care nu se poate reține comiterea elementului material sau existența unei condiții esențiale atașate acestui element material și nu sunt întrunite nicuniele din elementele constitutive, caz în care achitarea se dispune în temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală.

În speță nu se poate susține că acțiunea inculpaților a fost întru totul legală, câtă vreme, așa cum s-a reținut și în raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză, inculpatul ##### și mama acestuia, #####, au transferat cele 60 de polițe active de la de la #### ##### SRL la societatea #### ##### SRL cu încălcarea normelor de confidențialitate și concurență, a prevederilor Legii nr. 31/1990 referitoare la atribuțiile administratorului, a atribuțiilor postului, dar și ale contractului de mandat încheiat între Inter Broker de ##### SRL și #### ##### SRL. Astfel, inculpatul #####, în calitate de director al #### ##### SRL, calitate în care a fost angajat prin contractul de muncă nr. 4/27.11.2017, a folosit accesul prin cod usser la baza de date, pentru a accesa polițele în vigoare, iar ulterior a solicitat transferul acestora către societatea #### ##### SRL.

Or, pentru polițele cu plata în rate comisionul era datorat intermediarului emitent, iar nu agentului, nici ##### și nici mama sa, #####, neîncheind aceste polițe în nume propriu, ca agenți de asigurare persoane fizice, ci ca angajați ai #### ##### SRL.

Într-adevăr, ca urmare a acordului Inter Broker de ##### SRL cu privire la transferul polițelor, comisioanele au fost plătite de brokerul de asigurare Inter Broker de ##### SRL direct societății #### ##### SRL, neintrând niciodată în posesia #### ##### SRL, însă acest lucru s-a întâmplat ca urmare a transferului polițelor, transfer despre care nu se poate susține

că a fost într-un tot legal, însă, așa cum s-a arătat mai sus, această acțiune nu se circumscrie elementului material al infracțiunii de delapidare.

de cele ce preced, în baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, se vor admite apelurile declarate de inculpații ##### și societatea ##### SRL împotriva sentinței penale nr. ##### din 13 octombrie 2025 pronunțate de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2024, care va fi desființată, cu excepția dispoziției privind constatarea schimbării încadrării juridice a infracțiunii imputate inculpatei societatea ##### SRL și, rejudecând, în baza art. 396 alin. (5) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală, va fi achitat inculpatul ##### de sub acuzația comiterii infracțiunii de delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 295 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 308 alin. (1) Cod penal și art. 35 alin. (1) Cod penal.

Totodată, în baza art. 396 alin. (5) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală, se va dispune achitarea inculpatei societatea ##### SRL de sub acuzația comiterii complicității la infracțiunea de delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal rap. la art. 295 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 308 alin. (1) Cod penal și art. 35 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 25 alin. (5) Cod procedură penală se va lăsa nesoluționată acțiunea civilă exercitată de partea civilă societatea ### ##### SRL.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în fond și apel vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

În baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelurile declarate de inculpații ##### [fiul lui ##### și #####, ns. în 25.02.1989 în #####-#####, #####, CNP #####, domiciliat în #####, str. Transilvaniei, nr. 22, ### #, ### #, jud. Bihor, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet avocat ##### situat în #####, str. #####, nr. 7, ### #, jud. Bihor, fără antecedente penale] și societatea ##### SRL [cu sediul în #####, str. Transilvaniei, nr. 22, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, CUI 37525379, administrată de către inculpatul #####, prin împuternicit #####, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet avocat ##### situat în #####, nr. 7, ### #, jud. Bihor] împotriva sentinței penale nr. ##### din 13 octombrie 2025 pronunțate de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2024.

Desființează sentința atacată, cu excepția dispoziției privind constatarea schimbării încadrării juridice a infracțiunii imputate inculpatei societatea ##### SRL și rejudecând:

În baza art. 396 alin. (5) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ##### de sub acuzația comiterii infracțiunii de delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 295 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 308 alin. (1) Cod penal și art. 35 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 396 alin. (5) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală, achită pe inculpata societatea ##### SRL de sub acuzația comiterii complicității la infracțiunea de delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal rap. la art. 295 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 308 alin. (1) Cod penal și art. 35 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 25 alin. (5) Cod procedură penală lasă nesoluționată acțiunea civilă exercitată de partea civilă societatea ### ##### SRL.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în fond și apel rămân în sarcina statului.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în ședința de azi, 20 noiembrie 2025, prin punerea soluției la dispoziția inculpaților, a părții civile și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR,
#####

Grefier,
#####

red. ##### C./20.11.2025
jud. #####
tehored. ##### C./20.11.2025