

Deliberând asupra cauzei penale, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis în dosarul penal nr. 102/D/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul Teritorial ##### din data de 04.10.2021, înregistrat sub număr #####/111/2024, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru comiterea infracțiunilor de trafic de droguri de risc în formă continuată (9 acte materiale), prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 Cod penal, și efectuarea, fără drept, de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 (5 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 Cod penal, #####-#####-#####, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, trafic de droguri de mare risc în formă continuată, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, deținere în vederea consumului propriu de droguri de risc și mare risc, prevăzută de art. 4 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 143/2000, și efectuarea fără drept de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2001, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, și #####-#####-#####, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, și efectuarea, fără drept, de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 (2 acte materiale), cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, următoarea situație de fapt: în sarcina inculpatului ##### s-a reținut comiterea infracțiunilor de trafic de droguri de risc în formă continuată (9 acte materiale), prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 Cod penal, constând în aceea că, în perioada 31.03.2021 până la 24.08.2021, a procurat, deținut în vederea vânzării și a vândut sau remis colaboratorilor autorizați la 31.03.2021 cantitatea de 0,52 g canabis, la 14.04.2021 cantitatea de 0,91 g canabis, la 24.04.2021 2,42 g canabis, la 12.05.2021 cantitatea de 1,07 g canabis, la 23.06.2021 cantitatea de 0,79 g canabis, la 24.06.2021 cantitatea de 0,62 g canabis, la 09.07.2021 cantitatea de 0,64 g canabis, la 31.07.2021 cantitatea de 1,22 g canabis, la 19.05.2021 cantitatea de 0,49 g canabis, și de efectuarea, fără drept, de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 (5 acte materiale), constând în aceea că, în perioada martie-24.08.2021, a procurat, deținut în vederea vânzării și a vândut/remis substanțe cu efect psihoactiv fără autorizație, vânzând colaboratorilor autorizați la 08.04.2021 cantitatea de 0,30 g de 3 CMC, la 05.07.2021 cantitatea de 0,95 g 3 MMC, la 08.07.2021 cantitatea de 0,41 g 3MMC, la 30.07.2021 cantitatea de 0,69 g 3CMC, la 24.08.2021 cantitatea de 0,68 g brut 3- CMC.

Cu privire la inculpatul ##### s-a reținut comiterea infracțiunilor de trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, constând în aceea că, la 24.08.2021, a remis unui denunțator cantitatea de 0,24 g canabis; trafic de droguri de mare risc în formă continuată, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), constând în aceea că la 25.08.2021 a vândut colaboratorului cantitatea de 0,64 g cocaină, la 21.09.2021 a vândut colaboratorului cantitatea de 0,56 g cocaină; deținere în vederea consumului propriu de droguri de risc și mare risc, prevăzută de art. 4 alin. 1

și alin. 2 din Legea nr. 143/2000 constând în aceea că la 22.09.2021 a deținut la domiciliu pentru consum propriu cantitățile de 0,02 g cocaină, 0,15 g Ketamină, 0,41 g canabis, 2 țigarete conținând canabis, precum și un recipient cu urme de cocaină; efectuarea, fără drept, de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2001, constând în aceea că, la mijlocul lunii septembrie 2021, a remis inculpatului #####
cantitatea de 4,84 g de 3-MMC și 0,95 g de 3-CMC.

În sarcina inculpatului ##### s-a reținut comiterea infracțiunilor de trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, constând în aceea că, la 26.07.2021, a vândut 1,30 g canabis colaboratorului autorizat, și efectuarea, fără drept, de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive (2 acte materiale), prevăzută de art. 16 alin.1 din Legea nr. 194/2011 constând în aceea că a procurat de la numitul #####
#####, deținut și vândut colaboratorului la 05.07.2021 0,95 g 3-MMC, iar la 08.07.2021 cantitatea de 0,41 g 3- MMC.

Inculpatul ##### a uzat de procedura recunoașterii învinuirii, în timp ce inculpații ##### și ##### nu au recunoscut faptele imputate.

Analizând probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul judecății, instanța reține următoarele:

I.În fapt.

i.Cu privire la inculpatul #####.

În data de 14.04.2021, în jurul orei 20,15, pe strada Moldovei din #####, inculpatul ##### a vândut colaboratorului autorizat "#####" 2 pliculețe cu materie vegetală contra sumei de 140 lei. Potrivit procesului-verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată, colaboratorul autorizat i-a relatat investigatorului faptul că anterior a discutat cu inculpatul ##### care i-a spus că are de vânzare canabis la prețul de 70 lei gramul, în acest sens fiind stabilită întâlnirea la ora 20.00, pe strada Moldovei din #####.

Investigatorul sub acoperire a efectuat procedura standard, respectiv i-a efectuat un control corporal colaboratorului, i-a remis suma de 140 lei, pentru cumpărarea a două grame de canabis, iar în jurul orei 20.15 investigatorul s-a reîntâlnit cu colaboratorul care i-a predat 2 pliculețe cu materie vegetală(f.19 vol. I d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.06.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor cantitatea vândută este constituită din 0,91 g canabis(f.24-25 vol. I d.u.p).

În data de 24.04.2021, în jurul orei 20,00, pe strada T. ##### din #####, inculpatul ##### a vândut colaboratorului autorizat "#####" 3 pliculețe cu materie vegetală contra sumei de 180 lei.

Actul material este dovedit cu procesul-verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată în care s-a consemnat că în ziua de 24.04.2021 investigatorul s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat #####, care i-a relatat că a discutat prin intermediul aplicației Whatsapp cu inculpatul ##### care i-a spus că are canabis de vânzare la prețul de 60 lei gramul, stabilind să se întâlnească pe strada ##### din _____. Cu ocazia întâlnirii investigatorul a efectuat un control corporal colaboratorului căruia i-a remis suma de 180 lei pentru achiziționarea a trei grame de canabis. Ulterior, în jurul orei 20.15, colaboratorul s-a întâlnit cu investigatorul căruia i-a predat 3 pliculețe conținând materie vegetală(f. 46 vol. I d.u.p)

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.06.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara cantitatea vândută este constituită din 2,42 g canabis(f.51-52 vol. I).

În data de 12.05.2021, în jurul orei 21,00, pe strada Moldovei din #####, inculpatul ##### a vândut colaboratorului autorizat "#####" 2 pliculețe cu materie vegetală contra sumei de 140 lei.

În cuprinsul procesului-verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată s-a menționat că în jurul orei 20.30, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu colaboratorul care i-a comunicat că anterior a discutat cu inculpatul ##### care i-a spus că are canabis de o calitate superioară la prețul de 70 lei gramul, stabilind să se întâlnească pe strada Moldovei din _____. Investigatorul sub acoperire a efectuat procedura standard, respectiv i-a efectuat un control corporal colaboratorului, i-a remis suma de 140 lei, pentru cumpărarea a două grame de canabis, iar în jurul orei 21.30 investigatorul s-a reîntâlnit cu colaboratorul care i-a predat 2 pliculețe cu materie vegetală(f.67 vol. I d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.07.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor cantitatea vândută este constituită din 1,07 g canabis(f.69-70 vol. I d.u.p).

În data de 23.06.2021, în jurul orei 20,00, pe strada Milcovului din #####, inculpatul ##### a vândut prin intermediul numitei ##### colaboratorului autorizat "#####" 1 pliculeț cu materie vegetală contra sumei de 70 lei.

Potrivit procesului-verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la data de 23.06.2021, în jurul orei 19.45, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat care i-a comunicat că a discutat cu inculpatul ##### care i-a spus că are canabis de vânzare la prețul de 70 lei gramul, stabilind în același timp să se întâlnească pe ##### din _____, loc în care el va trimite o altă persoană pentru a-i preda canabisul. Investigatorul a procedat la efectuarea controlului corporal asupra colaboratorului căruia i-a înmănat suma de 70 lei necesară cumpărării unui gram de canabis, iar ulterior în jurul orei 20.20 s-au reîntâlnit, colaboratorul predându-i un pliculeț care conține materie vegetală de culoare verde. Colaboratorul a menționat că tranzacția a avut loc la intersecția străzilor Milcovului cu _____, iar fata care a venit la întâlnire i-a spus că a fost trimisă de _____. Fiindu-i prezentate mai multe fotografii judiciare reprezentând persoana din anturajul inculpatului _____, colaboratorul a recunoscut-o pe fata care i-a dat canabisul, stabilindu-se că aceasta este numita _____(f.91 vol. I d.u.p).

Fiind audiată în faza de urmărire penală, în calitate de suspect și inculpat, ##### a declarat că la începutul anului 2021 a început să consume substanțe cu efect psihoactiv, iar în luna mai, fiind într-o perioadă vulnerabilă l-a cunoscut la o petrecere pe ##### care a dus-o la locuința inculpatului _____, de pe strada _____. ##### a declarat că la acea locuință primea substanțe psihoactive, cu condiția de a-l ajuta pe ##### să vândă droguri, respectiv iarbă sau cristal. În acest sens, inculpata a arătat că ##### primea comenzi și o trimitea pe ea să le ducă la clienți, în general ea ducând iarbă(f.473-475 vol. III d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.08.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara cantitatea vândută este constituită din 0,79 g canabis(f.95-96 vol. I d.u.p).

În data de 24.06.2021, în jurul orei 19,30, pe strada Milcovului din #####, inculpatul #####, prin intermediul numitului #####-#####, a vândut colaboratorului autorizat "#####" 1 pliculeț cu materie vegetală contra sumei de 70 lei.

Potrivit procesului-verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la data de 24.06.2021, în jurul orei 19.00, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat care i-a comunicat că a discutat cu inculpatul ##### care i-a spus că are canabis de vânzare la prețul de 70 lei gramul, stabilind în același timp să se întâlnească pe ##### din #####, loc în care el va trimite o altă persoană, un tânăr, pentru a-i preda canabisul. Investigatorul a procedat la efectuarea controlului corporal asupra colaboratorului căruia i-a înmănat suma de 70 lei necesară cumpărării unui gram de canabis, iar ulterior în jurul orei 19.45 s-au reîntâlnit, colaboratorul predându-i un pliculeț care conține materie vegetală de culoare verde, despre care a relatat că l-a cumpărat de la #####-#####(f.100 vol. I d.u.p)

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.08.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara cantitatea vândută este constituită din 0,62 g canabis(f.104-105 vol. I d.u.p).

În data de 05.07.2021, în jurul orei 22,00, pe strada Ciheiului din #####, numitul ##### a vândut prin intermediul numitului #####-##### colaboratorului autorizat "#####" 1 pliculeț cu substanță cristalină contra sumei de 200 lei.

Potrivit procesului-verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la data de 05.07.2021, în jurul orei 22.05, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat care i-a comunicat că a discutat cu inculpatul ##### care i-a spus că are mefedronă de vânzare la prețul de 200 lei gramul, stabilind în același timp să se întâlnească pe ##### din _____. Ulterior, inculpatul ##### l-a sunat pe colaboratorul autorizat și i-a spus că îl va trimite pe fratele său să-i dea drogurile, acesta urmând a se deplasa cu autoturismul în regim taxi aparținând inculpatului. Astfel, la ora 22.00, colaboratorul autorizat a fost sunat de către o persoană care folosește numărul de telefon _____, care s-a recomandat ca fiind fratele lui _____, stabilind să se întâlnească pe strada Ciheiului din _____, în apropierea restaurantului Mc.Donalds. Investigatorul a procedat la efectuarea controlului corporal asupra colaboratorului căruia i-a înmănat suma de 200 lei necesară cumpărării unui gram de mefedronă. Pentru a observa tranzacția investigatorul s-a deplasat în zona respectivă ocazie cu care a observat autoturismul în regim taxim marca _____, cu numărul de înmatriculare _____, care era parcat pe strada Ciheiului, la volan fiind numitul _____ și în care s-a urcat colaboratorul autorizat.

În jurul orei 22.25, investigatorul s-a reîntâlnit cu colaboratorul autorizat, acesta din urmă predându-i un pliculeț de plastic cu zip-lock ce conținea o pulbere de culoare albă, despre care i-a spus că l-a cumpărat de la un bărbat de 30-35 de ani, cu suma de 200 lei(f.113 vol. I d.u.p).

Din investigațiile efectuate în cauză, rezultă că utilizatorul postului telefonic cu numărul _____ este inculpatul #####-#####(....). Totodată, din discuțiile pe care ##### le avea cu cumpărătorii, acesta le spunea că îl va trimite pe cumnat sau frate pentru a le livra droguri sau chiar utilizează prenumele _____, relevante în acest sens fiind mai multe discuții telefonice aflate, cu titlu de exemplu la filele 287, 288, 245 vol. II din dosarul de urmărire penală.

De asemenea, în declarațiile date în calitate de suspect, chiar dacă nu a recunoscut comiterea faptelor imputate, ##### a arătat că a mai făcut comisioane pentru #####, dar nu știa ce duce(f.280-282 vol. III d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.08.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor cantitatea vândută este constituită din 0,95 g 3-MMC –substanță cu efect psihoactiv semnalată în raportul anual EMCDDA –Europol în anul 2012(117-1888 vol. I d.u.p).

În data de 08.07.2021 în jurul orei 20.00 pe strada Milcovului inculpatul ##### prin intermediul numitului ##### a vândut colaboratorului autorizat "#####" 1 pliculeț cu substanță pulverulentă de culoare albă contra sumei de 200 lei.

Potrivit procesului-verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la data de 05.07.2021, în jurul orei 22.05, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat care i-a comunicat că a discutat cu inculpatul ##### care i-a spus că are mefedronă de vânzare la prețul de 200 lei gramul, stabilind în același timp să se întâlnească pe ##### din #####, loc în care îl va trimite pe fratele său să ducă drogurile.

Investigatorul a procedat la efectuarea controlului corporal asupra colaboratorului căruia i-a înmănat suma de 200 lei necesară cumpărării unui gram de mefedronă. Pentru a observa tranzacția, investigatorul s-a deplasat în zona respectivă ocazie cu care a constatat că Sotica ##### a ieșit din curtea casei situată pe ##### și s-a deplasat la intersecția cu strada Milcovului, loc în care s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat, cu care a făcut un schimb discret.

În jurul orei 20.40, investigatorul s-a reîntâlnit cu colaboratorul autorizat, acesta din urmă predându-i un pliculeț de plastic cu zip-lock ce conținea o pulbere de culoare albă, despre care i-a spus că l-a cumpărat de la un bărbat de 30-35 de ani, cu suma de 200 lei(f.124-125 vol. I d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.08.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara cantitatea vândută este constituită din 041 g substanță 3-MMC MMC –substanță cu efect psihoactiv semnalată în raportul anual EMCDDA –Europol în anul 2012(f.129-130 vol. I d.u.p).

În data de 09.07.2021 în jurul orei 21,50 pe strada Milcovului din #####, inculpatul ##### a vândut colaboratorului autorizat "#####" 1 pliculeț cu materie vegetală contra sumei de 70 lei.

În cuprinsul procesului-verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată s-a menționat că în jurul orei 21.40, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu colaboratorul care i-a comunicat că anterior a discutat cu inculpatul ##### care i-a spus că are canabis la prețul de 70 lei gramul, stabilind să se întâlnească pe #####. Investigatorul sub acoperire a efectuat procedura standard, respectiv i-a efectuat un control corporal colaboratorului, i-a remis suma de 70 lei, pentru cumpărarea unui gram de canabis, iar în jurul orei 22.10 investigatorul s-a reîntâlnit cu colaboratorul care i-a predat un pliculeț cu materie vegetală, despre care a spus că l-a cumpărat de la #####(f.136-137 vol. I d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.08.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara cantitatea vândută este constituită din 0,64 g canabis(141-142 vol. I d.u.p).

În data de 30.07.2021 în jurul orei 22,40 pe strada Nufărului din #####, inculpatul ##### a vândut colaboratorului autorizat "#####" 1 pliculeț cu substanță cristalină contra sumei de 200 lei.

Potrivit procesului-verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la data de 30.07.2021, în jurul orei 22.30, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat care i-a comunicat că a discutat cu inculpatul ##### iar acesta i-a spus că are cristal de vânzare la prețul de 200 lei gramul, stabilind în același timp să se întâlnească în zona străzii Nufărul, în parcare McDonalds din #####.

Investigatorul a procedat la efectuarea controlului corporal asupra colaboratorului căruia i-a înmănat suma de 200 lei necesară cumpărării unui gram de cristal, după care acesta a plecat la locul de întâlnire. Pentru a observa tranzacția, investigatorul s-a deplasat în zona respectivă. În jurul orei 22.40, inculpatul i-a comunicat colaboratorului să se deplaseze în fața Farmaciei Non-Stop de pe strada Nufărului din #####. Astfel, investigatorul l-a observat pe inculpat în momentul întâlnirii cu colaboratorul, acesta fiind la volanul autoturismului marca Opel de culoare închisă.

În jurul orei 22.10 investigatorul s-a reîntâlnit cu colaboratorul care i-a predat un pliculeț din plastic cu zip-lock ce conținea pulbere de culoare albă cristalizată, despre care a spus că l-a cumpărat de la ##### (f.165 vol. I d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.08.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara cantitatea vândută este constituită din 0,69 g 3-CMC- substanță cu efect psihoactiv notificată prima dată în anul 2014 (f.169-170 vol. I d.u.p).

În data de 31.07.2021, în jurul orei 14,00, pe strada ##### din #####, inculpatul ##### prin intermediul numitei ##### a vândut colaboratorului autorizat "#####" 3 pliculețe cu materie vegetală contra sumei de 210 lei.

Potrivit procesului-verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la data de 31.07.2021, în jurul orei 14.00, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat care i-a comunicat că a discutat cu inculpatul #####, iar acesta i-a spus că are de vânzare cannabis la prețul de 70 lei gramul, stabilind în același timp să se întâlnească pe ##### din #####.

Investigatorul sub acoperire a efectuat procedura standard, respectiv i-a efectuat un control corporal colaboratorului, i-a remis suma de 210 lei, pentru cumpărarea a trei grame de cannabis, iar în jurul orei 14.15 investigatorul s-a reîntâlnit cu colaboratorul care i-a predat trei pliculețe cu materie vegetală, despre care a spus că le-a cumpărat de la o tânără cu suma de 210 lei, identificată ca fiind numita #####, care i-a spus că ##### se odihnește și din această cauză a trimis-o pe ea (f.175-176 vol. I d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.08.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara cantitatea vândută este constituită din 1,22 g cannabis (179-180 vol. I d.u.p).

Procesele verbale de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la anumite activități se coroborează și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, din care rezultă fără niciun dubiu că inculpatul ##### avea ca preocupare comercializarea de droguri.

În acest sens, instanța reține procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice aflate la volumul trei din dosarul de urmărire penală, din care reiese activitatea amplă de comercializare a

drogurilor de către inculpatul #####. Instanța va proceda la analiza câtorva interceptări, cu precizarea că din ansamblul interceptărilor efectuate în cauză rezultă că inculpatul era sunat de diferite persoane în vederea cumpărării de droguri sau substanțe psihoactive.

Ca o constantă, instanța reține că inculpatul și potențialii cumpărători foloseau un limbaj codat pentru droguri, respectiv substanțe psihoactive. Astfel, pentru cannabis se folosea cuvântul fată, iar pentru cristal se folosea cuvântul băiat. Această constatare rezultă în mod explicit din convorbirea telefonică din data de 25.05.2021, ora 23.37, în care inculpatul îi comunică interlocutorului că nu are cannabis(##### F:fără fată...fără gagică), însă din motiv că persoana care l-a apelat nu a înțeles(Un domn: Fără ce?), inculpatul îi spune că ” fără verde”(f.255 vol. II d.u.p). De asemenea, în cadrul convorbirii telefonice din data de 04.06.2021, ora 21.25, interlocutorul inculpatului îl întreabă pe acesta în mod explicit dacă are iarbă, iar la răspunsul negativ, apelantul îl întreabă dacă are ” din cealaltă”, inculpatul confirmând că are, iar pentru a se asigura, interlocutorul îl întreabă dacă este vorba despre albă, inculpatul răspunzând afirmativ(f.317 vol. II d.u.p). Folosirea limbajului codificat pentru substanțele interzise rezultă și din declarația suspectei ##### care a declarat că în discuțiile cu clienții atât #####, cât și ea, ##### și ##### foloseau un limbaj codat, în sensul că praful psihoactiv era denumit ”băiat”, iar cannabisul era denumit ”fată”(f.34 vol. IV d.u.p).

Pornind de la acest fapt, respectiv folosirea limbajului codat pentru cannabis și substanțe psihoactive, instanța reține că din convorbirile telefonice aflate la dosarul cauzei rezultă faptul că inculpatul a avut o activitate prolifică de comercializare a drogurilor și a substanțelor psihoactive.

În același mod, instanța va face referire doar la câteva dintre interceptările efectuate, tocmai pentru a întări forța probantă a proceselor verbale de participare la activitățile autorizate. #####, din toate convorbirile înregistrate rezultă un tipar al inculpatului care este contactat de diferite persoane pentru a le vinde droguri, iar acesta, în cazul în care le deține se deplasează personal la locuințele potențialilor clienți, cu autoturismul propriu sau stabilește un loc în care să vină cumpărătorii.

Exemplificativ instanța face referire la convorbirea telefonică din data de 29.04.2021, ora 22.19(f.91 vol. II d.u.p) în cadrul căreia inculpatul este contactat de către o persoană care îl întreabă dacă se pot vedea, ##### răspunzând că ”nu este fată”(nb.cannabis) și că are doar ” din ”ăstălat”(nb.cristal). De asemenea, în cadrul discuției telefonice avută cu o persoană la data de 22.05.2021, ora 19.44, inculpatul îi comunică acesteia că nu are ”fată”, doar celălalt ”băiatu”(f.224-225 vol. II d.u.p).

Implicarea inculpatului ##### în traficul de droguri și substanțe psihoactive rezultă și din declarația suspectei Nirucz ##### care a arătat că l-a cunoscut pe inculpat, de ziua sa, când a primit de la acesta, cu titlu gratuit, 2 grame de praf psihoactiv. Nirucz ##### a mai arătat că în perioada următoare ##### a închiriat o casă situată pe ##### din #####, unde se adunau foarte multe persoane, dintre care și mulți minori, care consumau droguri, cannabis și praf psihoactiv, acestea fiind puse la dispoziție de către inculpat. De asemenea, suspecta a arătat că la început ##### era ajutat în activitatea de trafic de droguri de către #####, care, uneori, primea cantități mai mari de cannabis și pulbere psihoactivă de la ##### și le vindea clienților săi, o parte din bani îi dădea inculpatului iar o parte o păstra pentru sine(f.25-28 vol. IV d.u.p).

De asemenea, suspecta ##### a declarat că în luna iulie—iunie 2021 a plecat de acasă și ##### a primit-o în locuința sa situată pe strada Milcovului din #####, cunoscută sub denumirea de ”studio”, iar în acea perioadă inculpatul i-a propus să vândă, pentru el, cannabis și praf psihoactiv, acesta spunându-i că îi dă praful cu suma de 150 lei gramul, urmând ca ea să-l vândă cu 200 lei gramul, iar cannabisul i-l dădea cu suma de 50 lei gramul urmând să-l vândă mai departe cu ce preț dorește. Suspecta a fost de acord cu o astfel de propunere, motiv pentru care în perioada următoare a vândut cannabis și praf psihoactiv furnizate de inculpatul #####(f.32-35 vol. IV d.u.p).

În același sens este și declarația suspectului ##### care a arătat că l-a cunoscut pe inculpat cu ocazia unei curse efectuate cu taxiul, când ##### l-a întrebat dacă nu fumează cannabis și i-a dat numărul său de telefon pentru a-l contacta dacă se gândește să cumpere. ##### a arătat că ulterior, după aproximativ 2 zile l-a contactat pe inculpatul cu scopul de a cumpăra cannabis, acesta spunând că o să-l coste 70 lei gramul și fiind de acord, ##### s-a deplasat în apropierea Teatrului ##### pentru a-i aduce cannabisul. În perioada următoare, ##### a declarat că s-a mai întâlnit de aproximativ 10 ori cu inculpatul ocazii cu care a cumpărat de la acesta cannabis cu prețul de 70 lei gramul(f.55 vol. IV d.u.p).

Activitatea de comercializare a drogurilor și substanțe psihoactive este confirmată și de declarațiile suspectilor ##### David(f.59-62 vol. IV d.u.p), #####(f.74-76 vol. IV d.u.p), #####(f.79-81 vol. IV d.u.p), precum și de ceilalți suspecti ale căror declarații se regăsesc în cadrul volumului patru din dosarul de urmărire penală.

ii.Cu privire la inculpatul #####-#####-#####.

În data de 25.08.2021 în jurul orei 22,00 inculpatul #####-#####-Terodor(#####) a vândut, pe strada N. Olahus din #####, colaboratorului autorizat ”#####” cantitatea de 1g de pulbere de culoare albă afirmativ cocaină la prețul de 500 lei.

Potrivit procesului-verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la data de 25.08.2021, în jurul orei 21.40, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat care i-a comunicat că a discutat cu inculpatul #####, iar acesta i-a spus că are de vânzare cocaină la prețul de 500 lei gramul, stabilind în același timp să se întâlnească pe strada ##### Olahus din #####.

Investigatorul sub acoperire a efectuat procedura standard, respectiv i-a efectuat un control corporal colaboratorului, i-a remis suma de 500lei, pentru cumpărarea unui gram de cocaină, după care s-a deplasat în zona respectivă unde a observat cum colaboratorul intră într-un imobil ce avea poarta de acces de culoare maro.

În jurul orei 22.20 investigatorul s-a reîntâlnit cu colaboratorul care i-a predat un pliculeț ce conținea pulbere de culoare albă, despre care a spus că l-a cumpărat de la #####(f.256 vol. I d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.09.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara cantitatea vândută este constituită din 0,64 g cocaină(f.260-261 vol. I d.u.p).

În data de 21.09.2021, în jurul orei 21,30, inculpatul #####-#####-#####(#####) a vândut, pe strada N. Olahus din #####, colaboratorului autorizat ”#####” cantitatea de 1 gr cocaină la prețul de 500 lei.

Potrivit procesului-verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la data de 21.09.2021, în jurul orei 20.40, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat care i-a comunicat că a discutat cu inculpatul #####, iar acesta i-a spus că are de vânzare cocaină la prețul de 500 lei gramul, stabilind în același timp să se întâlnească pe strada ##### Olahus din #####.

Investigatorul sub acoperire a efectuat procedura standard, respectiv i-a efectuat un control corporal colaboratorului, i-a remis suma de 500 lei, pentru cumpărarea unui gram de cocaină, după care s-a deplasat în zona respectivă unde a observat cum colaboratorul intră într-un imobil ce avea poarta de acces de culoare maro.

În jurul orei 22.30, investigatorul s-a reîntâlnit cu colaboratorul care i-a predat un pliculeț ce conținea pulbere de culoare albă, despre care a spus că l-a cumpărat de la ##### (f.256 vol. I d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.12.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara cantitatea vândută este constituită din 0,56 g cocaină(f.306-308 vol. I d.u.p).

În urma percheziției domiciliare efectuate la domiciliul susnumitului au fost descoperite pe 2 farfurii pulbere de culoare albă, posibil cocaină, 2 țigarete confeționate artizanal conținând cannabis și o cantitate de materie vegetală verde culoare verde oliv posibil cannabis. Totodată, susnumitul avea asupra lui o cutiuță ce purta urme de pulbere de culoare albă(f.139-143 vol. III d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.01.2022 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara probele ridicate de la inculpat cu ocazia percheziției sunt constituite din 0,02 g cocaină, 0,15 g Ketamina (drog de risc), 0,41 g cannabis, 2 țigarete conținând cannabis precum și un recipient purtând urme de cocaină și levamisol(f.147-149 vol. III d.u.p).

Implicarea inculpatului ##### în traficul de droguri rezultă și din declarația numitei #####, care, audiată în calitate de suspect, a declarat că l-a cunoscut pe inculpat la locuința închiriată de #####, acesta având obiceiul de a veni acolo cu propriul praf pe care îl consuma. ##### audiată a declarat că inculpatul avea și praful pe care îl vindea #####, dar priza și cocaină. A precizat că l-a văzut o dată pe ##### când i-a adus inculpatului ##### o cantitate mai mare de praf psihoactiv, într-o pungă. De asemenea, suspecta a declarat că odată i-a dat mai mulți bani în bancnote de 1 leu inculpatului #####, bani proveniți din vânzarea de droguri, iar acesta i-a spus că ##### primește și bani de 1 leu(f.32-35 vol. IV d.u.p).

De asemenea, numitul ##### a declarat că pe ##### l-a cunoscut la o petrecere care a avut loc într-un apartament închiriat în regim hotelier în cartierul _____. Spre dimineață, inculpatul ##### a venit la petrecere și le-a oferit celorlalți tineri, cu titlu gratuit, 3-4 plicuri cu pulbere psihoactivă. ##### a mai declarat că l-a mai văzut pe inculpatul ##### și atunci când a fost să cumpere praf psihoactiv de la ##### care, ulterior, i-a spus că a fost forțată de către ##### să vândă droguri, în cursul aceluși an(f.158 vol. II d.u.p).

Fiind audiată în calitate de suspect, numita Bocșai ##### a arătat că ##### procura substanțele pe care le vindea din #####, unde se deplasa periodic, împreună cu #####,

spunând că ” merg la munte”, iar la întoarcere veneau la casa de pe strada ##### cu o cantitate mare de cristal, pe care îl porționau în pliculețe. A declarat că ##### își lua o parte din aceste droguri, iar o parte le dădea lui ##### și ##### pentru ca aceștia să vândă mai departe consumatorilor. Bocșai ##### mai declarat că la un moment dat s-a împrietenit cu #####, acesta oferindu-i atât gratuit, cât și pe bani cantități de până la 5 grame de cristal. De asemenea, suspecta a arătat că a fost de mai multe ori cu ##### la #####-##### de unde acesta se aproviziona cu cristal și mefedronă. A arătat că ##### împărțea cristalul procurat lui #####, ##### și unui băiat pe nume ##### care îl vindeau consumatorilor, ##### îi plătea pe loc cristalul lui ##### la prețul de 100 lei/gram(f.220 vol. IV d.u.p).

Această din urmă declarație se coroborează cu declarația din faza de urmărire penală a suspectei #####, care ulterior a încheiat un acord de recunoaștere și care a arătat că mergea acasă la ##### întrucât acesta era furnizorul de cristal. Acolo, îl ajuta pe inculpat să își vândă marfa, în sensul că ##### îi dădea marfa, îi spunea adresa la care să meargă, după care îi aducea banii înapoi. Știe că ##### se aproviziona din ##### de la o persoană, nu ținea drogurile acasă ci la ##### și doar ea și inculpatul aveau acces la marfă(f.475 vol. III d.u.p).

De asemenea, inculpatul #####, cu ocazia audierii în cursul urmăririi penale, a declarat că a cumpărat de la inculpatul ##### de trei ori cantități mari de substanțe psihoactive, iar odată i-a lăsat să vândă 100 grame dar a doua zi a venit și le-a cerut înapoi. Inculpatul a declarat că a fost de aproximativ 3 sau 4 ori cu ##### la Cluk pentru a se aproviziona de la sursa acestuia, cu care se întâlneau pe dealul Feleacului, iar odată au fost și la ##### când au cumpărat 200 grame prafuri psihoactive(f.53 vol. III d.u.p).

iii.Cu privire la inculpatul #####.

În data de 05.07.2021, în jurul orei 22,00 pe strada Ciheiului din #####, inculpatul ##### a vândut prin intermediul inculpatului ##### colaboratorului autorizat ”#####” 1 pliculeț cu substanță cristalină contra sumei de 200 lei.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.08.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor cantitatea vândută este constituită din 0,95 g 3-MMC –substanță cu efect psihoactiv semnalată în raportul anual EMCDDA –Europol în anul 2012.

În data de 08.07.2021, în jurul orei 20.00, pe strada Milcovului, inculpatul ##### prin intermediul inculpatului ##### a vândut colaboratorului autorizat ”#####” 1 pliculeț cu substanță pulverulentă de culoare albă contra sumei de 200 lei.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.08.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara cantitatea vândută este constituită din 0,41 g substanță 3-MMC –substanță cu efect psihoactiv semnalată în raportul anual EMCDDA –Europol în anul 2012.

Cu privire la aceste acte materiale, instanța face trimitere la probatoriul reținut cu privire la actele imputate și inculpatului #####, astfel că nu vor mai fi reiterate și în prezenta secțiune.

În data de 26.07.2021 în jurul orei 15,10 pe strada Milcovului din #####
”#####” 2
pliculețe cu materie vegetală contra sumei de 140 lei.

Potrivit procesului-verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la data de 26.07.2021, în jurul orei 14.50, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat care i-a comunicat că a discutat cu inculpatul #####, iar acesta i-a spus că are de vânzare canabis la prețul de 70 lei gramul, stabilind în același timp să se întâlnească pe ##### din #####.

Investigatorul sub acoperire a efectuat procedura standard, respectiv i-a efectuat un control corporal colaboratorului, i-a remis suma de 140 lei, pentru cumpărarea a două grame de canabis, după care s-a deplasat în zona respectivă însă după 10 minute a fost contactat de către colaborator care i-a spus că a schimbat locul de întâlnire chemându-l lângă casa Mov, pe strada ##### Flammarion din #####.

În jurul orei 15.22, investigatorul s-a reîntâlnit cu colaboratorul care i-a predat două pliculețe din plastic cu zip-lock ce conțineau materie vegetală, despre care a spus că le-a cumpărat de la ##### (f.155 vol. I d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.08.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara cantitatea vândută este constituită din 1,30 g canabis(f.159-160 vol. I d.u.p).

Implicarea inculpatului ##### rezultă atât din declarația acestuia de recunoaștere a faptei, cât și din declarațiile persoanelor audiate în calitate de suspect. Astfel, numitul ##### a declarat că la un moment dat, când a vrut să cumpere droguri de la #####, acesta i-a spus că nu poate veni el și că îl trimite pe colegul său #####. Fiindu-i prezentată o fotografie a numitului ##### cu ocazia audierii, suspectul a declarat că l-a recunoscut pe acesta ca fiind persoana numitului #####-#####, cu care s-a întâlnit de aproximativ 2 ori, ocazie cu care a cumpărat de la acesta câte un gram de pulbere cristalizată contra sumei de 200 lei(f.80-81 vol. IV d.u.p).

Totodată, suspectul Chimerel ##### a declarat că au fost situații când ##### i-a spus că va trimite o altă persoană să îi vândă drogurile întrucât el nu putea să conducă. Astfel s-a întâlnit de 3 ori cu un băiat care i-a spus că îl cheamă ##### de la care a cumpărat pulbere psihoactivă, acesta venind la întâlnire de fiecare dată cu un ##### de culoare albă cu numărul de înmatriculare #####. Fiindu-i arătată o fotografie, suspectul a declarat că l-a recunoscut pe ##### ca fiind numitul #####-#####(f.91-92 vol. IV d.u.p).

În același sens sunt și declarațiile suspectilor ##### Gelu(f.125 vol. IV d.u.p), ##### Adonis(f.170-172 vol. IV d.u.p), ##### Stefania(f.180-182 vol. IV d.u.p).

Activitatea infracțională a inculpatului este dovedită și cu procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, din care rezultă că ##### vindea droguri pentru inculpatul #####. Astfel, în cadrul convorbirii telefonice din data de 08.06.2021, ora 21.59,(f.337 vol. II d.u.p) inculpatul ##### îi comunică într-un limbaj codat interlocutorului faptul că nu are canabis(##### F:da zi, fără muieri mă), că drogurile vor fi duse de #####, fratele său(##### F: ##### frate-meu mă) și îl întreabă dacă îi va duce de 100 lei sau 200 lei(#####: Ă..stai așa! 100 de lei să-ți aducă sau 200?).

Participarea inculpatului ##### la vânzarea drogurilor pentru inculpatul ##### rezultă, de asemenea, și din convorbirile telefonice din data de 12.06.2021, ora 03.53(f.356), 21.06.2021, ora 13.24(f.389 vol. II d.u.p) sau 24.06.2021, orele 23.34(f.405-406 vol. II d.u.p).

II. Achitarea inculpatului #####-##### cu privire la infracțiunea de trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, și infracțiunea de efectuarea, fără drept, de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 1984/2011.

i. Instanța reține că inculpatul a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, reținându-se faptul că în data de 25.08.2021 un denunțator a depus 1 gram de cannabis, despre care susține că a primit-o cu titlu gratuit de la ##### la data de 24.08.2021.

Se constată că la dosarul cauzei nu există nicio probă din care să rezulte cu certitudine că inculpatul a fost cel care a remis denunțatorului cantitatea de cannabis pusă la dispoziție organelor de urmărire penală. În acest sens, instanța reține că organele de urmărire penală nu au precizat dacă denunțatorul care a remis drogurile este aceeași cu persoana care a fost autorizată în calitate de colaborator, fapt care ar fi permis audierea în calitate de martor cu identitate protejată. De asemenea, din probele administrate nu reiese că persoana denunțătoare a fost audiată în cauză. Mai mult, instanța învederează că la dosarul cauzei nu există nici măcar denunțul, ci doar procesul verbal de sesizare din oficiu, care nu este o probă, ci o modalitate de sesizare, astfel că nu poate fi luat în calcul pentru dovedirea actului material.

Întrucât nu se poate stabili dincolo de orice dubiu că inculpatul ar fi comis fapta, instanța va dispune achitarea acestuia în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c) Cod de procedură penală.

ii. Se constată că inculpatul a fost trimis în judecată cu privire la faptul că, la mijlocul lunii septembrie 2021, a remis inculpatului ##### cantitatea de 4,84 gr de 3-MMC și 0,95 g de 3-CMC.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.01.2022 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara cantitatea descoperită este constituită din 4,84 g 3 MMC și 0,27 g 3 CMC, ambele fiind substanțe cu efect psihoactiv descoperite cu ocazia percheziției la inculpatul #####-#####.

Instanța reține că singura probă care susține acuzația parchetului este declarația inculpatului ##### care a arătat că substanța găsită cu ocazia percheziției domiciliare a primit-o de la ##### în urmă cu 5 sau 6 zile. Inculpatul a mai arătat că pe ##### l-a cunoscut la #####, l-a mai dus cu taxiul și știa că în acel moment acesta avea acea substanță, astfel că i-a cerut și i-a dat fără să îi ceară bani.

Potrivit art. 102 alin. 2 teza a II-a Cod de procedură penală, condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. O singură probă în acuzare(declarația inculpatului #####) echivalează cu lipsa probelor în susținerea acuzației, întrucât o condamnare este posibilă doar raportat la ansamblul coroborat și concurent al probelor legal administrate. Mai mult, instanța apreciază că din probele administrate în cauză rezultă că inculpatul ##### ar fi fost mai apropiat de inculpatul #####, pentru care a făcut mai multe intermediieri în vânzarea de substanțe psihoactive, fapt care slăbește și mai mult forța probantă a declarației acestuia cu privire la proveniența substanțelor

psihotrope. De asemenea, instanța constată că acuzația nu a insistat în audierea inculpatului, astfel că, nefiind chestionat în mod direct de către judecătorul fondului, hotărârea de condamnare nu se poate fundamenta în mod determinat pe aceasta.

Întrucât din nicio altă probă nu s-a putut deduce activitatea infracțională a inculpatului, reținerea vinovăției inculpatului pe baza declarației unui singur coaculat apare ca fiind excesivă și nu poate fi apreciată ca respectând cerințele unui proces echitabil din perspectiva prezumției de nevinovăție, astfel cum este reglementată de art. 6 din Convenția Europeană.

Concluzionând, instanța apreciază că nu se poate stabili dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul ##### i-ar fi remis numitului ##### cantitatea de substanțe psihotrope găsită la percheziția domiciliară, astfel că, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c) Cod de procedură penală, va dispune achitarea inculpatului.

III.Înlăturarea unor acte materiale din componența unității legale de infracțiuni, reținute în sarcina inculpatului #####.

Instanța reține că inculpatul a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc în formă continuată(9 acte materiale), reținându-se printre altele că, la data de 01.04.2021, un denunțator a predat aproximativ 1 g canabis, despre care susține că l-a cumpărat de la ##### la data de 31.03.2021, respectiv la data de 19.05.2021 un denunțator a predat aproximativ 1 g canabis, despre care susține că l-a cumpărat de la ##### la data de 05.05.2021.

De asemenea, inculpatul a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de efectuarea, fără drept, de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihotrope, prevăzute de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011(5 acte materiale), reținându-se printre altele că, la data de 13.04.2021, un denunțator a predat 1 g de substanță tip cristal, despre care susține că a achiziționat-o la 08.04.2021 de la #####. Prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr. #####.06.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara s-a stabilit. că proba predată de denunțator este constituită din 0,30 g substanță cristalină care conține 3-CMC (substanță psihotrope raportată în Raportul anual EMCDDA- Europol în 2014) și că la data de 24.08.2021 un denunțator a predat aproximativ 1 g substanță cristalizată despre care susține că a cumpărat-o de la ##### la data de 20.08.2021 pe ##### din #####. Conform Raportului de constatare tehnico-științifică ##### # ##.09.2021 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara cantitatea vândută este constituită din 0,68 g de 3-CMC- substanță cu efect psihotrope.

Se constată că, la dosarul cauzei, nu există nicio probă din care să rezulte cu certitudine că inculpatul a fost cel care a vândut denunțatorului cantitatea de substanțe psihotrope pusă la dispoziție organelor de urmărire penală. În acest sens, instanța reține că organele de urmărire penală nu au precizat dacă denunțatorul care a remis drogurile este aceeași cu persoana care a fost autorizată în calitate de colaborator, fapt care ar fi permis audierea în calitate de martor cu identitate protejată. De asemenea, din probe administrate nu reiese că persoana denunțatoare a fost audiată în cauză în faza de urmărire penală. Mai mult, instanța învederează că la dosarul cauzei nu există nici măcar denunțul, ci doar procesul verbal de sesizare din oficiu, care nu este o probă, ci o modalitate de sesizare, astfel că nu poate fi luat în calcul pentru dovedirea acestor acte materiale.

În consecință, existând un dubiu cu privire la vânzarea de către inculpat a substanțelor psihoactive către denunțator, instanța va dispune înlăturarea din unitatea legală de infracțiuni a actelor materiale descrise mai sus.

IV. La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpaților instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Cu titlu preliminar, instanța reține că, de la momentul comiterii faptelor, Legea nr. 143/2000 și Legea nr. 194/2011 a fost modificată în sensul majorării limitelor de pedeapsă, motiv pentru care instanța va reține ca fiind lege penală mai favorabilă, legea de la momentul comiterii faptelor.

i. Cu privire la inculpatul #####.

Instanța reține gravitatea faptelor atât din punct de vedere abstract, cât și concret, inculpatul fiind trimis în judecată pentru nu mai puțin de nouă acte materiale constând în vânzarea de droguri de risc și cinci acte materiale de vânzare substanțe psihoactive. ##### acuzarea adusă inculpatului s-a rezumat doar la actele de comercializare efectuate către colaboratorii autorizați, instanța, din probele administrate, constată amplitudinea activității infracționale a inculpatului pe linia traficului de droguri. Se constată că inculpatul era cunoscut la nivelul orașului ca fiind persoana care poate furniza droguri și substanțe psihoactive, acesta stabilind chiar și un limbaj codat pe care l-a făcut cunoscut cumpărătorilor pentru a nu fi depistat de organele de poliție. De asemenea, instanța reține că inculpatul, cu ocazia petrecerilor organizate la imobilul închiriat, ar fi pus la dispoziție droguri sau substanțe psihoactive inclusiv persoanelor minore, fapt care este de natură să caracterizeze personalitatea inculpatului ca fiind o persoană venală, fără scrupule în a-și realiza o piață cât mai largă de potențiali cumpărători.

Amplitudinea activității infracționale este dovedită cu înregistrările convorbirilor telefonice și declarațiile persoanelor care au fost audiate în calitate de suspecti și care au cumpărat droguri sau substanțe psihoactive de la inculpat.

Astfel, din procesele-verbale de redare a convorbirilor reiese că, în perioada 29.04.2021-12.09.2021, inculpatul ar fi vândut droguri sau substanțe psihoactive în fiecare zi, către cel puțin un consumator. De asemenea, cu titlu de exemplu pentru a reliefa anvergura traficului de droguri, instanța reține declarația suspectei Nirucz ##### care a arătat că știa de la persoanele din cercul său de prieteni că în oraș este un taximetrist zis "#####" care vinde cannabis și praf de prizat, iar clienții care doreau să cumpere astfel de substanțe îl sunau iar acesta se deplasa oriunde era nevoie(f.25-28 vol. IV d.u.p).

În susținerea faptului că inculpatul ar fi pus la dispoziție droguri/substanțe psihoactive și persoanelor minore este declarația suspectei ##### care a arătat că a participat la petreceri ținute la locuința de pe strada ##### unde erau mai multe persoane, unii minori, care petreceau foarte mult timp acolo și consumau droguri(f.33 vol. IV d.u.p). În același sens este și declarația suspectului ##### care a arătat că în casa situată pe strada ##### din ##### erau mai

multe persoane, majoritatea tineri sau minori, care consumau droguri, atât cannabis, cât și praf alb(f.75-75 vol. IV d.u.p).

De asemenea, instanța va reține atitudinea inculpatului de nerecunoaștere a faptelor, în pofida probelor zdrobitoare aflate la dosarul cauzei(înregistrări telefonice), aspect care reliefează o poziție lipsită de asumare și regret față de acuzațiile care i se aduc.

Relevant pentru poziția și perseverența infracțională este faptul că inculpatul a mai fost descoperit pentru comiterea aceluiași tip de fapte, fiind chiar reținut la data de 30.01.2020 și, în pofida semnalului ferm din partea organelor judiciare, acesta a continuat să comercializeze droguri și substanțe psihoactive. De altfel, pentru faptele comise în perioada decembrie 2019-ianuarie 2020, inculpatul a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, fiind în acest sens condamnat la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 5 luni închisoare prin sentința penală nr. ###/P/2022 a Tribunalului Bihor.

În consecință, raportat la amplitudinea și manifestarea constată a voinței infracționale, instanța apreciază că se impune aplicarea unor pedepse care să fie mai mari decât minimul special, prevăzută de lege.

Astfel, instanța va dispune condamnarea inculpatului ##### la pedeapsa de 6 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc în formă continuată, prevăzute de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 Cod penal, și 2 ani închisoare, pentru infracțiunea de efectuarea, fără drept, de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive în formă continuată, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011.

Apreciind în concret necesitatea complinirii funcției de constrângere, necesitatea îndepărtării inculpatului de la activitățile care presupun încrederea publică ori exercițiul autorității de stat, față de natura și gravitatea faptelor comise, față de dispozițiile legii care impun interzicerea unor drepturi, instanța apreciază că inculpatul este nedemn de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice.

Astfel, în temeiul art. 67 alin. 2 Cod penal, va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, iar în temeiul art. 65 alin. 1 și 3 Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal, pe lângă pedeapsa aplicată pentru infracțiunea de trafic de droguri de risc.

Se constată că faptele din prezenta cauză sunt concurente cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. ###/P/2022 a Tribunalului Bihor, definitivă prin neapelare la data de 07.06.2022, la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 5 luni închisoare, cu suspendarea sub supraveghere și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară și aceleași drepturi cu titlu de pedeapsă accesorie.

În temeiul art. 97 alin. 1 Cod penal va anula suspendarea sub supraveghere aplicată prin sentința penală nr. ###/P/2022 a Tribunalului Bihor, definitivă prin neapelare la data de 07.06.2022.

Se va descontopi pedeapsa de 2 ani și 5 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. ###/P/2022 a Tribunalului Bihor, definitivă prin neapelare la data de 07.06.2022, în pedepse componente, de 2 ani și 3 luni închisoare și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 38 Cod penal și art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal se vor contopi pedepsele din prezenta cauză cu pedepsele aplicate prin sentința penală nr. ###/P/2022 a Tribunalului Bihor,

definitivă prin neapelare la data de 07.06.2022, va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 6 ani închisoare, la care va adăuga o treime din totalul celorlalte pedepse (1 an și 7 luni), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa de 7 ani și 7 luni în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. 5 Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. 4 Cod de procedură penală va deduce din pedeapsa complementară de 2 ani durata executată din data de 07.06.2022 până la data de 07.06.2024 și va constata că pedeapsa complementară a fost executată integral.

În temeiul art. 40 alin. 3 Cod penal și art. 72 Cod penal va deduce din pedeapsa de 7 ani și 7 luni închisoare durata reținerii de 24 de ore din data de 30.01.2020(s.p. ##/P/2022) și reținerea de 24 de ore din prezentul dosar din data de 29.09.2021.

ii. Cu privire la inculpatul #####.

Instanța reține gravitatea deosebită a faptelor comise de către inculpat, determinată atât de natura drogurilor comercializate, respectiv drog de mare risc, cât și de perseverența în activitatea infracțională. Se va reține că inculpatul era o persoană bine familiarizată cu traficul de droguri, având o sursă constantă de la care se aproviziona cu astfel de substanțe, precum și abilitatea în nu se expune în mod direct față de persoanele care cumpărau droguri sau substanțe psihoactive.

Astfel, din declarația inculpatului ##### și a suspectului Boșcai ##### (anchetată pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri în vederea consumului), reiese că inculpatul ##### mergea de mai multe ori la ##### pentru a se aproviziona cu droguri sau substanțe psihoactive de la aceeași persoană. De asemenea, din declarația numitei ##### reiese că inculpatul îi dădea ei să ducă drogurile la cumpărători, iar depozitarea acestora se făcea la locuința unei alte persoane, respectiv numitul #####.

De asemenea, tot din declarațiile cumpărătorilor, persoanelor care au asistat la petrecerile organizate, precum și din discuțiile telefonice reiese că cel care îl aproviziona cu cantități mai mari de droguri și prafuri psihoactive pe inculpatul ##### era inculpatul #####, fapt care arată o implicare mai mare și mai complexă în traficul de droguri.

Se constată perseverența infracțională a inculpatului care, după ce a fost reținut în prezentul dosar, la data de 23.09.2021, aspect care trebuia să reprezinte un avertisment puternic în sensul de a se opri din a comercializa droguri, a continuat, ulterior, să comercializeze droguri și substanțe psihoactive. Astfel, inculpatul a fost condamnat pentru comiterea, în perioada 18.11.2022-25.01.2023, a aceluiași tip de fapte, prin sentința penală nr. ##/P/2023 a Tribunalului Bihor.

În final, instanța reține că inculpatul nu a recunoscut faptele și că a suferit mai multe condamnări în străinătate pentru fapte care privesc protecția patrimoniului, iar în țară a mai fost condamnat pentru conducerea sub influența substanțelor psihoactive.

Astfel, instanța va dispune condamnarea inculpatului la pedeapsa de 6 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, și 1 an închisoare, pentru comiterea infracțiunii de deținere în vederea consumului propriu de droguri de risc și de mare risc, prevăzute de art. 4 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000.

Apreciind în concret necesitatea complinirii funcției de constrângere, necesitatea îndepărtării inculpatului de la activitățile care presupun încrederea publică ori exercițiul autorității

de stat, față de natura și gravitatea faptelor comise, față de dispozițiile legii care impun interzicerea unor drepturi, instanța apreciază că inculpatul este nedemn de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice.

Astfel, în temeiul art. 67 alin. 2 Cod penal, va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, iar în temeiul art. 65 alin. 1 și 3 Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal, pe lângă pedeapsa aplicată pentru infracțiunea de trafic de droguri de mare risc.

că faptele din prezenta cauză sunt concurente cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. ####/P/2023 a Tribunalului Bihor, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/07.12.2023 a Curții de Apel #####, prin care s-a dispus condamnarea la o pedeapsă rezultantă de 1 an și 8 luni și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal pe o durată de 2 ani și a drepturilor accesorii.

În temeiul art. 105 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea HP 10/2020, va anula liberarea condiționată din executarea pedepsei de 1 an și 8 luni.

Va descontopi pedeapsa rezultantă de 1 an și 8 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. ####/P/2023 a Tribunalului Bihor, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/07.12.2023 a Curții de Apel #####, în pedepse componente, de 1 an și 6 luni închisoare și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 40 alin. 2 Cod penal, raportat la art. 38 și art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal, va contopi pedepsele aplicate în prezenta cauză cu pedepsele aplicate prin sentința penală nr. ####/P/2023 a Tribunalului Bihor, va aplica pedeapsa cea mai grea, de 6 ani închisoare, la care va adăuga o treime din totalul celorlalte pedepse(1 an), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 7 ani închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. 5 Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. 4 Cod de procedură penală va deduce din pedeapsa complementară de 2 ani durată executată din data de 20.04.2024 la zi.

În temeiul art. 40 alin. 3 Cod penal și art. 72 Cod penal va deduce din pedeapsa de 7 ani închisoare durată reținerii de 24 de ore din prezentul dosar din data de 22.09.2021 și durată reținerii, arestului preventiv și durată executată de la 03.03.2023 până la data 20.04.2024.

iii.Cu privire la inculpatul #####-#####.

Instanța reține că inculpatul a uzat de procedura recunoașterii învinuirii, situație în care limitele de pedeapsă prevăzute de lege se reduc cu o treime. Astfel, în urma aplicării efectului substanțial al procedurii abreviate, limitele de pedeapsă vor fi închisoarea de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 8 luni, pentru infracțiunea de trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 Cod penal, și închisoarea de la 4 luni la 2 ani, pentru infracțiunea, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011.

În continuare, instanța reține cantitatea mică de droguri și substanțe psihoactive tranzacționate, rolul îndeplinit de inculpat, care în comercializarea substanțelor psihoactive a avut doar sarcina de a intermedia vânzarea către cumpărători a substanțelor puse la dispoziție de ##### care a fost principalul beneficiar. De asemenea, se va reține atitudinea sinceră, lipsa

antecedentelor penale, timpul trecut de la comiterea faptelor, perioadă în care inculpatul nu a mai comis alte fapte de natură penală, gradul de integrare socială, inculpatul fiind stabilit în #####, unde are un loc de muncă și are în întreținere un copil minor.

În consecință, instanța va dispune condamnarea inculpatului la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc, prevăzute de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, și la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru comiterea infracțiunii de efectuarea, fără drept, de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prevăzute de art. 16 din Legea nr. 143/2011.

Apreciind în concret necesitatea complinirii funcției de constrângere, necesitatea îndepărtării inculpatului de la activitățile care presupun încrederea publică ori exercițiul autorității de stat, față de natura și gravitatea faptelor comise, față de dispozițiile legii care impun interzicerea unor drepturi, instanța apreciază că inculpatul este nedemn de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice.

Astfel, în temeiul art. 67 alin. 2 Cod penal, va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, iar în temeiul art. 65 alin. 1 și 3 Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal, pe lângă pedeapsa aplicată pentru infracțiunea de trafic de droguri de risc.

În temeiul art. 38 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare, la care va adăuga o treime din cealaltă pedeapsă(4 luni închisoare), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa de 1 an și 10 luni închisoare.

În temeiul art. 91 Cod penal va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei de 1 an și 10 luni închisoare pe un termen de supraveghere de 3 ani.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal va impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze unul din programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal va impune inculpatului obligația de a presta 100 de zile muncă neremunerată în folosul comunității la Primăria ##### sau la Mănăstirea Sfintei Cruci din #####.

În temeiul art. 583 Cod de procedură penală și art. 96 Cod penal va atrage atenția inculpatului asupra revocării suspendării executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare, al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse.

Va constata suspendată executarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal, pe durata suspendării executării pedepsei principale.

Va constata că inculpatul a fost reținut 24 de ore prin ordonanța din data de 23.09.2021.

V. ##### de siguranță și asigurătorii.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. f) Cod penal și art. 16 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 se va dispune confiscarea specială a cantităților de drog sau substanțe psihoactive rămase în urma constatărilor depuse la Camera de corpuri delictu a IPJ #####/Bihor după cum urmează: 0,58 grame substanță pulverulentă care nu conține substanțe stupeficante sau psihotrope (proba conține compusul 3-MMC), conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2294396 din 21.09.2021, emis de L.A.P.D. Timișoara, ambalate într-un plic din hârtie albă, 16x11 cm, închis și sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064, au fost depuse cu dovada ##### ## ### ##### din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Bihor; 0,23 grame substanță pulverulentă care nu conține substanțe stupeficante sau psihotrope (proba conține compusul 3-CMC), conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2294005 din 29.06.2021, emis de L.A.P.D. Timișoara, ambalate într-un plic din hârtie albă, 16x11 cm, închis și sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064, au fost depuse cu dovada ##### ## ### ##### din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Bihor; 0,58 grame substanță pulverulentă care NU conține substanțe stupeficante sau psihotrope (proba conține compusul 3-CMC), conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2294337 din 23.08.2021, emis de L.A.P.D. Timișoara, ambalate într-un plic din hârtie albă, 23x16 cm, închis și sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064, au fost depuse cu dovada ##### ## ### ##### din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Bihor; 0,56 grame substanță pulverulentă care nu conține substanțe stupeficante sau psihotrope (proba conține compusul 3-CMC), conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2294403 din 03.09.2021, emis de L.A.P.D. Timișoara, ambalate într-un plic din hârtie albă, 16x11 cm, închis și sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064, au fost depuse cu dovada ##### ## ### ##### din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Bihor; 0,76 grame substanță pulverulentă care NU conține substanțe stupeficante sau psihotrope (proba conține compusul 3-MMC), conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2294252 din 12.08.2021, emis de L.A.P.D. Timișoara, ambalate într-un plic din hârtie albă, 16x11 cm, închis și sigilat cu sigiliul MAI nr. 19070, au fost depuse cu dovada ##### ## ### ##### din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Bihor; 0,31 grame substanță pulverulentă care NU conține substanțe stupeficante sau psihotrope (proba conține compusul 3-MMC), conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2294271 din 24.08.2021, emis de L.A.P.D. Timișoara, ambalate într-un plic din hârtie albă, 23x16 cm, închis și sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064, au fost depuse cu dovada ##### ## ### ##### din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Bihor; 4,57 grame substanță pulverulentă care nu conține substanțe stupeficante sau psihotrope (proba conține compusul 3-MMC; proba nr.1) și 0,19 grame substanță pulverulentă care NU conține substanțe stupeficante sau psihotrope (proba conține compusul 3-CMC; proba nr. 2), conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2294513 din 11.01.2022, emis de L.A.P.D. Timișoara, ambalate într-un plic din hârtie albă, 16x11 cm, închis și sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064, au fost depuse cu dovada ##### ## ### ##### din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Bihor; 1,78 grame ##### (proba litigiu), ambalate într-un plic de hârtie, sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328104 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delictu a IPJ #####; 8,73 grame ##### (proba litigiu) ambalat într-un plic

de hârtie sigilat cu sigiliul MAI nr. 19070 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328105 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,38 grame ##### (proba litigiu), ambalate într-un plic de hârtie, sigilat cu sigiliul MAI nr. 19070 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328103 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,81 grame ##### (proba litigiu), ambalate într-un plic de hârtie, sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328102 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,84 grame ##### (proba litigiu), ambalate într-un plic de hârtie, sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328101 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,76 grame ##### (proba litigiu), ambalate într-un plic de hârtie, sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328100 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,59 grame substanță pulverulentă care conține #####, Levamisol și Procaină (proba litigiu) ambalate într-un plic de hârtie sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328099 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,46 grame substanță pulverulentă care conține #####, Levamisol și Procaină (proba litigiu) ambalate într-un plic de hârtie sigilat cu sigiliul MAI nr. 19070 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328098 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,06 grame substanță pulverulentă care conține Ketamină (proba 2), ambalate într-un plic de hârtie, de culoare albă, sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328097 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; un recipient în/pe care s-a pus în evidență Levamisol și ##### (proba 5), ambalat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064 a fost depus cu dovada seria TM-DR/328097 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,55 grame substanță pulverulentă care conține MDMA (proba litigiu), ambalate într-un plic de hârtie, de culoare albă, sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328088 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####;

În temeiul art. 112 lit. e) Cod penal, raportat la art. 16 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, se va dispune confiscarea specială a sumelor totale de: 1480 lei de la inculpatul ##### ca urmare a vânzărilor făcute de inculpat la 14.04.2021, 24.04.2021, 12.05.2021, 23.06.2021, 24.06.2021, 05.07.2021, 08.07.2021, 09.07.2021, 30.07.2021, 31.07.2021, și confiscarea sumei de 180 lei de la inculpatul ##### ca urmare a vânzării făcute la 29/30.06.2019, 1000 lei de la inculpatul #####-#####-##### ca urmare a vânzărilor din 25.08.2021 și 21.09.2021

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c) Cod de procedură penală se va menține sechestrul asigurator instituit prin ordonanțele din data de 23.09.2021 și menținut prin ordonanța din data de 23.05.2022 asupra sumelor de 7500 lei și 100 ##### ridicate de la inculpatul #####-#####-#####.

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpați în vederea introducerii profilelor genetice în SNDGJ.

În temeiul art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008 inculpații vor fi informați că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în SNDGJ a profilului genetic.

Conform art. 272 Cod de procedură penală, suma de 942 de lei, reprezentând onorariu cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul #####-#####, avocat #####, pentru faza de judecată, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 4415 emise la data de 12.10.2022.

Conform art. 272 Cod de procedură penală, suma de 700 de lei, reprezentând onorariu parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul #####, avocat #####, pentru faza de judecată, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 4414 emise la data de 12.10.2022.

Conform art. 272 Cod de procedură penală, suma de 471 de lei, reprezentând onorariu parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul #####-#####, avocat #####, pentru faza de judecată, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 417 emise la data de 07.02.2023.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod de procedură penală va obliga pe inculpatul ##### la plata sumei de 10.000 lei, pe inculpatul ##### la plata sumei de 7000 lei și pe inculpatul ##### la plata sumei de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
H O T Ă R Ă Ș T E:

I.Înlătură din conținutul infracțiunii continuate de trafic de droguri de risc prevăzute de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, actele materiale din data de 01.04.2021 și 19.05.2021 reținute în sarcina inculpatului #####.

În temeiul art. 396 alin. 2 Cod de procedură penală condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, str. Meșesugarilor nr. 85A, ## ####, jud. Bihor, locuind fără forme legale în #####, sat ##### Tășad nr. 86 #####, cu domiciliul procedural ales la Cab. Av. #####, cu sediul în #####, str. ##### nr. 8, ##, jud. Bihor, CNP #####, la pedeapsa de 6 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc în formă continuată (7 acte materiale), prevăzute de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 67 alin. 2 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 și 3 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal.

Înlătură din conținutul infracțiunii continuate de efectuarea, fără drept, de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, actele materiale din data de 13.04.2021 și 24.08.2021 reținute în sarcina inculpatului #####.

În temeiul art. 396 alin. 2 Cod de procedură penală condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de efectuarea, fără drept, de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive în formă continuată (3 acte materiale), prevăzute de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

că faptele din prezenta cauză sunt concurente cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. ###/P/2022 a Tribunalului Bihor, definitivă prin neapelare la data de 07.06.2022, la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 5 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal pe o perioadă de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară și aceleași drepturi cu titlu de pedeapsă accesorie.

În temeiul art. 97 alin. 1 Cod penal anulează suspendarea sub supraveghere aplicată prin sentința penală nr. ###/P/2022 a Tribunalului Bihor, definitivă prin neapelare la data de 07.06.2022.

Descontopește pedeapsa de 2 ani și 5 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. ###/P/2022 a Tribunalului Bihor, definitivă prin neapelare la data de 07.06.2022, în pedepse componente, de 2 ani și 3 luni închisoare și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 38 Cod penal și art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal contopește pedepsele din prezenta cauză cu pedepsele aplicate prin sentința penală nr. ###/P/2022 a Tribunalului Bihor, definitivă prin neapelare la data de 07.06.2022, aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 6 ani închisoare, la care adaugă o treime din totalul celorlalte pedepse (1 an și 7 luni), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa de 7 ani și 7 luni închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. 5 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. 4 Cod de procedură penală va deduce din pedeapsa complementară de 2 ani durata executată din data de 07.06.2022 până la data de 06.06.2024 și constată că pedeapsa complementară a fost executată integral.

În temeiul art. 40 alin. 3 Cod penal și art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa de 7 ani și 7 luni închisoare durata reținerii de 24 de ore din data de 30.01.2020(s.p ###/P/2022) și reținerea de 24 de ore din prezentul dosar din data de 29.09.2021.

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilelor genetice în SNDGJ.

În temeiul art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008 inculpatul va fi informat că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în SNDGJ a profilului genetic.

II. În temeiul art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. c) Cod de procedură penală achită pe inculpatul #####-#####-#####-#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în #####, bd. ##### nr. 50, ### #, ### #, jud. Bihor, locuind efectiv în #####, str. N. Olahus nr. 82, ### #, jud. Bihor, cu domiciliul procedural ales la Cab. Av. #####-#####, cu sediul în #####, Parcul ##### nr. 7, ### #, jud. Bihor, CNP #####, pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc, prevăzute de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. c) Cod de procedură penală achită pe inculpatul #####-#####-##### pentru comiterea infracțiunii de efectuarea, fără drept, de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prevăzute de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. 2 Cod de procedură penală condamnă pe inculpatul #####
#####-#####-##### la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de
droguri de mare risc, prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1
Cod penal(2 acte materiale) și art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 67 alin. 2 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă
complementară pe o durată de 2 ani drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 și 3 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie
drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. 2 Cod de procedură penală condamnă pe inculpatul #####
#####-#####-##### la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru comiterea infracțiunii de deținere
în vederea consumului propriu de droguri de risc și mare risc, prevăzute de art. 4 alin. 1 și 2 din
Legea nr. 143/2000 și art. 5 Cod penal.

că faptele din prezenta cauză sunt concurente cu faptele pentru care inculpatul a
fost condamnat prin sentința penală nr. ####/P/2023 a Tribunalului Bihor, definitivă prin decizia
penală nr. ####/A/07.12.2023 a Curții de Apel #####, prin care s-a dispus condamnarea la o
pedeapsă rezultantă de 1 an și 8 luni și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod
penal pe o durată de 2 ani și a drepturilor accesorii.

În temeiul art. 105 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea HP 10/2020, anulează liberarea
condiționată din executarea pedepsei de 1 an și 8 luni.

Descontopește pedeapsa rezultantă de 1 an și 8 luni închisoare aplicată prin sentința penală
nr. ####/P/2023 a Tribunalului Bihor, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/07.12.2023 a Curții
de Apel ##### în pedepse componente, de 1 an și 6 luni închisoare și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 40 alin. 2 Cod penal, raportat la art. 38 și art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal,
contopește pedepsele aplicate în prezenta cauză cu pedepsele aplicate prin sentința penală nr.
####/P/2023 a Tribunalului Bihor, aplică pedeapsa cea mai grea, de 6 ani închisoare, la care adaugă
o treime din totalul celorlalte pedepse(1 an), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă
de 7 ani închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă
complementară pe o durată de 2 ani drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. 5 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie
drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. 4 Cod de procedură penală deduce din pedeapsa complementară de
2 ani durată executată din data de 20.04.2024 la zi.

În temeiul art. 40 alin. 3 Cod penal și art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa de 7 ani
închisoare durată reținerii de 24 de ore din prezentul dosar din data de 22.09.2021 și durată
reținerii, arestului preventiv și durată executată de la 03.03.2023 până la data 20.04.2024.

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat
în vederea introducerii profilelor genetice în SNDGJ.

În temeiul art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008 inculpatul va fi informat că probele biologice
recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în SNDGJ a profilului genetic.

III. În temeiul art. 396 alin. 2 și 10 Cod de procedură penală condamnă pe inculpatul
#####-#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####
#####, domiciliat în ##### #####. Plevnei nr. 15 ### #, jud. Bihor, locuind efectiv în #####

#####, str. Liszt ##### nr. 16, ### #, jud. Bihor, cu domiciliul procedural ales la Cab. Av. ##### cu sediul în ##### Parcul ##### nr. 1, ### #, jud. Bihor, CNP #####, cetățean român, studii profesionale, taximetrist, fără antecedente penale, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc, prevăzute de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 67 alin. 2 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 și 3 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. 2 și 10 Cod de procedură penală condamnă pe inculpatul ##### -##### la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru comiterea infracțiunii de efectuarea, fără drept, de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prevăzute de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 și art. 35 alin. 1 Cod penal(2 acte materiale), cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 38 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare, la care adaugă o treime din cealaltă pedeapsă(4 luni închisoare), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa de 1 an și 10 luni închisoare.

În temeiul art. 67 alin. 2 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 și 3 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal.

În temeiul art. 91 Cod penal suspendă sub supraveghere executarea pedepsei de 1 an și 10 luni închisoare pe un termen de supraveghere de 3 ani.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze unul din programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal impune inculpatului obligația de a presta 100 de zile muncă neremunerată în folosul comunității la Primăria ##### sau la Mănăstirea Sfintei Cruci din #####.

În temeiul art. 583 Cod de procedură penală și art. 96 Cod penal atrage atenția inculpatului asupra revocării suspendării executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare, al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse.

suspendată executarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal, pe durata suspendării executării pedepsei principale.

că inculpatul a fost reținut 24 de ore prin ordonanța din data de 23.09.2021.

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilelor genetice în SNDGJ.

În temeiul art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008 inculpatul va fi informat că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în SNDGJ a profilului genetic.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. f) Cod penal și art. 16 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 dispune confiscarea specială a cantităților de drog sau substanțe psihoactive rămase în urma constatărilor depuse la Camera de corpuri delictu a IPJ #####/Bihor după cum urmează: 0,58 grame substanță pulverulentă care nu conține substanțe stupefiante sau psihotrope (proba conține compusul 3-MMC), conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2294396 din 21.09.2021, emis de L.A.P.D. Timișoara, ambalate într-un plic din hârtie albă, 16x11 cm, închis și sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064, au fost depuse cu dovada ##### ## ### ##### din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Bihor; 0,23 grame substanță pulverulentă care NU conține substanțe stupefiante sau psihotrope (proba conține compusul 3-CMC), conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2294005 din 29.06.2021, emis de L.A.P.D. Timișoara, ambalate într-un plic din hârtie albă, 16x11 cm, închis și sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064, au fost depuse cu dovada ##### ## ### ##### din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Bihor; 0,58 grame substanță pulverulentă care nu conține substanțe stupefiante sau psihotrope (proba conține compusul 3-CMC), conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2294337 din 23.08.2021, emis de L.A.P.D. Timișoara, ambalate într-un plic din hârtie albă, 23x16 cm, închis și sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064, au fost depuse cu dovada ##### ## ### ##### din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Bihor; 0,56 grame substanță pulverulentă care nu conține substanțe stupefiante sau psihotrope (proba conține compusul 3-CMC), conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2294403 din 03.09.2021, emis de L.A.P.D. Timișoara, ambalate într-un plic din hârtie albă, 16x11 cm, închis și sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064, au fost depuse cu dovada ##### ## ### ##### din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Bihor; 0,76 grame substanță pulverulentă care NU conține substanțe stupefiante sau psihotrope (proba conține compusul 3-MMC), conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2294252 din 12.08.2021, emis de L.A.P.D. Timișoara, ambalate într-un plic din hârtie albă, 16x11 cm, închis și sigilat cu sigiliul MAI nr. 19070, au fost depuse cu dovada ##### ## ### ##### din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Bihor; 0,31 grame substanță pulverulentă care nu conține substanțe stupefiante sau psihotrope (proba conține compusul 3-MMC), conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2294271 din 24.08.2021, emis de L.A.P.D. Timișoara, ambalate într-un plic din hârtie albă, 23x16 cm, închis și sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064, au fost depuse cu dovada ##### ## ### ##### din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Bihor; 4,57 grame substanță pulverulentă care nu conține substanțe stupefiante sau psihotrope (proba conține compusul 3-MMC; proba nr.1) și 0,19 grame substanță pulverulentă care nu conține substanțe stupefiante sau psihotrope (proba conține compusul 3-CMC; proba nr. 2), conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2294513 din 11.01.2022, emis de L.A.P.D. Timișoara, ambalate într-un plic din hârtie albă, 16x11 cm, închis și sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064, au fost depuse cu dovada ##### ## ### ##### din 16.02.2022 la Camera de

Corpuri Delicte a IPJ Bihor; 1,78 grame ##### (proba litigiu), ambalate într-un plic de hârtie, sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328104 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 8,73 grame ##### (proba litigiu) ambalat într-un plic de hârtie sigilat cu sigiliul MAI nr. 19070 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328105 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,38 grame ##### (proba litigiu), ambalate într-un plic de hârtie, sigilat cu sigiliul MAI nr. 19070 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328103 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,81 grame ##### (proba litigiu), ambalate într-un plic de hârtie, sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328102 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,84 grame ##### (proba litigiu), ambalate într-un plic de hârtie, sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328101 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,76 grame ##### (proba litigiu), ambalate într-un plic de hârtie, sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328100 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,59 grame substanță pulverulentă care conține #####, Levamisol și Procaină (proba litigiu) ambalate într-un plic de hârtie sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328099 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,46 grame substanță pulverulentă care conține #####, Levamisol și Procaină (proba litigiu) ambalate într-un plic de hârtie sigilat cu sigiliul MAI nr. 19070 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328098 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,06 grame substanță pulverulentă care conține Ketamină (proba 2), ambalate într-un plic de hârtie, de culoare albă, sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328097 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; un recipient în/pe care s-a pus în evidență Levamisol și ##### (proba 5), ambalat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064 a fost depus cu dovada seria TM-DR/328097 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####; 0,55 grame substanță pulverulentă care conține MDMA (proba litigiu), ambalate într-un plic de hârtie, de culoare albă, sigilat cu sigiliul MAI nr. 19064 au fost depuse cu dovada seria TM-DR/328088 din 16.02.2022 la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####;

În temeiul art. 112 lit. e) Cod penal, raportat la art. 16 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, dispune confiscarea specială a sumelor totale de: 1480 lei de la inculpatul ##### ca urmare a vânzărilor făcute de inculpat la 14.04.2021, 24.04.2021, 12.05.2021, 23.06.2021, 24.06.2021, 05.07.2021, 08.07.2021, 09.07.2021, 30.07.2021, 31.07.2021, și 1000 lei de la inculpatul ##### ca urmare a vânzărilor din 25.08.2021 și 21.09.2021

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c) Cod de procedură penală menține sechestrul asigurator instituit prin ordonanțele din data de 23.09.2021 și menținut prin ordonanța din data de 23.05.2022 asupra sumelor de 7500 lei și 100 ##### ridicate de la inculpatul #####-#####-#####.

Conform art. 272 Cod de procedură penală, suma de 942 de lei, reprezentând onorariu convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul #####-#####, avocat #####, pentru faza de judecată, se avansează din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 4415 emise la data de 12.10.2022.

Conform art. 272 Cod de procedură penală, suma de 700 de lei, reprezentând onorariu parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul #####, avocat #####, pentru faza de judecată, se avansează din fondurile Ministerului Justiției în favoarea

Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 4414 emise la data de 12.10.2022.

Conform art. 272 Cod de procedură penală, suma de 471 de lei, reprezentând onorariu parțial cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul #####-#####, avocat #####, pentru faza de judecată, se va avansează din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 417 emise la data de 07.02.2023.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod de procedură penală obligă pe inculpatul ##### la plata sumei de 10.000 lei, pe inculpatul ##### la plata sumei de 7000 lei și pe inculpatul ##### la plata sumei de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 19.11.2025, prin punerea hotărârii la dispoziție, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. ##### #.

Tehnored. ##### R.T.

6 ex./19.11.2025

4 com.: inc./DIICOT/19.11.2025