

ECLI:RO:CAORA:2025:018.00742

#####

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. ###/177/2023

Operator de date cu caracter personal 3159

DECIZIA PENALĂ NR.###/A/2025

Ședința publică din 17 noiembrie 2025

Complet de judecată constituit din:

Președinte: #####

Judecător: #####-#####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####

Desfășurarea ședinței de judecată se înregistrează cu mijloace tehnice audio, conform prevederilor art. 369 alin. 1 Cod de procedură penală

Pe rol se află apelul declarat de inculpatul ##### [fiul lui ##### și ###, născut la data de ##### în #####, de cetățenie română, fără studii, fără ocupație, situația militară nesatisfăcută, necăsătorit, cunoscut cu antecedente penale, posesor al C.I. ##### ## ## eliberată de SPCLEP Aleșd, domiciliat în #####, sat Ortiteag, nr. 93, #####, CNP#####], [fiul lui ##### și ###, născut la data de ##### în #####, de cetățenie română, fără studii, fără ocupație, situația militară nesatisfăcută, necăsătorit, cunoscut cu antecedente penale, posesor al C.I. ##### ## ## eliberată de SPCLEP Aleșd, domiciliat în #####, sat Ortiteag, nr. 93, #####, CNP#####], împotriva sentinței penale nr. ###/2025 din data de 14.08.2025 pronunțate de Judecătoria Aleșd, inculpatul fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor pentru săvârșirea infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. b) din lg. 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. b) din lg. 46/2008 (fapte din 16.09.2020), tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. a) din lg. 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. a) din lg. 46/2008 (fapte din 19.10.2020), tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. a) din lg. 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. a) din lg. 46/2008 (fapte din 26.01.2021), tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. a) din lg. 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. a) din lg. 46/2008 (fapte din 05.02.2021), cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal.

Fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează cele de mai sus, după care:

Se constată că dezbaterea apelului a avut loc în ședința publică din data de 1 octombrie 2025 când au fost puse concluzii, cuprinse în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce

face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea asupra deciziei fiind amânată pentru data de 14 noiembrie 2025, ulterior pentru data de 17 noiembrie 2025, dată la care Curtea a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ####/11.08.2025 a Judecătoriei Aleșd, în temeiul art. 396 alin. 6 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 16 alin. 1 lit. f) teza II Cod procedură penală și a art. 5 Cod penal, s-a dispus încetarea procesului penal privind pe inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni: tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 11 lit. a) din Legea 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 11 lit. a) din Legea 46/2008 (fapte din 19.10.2020), tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 11 lit. a) din Legea 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 11 lit. a) din Legea 46/2008 (fapte din 26.01.2021), tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 11 lit. a) din Legea 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 11 lit. a) din Legea 46/2008 (fapte din 05.02.2021), ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, potrivit art. 153 -155, 131 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală și a art. 5 Cod penal, a fost condamnat inculpatul ##### la o pedeapsă de 12.000 (doisprezece mii) lei amendă penală, reprezentând un număr de 200 de zile amendă a câte 60 lei pe zi, pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 11 lit. b) din Legea 46/2008, faptă din data de 16.09.2020.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală și a art. 5 Cod penal, a fost condamnat inculpatul ##### la o pedeapsă de 12.000 (doisprezece mii) lei amendă penală, reprezentând un număr de 200 de zile amendă a câte 60 lei pe zi, pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 11 lit. b) din Legea 46/2008, faptă din data de 16.09.2020.

I s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 63 Cod penal, potrivit cărora dacă nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu un număr corespunzător de zile cu închisoare.

S-a constatat că infracțiunile săvârșite de către inculpat la data de 16.09.2020 din prezenta cauză sunt comise în stare de concurs de infracțiuni cu infracțiunile pentru care inculpatul fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 3 luni închisoare în regim de detenție, prin sentința penală nr. ##/2021 din 16.03.2021 pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă prin neapelare la data de 05.04.2021.

S-a dispus repunerea în individualitatea lor a pedepselor dispuse prin sentința penală nr. ##/2021 din 16.03.2021, pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă prin neapelare la data de 05.04.2021, respectiv pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare aplicată pentru infracțiunea de ultraj prevăzută de art. 257 alin.1 și 4 Cod penal și pedeapsa de 3 luni închisoare aplicată pentru infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri prevăzută de art. 375 Cod penal, și s-a înlăturat sporul de 1 lună.

S-a contopit pedeapsa de 1 an 2 luni închisoare aplicată pentru infracțiunea de ultraj prevăzută de art. 257 alin.1 și 4 Cod penal și pedeapsa de 3 luni închisoare aplicată pentru infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri, prevăzută de art. 375 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa cea mai grea de 1 an 2 luni la care s-a adăugat un spor de 1/3 din cealaltă pedeapsă, respectiv de 1 lună, rezultând o pedeapsă de 1 an 3 luni, care a fost executată de către inculpat, acesta fiind eliberat la termen.

Cu privire la pedepsele cu amenda penală într-un quantum care se ridică la nivelul a 60 de lei pe zi și stabilirea a 200 de zile-amendă, respectiv o pedeapsă de 12.000 lei amendă penală pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 11 lit. b) din Legea 46/2008, faptă din data de 16.09.2020 și pedeapsa cu amenda penală într-un quantum care se ridică la nivelul a 60 de lei pe zi și stabilirea a 200 de zile-amendă, respectiv o pedeapsă de 12.000 lei amendă penală pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 11 lit. b) din Legea 46/2008, faptă din data de 16.09.2020, instanța a dispus contopirea acestora, stabilind pedeapsa cea mai grea de 200 zile-amendă penală, la care s-a adăugat sporul de 1/3 din cealaltă pedeapsă, respectiv 66 zile amendă, rezultând o pedeapsă rezultantă de 266 lei zile amendă, respectiv o pedeapsă de 15.960 lei amendă penală.

I s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.63 Cod penal potrivit cărora dacă nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu un număr corespunzător de zile cu închisoare.

În temeiul art. 38 alin. 1 lit. e) Cod penal, la pedeapsa de 1 an 3 luni închisoare s-a adăugat pedeapsa amenzii în quantum de 15.960 lei, pedeapsa rezultată finală fiind de 1 an 3 luni închisoare și amenda penală în quantum de 15.960 lei.

În temeiul art. 40 alin. 3 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa rezultată finală de 1 an 3 luni închisoare și amenda penală în quantum de 15.960 lei, pedeapsa executată efectiv de la data de 05.04.2021 la data de 04.07.2022.

S-a constatat că pedeapsa de 1 an 3 luni închisoare în regim de detenție la care inculpatul ##### a fost condamnat prin sentința penală nr. ##/2021 din 16.03.2021, pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă prin neapelare la data de 05.04.2021, a fost executată în regim de detenție de inculpat, acesta fiind eliberat în termen.

A fost obligat inculpatul ##### să plătească către partea civilă, respectiv ##### Națională a Pădurilor ROMSILVA, Direcția ##### Bihor, prin Ocolul Silvic Aleșd suma de 2.292,76 lei, reprezentând prejudiciul material cauzat.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, instanța l-a obligat pe inculpat la plata sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut în esență că, în fapt, în data de 16.09.2020, inculpatul ##### a tăiat și sustras din pădurea situată pe raza localității Butani, ##### (parcela de pădure UP VI ua 114A), 6(șase) arbori specia fag, cauzând un prejudiciu de 1316,84 lei; în data de 19.10.2020, a tăiat și sustras din pădurea situată pe raza localității Măgești (parcela de pădure UP VI ua 48C, 49A), un număr de 7 (șapte) arbori speciile fag și carpen, cauzând un prejudiciu de 460,51 lei; în data de 26.01.2021, a tăiat și sustras din pădurea situată pe raza localității Măgești (parcela de pădure UP VI ua 49A, 49C), 3 (trei) arbori speciile cer și anin, cauzând un prejudiciu de 348,34 lei; în data de 05.02.2021, a tăiat și sustras

din pădurea situată pe raza localității Măgești, (parcele de pădure UP VI ua 49B, 49C) 6 (șase) arbori speciile cer și fag, cauzând un prejudiciu de 641,33 lei.

Sub aspectul încadrării în drept a faptelor descrise, instanța a constatat că acestea se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. b) din Legea 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. b) din Legea 46/2008 (fapte din 16.09.2020), tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. a) din lg. 46/2008 (fapte din 19.10.2020), tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 (fapte din 26.01.2021), tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 (fapte din 05.02.2021), cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal.

Cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile, instanța de judecată a reținut că pe parcursul procesului penal a intrat în vigoare Legea nr. 331/20 decembrie 2024 publicată în Monitorul Oficial nr. 7 din 9 ianuarie 2025. Prin această lege a fost abrogată Legea nr. 46/2008 și s-a adoptat un nou Cod silvic care incriminează atât tăierea fără drept de arbori, cât și furtul de arbori. De asemenea, prin Legea nr. 116/23.06.2025 publicată în Monitorul Oficial nr. 583 din 23 iunie 2025 au fost modificate dispozițiile art. 61 alin. 2 Cod penal majorându-se suma corespunzătoare unei zile amendă de la 10-500 lei la 60-600 lei.

Prin compararea legilor penale succesive, față de acuzațiile formulate de procuror și de situația de fapt reținută, instanța de judecată a apreciat că legea penală mai favorabilă este Legea nr. 46/2008 și Codul penal în forma în vigoare la data comiterii faptelor față de regimul sancționator al normelor de incriminare succesive.

La individualizarea pedepsei, referitor la infracțiunile de tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 (fapte din 19.10.2020), tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 (fapte din 26.01.2021), tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 (fapte din 05.02.2021), raportat la prevederile art. 107 alin. 1 ind. 1 lit. a) din Legea 46/2008 și a art. 109 alin. 1 ind. 1 lit. a) din Legea 46/2008, instanța a constatat că este împlinit termenul general de prescripție de 3 ani, conform art. 154 alin.1 lit. e) Cod penal, raportat la data comiterii faptelor, respectiv 19.10.2020, 26.01.2021, 05.02.2021, ceea ce determină imposibilitatea antrenării răspunderii penale a inculpatului ##### pentru comiterea acestor fapte.

În aceste condiții, s-a reținut incidența unuia dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale, respectiv cel prevăzut la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, intervenind prescripția răspunderii penale, astfel încât, în temeiul art. 396 alin. 6 din Codul de procedură penală, cu aplicarea art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, instanța a dispus încetarea procesului penal în cauză față de inculpatul ##### pentru comiterea infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 (fapte din 19.10.2020), tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 (fapte din 26.01.2021), tăiere fără drept de

arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. a) din Legea 46/2008 (fapte din 05.02.2021).

Cu privire la infracțiunile de tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. b) din Legea 46/2008 și furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. b) din Legea 46/2008, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal (fapte din perioada 16.09.2020), în considerarea prevederilor art. 107 alin. 1 ind. 1 lit. b) din Legea 46/2008, respectiv ale art. 109 alin. 1 ind. 1 lit. b) din Legea 46/2008, s-a reținut că faptele săvârșite de către inculpat întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de tăiere și furt de arbori.

În raport de cerința esențială atașată elementului material, referitoare la cuantumul prejudiciului produs în cauză, s-a reținut că acesta este în cuantum de 1316,84 lei, valoare ce depășește 7,823 ori prețul mediu al unui mc de masă lemnoasă pe picior, respectiv de 855,26 lei fără TVA, care depășește de 5,215 ori prețul unui mc de masă lemnoasă pe picior.

în vedere că infracțiunile au fost săvârșite prin acte materiale distincte, instanța a constatat că în cauză sunt incidente prevederile art. 38 alin. 1 din Codul penal privind concursul de infracțiuni.

S-au avut în vedere prevederile art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal, respectiv cele ale art. 155 Cod penal, instanța apreciind întrunite condițiile prevăzute de art. 396 alin. (2) Cod de procedură penală (faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat, dincolo de orice îndoială rezonabilă), sens în care a dispus condamnarea acestuia.

Analizând fișa de cazier a inculpatului, s-a avut în vedere că faptele săvârșite de către inculpat la data de 16.09.2020, care fac obiectul prezentului dosar penal, sunt concurențe cu faptele pentru care inculpatul ##### a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare în regim de detenție, prin sentința penală nr. ##/2021 din 16.03.2021, pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă prin neapelare la data de 05.04.2021.

de criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, instanța a reținut că gravitatea infracțiunilor comise de inculpatul ##### reiese din modalitatea și circumstanțele în care acestea au fost comise, mai exact prin tăierea fără drept și sustragerea arborilor din pădurea situată pe raza localității Butani, din unitatea U.P. VI, parcelele u.a. 114A, cauzând un prejudiciu de 1.316,84 lei, valoarea prejudiciilor produse fiind de mai mult de 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.

În ceea ce privește conduita avută după săvârșirea infracțiunilor și în cursul procesului penal, inculpatul ##### a recunoscut săvârșirea infracțiunilor comise, a cooperat cu organele judiciare, recunoscând săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor, inclusiv în cursul judecății.

Raportat la analiza globală a criteriilor de individualizare, instanța a reținut că pedeapsa amenzii este suficientă pentru atingerea scopului preventiv, educativ și sancționator al pedepselor. Astfel, față de posibilitățile reale de îndreptare ale inculpatului, o pedeapsă cu amenda penală este aptă și suficientă să asigure funcțiile pedepsei.

În acest sens, în considerarea prevederilor art. 61 alin. 2, 3 și 4 Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, limitele de pedeapsă la care s-a raportat instanța de judecată au fost între 135 și 225 de zile-amandă.

În funcție de toate circumstanțele reale și personale, instanța a apreciat că o pedeapsă cu amenda penală într-un cuantum care se ridică la nivelul a 60 de lei pe zi și stabilirea a 200 de

zile - amendă, respectiv o pedeapsă de 12.000 lei amendă penală pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 1 I lit. b) din Legea 46/2008, faptă din data de 16.09.2020, este o măsură de constrângere, dar și un mijloc de reeducare eficient, răspunzând astfel dezideratelor înscrise în art. 74 Cod penal.

Totodată, s-a apreciat că o pedeapsă cu amenda penală într-un quantum care se ridică la nivelul a 60 de lei pe zi și stabilirea a 200 de zile-amendă, respectiv o pedeapsă de 12.000 lei amendă penală pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 1 I lit. b) din Legea 46/2008, faptă din data de 16.09.2020, este o măsură de constrângere, dar și un mijloc de reeducare eficient, răspunzând și în acest caz dezideratelor înscrise în art. 74 Cod penal.

În baza dispozițiilor art. 38 alin. 1 Cod penal, s-a reținut că infracțiunile săvârșite de inculpatul ##### în prezenta cauză sunt concurente. Deopotrivă, instanța a notat că infracțiunile săvârșite de către inculpat la data de 16.09.2020 din prezenta cauză sunt comise în stare de concurs de infracțiuni cu faptele pentru care inculpatul fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 3 luni închisoare în regim de detenție, prin sentința penală nr. ##/2021 din 16.03.2021, pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă prin neapelare la data de 05.04.2021, sens în care a dispus conform dispozitivului sentinței atacate.

Cu privire la latura civilă a cauzei, ##### Națională a Pădurilor ROMSILVA, Direcția ##### Bihor, prin Ocolul Silvic Aleșd, a arătat, prin fișele de calcul depuse la dosar că se constituie parte civilă suma de 3292,76 lei, din care inculpatul a achitat suma de 1.000 lei.

de prevederile art. 1385 alin 1, art. 1349 alin 2 și art. 1531 Cod civil și ale art. 105 din Legea 46/2008 republicată, văzând textele legale indicate și situația de fapt reținută, s-a reținut că părții civile Regiei Naționale a Pădurilor ROMSILVA, Direcția ##### Bihor, prin Ocolul Silvic Aleșd, i s-a creat un prejudiciu total de 3292,76 lei, din care inculpatul a achitat 1.000 lei.

Pentru aceste considerente, instanța a dispus obligarea inculpatului ##### la plata către partea civilă, respectiv ##### Națională a Pădurilor ROMSILVA, Direcția ##### Bihor, prin Ocolul Silvic Aleșd, suma de 2292,76 lei, reprezentând prejudiciul material cauzat.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, instanța a obligat pe inculpat la plata sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Împotriva acestei hotărâri, în termenul legal, a formulat apel inculpatul ##### sub aspectul netemeinicii, vizând latura penală a cauzei.

Prin concluziile scrise depuse la dosar, se solicită condamnarea inculpatului la o pedeapsă cu amenda penală, orientată către minimul special, în raport de circumstanțele personale ale acestuia, inculpatul apreciind că pedeapsa aplicată este excesivă și vădit disproporționată față de împrejurările concrete de săvârșire a faptei și de persoana sa.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate de apelant, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod de procedură penală și art. 420 alin.10 Cod de procedură penală, Curtea constată următoarele:

Prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor

art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „(...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma «oricărui act de procedură» din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin Decizia nr. ### din 26 mai 2022 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor. Pentru a decide astfel, instanța de contencios constituțional a reținut că „55. (...) Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 sancționează «soluția legislativă» pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, (...), aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.”, ci „61.(...), prin efectele pe care le produce,(...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea «oricărui act de procedură în cauză», Curtea a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art. 155 alin. 1 din Codul penal o reglementau (s.n.)”.

Conform art. 147 alin. (4) din Constituție, deciziile Curții Constituționale au efect general obligatoriu de la data publicării acestora în Monitorul Oficial.

Caracterul general obligatoriu vizează nu doar dispozitivul, ci și considerentele acestor decizii.

Curtea Constituțională a statuat că puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și Deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017).

În acest context, Curtea reține obligativitatea erga omnes atât a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, cât și a Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, efect care se întinde asupra dispozitivului și considerentelor ambelor decizii.

În considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, instanța de contencios constituțional a arătat, cu privire la natura juridică a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, că aceasta „55.(...) nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.”, ci „61.(...), prin efectele pe care le produce,(...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme (...)”.

S-a mai arătat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, „pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.”.

Astfel fiind, Curtea reține, față de natura juridică a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, analizată în considerentele obligatorii ale Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, că efectul pe care Decizia nr. ###/2018 l-a produs a fost acela că de la data publicării sale în Monitorul Oficial până la data modificării prevederilor art. 155 alin. (1) Cod penal prin Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 71/2022, art. 155 alineat 1 Cod penal nu a reglementat niciun caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale, deoarece unica soluție legislativă pe care textul a reglementat-o de la intrarea sa în vigoare la data de 1 februarie 2014, ca având efect întreruptiv, a fost declarată neconstituțională prin Decizia nr. ####/2018.

Fără echivoc, dispozițiile art. 155 alin. (1) Cod penal au natura unei legi penale substanțiale supuse principiului aplicării legii penale mai favorabile, cum de altfel a interpretat și Înalta ##### de Casație și Justiție prin decizia nr. ##/25.10.2022 dată de Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Prin efectele pe care Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 le-au produs la nivelul normei înscrise în cadrul art. 155 alin. (1) Cod penal, aceste dispoziții de drept penal substanțial au intrat sub incidența art. 5 Cod penal, deoarece de la data publicării în Monitorul Oficial a deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018 până la data modificării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, textul legal nu a reglementat niciun caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale.

Curtea reține că acuzația adusă inculpatului ##### vizează comiterea la data de 16.09.2020 a unei infracțiuni de tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 11 lit. b) din Legea 46/2008, respectiv a unei infracțiuni de furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 11 lit. b) din Legea 46/2008.

Infracțiunea de tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 11 lit. b) din Legea 46/2008 și imputată inculpatului ##### este sancționată de lege cu pedeapsa închisorii de la un an la 3 ani, dacă valoarea prejudiciului produs este cuprinsă între limita prevăzută la lit. a) și de cel mult 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data constatării faptei, iar infracțiunea de furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 11 lit. b) din Legea 46/2008 și imputată inculpatului ##### este sancționată de lege cu pedeapsa închisorii de la un an la 3 ani, dacă valoarea prejudiciului produs este cuprinsă între limita prevăzută la lit. a) și de cel mult 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data constatării faptei.

În conformitate cu dispozițiile art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 1 an dar care nu depășește 5 ani și curge de la data săvârșirii infracțiunii, potrivit alin. (2) al aceluiași articol.

Data săvârșirii atât a infracțiunii de tăiere fără drept de arbori, prevăzută de art. 107 alin. 11 lit. b) din Legea 46/2008, cât și a infracțiunii de furt de arbori, prevăzută de art. 109 alin. 11 lit. b) din Legea 46/2008, fiind situată în data de 16.09.2020, Curtea constată că la data de 16.09.2025 s-a împlinit termenul de prescripție generală reglementat de lege, apelul formulat în cauză de inculpat privind latura penală fiind fondat.

Pentru aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, va admite apelul declarat de ##### împotriva sentinței penale nr. ####/2025 din data de 14.08.2025 pronunțate de Judecătoria Aleșd.

Va desființa în parte hotărârea atacată și rejudecând:

Va desconta pedeapsa rezultantă de 1 an 3 luni închisoare și amenda penală în cuantum de 15.960 lei în pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare în regim de detenție aplicată prin sentința penală nr. ##/2021 din 16.03.2021 pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă prin

neapelare la data de 05.04.2021, precum și în pedeapsa de 12.000 lei amendă penală, (reprezentând un număr de 200 de zile-amendă a câte 60 lei pe zi, pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori prevăzute de art. 107 alin. 11 lit. b) din Legea nr. 46/2008) și pedeapsa de 12.000 lei amendă penală, (reprezentând un număr de 200 de zile-amendă a câte 60 lei pe zi, pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori prevăzute de art. 109 alin. 11 lit. b) din Legea nr. 46/2008, cu înlăturarea sporului de o treime, respectiv de 66 zile-amendă).

Va înlătura dispoziția de descontopire a pedepsei de 1 an și 3 luni închisoare aplicate prin sentința penală nr. ###/2021 din 16.03.2021 pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă prin neapelare la data de 05.04.2021 precum și dispoziția de recontopire a pedepselor individuale aplicate prin această hotărâre.

Va înlătura dispoziția de deducere a perioadei executate în baza sentinței penale nr. ###/2021 din 16.03.2021 pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă prin neapelare la data de 05.04.2021, din 05.04.2021 până la 04.07.2022.

Va înlătura dispoziția de condamnare a inculpatului ##### la pedeapsa de 12.000 lei amendă penală, reprezentând un număr de 200 de zile-amendă a câte 60 lei pe zi, pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori prevăzute de art. 107 alin. 11 lit. b) din Legea nr. 46/2008, dincolo de împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penele, pedeapsa aplicată fiind neegală, legea de incrimare neprevăzând pedeapsa amenzii.

Va înlătura dispoziția de condamnare a inculpatului ##### la pedeapsa de 12.000 lei amendă penală, reprezentând un număr de 200 de zile amendă a câte 60 lei pe zi, pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori prevăzute de art. 109 alin. 11 lit. b) din Legea nr. 46/2008, dincolo de împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penele, pedeapsa aplicată fiind neegală, legea de incrimare neprevăzând pedeapsa amenzii.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, va dispune încetarea procesului penal față de inculpatul ##### [fiul lui ##### și ###, născut la data de ##### în oraș Aleșd, ###, de cetățenie română, fără studii, fără ocupație, situația militară nesatisfăcută, necăsătorit, cunoscut cu antecedente penale, posesor al C.I. ##### eliberată de SPCLEP Aleșd, domiciliat în #####, sat Ortiteag, nr. 93, ###, CNP#####] pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori prevăzute de art. 107 alin. 11 lit. b) din Legea nr. 46/2008, comisă la data de 16.09.2020, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, va dispune încetarea procesului penal față de inculpatul ##### [fiul lui ##### și ###, născut la data de ##### în #####, ###, de cetățenie română, fără studii, fără ocupație, situația militară nesatisfăcută, necăsătorit, cunoscut cu antecedente penale, posesor al C.I. ##### eliberată de SPCLEP Aleșd, domiciliat în #####, sat Ortiteag, nr. 93, ###, CNP#####] pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori prevăzute de art. 109 alin. 11 lit. b) din Legea nr. 46/2008, comisă la data de 16.09.2020, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Va menține restul dispozițiilor sentinței apelate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul inculpatului vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

În baza art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelul declarat de ##### împotriva sentinței penale nr. ###/2025 din data de 14.08.2025 pronunțate de Judecătoria Aleșd.

Desființează în parte hotărârea atacată și rejudecând:

Descontopește pedeapsa rezultantă de 1 an 3 luni închisoare și amenda penală în cuantum de 15.960 lei în pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare în regim de detenție aplicată prin sentința penală nr. ###/2021 din 16.03.2021 pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă prin neapelare la data de 05.04.2021, precum și în pedeapsa de 12.000 lei amendă penală, (reprezentând un număr de 200 de zile-amendă a câte 60 lei pe zi, pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori prevăzute de art. 107 alin. 11 lit. b) din Legea nr. 46/2008) și pedeapsa de 12.000 lei amendă penală, (reprezentând un număr de 200 de zile-amendă a câte 60 lei pe zi, pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori prevăzute de art. 109 alin. 11 lit. b) din Legea nr. 46/2008, cu înlăturarea sporului de o treime, respectiv de 66 zile-amendă).

Înlătură dispoziția de descontopire a pedepsei de 1 an și 3 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. ###/2021 din 16.03.2021 pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă prin neapelare la data de 05.04.2021 precum și dispoziția de recontopire a pedepselor individuale aplicate prin această hotărâre, înlătură dispoziția de deducere a perioadei executate în baza acestei hotărâri, din 05.04.2021 până la 04.07.2022.

Înlătură dispoziția de condamnare a inculpatului ##### la pedeapsa de 12.000 lei amendă penală, reprezentând un număr de 200 de zile-amendă a câte 60 lei pe zi, pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori prevăzute de art. 107 alin. 11 lit. b) din Legea nr. 46/2008.

Înlătură dispoziția de condamnare a inculpatului ##### la pedeapsa de 12.000 lei amendă penală, reprezentând un număr de 200 de zile-amendă a câte 60 lei pe zi, pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori prevăzute de art. 109 alin. 11 lit. b) din Legea nr. 46/2008.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, încetează procesul penal față de inculpatul ##### [fiul lui ##### și ###, născut la data de ##### în #####, de cetățenie română, fără studii, fără ocupație, situația militară nesatisfăcută, necăsătorit, cunoscut cu antecedente penale, posesor al C.I. ##### eliberată de SPCLEP Aleșd, domiciliat în #####, sat Ortiteag, nr. 93, CNP#####] pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori prevăzute de art. 107 alin. 11 lit. b) din Legea nr. 46/2008, comisă la data de 16.09.2020, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, încetează procesul penal față de inculpatul ##### [fiul lui ##### și ###, născut la data de ##### în #####, de cetățenie română, fără studii, fără ocupație, situația militară nesatisfăcută, necăsătorit, cunoscut cu antecedente penale, posesor al C.I. ##### eliberată de SPCLEP Aleșd, domiciliat în #####, sat Ortiteag, nr. 93, CNP#####] pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori prevăzute de art. 109 alin. 11 lit. b) din Legea nr. 46/2008, comisă la data de 16.09.2020, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Menține restul dispozițiilor sentinței apelate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul inculpatului rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată azi, 17.11.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

#####

JUDECĂTOR,

#####-#####

GREFIER,

#####

Red. #####-#####/17.11.2025

jud. #####

tehnored.#####/ exp.

emis comunicări