

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. #####/271/2025

Operator de date cu caracter personal 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ### /A/2025

Ședința publică din 05 noiembrie 2025

Complet de judecată constituit din:

Președinte: #####-#####

Judecător: #####-#####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de către procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####

Pe rol pronunțarea asupra apelurilor declarate de inculpații ##### și #####, ##### și #####, împotriva sentinței penale nr. #####/10.07.2025 pronunțate de Judecătoria #####, inculpatul #####, fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 – 234 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a și d Cod penal și art. 41 alin. 1 Cod penal; #####, fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. ### # ### alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a și d Cod penal, iar inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 – 234 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal și art. 113 alin. 2 Cod penal.

Se constată că dezbaterea apelului a avut loc în ședința publică din data de 10 septembrie 2025 când au fost puse concluzii, cuprinse în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea asupra deciziei fiind amânată pentru data de 05 noiembrie 2025, dată la Curtea a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelurilor de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

sentința penală nr. #####/10.07.2025, pronunțată de Judecătoria ##### s-a dispus după cum urmează:

1. În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul ##### la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată,

prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a și d Cod penal și art. 41 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 67 alin. 1 și 2 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului #####
pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b) (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) și n (dreptul de a comunica cu persoana vătămată #####
#####, CNP #####, ori de a se apropia de acesta la mai puțin de 100 m) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani, urmând a fi executată conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului ##### cu titlu de pedeapsă accesorie interzicerea dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. a, b și n Cod penal, urmând a fi executată conform art. 65 alin. 3 Cod penal.

În temeiul art. 96 alin. 4 Cod penal, s-a dispus revocarea suspendării executării sub supraveghere a pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare, la care inculpatul ##### a fost condamnat prin sentința penală nr. ###/06.03.2024 a Judecătoriei #####, dosar nr. #####/271/2023, definitivă prin neapelare în data de 23.03.2024, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzute de art. 228 alin.1 - art. 229 alin.1 lit. b), d) și alin. 2 lit. b) Cod penal și s-a dispus executarea acesteia.

În temeiul art. 41 alin. 1 raportat la art. 43 alin. 1 Cod penal, s-a adăugat pedeapsa de 4 ani închisoare, aplicată inculpatului în prezenta cauză, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, aplicată inculpatului prin sentința penală nr. ###/06.03.2024 a Judecătoriei #####, dosar nr. #####/271/2023, definitivă prin neapelare în data de 23.03.2024, urmând ca acesta să execute pedeapsa rezultantă de 5 ani și 6 luni închisoare, în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. 1 Cod penal raportat la art. art. 67 alin. 1 și 2 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) și n (dreptul de a comunica cu persoana vătămată #####
ori de a se apropia de acesta la mai puțin de 100 m) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani, urmând a fi executată conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. 5 raportat la alin. 1 Cod penal și raportat la art. 65 alin. 1 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie interzicerea dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. a, b și n Cod penal, urmând a fi executată conform art. 65 alin. 3 Cod penal.

2. În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul #####
la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a și d Cod penal.

În temeiul art. 67 alin. 1 și 2 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului #####
pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) și n (dreptul de a comunica cu persoana vătămată #####
ori de a se apropia de acesta la mai puțin de 100 m) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului ##### cu titlu de pedeapsă accesorie interzicerea dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. a, b și n Cod penal.

În temeiul art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare și stabilește un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În temeiul art. 93 alin. (1) Cod penal, a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b Cod penal, i s-a impus condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Cetariu sau în cadrul Primăriei Biharia, pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare.

În temeiul art. 91 alin. (4) Cod penal, s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 68 alin. 1 lit. b Cod penal, pedeapsa complementară va fi executată de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. Pedeapsa accesorie aplicată urmează a fi executată numai în măsura în care pedeapsa principală va deveni executabilă.

3. În temeiul art. 120 Cod penal cu referire la art. 113 alin. 2 și art. 114 alin. 1 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului minor ##### măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal și art. 113 alin. 2 Cod penal.

În temeiul art. 121 alin. (1) lit. a, d, e Cod penal, i s-a impus inculpatului următoarele obligații pe durata executării măsurii educative a asistării zilnice:

- să urmeze un curs de pregătire școlară sau formare profesională
- să nu se apropie la mai puțin de 100 m și să nu comunice cu persoana vătămată #####
- #####,
- să se prezinte la Serviciul de probațiune Bihor, la datele fixate de acesta.

S-a atras atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a asistării zilnice.

4. În temeiul art. 120 Cod penal cu referire la art. 113 alin. 3 și art. 114 alin. 1 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului minor ##### măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal și art. 113 alin. 3 Cod penal.

În temeiul art. 121 alin. (1) lit. a, d, e Cod penal, i s-a impus inculpatului următoarele obligații pe durata executării măsurii educative a asistării zilnice:

- să urmeze un curs de pregătire școlară sau formare profesională

- să nu se apropie la mai puțin de 100 m și să nu comunice cu persoana vătămată #####
#####

- să se prezinte la Serviciul de probațiune Bihor, la datele fixate de acesta.

S-a atras atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a asistării zilnice.

În temeiul art. 399 Cod procedură penală raportat la art. 208 Cod procedură penală, s-a menținut măsura arestării preventive luată față de inculpatul #####, prin încheierea nr. ##/DL/31.01.2025, pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####, ca fiind legală și temeinică.

În temeiul art. 241 alin. 1 indice 1 lit. a Cod procedură penală, s-a constatat încetată de drept măsura arestării preventive a inculpatului #####, luată prin încheierea nr. ##/DL/31.01.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####, și dispune punerea inculpatului în libertate, dacă acesta nu este reținut sau arestat în altă cauză.

În temeiul art. 242 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 208 Cod procedură penală, s-a revocat măsura controlului judiciar luată față de inculpatul #####, prin încheierea nr. ##/DL/31.01.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####.

În temeiul art. 242 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 208 Cod procedură penală, s-a revocat măsura controlului judiciar luată față de inculpatul #####, prin încheierea nr. ##/DL/31.01.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####.

În temeiul art. 72 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului ##### durată reținerii din data de 30.01.2025 până în data de 31.01.2025 și a arestării preventive începând din data de 31.01.2025 până la zi.

În temeiul art. 72 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului ##### durată reținerii din data de 30.01.2025 până în data de 31.01.2025 și a arestării preventive începând din data de 31.01.2025 până la zi.

În temeiul art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea determinării profilului genetic și înscrierii în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

În temeiul art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea determinării profilului genetic și înscrierii în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

S-a luat act că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal, s-a dispus confiscarea specială în favoarea statului a sumei de 23 lei de la inculpatul #####.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul ##### la plata sumei de 1.135,27 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 135,27 lei în cursul urmăririi penale, iar suma de 1.000 lei aferentă procedurii de cameră preliminară și judecătii.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul ##### la plata sumei de 1.135,27 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 135,27 lei în cursul urmăririi penale, iar suma de 1.000 lei aferentă procedurii de cameră preliminară și judecătii.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul ##### la plata sumei de 1.135,27 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 135,27 lei în cursul urmăririi penale, iar suma de 1.000 lei aferentă procedurii de cameră preliminară și judecății.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul ##### la plata sumei de 1.135,27 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 135,27 lei în cursul urmăririi penale, iar suma de 1.000 lei aferentă procedurii de cameră preliminară și judecății.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală, onorariul avocatului din oficiu ##### desemnat pentru inculpatul #####, în cuantum de 1.912 lei, s-a plătit din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, conform delegațiilor nr. 554/2025 și 555/2025.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală, onorariul avocatului din oficiu ##### desemnat pentru inculpatul #####, în cuantum de 914 lei, aferent procedurii de cameră preliminară, s-a plătit din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, conform delegațiilor nr. 560/2025.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală, onorariul avocatului din oficiu ##### desemnat pentru inculpatul #####, în cuantum de 1.912 lei, s-a plătit din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, conform delegațiilor nr. 556/2025 și 557/2025.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală, onorariul avocatului din oficiu ##### desemnat pentru inculpatul #####, în cuantum de 1.912 lei, s-a plătit din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, conform delegațiilor nr. 558/2024 și 559/2025.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut în esență, cu privire la inculpații #####, ##### și ##### că, în fapt, în data de 26.01.2025, în intervalul orar 19.30–20.30, aflându-se pe DC 32 de pe raza localității Șișterea, #####, inculpații #####, #####, #####, ##### și martorul #####, au urmărit-o pe persoana vătămată ##### care se deplasa cu o trotinetă electrică, iar ulterior inculpatul ##### i-a sustras din buzunarul drept al pantalonilor suma de 23 de lei, context în care ##### i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste umăr, iar inculpații ##### și ##### l-au agresat fizic pe numitul #####, respectiv l-au tras și împins, prilej cu care inculpatul ##### i-a sustras din buzunarul din partea stânga a pantalonului telefonul mobil marca ##### A51, după care inculpatul ##### a sustras din coșul trotinetei persoanei vătămate 2 recipiente cu alcool și un fir de cârnat.

În drept, fapta inculpatului ##### care în data de 26.01.2025, în intervalul orar 19.30 – 20.30, aflându-se pe DC 32 de pe raza localității Șișterea, ##### și martorul #####, a urmărit-o pe persoana vătămată ##### care se deplasa cu o trotinetă electrică și i-a sustras din buzunarul drept al pantalonilor suma de 23 de lei, context în care ##### i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste umăr, iar ulterior inculpații ##### și ##### l-au agresat fizic pe numitul #####, respectiv l-au tras și împins, prilej cu care inculpatul ##### i-a sustras din buzunarul din partea stânga a pantalonului telefonul mobil marca ##### A51, după care inculpatul ##### a sustras din coșul trotinetei persoanei vătămate 2 recipiente cu alcool și un fir de cârnat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie

calificată, prevăzute de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a și d Cod penal și art. 41 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatului #####, care în data de 26.01.2025, în intervalul orar 19.30 – 20.30, aflându-se pe DC 32 de pe raza localității Șisterea, ##### și martorul #####, a urmărit-o pe persoana vătămată ##### care se deplasa cu o trotinetă electrică și, după ce inculpatul ##### i-a sustras persoanei vătămate din buzunarul drept al pantalonilor suma de 23 de lei, ##### i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste umăr, iar ulterior, la solicitarea sa, inculpații ##### și ##### l-au agresat fizic pe numitul #####, respectiv l-au tras și împins, prilej cu care inculpatul ##### i-a sustras din buzunarul din partea stânga a pantalonului telefonul mobil marca ##### A51, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzute de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a și d Cod penal.

Fapta inculpatului #####, care în data de 26.01.2025, în intervalul orar 19.30 – 20.30, aflându-se pe DC 32 de pe raza localității Șisterea, ##### și martorul #####, după ce a urmărit-o pe persoana vătămată ##### care se deplasa cu o trotinetă electrică și inculpatul ##### i-a sustras din buzunarul drept al pantalonilor suma de 23 de lei, iar ##### i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste umăr, împreună cu ##### l-a agresat fizic pe numitul #####, respectiv l-a tras/împins, prilej cu care inculpatul ##### i-a sustras din buzunarul din partea stânga a pantalonului telefonul mobil marca ##### A51, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal și art. 113 alin. 2 Cod penal.

Fapta inculpatului #####, care în data de 26.01.2025, în intervalul orar 19.30 – 20.30, aflându-se pe DC 32 de pe raza localității Șisterea, ##### și martorul #####, după ce a urmărit-o pe persoana vătămată ##### care se deplasa cu o trotinetă electrică și inculpatul ##### i-a sustras din buzunarul drept al pantalonilor suma de 23 de lei, iar ##### i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste umăr, împreună cu ##### l-a agresat fizic pe numitul #####, respectiv l-a tras/împins, prilej cu care inculpatul ##### i-a sustras din buzunarul din partea stânga a pantalonului telefonul mobil marca ##### A51, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 113 alin. 3 Cod penal.

Cu privire existența sau nedovedirea legăturii dintre acțiunea principală și cea adiacentă, respectiv actele de amenințare și de violență concomitente sau imediat ulterioare furtului bunurilor amintite, instanța de fond a reținut că din probele relevante și coroborate aflate la dosar reiese că există o legătură scop-mijloc între cele două acțiuni, acestea fiind comise într-un interval de timp relativ scurt, compact. Drept urmare, deposdarea persoanei vătămate de telefonul mobil și suma de 23 lei, prin băgarea mâinilor în buzunarele pantalonilor acesteia de către inculpații ##### și ##### nu s-a realizat fără exercitarea vreunei acțiuni de natură a-i înfrânge opunerea acesteia.

În acest sens, s-a notat că afectarea libertății psihice prin amenințarea persoanei vătămate poate fi realizată prin orice mijloace: oral, prin semne, gesturi, putând fi explicită sau implicită cu

privire la săvârșirea unei fapte păgubitoare cel puțin determinabile și iminente. Instanța a avut în vedere că persoana vătămată a menționat cu ocazia fiecărei declarații că nu s-a opus ca urmare a stării de temere insuflă de comportamentul și atitudinea batjocoritoare și agresivă a inculpaților, de faptul că era depășit nu doar numeric, ci și din perspectiva raportului de putere dintre el și cele cinci persoane de sex masculin. Mai mult decât atât, instanța a apreciat, din materialul probatoriu, că reiese și folosirea unor violențe fizice, prin lovirea exercitată de către inculpatul ##### și împingerile exercitate de inculpații minori ##### și #####. De altfel, legiuitorul nu a prevăzut drept condiție de tipicitate pentru reținerea acestei infracțiuni constatarea necesității zilelor de îngrijire medicală.

Infracțiunea, astfel cum e reținută în sarcina inculpaților, respectă și elementele ce țin de conexitatea etiologică dintre cele două acțiuni componente, din elementele obiective ale cauzei reieșind că toți cei patru coautori au luat hotărârea de a comite furtul (infracțiunea absorbită scop) anterior momentului în care începe executarea actelor de amenințare și violență (infracțiunea absorbită mijloc). În aceeași ordine de idei, fiind o infracțiune complexă, s-a stabilit că nu este absolut necesar ca fiecare dintre coautori să lezeze ambele valori sociale ocrotite, astfel că deși doar doi dintre ei, mai precis inculpatul ##### și ##### au săvârșit acțiunile de depozitare, toți au contribuit la constrângerea persoanei vătămate prin efectul conjugat al atitudinii și comportamentului lor.

Din toate aceste motive, instanța a respins la termenul din data de 03.07.2025 solicitarea fiecărui inculpat de a dispune schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de tâlhărie calificată în cea de furt calificat, raportat la pretinsa lipsă a elementelor ce țin de constrângerea persoanei vătămate ori exercitarea violențelor fizice și/sau psihice asupra acesteia.

Cu privire la reținerea formei calificate, instanța a reținut că din materialul probatoriu coroborat în cauză reiese fără dubiu că fapta a fost săvârșită în timpul nopții, ceea ce atrage aplicarea circumstanței reale prevăzute de art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, fapta fiind, de asemenea, nejustificată și imputabilă fiecărui inculpat.

Cu privire la reținerea circumstanței agravante prevăzute de art. 77 lit. a Cod penal, s-a avut în vedere că infracțiunea de tâlhărie calificată a fost săvârșită în coautorat de cei patru inculpați – fiecare inculpat contribuind concomitent, pe baza unei legături subiective, la realizarea acțiunii adiacente de constrângere a persoanei vătămate, context în care inculpatul ##### a depozitat persoana vătămată de suma de 23 lei și inculpatul ##### a depozitat persoana vătămată de telefonul mobil.

În ceea ce privește reținerea circumstanței agravante prevăzute de art. 77 lit. d Cod penal în sarcina inculpaților ##### și #####, s-a reținut că cei doi poartă o responsabilitate sporită prin inițierea și susținerea comportamentului infracțional adoptat de către ceilalți doi inculpați minori ##### și #####, fiind evident faptul că știau de starea lor de minoritate, fiind rude. Cu atât mai mult, alături de aceștia s-a aflat și martorul ##### în vârstă de 14 ani.

La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea fiecărui inculpat, evaluate potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. 1 Cod penal, și a reținut că fiecare inculpat a avut o contribuție semnificativă la săvârșirea infracțiunii imputate. Astfel, cu toții au avut un comportament și o atitudine care au condus la crearea unei stări de temere pentru persoana vătămată prin participarea la exercitarea violențelor psihice, având în vedere și

următoarele aspecte particulare: inculpatul ##### a fost cel care a sustras suma de 23 lei din buzunarul pantalonilor persoanei vătămate, urmând ca, după ce a luat trotineta și s-a îndepărtat de persoana vătămată către stația de autobuz, să sustragă din coșul acesteia sticla de 2,5 litri de vin, cea de 0,5 l de pălincă și firul de cârnat pe care persoana vătămată le primise în aceeași zi de la unchiul său; inculpatul ##### a aplicat persoanei vătămate o lovitură cu pumnul în umăr, respectiv a exercitat violențe fizice, sub efectul căreia a facilitat lipsa opunerii de către persoana vătămată la momentul sustragerii bunurilor de către ceilalți doi inculpați; inculpatul minor ##### l-a tras și împins pe persoana vătămată ##### și i-a sustras telefonul mobil; inculpatul minor ##### l-a tras și împins pe persoana vătămată #####, context care a facilitat sustragerea bunului de către inculpatul #####.

S-a reținut că, pe de o parte, inculpații majori ##### și ##### au avut o atitudine de nerecunoaștere atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul judecății cu privire la infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată, cu mențiunea că în faza judecății inculpatul ##### a arătat că, într-adevăr, și-a însușit o sumă de aproximativ 20 lei pe care a folosit-o pentru a-și cumpăra țigări. Pe de altă parte, inculpații minori ##### și ##### au recunoscut săvârșirea faptei în cursul urmăririi penale, însă în cursul judecății au negat comiterea acesteia, fără a putea oferi explicații cu privire la revenirea lor asupra celor declarate.

Instanța a apreciat că această atitudine de nerecunoaștere, precum și circumstanțele de comitere a faptei imprimă acuzației reținute în sarcina inculpaților o gravitate ridicată și o pericolozitate sporită, aceștia înțelegând nu doar să sfideze normele de conviețuire socială și cele legale, ci și să evite înțelegerea și asumarea propriului comportament infracțional, cu scopul de a se sustrage de la suportarea consecințelor firești.

Apelurile declarate:

Împotriva acestei hotărâri, în termenul legal, au declarat apel inculpații #####, ##### și #####.

În susținerea apelului declarat de inculpatul #####, apărătorul acestuia solicită în principal, schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de tâlhărie în infracțiunea de furt calificat, raportat la materialul probator administrat în cauză, apreciind că nu există elementul de constrângere fizică sau psihică a victimei, care să conducă la reținerea infracțiunii de tâlhărie.

În subsidiar, se solicită reindividualizarea pedepsei, apreciind că pedeapsa aplicată de primă instanță este într-un quantum mult prea mare prin raportare la gravitatea concretă a faptei, conduita inculpatului și circumstanțele personale ale acestuia. Mai mult, apelantul inculpat consideră că pedeapsa nu reflectă pericolul social efectiv al faptei și nu servește scopului educativ/preventiv prevăzut de lege.

În susținerea apelului declarat de inculpatul minor #####, se solicită admiterea apelului declarat și pe cale de consecință a se dispune măsura educativă a stagiului de formare civică, prevăzută de art. 117 Cod penal, fiind suficientă pentru îndreptarea socială a inculpatului, având în vedere vârsta acestuia și lipsa antecedentelor penale.

Astfel, apreciază că se impune admiterea cererii de schimbare a încadrării juridice formulate în fața instanței de fond în infracțiunea de furt calificat, prevăzută de art. 229 alin.1 lit. b Cod penal, nefiind incidentă infracțiunea de tâlhărie, întrucât depozitarea s-a realizat fără a fi exercitate acte de violență sau amenințări asupra persoanei vătămate, aspecte care rezultă din

declarațiile date de inculpați, cât și din declarația inițială a persoanei vătămate dată în fața instanței de fond.

La data de 05.09.2025, inculpatul apelant ##### a depus la dosar un înscris, prin Serviciul Registratură, prin care solicită a se lua act de retragerea apelului declarat în cauză.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate de apelanți, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod de procedură penală și art. 420 alin.10 Cod de procedură penală, Curtea constată următoarele:

La data de 05.09.2025, inculpatul apelant ##### a depus la dosar un înscris, prin Serviciul Registratură, prin care arată că înțelege să își retragă apelul formulat în cauză.

Examinând apelul formulat, Curtea constată că inculpatul ##### solicită a se lua act de manifestarea sa de voință în sensul retragerii apelului declarat în cauză.

în vedere prevederile art. 415 alin. 1 Cod procedură penală conform căroră, până la închiderea dezbaterilor la instanța de apel oricare dintre părți își poate retrage apelul, personal sau printr-o declarație atestată într-un centru de deținere și, văzând că inculpatul ##### înțelege a-și retrage calea de atac formulată, Curtea va lua act de această împrejurare.

a) Starea de fapt:

Din probele administrate în cauză rezultă că la data de 26.01.2025, în intervalul orar 19.30–20.30, aflându-se pe DC 32 de pe raza localității Șișterea, #####, inculpații ##### și martorul #####, au urmărit-o pe persoana vătămată ##### care se deplasa cu o trotinetă electrică.

vătămată ##### a căzut cu trotineta, fiind astfel ajunsă din urmă de către inculpați, care s-au plimbat în jurul său cu intenția de o a intimida și au agresat-o, fiindu-i astfel creată o stare de temere.

În momentul în care persoana vătămată a încercat să se ridice de jos, inculpatul ##### i-a introdus mâna în buzunarul drept al pantalonului și a sustras suma de 23 lei, iar ulterior inculpatul ##### i-a aplicat persoanei vătămate o lovitură cu pumnul peste umăr.

Apoi, după ce a sustras suma de bani, inculpatul ##### a ajutat persoana vătămată ##### să se ridice, aceasta rămânând în același loc de teama lor. În acest context, la solicitarea lui ##### care a și împins persoana vătămată, inculpații ##### și ##### au tras, respectiv au împins-o pe aceasta pentru a-i distrage atenția. În baza înțelegerii prealabile avute de cei patru inculpați, inculpatul ##### a sustras din buzunarul stâng al pantalonilor persoanei vătămate telefonul mobil marca ##### A51, telefon care a fost ascuns de inculpatul ##### și pe care inculpații au refuzat să îl predea la cererea persoanei vătămate.

Totodată, inculpații ##### și ##### (și martorul #####) preocupați de repararea trotinetei, au improvisat un sistem de frânare la aceasta, după care inculpatul #####, profitând de efectul psihologic al agresiunilor anterioare la care a supus-o pe persoana vătămată ##### împreună cu ##### și ##### și cu pretextul de a încerca trotineta electrică, a luat trotineta persoanei vătămate în coșul căreia se aflau 2 recipiente cu alcool și un fir de cârnaț, și a circulat cu aceasta pe DC 32

spre stația de autobuz, unde a sustras din coșul trotinetei recipientele cu alcool și firul de cârnat, pe care le-a lăsat în acel loc.

Ulterior săvârșirii faptelor, inculpații au dus bunurile la imobilul inculpatului #####
din #####, sat Șișterea, #####, unde vinul, telefonul mobil și suma de 23 lei au rămas asupra lui, telefonul mobil fiind dăruit ulterior martorei #####, iar recipientul cu pălincă asupra inculpatului ##### care l-a și dus acasă.

b) ##### tipicității:

Infrațiunea de tâlhărie este o infracțiune complexă care, în raport de acuzația factuală adusă inculpaților, presupune un furt săvârșit prin întrebuițarea de violențe.

Obiectul său material principal îl reprezintă bunurile mobile aflate în proprietatea, posesia sau detenția altei persoane, iar cel secundar este corpul persoanei asupra căruia se exercită actele de violență.

Sub aspectul elementului material, aceasta presupune o acțiune principală de furt și una secundară constând în acte de violență fizică sau psihică exercitate în scopul săvârșirii furtului, pentru păstrarea bunului sustras sau pentru a-și asigura scăparea.

Acțiunea principală are ca element material luarea bunului prin proprietatea, posesia sau detenția altuia. Premisa acțiunii de sustragere constă în aceea că posesia sau detenția bunului vizat să aparțină altei persoane decât inculpatul. În sens penal, stăpânirea în fapt relevă acele situații în care un terț are un control factual asupra bunului, o putere de a dispune de bun, actuală și imediată sau potențială dar efectivă și nu presupune un contact material permanent cu bunul. Acțiunea secundară presupune exercitarea unor acte de violență fizică ce produc un efect constrângător asupra persoanei fizice, subiect pasiv al infracțiunii de tâlhărie, care nu mai poate să-și exprime în mod liber voința. În speță, elementul material al infracțiunii este reprezentat de acțiunea de luare prin amenințare și violență a bunului aparținând persoanei vătămate, fiind îndeplinită condiția privind scoaterea bunului din sfera de stăpânire a persoanei vătămate și trecerea bunului în sfera de stăpânire a inculpaților, în scopul însușirii pe nedrept.

Inculpații nu recunosc săvârșirea faptelor, dar declarațiile lor sunt oscilante pe parcursul procesului penal. Astfel, dacă în urmărire penală recunosc parțial sustragerea unor bunuri, fiecare încercând să-și minimizeze contribuția, în fața judecată aceștia neagă că s-ar fi sustras ceva. Dimpotrivă, susțin toți că intervenția lor e în scopul ajutării persoanei vătămate. Cu toate acestea, inculpatul ##### explică găsirea telefonului aparținând persoanei vătămate la inculpatul #####, susținând că acesta l-ar fi pierdut în urma căderii și a fost luat de inculpatul ##### în vederea restituirii către persoana vătămată. Mai arată faptul că în husa telefonului era o sumă de bani pe care și-a însușit-o. Aceeași poziție o au și inculpații ##### și #####.

Poziția persoanei vătămate din cursul urmăririi penale se coroborează cu cea a martorului ##### din cursul urmăririi penale care arată că ##### a sustras telefonul mobil din buzunarul stâng al pantalonilor persoanei vătămate în timp ce ##### și ##### o împingeau pe persoana vătămată. Cu privire la recipientele cu băutură aflate în coșul trotinetei, deși inculpații neagă permanent sustragerea acestora, poziția persoanei vătămate este susținută și sub acest aspect de cea a martorului _____. Astfel, rezultă că _____, plimbându-se cu trotineta reparată până în stația de autobuz, a sustras cele două recipiente cu alcool prin aceea că le-a plasat într-un șanț de pe marginea drumului și le-a preluat ulterior plecării persoanei

vătămate. Inculpații și martorul ##### au consumat apoi la adresa martorului ##### alcoolul din recipientele sustrate.

adevărat că și unul și altul și-au schimbat declarațiile date în faza cercetării judecătorești, or, în atare situație, Curtea reține că instanța trebuie să manifeste o diligență deosebită în cazurile în care inculpatul neagă comiterea acuzațiilor în forma prezentată de acuzare, în lipsa oricăror alte probe adiacente având obligația de a cântări motivat credibilitatea alegațiilor persoanelor aflate pe poziție de contradictorialitate. Așa fiind, Curtea reține sub acest aspect că niciuna din declarațiile date de inculpați în cursul judecății nu se coroborează cu restul probelor administrate în cauză.

Faptul că martorul ##### revine în faza de judecată asupra declarației date în cursul urmăririi penale cu privire la actele de sustragere, de amenințare și de agresiune, exercitate de inculpați asupra persoanei vătămate, este irelevant, având în vedere starea de neliniște care este posibil să îi fi fost insuflată pe parcursul procesului penal. Deopotrivă, și fiabilitatea declarației persoanei vătămate din fața primei instanțe este discutabilă, fiind afectată de aceeași stare de temere care este posibil să-i fi fost insuflată în urma tuturor amenințărilor de pe parcursul procesului penal. Astfel, sub aceste aspecte Curtea are în vedere convorbirile ambientale purtate la data de 31.01.2025 de inculpații ##### și ##### în incinta IPJ Bihor-Centrul de Reținere și Arest Preventiv. În acest sens, se reține valoarea lor probantă, ele constituind declarații spontane și neprovocate ale inculpaților, formulate voluntar de aceștia, și nu induse pe calea unui interogatoriu. Or, coroborate cu înregistrările camerei de supraveghere montate la imobilul cu numărul 19 din #####, sat Șisterea, #####, prin care este surprins unul dintre inculpați amenințând persoana vătămată cu moartea și persoana vătămată exclamând în urma agresiunii, acestea relevă că cei patru inculpați au sustras telefonul, banii, cele două recipiente cu alcool, ##### și ##### exercitând amenințări și acte de agresiune asupra persoanei vătămate.

Totodată, la percheziția domiciliară efectuată la imobilul cu numărul 217 din localitatea Șisterea, #####, s-a găsit telefonul mobil aparținând persoanei vătămate, respectiv articolele vestimentare în care erau îmbrăcați inculpații #####, ##### și ##### la momentul săvârșirii faptei.

Incidența circumstanței de calificare prevăzute de art. 233-art. 234 alin. 1 lit. d) Cod penal a fost corect reținută având în vedere că fapta a avut loc în timpul nopții, în data de 26.01.2025, în intervalul orar 19.30–20.30, când deja se instalase în mod real întunericul.

Urmarea imediată principală constă în schimbarea stării de fapt cu privire la suma de bani, la telefon, respectiv la cele 2 recipiente de alcool și firul de cârnați, prin scoaterea lor din sfera de stăpânire a posesorului legitim și punerea acestuia din urmă în imposibilitatea de a mai dispune de acesta precum și imponderea inculpaților cu acestea.

Urmarea imediată secundară a constat într-o stare de pericol cu privire la libertatea psihică și fizică a persoanei vătămate, respectiv de suferințe fizice.

Raportul de cauzalitate între acțiunea inculpaților și urmările imediate este dovedit în cauză. Astfel, acțiunea de deposedare violentă a determinat o pagubă în patrimoniul persoanei vătămate, așa cum reiese din succesiunea faptelor relevate de procesele-verbale de redare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere din localitatea Șisterea și a înregistrărilor camerei de supraveghere montate la imobilul cu numărul 19 din #####, sat Șisterea,

coroborate cu declarațiile de recunoaștere ale inculpaților ##### și ##### surprinse în cadrul IPJ Bihor-Centrul de Reținer și Arest Preventiv.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea a fost comisă cu forma de vinovăție a intenției directe, în modalitatea prevăzută de art. 16 alin. 3 lit. a) Cod penal, inculpații prevăzând și urmărind rezultatul faptelor lor.

de cele expuse anterior, Curtea apreciază că fapta inculpaților ##### și #####, ##### și ##### este tipică atât din punct de vedere obiectiv, cât și subiectiv și constituie infracțiunea de tâlhărie calificată prevăzută de art. 233 – 234 alin. 1 lit. d) Cod penal cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal.

Totodată, raportat la faptul că inculpații ##### și #####, majori fiind, au comis faptele împreună cu inculpați minori, în mod corect prima instanță a reținut în sarcina acestora și incidența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 lit. d) Cod penal.

În cazul inculpatului #####, în vârstă de 15 ani la momentul săvârșirii faptei, Curtea reține că, potrivit raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 253/IV/35 din 31.01.2025, acesta a avut discernământul păstrat la data săvârșirii infracțiunii reținute în sarcina sa, respectiv la data de 26.01.2025 (fila 244, dosar urmărire penală).

d) Cu privire la cererea de schimbare a încadrării juridice:

Inculpații apelanți inculpatul ##### și ##### au solicitat schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de tâlhărie calificată prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) și d) Cod penal și art. 41 alin. 1 Cod penal în infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 229 alin. 1 lit. b) Cod penal.

Pentru început, starea factuală avută în vedere de inculpați pentru a solicita această schimbare nu este confirmată de probele administrate în cauză.

În plus, infracțiunea de tâlhărie este complexă și cuprinde două activități infracționale interdependente, una principală și alta secundară, fiecare având un rol specific în configurarea faptei penale. În primul rând, elementul material principal al infracțiunii de tâlhărie este reprezentat de acțiunea de sustragere a unui bun, respectiv furtul. În al doilea rând, alături de actul de sustragere, elementul material adiacent al infracțiunii de tâlhărie constă în exercitarea de acțiuni violente de natură a genera suferințe fizice sau amenințări. În speță, nu este vorba doar de luarea intempestivă a unui bun aflat asupra victimei, acțiune care să nu implice niciun contact cu corpul acesteia. Așa cum am arătat anterior, pentru realizarea acțiunii de sustragere a telefonului, banilor și a sticlelor de vin, inculpații au recurs la acțiuni de intimidare prin acte de amenințare și de agresiune la care au supus persoana vătămată, inhibându-i sub acest aspect libertatea psihică și fizică.

e) Individualizarea judiciară:

Infracțiunea de tâlhărie calificată este sancționată cu pedeapsa închisorii de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi. În cauză nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau cauze de reducere a pedepsei.

În ceea ce privește inculpatul apelant minor #####, prima instanță i-a aplicat acestuia măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni.

în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv pericolul social concret al faptei săvârșite, determinat de modul și împrejurările concrete în care acestea au fost comise, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, urmările care s-au

produs și care s-ar fi putut produce, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, atitudinea procesuală a inculpatului, nivelul de educație redus, vârsta fragedă – 15 ani, starea sănătății, situația familială și socială, alături de posibilitatea reeducării acestuia prin prisma scopului pedepsei, Curtea apreciază că eficiența funcțională a sancțiunii penale se poate realiza și prin stabilirea unei măsuri educative în cuantumul și modalitatea dispuse de prima instanță.

În concret, Curtea observă că inculpatul ##### a exercitat și acte de violență asupra persoanei vătămate, respectiv că provine dintr-un mediu precar și are o educație limitată, acesta având o conduită adecvată în timpul procesului, acoperind prin restituire o parte semnificativă din prejudiciul cauzat persoanei vătămate (telefonul persoanei vătămate).

adevărat că, potrivit raportului de evaluare realizat de Serviciul de Probațiune Bihor, în raport cu toate circumstanțele personale ale inculpatului minor, consilierul a recomandat aplicarea unei măsuri neprivative de libertate, anume cea prevăzută de art. 118 din Codul penal (supravegherea), împreună cu obligațiile prevăzute de art. 121 lit. a) și e) din Codul penal (urmarea unui curs de pregătire școlară ori de calificare profesională și prezentarea la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta), însă Curtea apreciază că măsura educativă neprivativă de libertate a asistării zilnice este proporțională gravității faptei și pericolozității inculpatului. Din acest considerent, o măsură educativă mai blândă nu ar fi aptă în a satisface rolul educativ.

Cu privire la persoana inculpatului apelant #####, prima instanță i-a aplicat acestuia pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. d) Cod penal.

de criteriile de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, Curtea consideră și în cazul acestui inculpat că este important de analizat, pe de o parte, fapta comisă și persoana inculpatului în raport de aceleași criterii prevăzute de art. 74 Cod penal.

În ceea ce privește fapta comisă, Curtea are în vedere că aceasta s-a comis pe timp de noapte, pe stradă, agresiunea a fost minimă fapt ce rezultă din împrejurarea că în cazul persoanei vătămate nu s-au reținut zile de îngrijiri medicale, a fost sustras un telefon mobil, bani (23 lei), 2 recipiente cu alcool și un fir de cârnat, prejudiciul fiind parțial recuperat.

Referitor la persoana inculpatului #####, Curtea va avea în vedere că acesta este o persoană tânără, are un nivel de școlarizare scăzut, nu are familie, fără ocupație sau loc de muncă și nu este integrat social. Deopotrivă, Curtea constată că inculpatul nu a recunoscut comiterea faptei.

În raport de cele expuse mai sus, spre deosebire de prima instanță, Curtea apreciază că o pedeapsă de 3 ani închisoare corespunde gravității și pericolozității inculpatului #####, fiind aptă să asigure scopul preventiv și coercitiv. ##### în vedere cuantumul pedepsei și mai ales statutul de recidivist al inculpatului, singura modalitate de executare posibilă este cea în regim de detenție.

Aplicarea pedepsei complementare și accesorii este obligatorie, iar acestea au fost just individualizate atât din perspectiva conținutului, cât și ca întindere.

Inculpatul ##### a săvârșit prezenta faptă în stare de recidivă postcondamnatorie, raportat la infracțiunea de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin.1 - art. 229 alin.1 lit. b), d) și alin.2 lit. b) Cod penal, pentru care a fost condamnat la 1 an 6 luni închisoare, prin sentința penală nr. ###/06.03.2024 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare în data de 23.03.2024.

Potrivit depozițiilor sentinței penale atacate, apare ca și cum acestui inculpat i-ar fi fost aplicată de 2 ori pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) -dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) -dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și n) -dreptul de a comunica cu persoana vătămată ##### ori de a se apropia de acesta la mai puțin de 100 m din Codul penal, pe o perioadă de 2 ani și pedeapsa accesorie corespunzătoare.

În realitate, Curtea apreciază că e vorba de o eroare materială care ar trebui îndreptată de prima instanță potrivit dispozițiilor art. 278 Cod procedură penală, dat fiind faptul că cea de-a doua dispoziție de aplicare a acestor pedepse apare la secțiunea privind situația juridică a inculpatului #####. Ca atare, considerăm că din eroare s-a menționat numele inculpatului ##### în loc de #####.

Pentru aceste considerente, Curtea:

I.În baza art. 415 Cod procedură penală, va lua act de retragerea apelului penal declarat de inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, sat Șișterea, nr. 217, CNP #####, cetățean român, cu antecedente penale] împotriva sentinței penale nr. #####/10.07.2025 pronunțate de Judecătoria #####.

II.În baza art. 421 alin.1 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, va respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul minor ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, sat Șișterea, nr. 217, CNP #####, cetățean român, fără antecedente penale] împotriva sentinței penale nr. #####/10.07.2025 pronunțate de Judecătoria #####.

Va constata că prin ordonanța procurorului din data de 30.01.2025, inculpatul ##### a fost reținut pentru 24 de ore.

III.În baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, va admite apelul declarat de inculpatul apelant ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, sat Șișterea, nr. 217, CNP #####, cetățean român, cu antecedente penale] împotriva sentinței penale nr. #####/10.07.2025 pronunțate de Judecătoria #####.

Va desființa în parte sentința penală atacată cu privire la inculpatul ##### și în rejudecare:

Va desconta pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului ##### de 5 ani și 6 luni închisoare, în regim de detenție, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) și n (dreptul de a comunica cu persoana vătămată #####, CNP #####, ori de a se apropia de acesta la mai puțin de 100 m) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani și pedeapsa accesorie constând în interzicerea dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. a, b și n Cod penal, în pedepsele componente de:

-4 ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) și n (dreptul de a comunica cu persoana vătămată #####, CNP #####, ori de a se apropia de acesta la mai puțin de 100 m) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani și pedeapsa accesorie constând în interzicerea

dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. a, b și n Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea 396 alin.1 și 2 Cod procedură penală, art. 77 lit. a și d Cod penal și art. 41 alin. 1 Cod penal;

-1 an 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. ####/06.03.2024 a Judecătoriei #####, dosar nr. #####/271/2023, definitivă prin neapelare în data de 23.03.2024, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzute de art. 228 alin. 1 - art. 229 alin. 1 lit. b), d) și alin. 2 lit. b) Cod penal;

Va reduce pedeapsa aplicată inculpatului ##### pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea cu aplicarea art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, art. 77 lit. a și d Cod penal și art. 41 alin. 1 Cod penal de la 4 ani la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 41 alin. 1 raportat la art. 43 alin. 1 Cod penal, va adăuga pedeapsa de 3 ani închisoare, aplicată inculpatului în prezenta cauză, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, aplicată inculpatului prin sentința penală nr. ####/06.03.2024 a Judecătoriei #####, dosar nr. #####/271/2023, definitivă prin neapelare în data de 23.03.2024, urmând ca acesta să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani și 6 luni închisoare, în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. 1 Cod penal raportat la art. art. 67 alin. 1 și 2 Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) și n (dreptul de a comunica cu persoana vătămată #####, CNP #####, ori de a se apropia de acesta la mai puțin de 100 m) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani, urmând a fi executată conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. 5 raportat la alin. 1 Cod penal și raportat la art. 65 alin. 1 Cod penal, va aplica inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie interzicerea dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. a, b și n Cod penal, urmând a fi executată conform art. 65 alin. 3 Cod penal.

În baza art. 424 alin. 3 Cod procedură penală cu referire la art.72 Cod penal, va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului ##### durata reținerii din data de 30.01.2025 și a arestării preventive începând din data de 31.01.2025 până la zi.

Va menține dispozițiile sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 1044 lei reprezentând onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul #####, avocat ####, se va plăti din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr.2417/07.08.2025, urmând ca în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 1044 lei reprezentând onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul #####, avocat #####, se va plăti din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr.2574/22.08.2025, urmând ca în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, va obliga pe inculpatul apelant ##### la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, va obliga pe inculpatul apelant minor ##### la plata sumei de 500 lei cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul inculpatului apelant ##### vor rămân în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

I.În baza articolului 415 Cod procedură penală, ia act de retragerea apelului penal declarat de inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, sat Șișterea, nr. 217, #####, CNP #####, cetățean român, cu antecedente penale] împotriva sentinței penale nr. #####/10.07.2025 pronunțate de Judecătoria #####.

II.În baza art. 421 alin.1 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul minor ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, sat Șișterea, nr. 217, #####, CNP #####, cetățean român, fără antecedente penale] împotriva sentinței penale nr. #####/10.07.2025 pronunțate de Judecătoria #####.

că prin ordonanța procurorului din data de 30.01.2025, inculpatul ##### a fost reținut pentru 24 de ore.

III.În baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelul declarat de inculpatul apelant ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, sat Șișterea, nr. 217, #####, CNP #####, cetățean român, cu antecedente penale] împotriva sentinței penale nr. #####/10.07.2025 pronunțate de Judecătoria #####.

Desființează în parte sentința penală atacată cu privire la inculpatul ##### și în rejudecare:

I.Descontopește pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului ##### de 5 ani și 6 luni închisoare, în regim de detenție, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) și n (dreptul de a comunica cu persoana vătămată #####, CNP #####, ori de a se apropia de acesta la mai puțin de 100 m) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani și pedeapsa accesorie constând în interzicerea dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. a, b și n Cod penal, în pedepsele componente de:

-4 ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) și n (dreptul de a comunica cu persoana vătămată #####, CNP #####, ori de a se apropia de acesta la mai puțin de 100 m) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani și pedeapsa accesorie constând în interzicerea dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. a, b și n Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea 396 alin.1 și 2 Cod procedură penală, art. 77 lit. a și d Cod penal și art. 41 alin. 1 Cod penal;

-1 an 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. #####/06.03.2024 a Judecătoriei #####, dosar nr. #####/271/2023, definitivă prin neapelare în data de 23.03.2024, pentru

săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzute de art. 228 alin. 1 - art. 229 alin. 1 lit. b), d) și alin. 2 lit. b) Cod penal;

Reduce pedeapsa aplicată inculpatului ##### pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea cu aplicarea art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, art. 77 lit. a și d Cod penal și art. 41 alin. 1 Cod penal de la 4 ani la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 41 alin. 1 raportat la art. 43 alin. 1 Cod penal, adaugă pedeapsa de 3 ani închisoare, aplicată inculpatului în prezenta cauză, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, aplicată inculpatului prin sentința penală nr. ####/06.03.2024 a Judecătoriei #####, dosar nr. #####/271/2023, definitivă prin neapelare în data de 23.03.2024, urmând ca acesta să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani și 6 luni închisoare, în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. 1 Cod penal raportat la art. art. 67 alin. 1 și 2 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) și n (dreptul de a comunica cu persoana vătămată #####, CNP #####, ori de a se apropia de acesta la mai puțin de 100 m) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani, urmând a fi executată conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. 5 raportat la alin. 1 Cod penal și raportat la art. 65 alin. 1 Cod penal, aplică inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie interzicerea dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. a, b și n Cod penal, urmând a fi executată conform art. 65 alin. 3 Cod penal.

În baza art. 424 alin. 3 Cod procedură penală cu referire la art. 72 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului ##### durata reținerii din data de 30.01.2025 și a arestării preventive începând din data de 31.01.2025 până la zi.

Menține dispozițiile sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 1044 lei reprezentând onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul #####, avocat ####, se plătește din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2417/07.08.2025, urmând ca în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 1044 lei reprezentând onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul #####, avocat #####, se plătește din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2574/22.08.2025, urmând ca în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, obligă pe inculpatul apelant ##### la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, obligă pe inculpatul apelant minor ##### la plata sumei de 500 lei cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul inculpatului apelant ##### rămân în sarcina statului.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată prin punerea acesteia la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 405 alin. 1 din Codul de procedură penală, azi 05 noiembrie 2025.

PREȘEDINTE,
#####-#####

JUDECĂTOR,
#####-#####

GREFIER,
#####-#####

Red. #####/05.11.2025
jud. #####-#####
tehored.#####
emis 8 comunicări