

Cod ECLI:RO:JDSLT:2025:001.#####

Operator de date cu caracter personal nr. 3191

R O M Â N I A

#####

JUDEȚUL BIHOR

Dosar nr. #####/833/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ####/2025

Ședința publică de la 05 noiembrie 2025

Completul constituit din:

Președinte: ### #####, judecător

Grefier: #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a efectuat cu mijloace tehnice audio, conform disp. art. 369 alin.1 C.pr.pen.

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat de procuror ##### Narcisa.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 455J, #####, având CNP #####, cetățean român, stare civilă – necăsătorit; situația militară – neîndeplinită; studii – fără; profesia/ocupația – fără; fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) în raport cu art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) și d) C. pen.; inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 514D, #####, având CNP #####, cetățean român, stare civilă – necăsătorit, situație militară – nesatisfăcută, studii – 4 clase, profesia/ocupația – fără; fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) în raport cu art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) și d) C. pen., inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 506, #####, având CNP #####, cetățean român, stare civilă – necăsătorit, situație militară – nesatisfăcută; profesia/ocupația – fără; fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) în raport cu art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) C. pen. și art. 113 alin. (3) C. pen.; inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 513C, #####, având CNP #####, cetățean român, stare civilă – necăsătorit; situație militară – nesatisfăcută; studii

– 8 clase; profesia/ocupația – fără; fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) în raport cu art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) C. pen. și art. 113 alin. (3) C. pen., inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 506, #####, CNP #####, cetățean român, stare civilă – necăsătorit; situație militară – nesatisfăcută; studii – 8 clase; fără loc de muncă, fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) C. pen., în raport cu art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi nu se prezintă nimeni.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșier care învederează cele de mai sus, precum și faptul că dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 23.10.2025, când s-a amânat pronunțarea soluției pentru azi, 05.11.2025, după care:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 91/###/P/2023 din data de 21.11.2024 emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### și înregistrat pe rolul Judecătoriei ##### la data de 27.11.2024 sub număr unic de dosar #####/833/2024, inculpatul #####, a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) în raport cu art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) și d) C. pen., inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) în raport cu art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) și d) C. pen., inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) în raport cu art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) C. pen. și art. 113 alin. (3) C. pen., inculpatul #####, a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) în raport cu art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) C. pen. și art. 113 alin. (3) C. pen. și inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) C. pen., în raport cu art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut în esență că, inculpatul ##### în data de 29.01.2023, în jurul orelor 21:49, i-a transportat cu autoturismul marca Vauxhall ##### de culoare neagră cu nr. de înmatriculare ##### (proprietate acestuia) pe inculpații ##### (minor, în vârstă de 17 ani), ##### și ##### (minor, în vârstă de 17 ani), până în apropierea locuinței cu nr. 152 din Ioc. Gepiu, aparținând martei #####, unde cei patru din urmă au pătruns prin efracție (prin ruperea gardului împrejmuitoare) în curtea locuinței acesteia, iar prin distrugerea lacătului au sustras dintr-un rastel un număr de 6 (șase) butelii de culoare albastră având fiecare capacitatea de 12,5 kg gaz, acestea fiind pline, având inscripția „GAS PETROM”, cauzând societății SC ##### SRL un

prejudiciu în valoare de 2100 lei, după care i-a transportat pe cei patru și bunurile sustrase de la locul comiterii infracțiunii, iar ulterior i-a ajutat să amaneteze cinci butelii din cele șase sustrase, una rămânând în posesia sa.

Inculpatul ##### care în data de 29.01.2023, în jurul orelor 21:49, împreună cu inculpații ##### (minor, în vârstă de 17 ani), ##### și ##### (minor, în vârstă de 17 ani), a pătruns prin efracție (prin ruperea gardului împrejmuitor) în curtea locuinței cu nr. 152 din loc. Gepiu, aparținând martorei #####, iar prin distrugerea lacătului a sustras dintr-un rastel un număr de 6 (șase) butelii de culoare albastră având fiecare capacitatea de 12,5 kg gaz, acestea fiind pline, având inscripția „GAS PETROM”, cauzând societății SC ##### SRL un prejudiciu în valoare de 2100 lei.

Totodată, inculpatul ##### în data de 29.01.2023, în jurul orelor 21:49, împreună cu inculpații ##### (minor, în vârstă de 17 ani), ##### și ##### (minor, în vârstă de 17 ani), a pătruns prin efracție (prin ruperea gardului împrejmuitor) în curtea locuinței cu nr. 152 din loc. Gepiu, aparținând martorei #####, iar prin distrugerea lacătului a sustras dintr-un rastel un număr de 6 (șase) butelii de culoare albastră având fiecare capacitatea de 12,5 kg gaz, acestea fiind pline, având inscripția „GAS PETROM”, cauzând societății SC ##### SRL un prejudiciu în valoare de 2100 lei.

Inculpatul ##### în data de 29.01.2023, în jurul orelor 21:49, împreună cu inculpații #####, ##### și ##### (minor, în vârstă de 17 ani), a pătruns prin efracție (prin ruperea gardului împrejmuitor) în curtea locuinței cu nr. 152 din loc. Gepiu, aparținând martorei #####, iar prin distrugerea lacătului a sustras dintr-un rastel un număr de 6 (șase) butelii de culoare albastră având fiecare capacitatea de 12,5 kg gaz, acestea fiind pline, având inscripția „GAS PETROM”, cauzând societății SC ##### SRL un prejudiciu în valoare de 2100 lei;

Inculpatul ##### în data de 29.01.2023, în jurul orelor 21:49, împreună cu inculpații #####, ##### și ##### (minor, în vârstă de 17 ani), a pătruns prin efracție (prin ruperea gardului împrejmuitor) în curtea locuinței cu nr. 152 din loc. Gepiu, aparținând martorei #####, iar prin distrugerea lacătului a sustras dintr-un rastel un număr de 6 (șase) butelii de culoare albastră având fiecare capacitatea de 12,5 kg gaz, acestea fiind pline, având inscripția „GAS PETROM”, cauzând societății SC ##### SRL un prejudiciu în valoare de 2100 lei.

Situația de fapt reținută în rechizitoriu a rezultat din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală și materializate în: declarația martorului #####; proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică; declarații inculpați #####, #####, ##### și #####; declarații suspecti #####; Hnedre #####; Tegals ##### și #####; declarația persoanei vătămate; proces-verbal de investigații; cazier judiciar; proces-verbal de vizionare imagini; înscrisuri de tip adresă de înaintare, în copie, a contractelor de amanet.

La dosarul cauzei a fost anexat dosarul de urmărire penală nr. 91/###/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Procedura camerei preliminare

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### nr. 10/2025 din data de 20.01.2025 judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 346 alin. 1

C.proc.pen. a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din data de 21.11.2024, emis în dosar nr. 91/####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, privind pe inculpatul #####, fiul lui #####, născut la data de #####, în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 455J, #####, având CNP #####, cetățean român, stare civilă – necăsătorit; situația militară – neîndeplinită; studii – fără; profesia/ocupația – fără; fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) în raport cu art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) și d) C. pen.; inculpatul #####, fiul lui #####, născut la data de #####, în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 514D, #####, având CNP #####, cetățean român, stare civilă – necăsătorit, situație militară – nesatisfăcută, studii – 4 clase, profesia/ocupația – fără; fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) în raport cu art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) și d) C. pen., inculpatul #####, fiul lui #####, născut la data de #####, în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 506, #####, având CNP #####, cetățean român, stare civilă – necăsătorit, situație militară – nesatisfăcută; profesia/ocupația – fără; fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) în raport cu art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) C. pen. și art. 113 alin. (3) C. pen.; inculpatul #####, fiul lui #####, născut la data de #####, în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 513C, #####, având CNP #####, cetățean român, stare civilă – necăsătorit; situație militară – nesatisfăcută; studii – 8 clase; profesia/ocupația – fără; fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) în raport cu art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen., cu aplicarea art. 77 lit. a) C. pen. și art. 113 alin. (3) C. pen., inculpatul #####, fiul lui #####, născut la data de #####, în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 506, #####, CNP #####, cetățean român, stare civilă – necăsătorit; situație militară – nesatisfăcută; studii – 8 clase; fără loc de muncă, fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) C. pen., în raport cu art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b) și d) C. pen., a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecății cauzei privind pe inculpați. Încheierea a rămas definitivă prin necontestare.

#### Procedura de judecată

La termenul de judecată din data de 29.05.2025 inculpații #####, #####, #####, #####, #####, #####, și #####, au precizat că sunt de acord să beneficieze de dispozițiile art. 374 alin. (1) Cod procedură penală, sens în care au arătat că recunosc săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare al instanței și au arătat că sunt de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate dosarul instanței (f. 44-48).

Instanța, în baza art.374 alin. (4) rap. la art. 375 Cod procedură penală, a dispus ca judecata în prezenta cauză să se realizeze în conformitate cu procedura recunoașterii învinuirii.

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpați, nu au fost administrate alte probe privind latura penală, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

La termenul de judecată din data de 23.10.2025 apărătorii inculpaților și reprezentantul Ministerului ##### au învederat că nu solicită reluarea cercetării judecătorești, având în vedere schimbarea titularului completului de judecată.

La dosarul cauzei a fost anexat dosarul de urmărire penală nr. 91/####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### și fișele de cazier judiciar actualizate ale inculpaților (f.16-20, dosar instanță).

Analizând materialul probator administrat în cauză și însușit de inculpați instanța reține următoarea situație de fapt:

Cu titlu preliminar, instanța constată că inculpații au fost judecați potrivit procedurii abreviate re recunoaștere a vinovăției, conform art. 374 alin.(4) C.proc.pen.

În urma analizării probatoriului instanța reține următoarea stare de fapt:

În data de 29.01.2023, în jurul orelor 21:49, inculpatul ##### i-a transportat cu autoturismul marca Vauxhall ##### de culoare neagră cu nr. de înmatriculare ##### (proprietate acestuia) pe inculpații ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei), ##### și ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei), până în apropierea locuinței cu nr. 152 din loc. Gepiu, aparținând martorei #####, unde inculpații ##### și ##### au pătruns prin efracție (prin ruperea gardului împrejmuitoar) în curtea locuinței acesteia, iar prin distrugerea lacătului, au sustras dintr-un rastel un număr de 6 (șase) butelii de culoare albastră având fiecare capacitatea de 12,5 kg gaz, acestea fiind pline, având inscripția "GAS PETROM", cauzând societății SC ##### SRL un prejudiciu în valoare de 2100 lei. Ulterior, inculpatul ##### i-a transportat pe inculpații #####, ##### și ##### și bunurile sustrate de la locul comiterii infracțiunii, iar mai apoi i-a ajutat să amanezeze cinci butelii din cele șase sustrate, una rămânând în posesia sa.

Starea de fapt expusă anterior rezultă din probele administrate în cursul urmăririi penale, însușite de cei cinci inculpați.

Martora ##### (f. 54-57 dosar u.p.) a declarat că deține un punct de lucru de vânzare de butelii gaz pentru aragaz ce aparțin SC ##### SRL, iar în dimineața zilei de 30.01.2023, în jurul orelor 8.30, după ce a ieșit în curte, a observat că cele două uși ale rastelului metalic de butelii, erau larg deschise, lacătul rupt și căzut la sol, dar din rastel lipseau 6 butelii de culoare albastră care, de altfel erau pline și asigurate cu lacăt în rastel.

Din procesul verbal de vizionare (f. 58-59 dosar u.p.) coroborat cu procesul verbal de investigații (f. 62 dosar u.p.) rezultă că a fost identificat autoturismul tip berlină de culoare neagră marca Vauxhall cu număr de înmatriculare #####, care la orele 21:52:33 a parcat pe DC88 perpendicular cu DN79, din care au ieșit inculpații ##### și #####. Inculpatul ##### este posesorul autoturismului mai sus indicat, participând doar la transportarea celor 6 butelii sustrate de inculpații ##### și #####.

##### vătămată SC ##### SRL prin reprezentant legal ### (f. 23 dosar u.p.), a declarat că a fost anunțat că au fost sustrase un număr de 6 butelii ce se aflau în custodia martorei #####, o butelie fiind recuperată ulterior de organele de poliție.

Totodată, persoana vătămată a precizat faptul că se constituie parte civilă cu suma de 1700 de lei.

Inculpații #####, #####, ##### și ##### au recunoscut și regretrat comiterea faptelor reținute în sarcina acestora, fiind, totodată de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Fiind audiați în cursul urmăririi penale, inculpații au recunoscut faptele reținute în sarcina lor.

Astfel, în urma audierii în calitate de suspect a numitului ##### (f. 34 dosar u.p.) a reieșit că inculpați ##### și ##### au fost cei care au spart lacătul de la raftul unde se aflau buteliile, iar acesta împreună cu inculpatul ##### au luat câte o butelie, iar inculpații ##### și ##### au luat câte două butelii. De asemenea, inculpatul ##### a menționat că el a fost cel care a vândut buteliile.

Fiind audiat în calitate de suspect, numitul ##### (f. 36-37 dosar u.p.) a precizat faptul că inculpatul ##### a avut ideea de a fura butelii, pentru că știa unde se află și nu vor întâmpina probleme, deoarece la acea locație locuiește doar o femeie mai bătrână. Ajunși la locație, inculpatul ##### a rămas în mașină, iar inculpatul #####, împreună cu inculpatul ##### au intrat prin spate, printr-un loc unde gardul era la pământ, după care au ajuns în curte și s-au deplasat la locul în care se aflau buteliile. De acolo, inculpații ##### și ##### au luat fiecare câte o butelie, iar inculpații ##### și ##### au luat fiecare câte două butelii, pe care le-au depozitat în portbagajul mașinii inculpatului #####, plecând pe un câmp la ieșire din loc. Gepiu, unde au depozitat 5 butelii, în timp ce una fiind păstrată de inculpatul #####. Ulterior, inculpații au mers acasă la ##### și s-au înțeles să vândă un număr de 5 butelii în #####. Cu privire la banii obținuți în urma valorificării bunurilor sustrase, inculpatul ##### a precizat că i-a împărțit cu inculpații ##### și #####, iar inculpatului ##### i-au plătit transportul cu mașina. Totodată, acesta a arătat faptul că inculpatul ##### a întocmit actele la Euroamanet întrucât era major.

Din declarațiile consemnate în calitate de suspect ale numiților ##### (f. 39-41 dosar u.p.) și ##### (f. 38 dosar u.p.) rezultă că inculpatul ##### a fost cel care a condus autoturismul și i-a ajutat pe inculpații #####, #####, ##### și ##### în sensul că i-a lasat în apropierea adresei de unde au sustras buteliile. Totodată inculpatul ##### a precizat că a păstrat pentru sine o butelie pe care ulterior restituit-o organelor de poliție. De asemenea, acesta a menționat că a condus autoturismul pentru a se deplasa în #####, întocmind actele de vânzare pentru a amaneta buteliile, deoarece era major.

Societatea SC ##### SRL (f. 67-69 dosar u.p.) a precizat că au existat 3 contracte de amanet ce au fost depuse în copie, conformă cu originalul, întocmite pe numele inculpatului #####, dar buteliile nu se mai află în gestiunea societății, acestea fiind vândute pe baza bonului fiscal, iar societatea nu deține un registru cu datele cumpărătorilor produselor din amanet.

În cursul judecății, inculpații au arătat că recunosc în întregime faptele, astfel cum au fost reținute prin actul de sesizare al instanței. Totodată, inculpații au arătat că sunt de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

În drept

I. Fapta inculpatului ##### care, la data de la data de 29.01.2023, în jurul orelor 21:49, i-a transportat cu autoturismul marca Vauxhall ##### de culoare neagră cu nr. de înmatriculare ##### (proprietate acestuia) pe inculpații ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei), ##### și ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei), până în apropierea locuinței cu nr. 152 din Ioc. Gepiu, aparținând martorei #####, unde cei patru din urmă au pătruns prin efracție (prin ruperea gardului împrejmuitor) în curtea locuinței acesteia, iar prin distrugerea lacătului au sustras dintr-un rastel un număr de 6 (șase) butelii de culoare albastră având fiecare capacitatea de 12,5 kg gaz, acestea fiind pline, având inscripția "GAS PETROM", cauzând societății SC ##### SRL un prejudiciu în valoare de 1700 lei, după care i-a transportat pe cei patru și bunurile sustrate de la locul comiterii infracțiunii, iar ulterior i-a ajutat să amanezeze cinci butelii din cele șase sustrate, una rămânând în posesia sa, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la furt calificat, faptă prev. de art. 48 alin. 1 Cod Penal rap. la art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal.

II. Fapta inculpatului ##### care, la data de la data de 29.01.2023, în jurul orelor 21:49, împreună cu inculpații ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei), ##### și ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei), a pătruns prin efracție (prin ruperea gardului împrejmuitor) în curtea locuinței cu nr. 152 din loc. Gepiu, aparținând martorei #####, iar prin distrugerea lacătului a sustras dintr-un rastel un număr de 6 (șase) butelii de culoare albastră având fiecare capacitatea de 12,5 kg gaz, acestea fiind pline, având inscripția "GAS PETROM", cauzând societății SC ##### SRL un prejudiciu în valoare de 1700 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. 1 rap. la art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a și d Cod Penal.

III. Fapta inculpatului ##### care la data de la data de 29.01.2023, în jurul orelor 21:49, împreună cu inculpații ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei), ##### și ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei), a pătruns prin efracție (prin ruperea gardului împrejmuitor) în curtea locuinței cu nr. 152 din Ioc. Gepiu, aparținând martorei #####, iar prin distrugerea lacătului a sustras dintr-un rastel un număr de 6 (șase) butelii de culoare albastră având fiecare capacitatea de 12,5 kg gaz, acestea fiind pline, având inscripția "GAS PETROM", cauzând societății SC ##### SRL un prejudiciu în valoare de 1700 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. I în rap. cu art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a și d Cod Penal.

IV. Fapta inculpatului ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei) care, la data de la data de 29.01.2023, în jurul orelor 21:49, împreună cu inculpații #####, ##### și ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei), a pătruns prin efracție (prin ruperea gardului împrejmuitor) în curtea locuinței cu nr. 152 din Ioc. Gepiu, aparținând martorei #####, iar prin distrugerea lacătului a sustras dintr-un rastel un număr de 6 (șase) butelii de culoare albastră având fiecare capacitatea de 12,5 kg gaz, acestea fiind pline,

având inscripția "GAS PETROM", cauzând societății SC ##### SRL un prejudiciu în valoare de 1700 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. 1 în rap. cu art. 229 alin. I lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a Cod Penal și a art. 113 alin. 3 Cod Penal.

V. Fapta inculpatului ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei) care, la data de 29.01.2023, în jurul orelor 21:49, împreună cu inculpații #####, ##### și ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei), a pătruns prin efracție (prin ruperea gardului împrejmuit) în curtea locuinței cu nr. 152 din Ioc. Gepiu, aparținând mamei #####, iar prin distrugerea lacătului a sustras dintr-un rastel un număr de 6 (șase) butelii de culoare albastră având fiecare capacitatea de 12,5 kg gaz, acestea fiind pline, având inscripția "GAS PETROM", cauzând societății SC ##### SRL un prejudiciu în valoare de 1700 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. I în rap. cu art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a Cod Penal și a art. 113 alin. 3 Cod Penal.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de furt calificat, sub aspectul căreia sunt cercetați inculpații #####, #####, ##### și #####, constă în fapta comisivă a inculpaților de a sustrage a bunurilor, dintr-o locuință privată în care nu are acces publicul, prin efracție, respectiv prin ruperea gardului împrejmuit și prin distrugerea lacătului unde se aflau buteliile.

Urmarea imediată constă în depozitarea detentorului și împosederarea făptuitorilor, producându-se astfel un prejudiciu, iar legătura de cauzalitate există și rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările în care au fost comise actele materiale, instanța reține că inculpații a acționat cu intenție directă, aceștia prevăzând rezultatul faptei lor, respectiv însușirea bunurilor sustrate și urmărind producerea acestuia. De asemenea, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, se reține că infracțiunea comisă de către inculpați este nejustificată și imputabilă acestora.

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii de complicitate la furt calificat, sub aspectul căreia este cercetat inculpatul #####, instanța reține că elementul material s-a realizat prin acțiunea de ajutor pe care acesta l-a acordat inculpaților #####, #####, ##### și #####, prin transportarea acestora la locul comiterii faptei de furt calificat, după care le-a asigurat scăparea.

Urmarea imediată constă în reușita celor patru inculpați în săvârșirea faptei ca urmare a ajutorului oferit de inculpatul #####, producându-se astfel un prejudiciu, iar legătura de cauzalitate există și rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective instanța reține că inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv săvârșirea de către cei patru inculpați a faptei de natură penală și urmărind producerea acestuia. De asemenea, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, se reține că infracțiunea comisă de către inculpat este nejustificată și imputabilă acestuia.

Referitor la art. 77 lit. a și d din Codul penal reținut în sarcina inculpaților #####, ##### și la art. 77 lit. a Cod penal reținut în sarcina inculpaților ##### și ##### (ambii minori în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei), este evident că fapta a fost

săvârșită de 4 persoane din care două minore, în timp ce a cincea persoana, inculpatul #####  
#####, a întreprins acte de complicitate la săvârșirea faptei de către cei 4 inculpați.

De asemenea, față de descrierea actelor s-au reținut agravantele prevăzute de art. 229 alin. 1 lit. b și d, actele materiale fiind comise pe timp de noapte (21.01.2023, în jurul orei 21:49) și prin efracție, pătrunzând prin ruperea gardului împrejmuitor în curtea locuinței cu nr. 152 din loc. Gepiu, aparținând martorei ##### și prin distrugerea lacătului rastelului.

Infrațiunea de furt calificat prevăzută de 228 alin. 1– 229 alin. 1 lit. b și d se pedepsește cu închisoare de la 1 la 5 ani.

În baza art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, ca urmare a admiterii cererii de judecare a cauzei în formă abreviată, limitele legale de pedeapsă se vor reduce cu o treime pentru inculpații majori.

În temeiul art. 77 și 78 Cod penal, maximul special al pedepselor astfel cum au fost reduse cu 1/3 poate fi sporit cu un spor de 2 ani, spor care nu poate depăși 1/3 din acest maxim, majorarea făcându-se o singură dată, chiar dacă sunt incidente mai multe circumstanțe agravante.

I. Referitor la inculpatul #####:

La stabilirea și individualizarea pedepsei pentru inculpat, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal respectiv: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (inculpatul a dat ajutor celorlalți inculpați în vederea săvârșirii faptei și valorificării bunurilor provenite din săvârșirea infracțiunii de furt calificat), natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii (s-a cauzat un prejudiciu de aproximativ 1700 de lei), motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit (inculpatul acționând în scopul obținerii de venituri pe căi ilicite), natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (inculpatul neavând înscrise alte fapte în fișa de cazier judiciar), conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal (atitudinea de recunoaștere și regret a faptei, colaborarea cu organele judiciare în cursul judecății), precum și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială (inculpatul este în vârstă de 27 ani, studii 8 clase, necăsătorit, fără ocupație).

În temeiul art. 48 alin. 1 Cod Penal rap. la art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod penal, va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de un an și o lună închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la furt calificat.

Instanța, apreciind că nu se impune privarea de libertate a inculpatului, acesta având posibilități reale de îndreptare și reintegrare socială și fără a fi depus în mediul penitenciar, iar pedeapsa în sine reprezintă un avertisment pentru el, impunându-se însă supravegherea sa, în condițiile legii, de către autoritățile specializate ale statului, în baza art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului, pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, va obliga inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, va impune inculpatului obligația să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Comunei Gepiu sau Primăriei Comunei Cefa.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal care prevăd revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea acesteia în regim de detenție în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse de instanță.

II. Referitor la inculpatul #####:

La stabilirea și individualizarea pedepsei pentru inculpat, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal respectiv: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (inculpatul a sustras bunuri, pătrunzând pe timp de noapte, prin escaladare, efracție și fără drept în locuința persoanei vătămate), natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii (s-a cauzat un prejudiciu de aproximativ 1700 de lei), motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit (inculpatul acționând în scopul obținerii de venituri pe căi ilicite), natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (inculpatul neavând înscrise alte fapte în fișa de cazier judiciar), conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal (atitudinea de recunoaștere și regret a faptei, colaborarea cu organele judiciare în cursul judecății), precum și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială (inculpatul este în vârstă de 23 ani, fără studii, necăsătorit, fără ocupație).

În temeiul art. 228 alin. 1 rap. la art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a și d Cod Penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod penal, va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de un an și o lună închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

Instanța, apreciind că nu se impune privarea de libertate a inculpatului, acesta având posibilități reale de îndreptare și reintegrare socială și fără a fi depus în mediul penitenciar, iar pedeapsa în sine reprezintă un avertisment pentru el, impunându-se însă supravegherea sa, în condițiile legii, de către autoritățile specializate ale statului, în baza art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului, pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, va obliga inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, va impune inculpatului obligația să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Comunei Gepiu sau Primăriei Comunei Cefa.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal care prevăd revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea acesteia în regim de detenție în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse de instanță.

### III. Referitor la inculpatul #####:

La stabilirea și individualizarea pedepsei pentru inculpat, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal respectiv: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (inculpatul a sustras bunuri, pătrunzând pe timp de noapte, prin escaladare, efracție și fără drept în locuința persoanei vătămate), natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii (s-a cauzat un prejudiciu de aproximativ 1700 de lei), motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit (inculpatul acționând în scopul obținerii de venituri pe căi ilicite), natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (inculpatul neavând înscrise alte fapte în fișa de cazier judiciar), conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal (atitudinea de recunoaștere și regret a faptei, colaborarea cu organele judiciare în cursul judecății), precum și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială (inculpatul este în vârstă de 24 ani, studii – 4 clase, necăsătorit, fără ocupație).

În temeiul art. 228 alin. 1 rap. la art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a și d Cod Penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod penal, va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de un an și o lună închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

Instanța, apreciind că nu se impune privarea de libertate a inculpatului, acesta având posibilități reale de îndreptare și reintegrare socială și fără a fi depus în mediul penitenciar, iar pedeapsa în sine reprezintă un avertisment pentru el, impunându-se însă supravegherea sa, în condițiile legii, de către autoritățile specializate ale statului, în baza art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului, pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, va obliga inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, va impune inculpatului obligația să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Comunei Gepiu sau Primăriei Comunei Cefa.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal care prevăd revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea acesteia în regim de detenție în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse de instanță.

IV. Referitor la inculpatul ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei):

La stabilirea și individualizarea măsurii educative pentru inculpat, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal respectiv: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (inculpatul a sustras bunuri, pătrunzând pe timp de noapte, prin escaladare, efracție și fără drept în locuința persoanei vătămate), natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii (s-a cauzat un prejudiciu de aproximativ 1700 de lei), motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit (inculpatul acționând în scopul obținerii de venituri pe căi ilicite), natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (fiind dispusă măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni), conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal (atitudinea de recunoaștere și regret a faptei, colaborarea cu organele judiciare în cursul judecării), precum și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială (inculpatul este în vârstă de 19 ani, studii – 8 clase, necăsătorit, fără ocupație).

Concluziile raportului de evaluare efectuat de serviciul de probațiune sunt în sensul luării unei măsuri educative privative de libertate (f. 57 dos. inst.).

Totodată, din fișa de cazier judiciar a inculpatului (f. 16), instanța reține faptul că, prin Sentința penală nr. ####/2023 pronunțată la data de 24.11.2023 în dosarul nr. #####/833/2023 al Judecătorei #####, definitivă la data de 06.12.2023 prin neapelare (listată, din oficiu, din aplicația ECRIS), inculpatului ##### i s-a aplicat măsura educativă a asistării zilnice, prevăzută de art. 120 Cod penal, pe o durată de 6 luni, pentru săvârșirea infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice și încăierare, fapte săvârșite de inculpat la data de 10.09.2023 (deci ulterior faptei cercetate în prezenta cauză, care a fost săvârșită de inculpat la data de 29.01.2023).

##### de cele expuse anterior, luând în calcul și faptul că fapta cercetată în prezentul dosar este anterioară celor două fapte pentru care față de inculpat s-a lat măsura asistării zilnice pe o durată de 6 luni prin hotărârea definitivă antemenționată, instanța apreciază că măsura asistării zilnice pe o perioadă de 6 luni prev. de art. 120 Cod penal este aptă să asigure îndreptarea inculpatului.

Ca atare, în temeiul art. 228 alin. 1 rap. la art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a Cod Penal și a art. 113 alin. 3 Cod Penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod penal, va lua față de inculpatul ##### măsura educativă a asistării zilnice, prevăzută de art. 120 Cod penal, pe o perioadă de 6 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

##### în vedere imaturitatea inculpatului pe fondul transformărilor specifice vârstei adolescenței, aspectul că minorul este vulnerabil la influența anturajului delincvențional, va impune inculpatului următoarele obligații, pe durata executării măsurii educative a asistării zilnice:

- a) să urmeze un curs de pregătire școlară;
- b) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta.

În temeiul art. 129 alin. 1 Cod penal rap. la art. 38 alin. 1 Cod penal, instanța va constata că infracțiunea de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. 1 în rap. cu art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a Cod Penal și a art. 113 alin. 3 Cod Penal (faptă săvârșită la data de 21.01.2023), judecată în prezenta cauză, este concurentă cu infracțiunile de tulburarea ordinii și liniștii publice (în formă agravată, prin violențe asupra persoanelor și prin folosirea de obiecte), faptă prev. de art. 371 alin. (3) Cod Penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, art. 113 alin. 3 Cod penal și încăierare, faptă prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, art. 113 alin. 3 Cod penal (fapte săvârșite la data de 10.09.2023), pentru care i-a fost aplicată inculpatului măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni prin Sentința penală nr. ####/2023 pronunțată la data de 24.11.2023 în dosarul nr. #####/833/2023 al Judecătorei #####, definitivă la data de 06.12.2023 prin neapellare.

Potrivit dispozițiilor art. 129 alin. 1 Cod penal, în caz de concurs de infracțiuni săvârșite în timpul minorității se stabilește și se ia o singură măsură educativă pentru toate faptele, în condițiile art. 114, ținând seama de criteriile prevăzute în art. 74 Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 114 alin. 2 Cod penal, față de minorul care, la data săvârșirii faptei, avea vârsta cuprinsă între 14 și 18 ani, se poate lua o măsură educativă privativă de libertate în următoarele cazuri: a) dacă a mai săvârșit o infracțiune, pentru care i s-a aplicat o măsură educativă ce a fost executată ori a cărei executare a început înainte de comiterea infracțiunii pentru care este judecat; b) atunci când pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea de 7 ani sau mai mare ori detențiunea pe viață.

Prin Decizia nr. #/2016, Înalta ##### de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, a pronunțat o hotărâre prealabilă pentru dezlegarea de principiu a unei probleme de drept, stabilind că „în ipoteza infracțiunilor concurente săvârșite în timpul minorității, judecate separat, durata măsurii educative neprivative de libertate, dispusă pentru o infracțiune concurentă și executată, nu se scade din durata măsurii educative neprivative sau privative de libertate, dar va fi avută în vedere la alegerea și stabilirea sancțiunii conform art. 129 alin. (1) din Codul penal.”.

Așadar, conform dezlegării de drept dată de Înalta ##### de Casație și Justiție, în prezenta cauză la individualizarea măsurii educative ce urmează a-i fi aplicată inculpatului ##### pentru infracțiunile concurente instanța trebuie să aibă în vedere, pe de o parte, criteriile de individualizare a măsurii educative prev. de art. 74 Cod penal, stabilind mental o măsură educativă ce ar fi trebuit aplicată pentru concursul de infracțiuni, după care să analizeze în ce măsură sancțiunea aplicată pentru concursul de infracțiuni este influențată de măsura educativă deja executată pentru unele din infracțiunile concurente.

În speță, instanța apreciază că, raportat la gravitatea concretă a celor trei infracțiuni concurente, respectiv infracțiunile de tulburarea ordinii și liniștii publice și încăierare, (fapte săvârșite de inculpat la data de 10.09.2023) săvârșite în mod similar, la vârsta de la acel moment a inculpatului (17 ani), la contextul în care a săvârșit inculpatul a săvârșit cele trei

fapte (aşa cum se menţionează în referatul de evaluare întocmit în cauză, inculpatul este o fire uşor influenţabilă, are carenţe educative, îi lipseşte un model de comportament dezirabil social), la conduita ulterioară a inculpatului care, după dispunerea faţă de el a măsurii educative a asistării zilnice pentru o perioadă de 6 luni prin Sentinţa penală nr. ####/2023 pronunţată la data de 24.11.2023 în dosarul nr. #####/833/2023 al Judecătoriei #####, definitivă la data de 06.12.2023 prin neapelare, a înţeles consecinţele faptei sale şi s-a conformat regulilor de convieţuire socială, faţă de inculpat se impune sancţionarea pentru săvârşirea celor trei infracţiuni cu măsura educativă a asistării zilnice pe durata maximă de 6 luni. Aplicarea unei măsuri educative privative de libertate, în contextul în care inculpatul şi-a revizuit conduita antisocială ar fi excesivă, periclitan­d dezvoltarea viitoare a acestuia.

Aşadar, în contextul în care cele trei infracţiuni săvârşite de inculpat ar fi fost judecate împreună şi nu separat, instanţa apreciază că sancţiunea proporţională ce se impunea a fi aplicată este cea a asistării zilnice, pe durata sa maximă, 6 luni.

Din Sentinţa penală nr. ####/26.05.2025 listată, din oficiu, din aplicaţia ECRIS, coroborată cu referatul de evaluare al inculpatului, rezultă că, la data de 14.08.2024 a expirat măsura educativă aplicată inculpatului.

În baza art. 129 alin. 1 Cod penal rap. la art. 120 Cod penal instanţa va dispune luarea faţă de inculpatul ##### a măsurii educative a asistării zilnice pe o perioadă de 6 luni pentru săvârşirea în concurs a infracţiunii de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. 1 în rap. cu art. 229 alin. 1 lit. b şi d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a Cod Penal şi a art. 113 alin. 3 Cod Penal (faptă săvârşită la data de 29.01.2023 şi care face obiectul prezentei cauze) şi a infracţiunilor de tulburarea ordinii şi liniştii publice (în formă agravată, prin violenţe asupra persoanelor şi prin folosirea de obiecte), faptă prev. de art. 371 alin. (3) Cod Penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, art. 113 alin. 3 Cod penal şi încăierare, faptă prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, art. 113 alin. 3 Cod penal (fapte săvârşite la data de 10.09.2023 şi pentru care faţă de inculpat s-a dispus măsura educativă a asistării zilnice pentru o perioadă de 6 luni prin Sentinţa penală nr. ####/2023 pronunţată la data de 24.11.2023 în dosarul nr. #####/833/2023 al Judecătoriei #####, definitivă la data de 06.12.2023 prin neapelare).

În baza art. 121 alin. 1 Cod penal pe durata executării măsurii educative a asistării zilnice i se vor impune inculpatului următoarele obligaţii:

- a) să urmeze un curs de pregătire şcolară;
- b) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune Bihor la datele fixate de acesta.

Cum această măsură educativă a fost deja executată de inculpat, instanţa va constata executată măsura educativă a asistării zilnice pentru o durată de 6 luni aplicată inculpatului prin prezenta hotărâre.

V. Referitor la inculpatul ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârşirii faptei):

La stabilirea şi individualizarea măsurii educative pentru inculpat, instanţa va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal respectiv: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (inculpatul a sustras bunuri, pătrunzând pe timp de noapte, prin escaladare, efracţie şi fără drept în locuinţa persoanei vătămate), natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii (s-a cauzat un prejudiciu de aproximativ 1700 de lei), motivul

săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit (inculpatul acționând în scopul obținerii de venituri pe căi ilicite), natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (inculpatul neavând înscrise alte fapte în fișa de cazier judiciar), conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal (atitudinea de recunoaștere și regret a faptei, colaborarea cu organele judiciare în cursul judecății), precum și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială (inculpatul este în vârstă de 20 ani, studii – 8 clase, necăsătorit, fără ocupație).

Concluziile raportului de evaluare efectuat de serviciul de probațiune sunt în sensul luării unei măsuri educative neprivative de libertate a asistării zilnice pe o durată de 4 luni și instituirea obligațiilor de a urma un curs de pregătire școlară sau formare profesională și aceea de a se prezenta la serviciul de probațiune (f. 69 dos. inst.).

##### de cele expuse anterior, luând în calcul și faptul că față de inculpat nu se poate lua direct o măsură educativă privativă de libertate, instanța apreciază că măsura asistării zilnice pe o perioadă de 4 luni prev. de art. 120 Cod penal este aptă să asigure îndreptarea inculpatului.

Ca atare, în temeiul art. 228 alin. 1 rap. la art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a Cod Penal și a art. 113 alin. 3 Cod Penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod penal, va lua față de inculpatul #####, măsura educativă a asistării zilnice, prevăzută de art. 120 Cod penal, pe o perioadă de 4 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

##### în vedere imaturitatea inculpatului pe fondul transformărilor specifice vârstei adolescenței, aspectul că minorul este vulnerabil la influența anturajului delincvențional, va impune inculpatului următoarele obligații, pe durata executării măsurii educative a asistării zilnice:

- a) să urmeze un curs de pregătire școlară;
- b) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta.

Supravegherea obligațiilor impuse se va face sub coordonarea Serviciului de Probațiune Bihor.

Va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor prevăzute de art. 123 Cod penal, privind nerespectarea obligațiilor impuse și cu privire la săvârșirea de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a asistării zilnice.

Referitor la latura civilă și restabilirea situației anterioare:

Instanța constată că persoana vătămată SC ##### SRL s-a constituit parte civilă cu suma de 1700 lei pentru sustragerea celor 5 butelii nerecuperate, având în vedere faptul că o butelie a fost recuperată și restituită acesteia (f. 23 dosar u.p). Fiind prezentă, prin reprezentant, în ședința de judecată din data de 23.10.2025, a reiterat oral aceste pretenții.

În temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 C. civ., instanța va admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă SC ##### SRL și obligă inculpații, în solidar, la plata sumei de 1700 lei către aceasta, reprezentând contravaloarea bunurilor sustrate.

În temeiul art. 274 alin. 1 și 275 alin. 4 C. proc. pen. Va obliga inculpații #####, #####, ##### și ##### la plata sumei de 400 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat (incluzând cele din urmărire penală și cameră preliminară).

În baza art. 274 alin. 1 teza finală Cod procedură penală va dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor a sumei de 1440 lei, reprezentând onorariul

avocatului din oficiu ##### desemnat pentru inculpatul #####, conform delegației nr. 5240/17.02.2025.

În baza art. 274 alin. 1 teza finală Cod procedură penală va dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor a sumei de 1440 lei, reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### desemnat pentru inculpatul #####, conform delegației nr. 5239/17.02.2025.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:

I. În temeiul art. 48 alin. 1 Cod Penal rap. la art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod penal, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 506, având C.N.P. #####, fără antecedente penale, la pedeapsa de un an și o lună închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la furt calificat.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului obligația să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Comunei Gepiu sau Primăriei Comunei Cefa.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal care prevăd revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea acesteia în regim de detenție în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse de instanță.

II. În temeiul art. 228 alin. 1 rap. la art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a și d Cod Penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod penal, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 455J, având C.N.P. #####, fără antecedente penale, la pedeapsa de un an și o lună închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului obligația să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Comunei Gepiu sau Primăriei Comunei Cefa.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal care prevăd revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea acesteia în regim de detenție în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse de instanță.

III. În temeiul art. 228 alin. 1 rap. la art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a și d Cod Penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod penal, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 514D, #####, având C.N.P. #####, fără antecedente penale, la pedeapsa de un an și o lună închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului obligația să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Comunei Gepiu sau Primăriei Comunei Cefa.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal care prevăd revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea acesteia în regim de detenție în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau al nerespectării cu reacredință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse de instanță.

IV. În temeiul art. 228 alin. 1 rap. la art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a Cod Penal și a art. 113 alin. 3 Cod Penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod penal, ia față de inculpatul ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei), fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 506, #####, având CNP #####, cetățean român, fără antecedente penale, măsura educativă a asistării zilnice, prevăzută de art. 120 Cod penal, pe o perioadă de 6 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

Impune inculpatului următoarele obligații, pe durata executării măsurii educative a asistării zilnice:

- a) să urmeze un curs de pregătire școlară;
- b) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta.

În temeiul art. 129 alin. 1 Cod penal rap. la art. 38 alin. 1 Cod penal, constată că infracțiunea de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. 1 în rap. cu art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a Cod Penal și a art. 113 alin. 3 Cod Penal (faptă săvârșită la data de 29.01.2023), judecată în prezenta cauză, este concurentă cu infracțiunile de tulburarea ordinii și liniștii publice (în formă agravată, prin violențe asupra persoanelor și prin folosirea de obiecte), faptă prev. de art. 371 alin. 3 Cod Penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, art. 113 alin. 3 Cod penal și încăierare, faptă prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, art. 113 alin. 3 Cod penal (fapte săvârșite la data de 10.09.2023), fapte pentru care i-a fost aplicată inculpatului măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni prin Sentința penală nr. ####/2023 pronunțată la data de 24.11.2023 în dosarul nr. #####/833/2023 al Judecătorei #####, definitivă la data de 06.12.2023 prin neapelare.

În temeiul art. 129 alin. 1 Cod penal rap. la art. 120 Cod penal, dispune luarea față de inculpatul ##### a măsurii educative a asistării zilnice pe o perioadă de 6 luni pentru săvârșirea în concurs a infracțiunii de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. 1 în rap. cu art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a Cod Penal și a art. 113 alin. 3 Cod Penal (faptă săvârșită la data de 21.01.2023 și care face obiectul prezentei cauze) și a infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice (în formă agravată, prin violențe asupra persoanelor și prin folosirea de obiecte), faptă prev. de art. 371 alin. (3) Cod Penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, art. 113 alin. 3 Cod penal și încăierare, faptă prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, art. 113 alin. 3 Cod penal (fapte săvârșite la data de 10.09.2023 și pentru care față de inculpat s-a dispus măsura educativă a asistării zilnice pentru o perioadă de 6 luni prin Sentința penală nr. ####/2023 pronunțată la data de 24.11.2023 în dosarul nr. #####/833/2023 al Judecătorei #####, definitivă la data de 06.12.2023 prin neapelare).

În temeiul art. 121 alin. 1 Cod penal, pe durata executării măsurii educative a asistării zilnice, impune inculpatului următoarele obligații:

- a) să urmeze un curs de pregătire școlară;
- b) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta.

##### executată măsura educativă a asistării zilnice pentru o durată de 6 luni aplicată inculpatului ##### prin prezenta hotărâre.

V. În temeiul art. 228 alin. 1 rap. la art. 229 alin. 1 lit. b și d Cod Penal, cu aplic. art. 77 lit. a Cod Penal și a art. 113 alin. 3 Cod Penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod penal, ia față de inculpatul ##### (minor, în vârstă de 17 ani la data săvârșirii faptei), fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 513C, #####, având C.N.P. #####, fără antecedente penale, măsura educativă a asistării zilnice, prevăzută de art. 120 Cod penal, pe o perioadă de 4 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

Impune inculpatului următoarele obligații, pe durata executării măsurii educative a asistării zilnice:

- a) să urmeze un curs de pregătire școlară;
- b) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor la datele fixate de acesta.

Supravegherea obligațiilor impuse se va face sub coordonarea Serviciului de Probațiune Bihor.

Atrage atenția inculpatului asupra consecințelor prevăzute de art. 123 Cod penal, privind nerespectarea obligațiilor impuse și cu privire la săvârșirea de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a asistării zilnice.

În temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1382 C. civ., admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă SC ##### SRL și obligă inculpații, în solidar, la plata sumei de 1700 lei către aceasta, reprezentând contravaloarea bunurilor sustrate.

În temeiul art. 274 alin. 1 și 275 alin. 4 C. proc. pen. obligă inculpații #####, ##### și ##### la plata sumei de 400 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat (incluzând cele din urmărire penală și cameră preliminară).

În baza art. 274 alin. 1 teza finală Cod procedură penală dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor a sumei de 1440 lei, reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### desemnat pentru inculpatul #####, conform delegației nr. 5240/17.02.2025.

În baza art. 274 alin. 1 teza finală Cod procedură penală dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor a sumei de 1440 lei, reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### desemnat pentru inculpatul #####, conform delegației nr. 5239/17.02.2025.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria #####.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziție prin mijlocirea grefei instanței, azi, 05.11.2025.

Președinte,      Grefier,  
### #####      #####

Red.#####

Tehnored.#####

9 ex./05.11.2025

Pt. conf. 7 com:

- inculpatul #####, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 455J, #####  
#####;
- inculpatul #####, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 514D, #####  
#####;
- inculpatul #####, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 506, #####  
#####;
- inculpatul #####, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 513C, #####  
#####;
- inculpatul #####, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, nr. 506, #####  
#####;
- parte civilă S.C. ##### S.R.L., prin reprezentant legal ###, cu sediul în  
sat Oșorhei, #####, județul Bihor
- #####