

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

dosar nr. #####/296/2025

Număr operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ### /A/2025

Ședința publică din data de 28 octombrie 2025

Complet de judecată compus din

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol se află apelul penal declarat de inculpatul ###, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233-234 alin. 1 lit. a Cod penal, împotriva sentinței penale nr. ###/2025 din data de 18 iulie 2025 pronunțate de Judecătoria Satu #####.

Se constată că apelul a fost dezbătut în ședința publică din 24 septembrie 2025, când părțile prezente au pus concluzii consemnate în încheierea din acea dată – care face parte integrantă din prezenta și când, în baza dispozițiilor art. 405 alin. 2 Cod procedură penală, s-a stabilit termen pentru pronunțarea hotărârii pentru data de 28 octombrie 2025, după care:

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului de față constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ###/2025 din data de 18 iulie 2025 pronunțată de Judecătoria Satu #####, în baza art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, s-a dispus condamnarea inculpatului ###, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Satu #####, CNP #####, cu domiciliul în oraș Ardud, sat Gerăușa, ###, cetățenie română, fără obligații militare, necăsătorit, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. a Cod penal, la pedeapsa de 2 ani și 2 luni închisoare, în regim privativ de libertate, conform art. 60 Cod penal.

În temeiul art. 67 alin. 2 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, i s-a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 2 ani, ce se va executa de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri conform art. 68 alin. 1 lit. b Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, i s-a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, ce se va executa doar în ipoteza revocării sau anulării suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, s-a menținut măsura arestului preventiv luată în cauză față de inculpatul #### ##.

În baza art. 72 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa de 2 ani și 2 luni închisoare, durata reținerii de 24 de ore, începând de la data de 14.04.2025, ora 19:45 - până în data de 15.04.2025, ora 19:45 și durata arestării preventive începând cu data de 15.04.2025 la zi.

În temeiul art. 19, art. 23, art. 25 alin. 1 și art. 397 Cod procedură penală raportat la art. 1349, art. 1357 și următoarele Cod civil, s-a admis acțiunea civilă exercitată în prezentul proces penal de către partea civilă ##### și, pe cale de consecință, a fost obligat inculpatul #### la plata către partea civilă, a sumei de 19.400 lei cu titlu de daune materiale și 30.600 lei cu titlu de daune morale.

S-a dispus virarea onorariul avocatului din oficiu.

Prin încheierea din data de 01.08.2025, s-a admis sesizarea din oficiu și, în consecință, în temeiul art. 278 Cod procedură penală, s-a dispus îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul dispozitivului sentinței penale nr. ####/2025 pronunțată de Judecătoria Satu #### în dosar nr. ####/296/2025, în sensul că după cel de al VII-lea alineat din dispozitiv se va reține „În baza dispozițiilor art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 1.700,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 858,09 lei pentru faza de urmărire penală iar restul aferent fazei de cameră preliminară și fazei de judecată”.

Pentru a pronunța această hotărâre prima instanță a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ####, emis la data de 29.04.2025 în dosar nr. 819####/P/2025 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #### ##, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233-art. 234 alin. 1 lit. a Cod penal.

Analizând actele și lucrările dosarului, prima instanță a reținut următoarele:

Potrivit declarației persoanei vătămate ##### (f. 27-28 dosar urmărire penală), în data de 14.04.2025, în jurul orei 10, în timp ce se afla pe strada ##### din Satu ####, în zona Pieței de Alimente nr. 1, o persoană necunoscută de sex masculin, de aproximativ 50 ani, constituție athletică, având capul acoperit cu o șapcă, geacă de culoare albastră și pantaloni tip blugi de culoare albastru, l-a întrebat dacă îi poate schimba suma de 8.000 de euro. A precizat persoana vătămată că se ocupă cu schimbul valutar de multă vreme, fiind astfel cunoscut de multe persoane. I-a spus bărbatului să aducă banii și îi va schimba contra sumei de 39.400 lei. Străinul a arătat că banii îi are în Craidorolț și că va merge după ei. După aproximativ 30 de minute, a revenit și i-a cerut numărul de telefon, spunând că-l va suna în momentul când se va întoarce, stabilind ca loc de întâlnire parcare Restaurantului ####, de pe b-dul ##### din Satu ####, la ora 1330.

În jurul orei 1320, a plecat de la Piața de Alimente în parcare Restaurantului ###, oprind mașina la o distanță de aproximativ 20 de metri de local, către str. Păuleștiului. După 10-15 minute l-a contactat telefonic pe străin, pe numărul pe care i l-a dat, ocazie cu care i-a răspuns că ajunge în 5 minute, fiind pe str. Măcinului.

S-au întâlnit în fața Băncii #####, unde persoana vătămată l-a invitat pe ### ##### să urce în mașina sa pentru a număra banii și a face schimbul. Inculpatul a urcat în partea dreaptă față, rămânând cu un picior afară, acesta având în mână un ambalaj de ciocolată. L-a întrebat de ce a venit din direcția opusă str. Măcinului iar acesta i-a răspuns că a venit prin spatele Restaurantului ###. I-a întins suma de 39.400 lei, pe care îi avea în 4 teancuri, legate cu elastic, 3 cu suma de 10.000 lei și unul cu suma de 9.400 lei, însă inculpatul a spus că nu îi va număra. A băgat mâna dreaptă în buzunarul de la geaca pe care o purta și a scos un spray, pulverizându-l în față. ##### vătămată l-a prins de geacă, însă atacatorul i-a luat cele patru teancuri de bani și a fugit printre două blocuri, înspre partea din spate a Băncii #####. ##### vătămată a alergat după tâlhar, strigând „Ajutor!”. În momentul când a ajuns în spatele băncii, la colțul blocului, autorul tâlhăriei a fost prins de două persoane de sex masculin care l-au imobilizat, după care a apelat numărul unic de urgență.

Asupra agresorului a fost găsit doar un teanc de bani, având elasticul rupt. După ce i-a numărat, a constatat că sunt 10.000 lei. În timp ce a așteptat organele de poliție, a venit la el o persoană care lucrează la A.D.P. Satu ##### care i-a adus un teanc de bani, în sumă de 10.000 lei, spunând că i-a găsit căzuți lângă mașina sa. ##### vătămată a arătat că, atunci când a fugit după agresor, și-a lăsat autoturismul neasigurat, cu portiera dreaptă față, larg deschisă. Restul de bani, nu i-a găsit deși i-a căutat împreună cu organele de poliție, pe traseul pe care inculpatul a fugit de la autoturism până unde a fost imobilizat. De la organele de poliție a aflat că persoana care l-a speriat și i-a sustras suma de 39.400 lei se numește ### #####.

Referitor la faptul că a fost pulverizat cu un spray lacrimogen, declarația persoanei vătămate se coroborează cu concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 303/II/a/50/15.04.2025 întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală Satu ##### (f. 29 dosar urmărire penală), potrivit cărora persoana vătămată, numitul ##### prezintă la nivelul ochiului stâng: keratită punctată, sufuziune conjunctivală și edem cornean posttraumatic.

Leziunile traumatiche s-au putut produce prin contact direct cu soluție iritantă, pot data din 14.04.2025 și necesită 4-5 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare de la data producerii.

În continuare, referitor la prinderea inculpatului în preajma locului comiterii faptei, la identificarea unor sume de bani asupra inculpatului și la locul comiterii faptei în preajma autoturismului respectiv în ceea ce privește utilizarea unui spray lacrimogen, declarația persoanei vătămate se coroborează cu probele testimoniale reprezentate de declarațiile persoanelor prezente la fața locului.

Astfel, conform declarației martorului ### #####-##### (f. 42-44 dosar urmărire penală), în data de 14.04.2025, conform fișei postului, și-a executat atribuțiile de serviciu, de verificare a vehiculelor ce folosesc parcare de pe Bulevardul #####. În jurul orei 1330, fiind în parcare Restaurantului ###, a filmat autoturismele parcate, inclusiv autoturismul persoanei agresate, pe care o cunoaște și pe care a salutat-o. Pentru a verifica doar autoturismele parcate și nu doar cele care staționează, este necesar să filmeze întreaga parcare și ulterior să revină după aproximativ 5 minute de la efectuarea filmării pentru verificarea autoturismelor. La un moment

dat, după aproximativ 5 minute, în timp ce verifica autoturismele, a auzit o voce masculină care striga: „Ajutor!”. S-a apropiat de zona din care a auzit țipete și a observat lângă autoturismul marca ##### Duster, de culoare vernil închis, două persoane de sex masculin care se împingeau. Totodată, a observat cum un teanc de bancnote de 100 și 50 ron a căzut în dreptul autoturismului. A recunoscut autoturismul și persoana de sex masculin pe care o cunoștea din vedere doar că din cauza faptului că ușa din față dreapta a autoturismului era deschisă, nu a observat exact ce s-a întâmplat. În momentul în care a ajuns la autoturism, cele 2 persoane de sex masculin au fugit printre autoturisme înspre zona blocurilor din spatele Restaurantului ####.

Pe persoana de sex masculin care l-a agresat pe ##### o cunoaște din vedere, observând că purta o pereche de blugi de culoare albastru și în partea de sus purta o bluză de culoare albastră închis. Acesta a apelat Serviciul de Urgență 112, a anunțat cele întâmplate, a ridicat teancul de bancnote căzut și a așteptat să vină un echipaj de la Poliție. După aproximativ 4-5 minute s-a apropiat o persoană de sex masculin care i-a zis că a fost trimis de proprietarul autoturismului. Martorul i-a spus că a găsit teancul de bancnote dar între timp la mașină a venit și proprietarul și un echipaj de la Poliție.

Totodată, potrivit declarației martorului ##### (f. 48-49 dosar urmărire penală), acesta se ocupă cu servicii de tip ride-sharing, și anume fiind șofer Bolt, context în care, în data de 14.04.2025, în jurul orei 14, a ieșit din sediul Băncii ##### din parcare Restaurantului #### de pe Strada #####, și a luat-o spre partea din spate a băncii, deoarece acolo avea parcată mașina. La un moment dat, a sesizat agitație în jurul unei mașini, crezând că a avut loc un accident de mașină. În timp ce s-a apropiat a auzit și observat un cetățean care încerca să agreseze o altă persoană care era imobilizată la sol de alte două persoane. ##### care încerca să lovească pe cealaltă persoană imobilizată a strigat că mașina lui este deschisă și se află în fața Restaurantului ####, fiindu-i frică să nu i se fure ceva din mașină. Auzind acestea și citind disperarea victimei, s-a oferit să meargă să-i închidă mașina, cerându-i cheile și informațiile legate de mașină: ce fel de mașină, ce culoare și ce număr de înmatriculare are. ##### vătămată i-a spus că cheile autoturismului se află în contact, moment în care a fugit să caute acea mașină, iar după ce a găsit-o, a deschis ușa, s-a întins să scoată cheile din contact, constatând că nu poate respira deoarece în mașină se simțea mirosul de spray lacrimogen. Cu toate acestea, a luat cheile și a închis mașina.

Lângă mașină se afla o persoană care ținea un teanc de bani în mână, despre care i-a relatat că l-a găsit pe jos. ##### persoană l-a întrebat unde e păgubitul, răspunzându-i că se află în spatele Băncii ##### împreună cu autorul faptei. Apoi, s-au deplasat împreună spre locul unde era persoana vătămată și i-a înmănat cheile autoturismului și au așteptat sosirea echipajelor de poliție. A arătat că îl o cunoaște pe persoana care avea teancul de bani în mână, pe care a întâlnit-o lângă mașina persoanei vătămate, întrucât se ocupă cu parcarile în zonă.

După ce au ajuns polițiștii, în momentul încătușării autorului faptei, a observat pe mâinile acestuia că avea înfășurat pe degete o bandă de tip scotch. Totodată, a observat în momentul percheziției, pe portbagajul autospecialei, un obiect care avea forma unui teanc de bani fiind bancnote de tip euro care erau false.

În continuare, s-a reținut că, martorul ##### (f. 50-52 dosar urmărire penală) a arătat că în ziua de 14.04.2025, în jurul orei 14, se deplasa cu mașina pe o stradă din spatele Restaurantului ####. La un moment dat a văzut o persoană care fugea, fiind urmărit de o altă persoană care striga după el. A observat când din partea stângă a direcției în care fugea persoana

din față, un trecător l-a oprit și trântit la pământ. Atunci, martorul a oprit să vadă ce se întâmplă, ocazie cu care a observat că persoana care îl urmărea pe cel imobilizat avea ochii roșii, spunându-i că i-a luat banii. Atunci, a observat că cel ce era la pământ a scos din buzunar un tub despre care a realizat că este spray lacrimogen, moment în care a intervenit și i-a smuls tubul din mână. Apoi, au așteptat sosirea organelor de poliție.

În fine, potrivit declarației martorului ##### (f. 45-47 dosar urmărire penală), în data de 14.04.2025, în jurul orei 1345, în timp ce se afla la domiciliul părinților lui în Păulești, a fost sunat de tatăl său, #####, care l-a înștiințat despre faptul că a fost tâlhărit, fiindu-i sustrasă suma de bani pe care o avea asupra lui în parcare de la Restaurantul ###. Atunci, s-a deplasat la fața locului, unde tatăl său i-a relatat că a fost tâlhărit și că i s-a sustras suma de 20.000 lei. Atunci a sosit un echipaj de pe o ambulanță care l-a transportat la Spitalul ##### Satu ##### pentru investigații deoarece a fost șpreiat în ochi. Nu a văzut persoana care l-a tâlhărit pe tatăl său deoarece când a ajuns acolo, a fost dus de un echipaj de poliție la sediu pentru verificări.

Strict în ceea ce privește momentul în care persona vătămată l-a urmărit pe inculpat în încercarea de a-l prinde, probele sunt completate și de o înregistrare video, care surprind doar momentele de după deposedarea persoanei vătămate, care îl urmărește pe inculpat, nefiind surprinse și momentele în care inculpatul este oprit și imobilizat de doi trecători.

Astfel, potrivit procesului-verbal de redare a înregistrării video din data de 14.04.2025 (f. 53 dosar urmărire penală), imaginile video din zona Restaurantului ###, surprind un moment la ora 12:57:40, când o persoană de sex masculin aleargă prin spatele Restaurantului ###, având semnalmentele lui #####, care purta o geacă de culoare albastru închis și pantaloni tip blugi de culoare albastră. Pe cap, purta o șapcă de culoare închisă și o pereche de pantofi tip sport, tot de culoare închisă. După aproximativ 4 secunde, se observă o persoană de sex masculin care aleargă după persoana descrisă mai sus, aceasta fiind îmbrăcată cu o geacă de culoare neagră, o pereche de pantaloni tip blugi de culoare albastră și o pereche de încălțăminte de culoare închisă, fiind identificată ca fiind #####.

În continuare, probatoriul este completat de procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 14.04.2025 și planșele foto efectuate cu ocazia cercetării la fața locului (f. 9-24 dosar urmărire penală), care confirmă identificarea obiectului de tip spray folosit de către inculpat la comiterea faptei.

Totodată, s-a constatat că, declarația martorului ##### se coroborează cu planșele foto efectuate cu ocazia examinării inculpatului imediat după comiterea faptei (f. 61-69 dosar urmărire penală), în sensul că toate degetele membrelor superioare ale inculpatului, au fost acoperite în partea superioară cu bandă adezivă transparentă.

În final, declarația persoanei vătămate se coroborează sub toate aspectele esențiale cu declarațiile inculpatului, care a recunoscut comiterea faptei întocmai astfel cum aceasta a fost descrisă și de către persoana vătămată.

Astfel, fiind audiat în calitate de suspect la data de 14.04.2025 (f. 39-40 dosar urmărire penală), numitul ### a declarat că, în data de 14.04.2025, în jurul orei 10, s-a întâlnit cu ##### în Piața de Alimente nr. 1 pentru a vedea dacă acesta este dispus și poate să-i schimbe o sumă de bani, fără să-l cunoască pe acesta. După o conversație cu acesta, i-a relatat verbal faptul că îl poate ajuta cu un schimb valutar, el propunând suma de 8.000 euro, dar precizează că nu dispunea de acea sumă, totul fiind un pretext. I-a spus acestuia că se vadă mai târziu, astfel i-a luat

numărul de telefon și în jurul orei 1230, l-a sunat pentru a vedea dacă se pot întâlni. Acesta i-a spus că merge spre casă, dar poate să se vadă în parcare Restaurantului ####, deplasându-se până acolo pe jos. Când a ajuns în parcare, acea persoană era deja acolo și aștepta lângă autoturismul acestuia, marca ##### Duster. Acesta i-a spus să intre în autoturism pentru a face schimbul de bani, iar la urcare, persoana vătămată se afla pe partea șoferului și el pe partea din dreapta față. În momentul în care persoana vătămată i-a întins mai multe teancuri de bani, spunându-i că este echivalentul în lei a sumei de care vorbisem anterior, cei 8.000 euro, a pulverizat cu un spray cu piper în zona feței, luând teancurile mari de bani cu intenția de a fugi. În acea clipă, persoana vătămată l-a prins din spate de geacă, moment în care a scăpat o parte din teancurile de bani în zona autoturismului. Reușind să scape, a fugit spre gangul de lângă farmacia Nordpharm și Restaurantul ####, prin spatele blocurilor, prin dreapta spre #####, persoană vătămată urmărindu-l.

Când a ajuns în spatele Băncii #####, o persoană necunoscută de sex masculin l-a oprit și l-a pus la pământ, ocazie cu care a fost prins din urmă și de numitul #####. ##### i-a lăsat pe jos iar la scurt timp a ajuns și un echipaj de poliție care l-a condus la sediul poliției.

Menționează că a făcut acest lucru deoarece a închiriat un autoturism și nu a avut de unde să plătească chiria. Mai mult, spray-ul l-a achiziționat sâmbătă, 12.04.2025, și totodată pe buricele degetelor de la ambele mâini a avut lipit bandă scotch pentru a nu avea amprente. A mai arătat că nu ține minte să fi scăpat pe timpul cât a fugit vreo sumă de bani, doar cea de lângă autoturismul persoanei vătămate.

În finalul declarației, inculpatul a arătat că recunoaște și regretă fapta, menționând că totul a fost spontan, și motivându-și acțiunea prin faptul că nu a avut bani să plătească chiria pe autoturismul închiriat marca VW ####, de culoare cenușiu, cu numărul de înmatriculare ## ## ##.

Fiind audiat în calitate de inculpat la data de 15.04.2025 (f. 37 dosar urmărire penală), numitul ## ## și-a menținut declarația dată în calitate de suspect, precizând că îi pare rău de cele întâmplate și regretă fapta comisă.

În faza de judecată, fiind audiat în ședința publică din data de 26.06.2025 (f. 26), inculpatul a recunoscut întocmai fapta astfel cum aceasta a fost reținută în sarcina sa prin actul de sesizare.

În concluzie, din coroborarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, astfel cum acestea au fost mai sus valorificate și având în vedere declarația inculpatului din faza de judecată, a fost reținută aceeași situație de fapt ca cea reținută în actul de sesizare al instanței.

Raportat la starea de fapt reținută în cauză, s-a constatat că fapta inculpatului ## ##, care la data de 14.04.2025, în jurul orei 14, în timp ce se afla în autoturismul marca ##### Duster cu numărul de înmatriculare ## ## ##, aflat în parcare Restaurantului #### de pe b-dul ##### din Satu ##, sub pretextul schimbării sumei de 8.000 euro în echivalentul acesteia în lei, a depozitat persoana vătămată ##### de suma de 39.000 de lei, prin pulverizarea înspre aceasta a unei substanțe iritant lacrimogene, după care a fugit, fiind prins la scurt timp de către persoana vătămată și alți doi trecători, fiind recuperată suma de 20.000 lei și cauzat un prejudiciu persoanei vătămate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 Cod penal și art. 234 alin. 1 lit. a Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, având în vedere caracterul complex al acesteia, s-a reținut că aceasta este formată din două activități infracționale, fiecare din acestea urmărind

lezarea obiectului specific. Astfel, una din acțiuni este cea îndreptată împotriva patrimoniului, identificată de textul de incriminare prin furt simplu sau calificat (deci acțiunea de luare a bunului mobil din posesia sau detenția altuia, formă a sustragerii, care constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau detenția căreia se află acel bun și trecerea sa în sfera de stăpânire a făptuitorului), cealaltă fiind îndreptată împotriva persoanei, prin constrângere violentă, amenințare, lipsire de libertate ori punerea persoanei în stare de inconștiență ori în imposibilitate de a se apăra.

Totodată, având în vedere forma infracțiunii de tâlhărie reținută în sarcina inculpatului, un element de tipicitate obiectivă este reprezentat de faptul că furtul să fi fost săvârșit prin folosirea unei arme ori substanțe explozive, narcotice sau paralizante.

În ceea ce privește activitatea secundară, constrângerea prin violență, s-a reținut că acțiunea inculpatului de pulverizare a persoanei vătămate cu o substanță cu efecte paralizante, a fost de natură clară să înfrângă voința persoanei vătămate de a păstra bunul, în contextul în care este evident că raportat la lipsa deținerii valutei de către inculpat ar fi determinat persoana vătămată să nu remită contravaloarea în lei inculpatului, condiții în care, acțiunea secundară se constată ca fiind săvârșită, folosirea substanței cauzându-i persoanei vătămate leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un nr. de 4-5 zile de îngrijiri medicale.

În ceea ce privește activitatea principală, furtul, s-a reținut că, obiectul material al infracțiunii de furt, raportat la norma legală de incriminare, este reprezentat de un bun/bunuri mobil/e, în cauză acesta fiind vorba de o sumă de bani, pe care inculpatul a sustras-o.

Situația premisă. În cazul infracțiunii cercetate în cauză, situația premisă constă în apartenența bunului la un patrimoniu și existența bunului în posesia ori detenția unei alte persoane, alta decât cea care comite fapta.

În cauză, situația premisă există, raportat la faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală, existente la dosarul cauzei, s-a constatat fără niciun dubiu că suma de bani sustrasă de către inculpat, aparținea patrimoniului persoanei vătămate.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, s-a reținut că elementul material al acesteia constă în acțiunea de luare a bunului mobil din posesia sau detenția altuia, fără acordul acestuia, în scopul de a și-l însuși pe nedrept. Luarea este o formă a sustragerii, ce presupune două componente: deposedarea, adică scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau detenția căreia se află acel bun și imposedarea, adică trecerea bunului în sfera de stăpânire a făptuitorului.

Asfel, elementul material al laturii obiective s-a realizat prin faptul că inculpatul, prin folosirea unei substanțe cu efecte paralizante care a cauzat leziuni traumatice persoanei vătămate, i-a sustras acesteia o sumă de bani.

consimțământului persoanei vătămate, ca element constitutiv al laturii obiective, este dovedit în cauză prin faptul că, în urma sustragerii, acesata a sesizat organele de poliție pentru a identifica făptuitorul.

Urmarea infracțiunii constă în diminuarea patrimoniului cu bunurile mobile sustrate precum și afectarea integrității corporală a persoanei prin aplicarea substanței cu efecte paralizante.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din însăși materialitatea faptei, deposedarea persoanei vătămate de suma de bani și lezarea integrității sale fizice, fiind consecința directă a acțiunilor inculpatului.

Din perspectiva laturii subiective, specific acestui tip de infracțiuni este intenția, directă sau indirectă, care caracterizează starea psihică a celui care săvârșește fapta. Din acest punct de vedere, s-a reținut că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. 3 lit. a Cod penal, prevăzând și urmărind rezultatul faptei, respectiv depozitarea, prin violență a persoanei vătămate și implicit, imposedarea cu bunurile sustrase.

Astfel, fapta reținută în sarcina inculpatului ####, mai sus analizată, întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. a Cod penal.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, s-au avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal respectiv:

Cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, s-a reținut că, cu scopul direct de a obține în mod ilicit o sumă importantă de bani, în concret contravaloarea în lei a sumei de 8.000 euro, inculpatul i-a solicitat persoanei vătămate, persoană cunoscută cu activități de schimb valutar, să îi schimbe suma de 8.000 euro în lei, fără ca el să dețină valuta iar când persoana vătămată i-a oferit mai multe teancuri de lei, reprezentând contravaloarea valutei pretins a dori să o schimbe, inculpatul a luat banii și a scos un spray cu substanțe cu efect paralizant cu care a pulverizat spre persoana vătămată pentru a-și asigura scăparea și a fugit cu sumele de bani.

Starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită este determinată raportat la modalitatea de săvârșire a infracțiunii și la personalitatea inculpatului care, deși nu are antecedente penale, totuși, a înțeles să premediteze și să pregătească în detaliu o faptă foarte gravă. Astfel, contrar susținerii inculpatului, acțiunea sa nu a fost una spontană, dimpotrivă, minuțios pregătită, adică, inculpatul a solicitat schimbarea unei sume importante de valută, adică 8.000 euro, iar pentru a-și asigura atât succesul sustragerii contravalorii valutei, și-a procurat un spray cu efect paralizant iar pentru a nu putea fi identificat, acesta s-a asigurat că nu lasă amprente, sens în care și-a înfășurat toate degetele mâinilor cu o bandă adezivă.

și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii. Din această perspectivă s-a reținut că, inculpatul a sustras o sumă însemnată de bani, iar pentru asta s-a folosit de o substanță prin care a produs leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 4-5 zile de îngrijiri medicale.

Din această perspectivă, sa- avut în vedere faptul că inculpatul și-a asumat consecințele infracțiunii, acesta recunoscând în integralitate pretențiile materiale și morale ale persoanei vătămate.

Motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit. Nu există niciun dubiu cu privire la faptul că inculpatul a acționat în baza unui plan prestabilit, cu scopul de a obține o sumă importantă de bani.

și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale. Sub acest aspect, s-a reținut că, astfel cum reiese din copia fișei de cazier judiciar (f. 16-18), inculpatul nu are antecedente penale, acesta fiind primul său contact cu legea penală.

Conduita în cursul procesului penal. Referitor la poziția procesuală, s-a avut în vedere că, în cursul procesului, atât în faza de urmărire penală cât și în faza judecății acesta a înțeles să adopte o poziție sinceră, asumându-și întocmai comiterea infracțiunii.

Nivelul de educație, vârstă, starea de sănătate, situația socială și familială. Din această perspectivă s-a reținut că inculpatul este o persoană în vârstă de 50 ani și relativ bine integrată social.

În aceste condiții, s-a stabilit în sarcina inculpatului #### ##### pedeapsa închisorii în cuantum de 2 ani și 2 luni.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, s-a reținut că raportat la toate circumstanțele comiterii infracțiunii, la modalitatea concretă în care inculpatul a premeditat întreaga acțiune și la curajul cu care a acționat, singurele argumente reprezentate de lipsa antecedentelor penale, asumarea pretențiilor civile și atitudinea de recunoaștere a faptei, nu creează suficiente garanții că doar aplicarea pedepsei și supravegherea inculpatului în stare de libertate sunt suficiente pentru atingerea scopului acesteia, sens în care, s-a concluzionat că singura modalitate temeinică de executare a pedepsei aplicate inculpatului, este cea în regim privativ de libertate, conform art. 60 Cod penal.

vătămată ##### a arătat că se constituie pe parte civilă.

Prin fapta ilicită a inculpatului s-a produs un prejudiciu material reprezentat de deposedarea persoanei vătămate de suma de bani sustrasă și nerecuperată dar și un prejudiciu moral, reprezentat de lezarea integrității fizice a persoanei vătămate, care implicit este cauzatoare de daune morale.

Legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu este dovedită de probele administrate în cauză, fiind dovedit în analiza laturii penale, că inculpatul este cel care, în mod direct, a sustras din patrimoniul persoanei vătămate suma de bani, iar prin acțiunea de sustragere a provocat persoanei vătămate suferințe fizice.

Referitor la cuantumul prejudiciului, s-a constatat că acesta trebuie fie dovedit cu probe certe fie, raportat la dispozițiile art. 23 Cod procedură penală, recunoscut în tot sau în parte de către inculpat, caz în care nu se impune administrarea de probe cu privire la existența și cuantumul prejudiciului.

Astfel, s-a constatat că, în faza de judecată, în ședința publică din data de 26.06.2025 (f. 26), inculpatul a recunoscut în mod expres în integralitate pretențiile civile ale persoanei vătămate în cuantum de 19.400 lei reprezentând daune materiale și 30.600 lei reprezentând daune morale.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, a declarat apel inculpatul #### #####, solicitând admiterea acestuia, desființarea în parte a sentinței atacate și, în rejudecare să se dispună amânarea aplicării pedepsei sau suspendarea sub supraveghere a acestuia având în vedere recunoașterea faptei și lipsa antecedentelor penale.

Cu privire la latura civilă, a solicitat respingerea cererii de obligare la plata daune morale, apreciind că acestea au un cuantum exagerat.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod procedură penală și art. 420 alin. 10 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:

Starea de fapt a fost corect reținută de prima instanță pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Din probatoriul administrat în faza de urmărire penală rezultă următoarea stare de fapt:

La data de 14.04.2025, în jurul orei 14, în timp ce se afla în autoturismul marca ##### Duster cu numărul de înmatriculare ## ## ###, aflat în parcare Restaurantului ### de pe b-dul

din Satu ####, sub pretextul schimbării sumei de 8.000 euro în echivalentul acesteia în lei, a depozitat persoana vătămată ##### de suma de 39.400 de lei, prin pulverizarea înspre aceasta a unei substanțe iritant lacrimogene, după care a fugit, fiind prins la scurt timp de către persoana vătămată și alți doi trecători, fiind recuperată suma de 20.000 lei și cauzat un prejudiciu persoanei vătămate.

Curtea reține că la termenul din data de 26.06.2025 a fost admisă cererea inculpatului de judecare a cauzei conform procedurii abreviate. Astfel, inculpatul #### a relatat starea de fapt astfel cum a fost reținută în rechizitoriu, recunoscând în totalitate fapta pentru care a fost trimis în judecată, precizând totodată în scris că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității (fila 26 dosar fond).

Fapta astfel descrisă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. a Cod penal.

Curtea nu va mai relua analiza privind condițiile de tipicitate obiectivă și subiectivă, constatând că aceasta este una temeinică, rezultând că fapta concretă comisă de inculpat se încadrează în tiparul normei de incriminare.

Prin urmare, în mod corect s-a apreciat că fapta există, a fost comisă de către inculpat și constituie infracțiune, astfel că este legală soluția de condamnare a inculpatului.

Infracțiunea de tâlhărie calificată prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. a Cod penal, este pedepsită cu închisoare de la 3 ani la 10 ani.

În speță este incidentă o cauză legală de atenuare a răspunderii penale. Astfel, ca efect al judecării inculpatului în procedura recunoașterii învinuirii este incidentă cauza obligatorie și legală de reducere a limitelor speciale ale pedepsei închisorii cu 1/3, respectiv cu 1/4 în cazul pedepsei amenzii, aceasta fiind prevăzută de art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, limitele de pedeapsă fiind închisoare de la 2 ani la 6 ani și 8 luni.

La individualizarea judiciară a pedepsei aplicate inculpatului, prima instanță a avut în vedere criteriile generale prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv: cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, s-a reținut că inculpatul ####, având scopul direct de a obține în mod ilicit o sumă importantă de bani, în concret contravaloarea în lei a sumei de 8.000 euro, i-a solicitat persoanei vătămate, persoană cunoscută cu activități de schimb valutar, să îi schimbe suma anterior menționată, fără ca el să dețină valuta, iar când persoana vătămată i-a oferit mai multe teancuri de lei, reprezentând contravaloarea valutei pretins a dori să o schimbe, inculpatul a luat banii și a scos un spray cu substanțe cu efect paralizant cu care a pulverizat-o pe persoana vătămată pentru a-și asigura scăparea și a fugit cu sumele de bani.

Așadar, starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită este determinată raportat la modalitatea de săvârșire a infracțiunii și la persoana inculpatului care, deși nu este cunoscut cu antecedente penale, totuși, a înțeles să premediteze și să pregătească în detaliu o faptă cu o rezonanță ridică a pericolului. În mod corect instanța de fond a apreciat, contrar susținerii inculpatului, că acțiunea sa nu a fost una spontană căci inculpatul a solicitat schimbarea unei sume importante de valută, în concret 8.000 euro, iar pentru a-și asigura atât succesul sustragerii contravalorii valutei, și-a procurat un spray cu efect paralizant iar pentru a nu putea fi identificat, acesta s-a asigurat că nu lasă amprente, sens în care și-a înfășurat toate degetele mâinilor cu o bandă adezivă.

Din perspectiva naturii și gravității rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, s-a reținut că inculpatul a sustras o sumă însemnată de bani, iar pentru asta s-a folosit de o substanță prin care a produs leziuni traumatice persoanei vătămate ##### care au necesitat pentru vindecare 4-5 zile de îngrijiri medicale.

Instanța de fond a avut în vedere faptul că inculpatul și-a asumat consecințele infracțiunii, acesta recunoscând în integralitate pretențiile materiale și morale ale persoanei vătămate.

În analiza motivului săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, instanța de fond în mod judicios a apreciat că nu există niciun dubiu cu privire la faptul că inculpatul a acționat în baza unui plan prestabilit, cu scopul de a obține o sumă importantă de bani. Analizând mai apoi natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale, judicios s-a reținut, conform copiei fișei de cazier judiciar (f. 16-18), că inculpatul nu are antecedente penale.

Cu privire la conduita în cursul procesului penal, judecătorul instanței de fond a avut în vedere că în cursul procesului, atât în faza de urmărire penală cât și în faza judecății, inculpatul a înțeles să adopte o poziție sinceră, asumându-și întocmai comiterea infracțiunii. S-a mai reținut că inculpatul este o persoană în vârstă de 50 ani și relativ bine integrat social.

În ceea ce privește individualizarea judiciară a executării pedepsei, în mod judicios instanța de fond a reținut că raportat la toate circumstanțele comiterii infracțiunii, la modalitatea concretă în care inculpatul a premeditat întreaga acțiune și la curajul cu care a acționat, singurele argumente reprezentate de lipsa antecedentelor penale, asumarea pretențiilor civile și atitudinea de recunoaștere a faptei, nu au fost apte în a crea suficiente garanții că doar aplicarea pedepsei și supravegherea inculpatului în stare de libertate ar fi suficiente pentru atingerea scopului acesteia, sens în care, s-a concluzionat că singura modalitate temeinică de executare a pedepsei aplicate inculpatului este cea în regim privativ de libertate, conform art. 60 Cod penal.

Prin cererea de apel formulată, inculpatul #### critică soluția instanței de fond cu privire la modalitatea de executare a pedepsei și solicită respingerea cererii de obligare la plata daunelor morale, apreciind că acestea au un quantum exagerat.

Cu privire la criticile invocate, Curtea reține că inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 2 ani 2 luni închisoare în regim privativ de libertate conform art. 60 Cod penal sub aspectul comiterii infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 și art. 234 alin. 1 lit. a Cod penal.

Elementele circumstanțiale astfel reținute relevă un grad sporit de pericolozitate și o atitudine deliberată, ceea ce justifică necesitatea executării pedepsei în regim privativ de libertate, ca mijloc eficient de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni și de a atinge scopul pedepsei prevăzut de art. 74 alin. 2 Cod penal.

Curtea reține că instanța de fond a făcut o corectă aplicare a criteriilor legale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 Cod penal, stabilind astfel o pedeapsă 2 ani 2 luni închisoare, care se situează aproape de limita minimă specială rezultată în urma reducerii cu o treime a limitelor de pedeapsă, în temeiul art. 369 alin. 10 Cod procedură penală. Această poziționare la limita inferioară a intervalului legal demonstrează că instanța a avut în vedere elementele favorabile ce caracterizează persoana inculpatului – în special lipsa antecedentelor penale și recunoașterea faptei – dar și circumstanțele reale ale cauzei. Totodată, s-a apreciat că gradul de pericol social concret al faptei, inculpatul acționând cu premeditare, planificându-și conduita infracțională sens în care a achiziționat un spray iritant-lacrimogen și și-a înfășurat degetele cu bandă schotch astfel încât eventualele urme papilare să fie imposibil de identificat,

impun ca sancțiunea să fie executată în regim privativ de libertate, în vederea realizării scopurilor pedepsei, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 74 alin. 2 Cod penal.

Cu privire la cererea de amânare a aplicării pedepsei formulată de inculpatul ### #####, Curtea reține că în temeiul art. 83 alin. 1 Cod penal, amânarea aplicării pedepsei poate fi dispusă doar dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile legale, între care se numără: pedeapsa aplicată să fie de cel mult 2 ani închisoare, iar instanța să aprecieze că aplicarea pedepsei nu este necesară, având în vedere persoana inculpatului și conduita acestuia.

Or, în prezenta cauză, pedeapsa aplicată este de 2 ani 2 luni închisoare, depășind astfel limita legală prevăzută pentru amânarea aplicării pedepsei. În consecință, solicitarea inculpatului este incompatibilă cu prevederile legale și nu poate fi primită.

În ceea ce privește cererea de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere, judecătorii din cadrul Curții rețin că, în conformitate cu dispozițiile art. 91 alin. 1 Cod penal, suspendarea executării pedepsei poate fi dispusă dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile legale, inclusiv aceea ca instanța să aprecieze că aplicarea pedepsei fără executare este suficientă pentru îndreptarea inculpatului.

Cu toate că inculpatul nu are antecedente penale, instanța de fond a reținut în mod corect că modalitatea concretă de comitere a faptei denotă un grad ridicat de pericol social care impune executarea pedepsei în regim privativ de libertate. Doctrina și jurisprudența constantă au statuat că lipsa antecedentelor penale nu reprezintă un criteriu determinant și exclusiv în aprecierea modalității de executare a pedepsei, ci doar unul dintre elementele de analizat, iar gravitatea concretă a faptei prevalează.

Referitor la criticile formulate de inculpat în ceea ce privește cuantumul daunelor morale, Curtea reține că, potrivit art. 23 alin. 2 și 3 Cod procedură penală, inculpatul poate recunoaște, în tot sau în parte, pretențiile civile, iar în cazul recunoașterii, instanța obligă la despăgubiri în măsura recunoașterii, cu privire la pretențiile civile nerecunoscute putând fi administrate probe.

Articolul 23 Cod procedură penală constituie o aplicare a principiului disponibilității, care guvernează acțiunea civilă exercitată în procesul penal, recunoașterea pretențiilor fiind un act de dispoziție al inculpatului, care se poate exprima atât unilateral, cât și ca o componentă a unei convenții între părți.

Atât în cazul recunoașterii unilaterale, cât și în cazul convenției părților, instanța este scutită de a face un examen propriu al acțiunii civile cu privire la aspectele recunoscute de inculpat, respectiv convenite de părți, pronunțând hotărârea în măsura recunoașterii.

În cauză, în ședința publică din 26.06.2026, inculpatul ### ##### a arătat că recunoaște în întregime pretențiile civile formulate de persoana vătămată #####, respectiv atât daunele materiale în cuantum de 19.400 lei, cât și daunele morale, în cuantum de 30.600 lei, condiții în care, în mod corect instanța de fond a admis acțiunea civilă astfel cum a fost formulată, fiind, în fapt, în prezența unei recunoașteri unilaterale a inculpatului.

În aceste condiții, inculpatul nu mai poate pune în discuție actul de recunoaștere altfel decât prin înscrierea în fals și sub rezerva vreunui viciu la momentul la care și-a exercitat actul de dispoziție, or, prin apelul declarat nu s-a invocat existența vreunui astfel viciu, ci s-au formulat critici doar cu privire la cuantumul daunelor morale, apreciindu-se că acestea sunt prea mari, condiții în care, sub acest aspect, apelul este nefondat și urmează a fi respins ca atare.

Pentru aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, va respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul ### #####, împotriva sentinței penale nr. ###/2025 din data de 18 iulie 2025 pronunțate de Judecătoria Satu ####, pe care o va menține în totalitate.

În baza art. 424 alin. 3 Cod procedură penală cu referire la art. 72 Cod penal, va deduce din pedeapsa aplicată durata măsurii arestării preventive la zi.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 1.044 lei, reprezentând onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu, avocat #### #####, se va plăti din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2508/2025, urmând ca, în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

Constatând culpa procesuală a inculpatului ### ##### în promovarea prezentului apel, în baza dispozițiilor art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, acesta va fi obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat în sumă de 500 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

În baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, respinge, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul ### #####, împotriva sentinței penale nr. ###/2025 din data de 18 iulie 2025 pronunțate de Judecătoria Satu ####, pe care o menține în totalitate.

În baza art. 424 alin. 3 Cod procedură penală cu referire la art. 72 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată durata măsurii arestării preventive la zi.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 1.044 lei, reprezentând onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu, avocat #### #####, se plătește din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2508/2025, urmând ca, în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, obligă apelantul inculpat ### ##### la plata către stat a sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în apel.

Definitivă.

Pronunțată azi, 28 octombrie 2025, prin punerea deciziei la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte Judecător

#####

#####

Grefier

#####

nr. 688/2025 din 28.10.2025, cod RJ 65g447989 (<https://rejust.ro/juris/65g447989>)

Redactat decizie O.D.B /2 exemplare/ 28.10.2025

Tehnoredactat C.N.

Judecător fond #####