

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2025
ÎNCHEIERE PENALĂ
Ședința publică din 21.10.2025
Instanța constituită din:
Președinte: #####
Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Pe rol se află pronunțarea asupra cererii formulate de partea civilă #####, având ca obiect instituire măsură asiguratorie.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se constată că dezbaterile cauzei au avut loc la termenul de judecată din data de 16.10.2025, când părțile prezente au pus concluzii pe fond, care au fost consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta încheiere și când s-a amânat pronunțarea pentru data de 21.10.2025.

I N S T A N Ț A,

că, la termenul de judecată din data de 16.10.2025, partea civilă #####, prin avocat ales, a solicitat instituirea sechestrului asigurator asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, ale inculpatului #####, sechestrul care să fie aplicat până la concurența sumelor ce vor fi acordate – 120.000 de euro, valoarea daunelor morale solicitate. În acest sens, s-a solicitat înscrierea ipotecii asupra bunului imobil - cota de 1/2 parte din CF 54793 Suplacu de ##### nr. top. 505/1-C1, 503/1, 504/1, 505/1, #####.

Analizând cererea de instituire a sechestrului asigurator formulată de partea civilă #####, reține următoarele:

Măsurile asigurătorii sunt definite în doctrina juridică drept măsuri procesuale cu caracter real care au ca efect indisponibilizarea bunurilor mobile și imobile care aparțin suspectului/inculpatului, părții responsabile civilmente sau altor persoane, prin instituirea unui sechestrul asupra acestora în vederea confiscării speciale, a confiscării extinse, executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori acoperirii despăgubirilor civile. Aceste măsuri au caracter provizoriu, având rolul de a preveni ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care ar putea să asigure repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, plata

amenzii, a cheltuielilor judiciare sau realizarea confiscării, dispuse prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă.

Potrivit art. 249 alin. 5 din Codul de procedură penală, măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora. Măsurile asigurătorii se dispun de procuror, în cursul urmăririi penale, din oficiu sau la cererea părții civile, prin ordonanță motivată, producându-și efectele de la momentul dispunerii până la momentul pronunțării hotărârii definitive în dosarul penal.

Legat de valoarea prejudiciului este relevant a se arăta că, prin Decizia nr. #### din 27 iunie 2017 (paragrafele 25 și 26) Curtea Constituțională a constatat că „pentru a avea eficiență - în sensul împiedicării suspectului/inculpatului să zădărnicească recuperarea prejudiciului și restabilirea situației anterioare săvârșirii faptei penale, măsurile asigurătorii trebuie dispuse cât mai devreme, chiar în cursul urmăririi penale, deci cu mult înainte de a fi stabilită valoarea finală a prejudiciului. Aceasta este rațiunea pentru care organele judiciare au posibilitatea de a institui sechestrul asigurător pe bunurile suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente până la concurența valorii probabile a prejudiciului și a cheltuielilor judiciare, astfel cum este aceasta apreciată la momentul luării măsurii asigurătorii. Pe de altă parte, însă, dacă, în urma administrării întregului probatoriu, se constată că această valoare - devenită, între timp, certă - este mai mică decât cea avută în vedere inițial, sechestrul poate fi restrâns de organul judiciar, din oficiu sau la cererea persoanei interesate. Astfel, Curtea a statuat că dispozițiile art. 249 alin. 5 din Codul de procedură penală nu aduc atingere prevederilor art. 44 din Constituție, întrucât, deși reglementează o limitare a dreptului de proprietate privată, afectând atributul dispoziției juridice și materiale asupra bunurilor indisponibilizate - pe întreaga durată a procesului penal, până la soluționarea definitivă a cauzei - această limitare este una permisă, având în vedere că se aplică în mod nediscriminatoriu, este justificată de un interes general, este necesară obiectivului urmărit de legiuitor și este proporțională cu scopul propus (Decizia nr. #### din 6 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 275 din 25 aprilie 2007, Decizia nr. #### din 14 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 236 din 5 aprilie 2007, și Decizia nr. #### din 18 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 4 martie 2015, paragraful 20)”.

Totodată, se reține că prin Decizia nr. ###/2017 pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, s-a statuat că: instituirea unei măsuri asigurătorii obligă organul judiciar să stabilească un raport rezonabil de proporționalitate între scopul pentru care măsura a fost dispusă ca modalitate de asigurare a interesului general, și protecția dreptului persoanei acuzate de a se folosi de bunurile sale, pentru a evita să se impună o sarcină individuală excesivă. Când se instituie măsuri asigurătorii în procesul penal nu este necesar să se indice sau să se dovedească ori să se individualizeze bunurile asupra cărora se înființează măsura asiguratorie.

Proporționalitatea dintre scopul urmărit la instituirea măsurii și restrângerea drepturilor persoanei acuzate trebuie asigurată indiferent de modul în care legiuitorul a apreciat necesitatea dispunerii sechestrului, ca decurgând din lege sau ca fiind lăsată la aprecierea judecătorului. Condiția decurge atât din art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția europeană a drepturilor omului și libertăților fundamentale, cât și din art. 53 alin. (2) din Constituția României, republicată

(măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății). Acest punct de vedere este exprimat în practica Secției penale a Înaltei ##### de Casație și Justiție (Încheierea nr. #### din data de 8 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. ####/1/2016, și, respectiv, Încheierea nr. #### din data de 11 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.####/1/2016), apreciindu-se că atunci când se dispune luarea unei măsuri asigurătorii, trebuie avute în vedere mai multe valori implicate în cauză, respectiv se impune o evaluare a prejudiciului produs prin infracțiune, astfel încât valoarea bunurilor sechestrate ce ar urma să fie valorificată în vederea despăgubirii părții civile să fie cât mai apropiată de valoarea prejudiciului pretins.

Legat de întinderea prejudiciului, acesta a fost cuantificat la suma de 120.000 de euro și constă în prejudiciul moral suferit de partea civilă #####-#####.

Raportat la elementele reținute anterior, instanța apreciază că sunt îndeplinite cerințele legale de instituire a măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și/sau imobile, prezente și viitoare, aparținând inculpatului #####-#####.

În ce privește apărarea inculpatului, prin avocat, în sensul că nu suntem în prezența unei creanțe certe, lichide și exigibile, acest aspect nu constituie un impediment pentru instituirea măsurii sechestrului asigurător ori notarea sechestrului în registrul de carte funciară al imobilului, dispozițiile art. 249 alin. 5 Cod de procedură penală statuând că măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune se pot lua asupra bunurilor inculpatului până la concurența valorii probabile a acestora.

În egală măsură, se reține faptul că, la termenul de judecată din data de 16.10.2025, inculpatul ##### a recunoscut săvârșirea faptei, sens în care instanța a admis cererea acestuia de a fi judecat în baza procedurii recunoașterii învinuirii, urmând ca soluționarea acțiunii civile, ca urmare a cererii de constituire de parte civilă formulate în cauză, precum și stabilirea cuantumului daunelor morale și materiale să facă obiectul deliberării instanței, în urma administrării probațiunii încuviințate.

Prin urmare, pentru considerentele expuse, instanța va admite cererea formulată de partea civilă #####-#####.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 249 alin. 5 Cod de procedură penală, prin raportare la Decizia nr. ###/2017 pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, se va institui măsura asiguratorie asupra bunurilor mobile și/sau imobile, prezente și viitoare, aparținând inculpatului #####-#####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor, prevăzute de art. 32 Cod penal, raportat la art. 188 alin. 1 Cod penal, cu reținerea art. 199 alin. 1 Cod penal, până la concurența sumei de 120.000 de euro.

În temeiul art. 251 Cod de procedură penală, se va dispune comunicarea prezentei hotărâri Inspectoratului de Poliție ##### Bihor în vederea aducerii la îndeplinire a măsurii asigurătorii dispuse conform prezentei și înaintarea procesului-verbal de aplicare a sechestrului asigurător instanței de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E:

Admite cererea formulată de partea civilă #####-#####.

În temeiul art. 249 alin. 5 Cod de procedură penală, prin raportare la Decizia nr. ##/2017 pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, instituie măsura asiguratorie asupra bunurilor mobile și/sau imobile, prezente și viitoare, aparținând inculpatului ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în oraș Șimleu Silvaniei, #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 451D, #####, locuind fără forme legale în #####, sat Suplacu de #####, nr. 14, #####, aflat în stare de arestare preventivă în Penitenciarul #####, CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor, prevăzute de art. 32 Cod penal, raportat la art. 188 alin. 1 Cod penal, cu reținerea art. 199 alin. 1 Cod penal], până la concurența sumei de 120.000 de euro.

În temeiul art. 251 Cod de procedură penală, dispune comunicarea prezentei hotărâri Inspectoratului de Poliție ##### Bihor în vederea aducerii la îndeplinire a măsurii asiguratorii dispuse conform prezentei și înaintarea procesului-verbal de aplicare a sechestrului asigurator instanței de judecată.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 21.10.2025.

Președinte,
#####

Grefier,
#####

Red. ##### #.
Tehnored. ##### R.T.
6 ex./21.10.2025
4 com.: părți/PTB