

Document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:002.#####
Dosar nr. #####/296/2024
R O M Â N I A

SATU #####
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ Nr. #####/2025
Ședința publică de la 16 ##### 2025
Completul compus din:
PREȘEDINTE #####
Grefier #####

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul #####, în prezent deținut în Penitenciarul Satu #, fiul lui ##### și #, născut la data de ##### în Com. #, Jud. #, domiciliat în Com. #, Sat #, #, #, Jud. #, cu reședința în Mun. Satu #, Str. #, #, #, Jud. #, posesor al CI ##### eliberat la data de 12.10.2022 de S.P.C. #, cetățean român, recidivist, CNP #, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 3 lit. h) din Codul penal, raportat la art. 35 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 43 alin. 1 din Codul penal.

Se constată că judecarea cauzei în cadrul dezbaterii judiciare a avut loc la data de 09.10.2025 dată la care susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea acelei ședințe, încheiere care face parte integrantă din prezenta, amânându-se pronunțarea la data de azi, când în urma deliberărilor avute,

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. #####/P/2023 din data de 19.11.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #, înregistrat pe rolul Judecătoriei Satu # la data de 26.11.2024 sub nr. #####/296/2024, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 3 lit. h) din Codul penal, raportat la art. 35 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 43 alin. 1 din Codul penal.

Ca stare de fapt, în actul de sesizare s-a reținut, în esență, că inculpatul #####, în zilele de 07.08.2023 și 08.08.2023, a sustras prin tăiere aproximativ 450 metri liniari de cablu din cupru, parte din rețeaua de telefonie fixă a S.C. ##### S.A., amplasată pe stâlpii de pe B-dul # și Str. 9 Mai 1877 din Municipiul Satu #, cauzând un prejudiciu de aproximativ de 66 948 lei.

În cursul judecății, persoana vătămată a precizat că societatea nu înregistrează niciun prejudiciu, prin urmare nu se constituie parte civilă în cauză.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 26.11.2024 sub număr de dosar #####/296/2024.

În baza art. 344 alin. (2) Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară a dispus comunicarea copiei certificate a rechizitoriului inculpatului, aducându-i-se la cunoștință obiectul procedurii în cameră preliminară, dreptul de a-și angaja avocat precum și că, în termen de 20 de zile de la data comunicării, poate formula în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Persoanei vătămate, prin adresă, i s-a adus la cunoștință obiectul procedurii de cameră preliminară precum și faptul că în termen de 20 de zile poate formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței precum și cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin încheierea de cameră preliminară a judecătorului de cameră preliminară, definitivă, prin încheierea nr. ##/CJCP a Tribunalului Satu ##### s- a constatat competența Judecătoriei Satu ##### în soluționarea prezentei cauze, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 2266P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind inculpatul #####, dispunând începerea judecății față de acesta.

La termenul de judecată din data de 22.05.2025, în prezența inculpatului asistat de către apărătorul său ales, instanța a constatat cauza în stare de judecată și conform prevederilor art. 374 alin. (2) C.proc.pen., președintele completului a explicat inculpatului în ce constă învinuirea ce i se aduce, l-a înștiințat cu privire la dreptul pe care îl are de a pune întrebări părților precum și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, când socotește că este necesar.

De asemenea, i-a adus la cunoștință dreptul de a nu da nicio declarație pe parcursul procesului penal, atrăgându-i atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa. Inculpatului i s-a pus în vedere că are obligația de a anunța, în termen de 3 zile, orice modificare a domiciliului, sub sancțiunea considerării ca legal îndeplinite a oricărei comunicări la domiciliul cunoscut.

Potrivit art. 374 alin. (4) C.proc.pen., președintele completului i-a pus în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Inculpatul, având cuvântul, a arătat că nu recunoaște acuzația și nu dorește să fie judecat în procedura de simplificată întrucât consideră că a fost deja judecat și condamnat pentru aceeași faptă în dosarul cu nr. #####/296/2023.

în vedere concluziile reprezentantului Ministerului ##### și ale avocatului ales al inculpatului, nu au fost contestate probele administrate în cursul urmăririi penale.

Conform disp. art. 374 alin.7 C.pr.pen., probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți, nu se readministrează în cursul cercetării judecătorești.

De asemenea, pentru lămurirea laturii civile și penale a fost încuviințată în probațiune și emiterea unei adrese către ##### SA, în vederea comunicării dacă și în ce măsură își mențin constituirea de parte civilă și atașarea dosarului cu nr. #####/296/2023.

În cursul judecății, persoana vătămată ##### SA a precizat că societatea nu înregistrează niciun prejudiciu, prin urmare nu se constituie parte civilă în cauză.

I.În fapt.

Instanța reține că la data de 09.08.2023, organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului Satu Mar- Biroul Investigații Criminale, au fost sesizate de ##### (f. 20 dup), în calitate de reprezentant al S.C. ##### S.A., cu privire la faptul că în ziua de 08.08.2023, în jurul orei 15, persoane neidentificate au sustras prin tăiere aproximativ 200 metri liniari din cablu de cupru al rețelei de telefonie fixă amplasată pe stâlpii pe de B-dul ##### din Municipiul Satu #####

Prin urmare, în cursul urmăririi penale, a fost audiată în calitate de persoana vătămată S.C. ##### S.A. prin reprezentantul său, ##### (f. 21-23 dup).

Aceasta a arătat în esență faptul că în data de 09.08.2023, #####, angajat al în calitate de tehnician la persoanei vătămate, i-a adus la cunoștință că anumite persoane necunoscute au sustras cablul din cupru de pe stâlpii societății, amplasați în Satu #####, pe B-dul #####.

Acesta declară că s-a deplasat la fața locului unde a constatat că lipsește cablul din cupru pentru telefonie fixă și internet pe distanța dintre stâlpii cu seriile SN ##### # #####051 și SN 0342037 până la 0342039, în lungime totală de aproximativ 200 metri.

Procedând la efectuarea unor verificări suplimentare s-a constatat că semnalul dintre rourele clienților și centrală s-a întrerupt în data de 08.08.2023, ora. 1512.

Din declarație mai reiese faptul că în data de 08.08.2023, urmare a unei sesizări din partea unui abonat, aceeași persoană, respectiv numitul #####, s-a deplasat pe Str. 9 Mai 1877 din Satu #####, ocazie cu care a constatat că lipsește o secțiune de aproximativ 150 m din linia de telecomunicații.

Efectuând verificări s-a constatat că în data 07.08.2023, ora 0800, comunicația dintre rourele clienților și centrală s-a întrerupt.

În cursul urmăririi penale s-a efectuat o cercetare la fața locului (f. 27-34 și 36-44 dup) în ambele locații de unde s-a constatat sustragerea cablurilor.

Cu ocazia cercetării la fața locului s-a constatat că lipsește cablul din cupru pentru telefonie fixă și internet pe distanța cuprinsă între stâlpii cu seriile SN 0342487 – 0342490 în lungime totală de aproximativ 150 metri.

Instanța constată că în preznetul dosar, întrucât organele de urmărire penală aveau în lucru un dosar penal în care inculpatul ##### era cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de furt calificat, el fiind suspectat că între 17.07.2023 și 21.07.2023 a sustras prin tăiere aproximativ 450 metri liniari din cablu de cupru dintr-o altă porțiune de rețea de telefonie fixă amplasată pe stâlpii de pe B-dul ##### din Satu #####, prin adresa din data de 05.06.2023, au fost solicitate copii xerox ale dosarului de urmărire penală (f. 36-52 dup).

Prin urmare, aceste mijloace de probă vor fi avute în vedere de către instanță ca înscrisuri, conform disp. art. 97 alin.(2) lit.e) teza întâi din C.pr.pen., având în vedere că acestea au fost preluate din dosarul de urmărire penală #####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu

####, pentru care s-a dispus condamnarea în dosarul cu nr. #####/296/2023 la o pedeapsă de 1 an închisoare.

Astfel, din procesul – verbal de investigații din 16.08.2023 și din planșa fotografică rezultă că la data de 14.08.2023, inculpatul ##### s-a prezentat la un centru de colectare a fierului vechi din Satu #### cu autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare ## ## ## unde a intenționat să predea o cantitate mare de cabluri din cupru.

Din înscrisurile existente (borderou și Intrări – ieșiri din perioada 01.01 -16.08.2023), reiese faptul că în perioada 27.06.2023 – 11.08.2023, inculpatul ##### a predat către această societate cantitatea totală de 3815 kg de cabluri din cupru pentru care a primit suma de 28 810 lei.

Astfel, a fost identificată în centrul de colectare a fierului vechi cantitatea de 2180 kilograme cabluri de cupru, provenit din totalul predat de inculpatul #####, cantitate care a fost lăsată în custodia reprezentanților S.C. ##### S.A., cu obligația de a nu înstrăina sau distruge cablurile, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Instanța mai constată că de la punctul de lucru al S.C. ##### S.A. situat în satul Odoreu a fost ridicat și documentul intitulat ”borderou” întocmit la data de 14.08.2023 de angajatul societății din care rezultă că inculpatul ##### a predat cantitatea de 208 kg cabluri din cupru pentru care a primit suma de 2 038 lei.

Din procesul verbal de identificare obiecte reiese că reprezentantul persoanei vătămate S.C. ##### S.A., după ce i-au fost prezentate cablurile din cupru lăsate în custodia S.C. ##### S.A. și cele aflate la dispoziția organului de cercetare penală, în cantitate de 208 kg, a declarat că recunoaște obiectele prezentate constând în cabluri din cupru ca fiind cabluri din cupru pentru telecomunicații, tip 200/06 care au făcut parte din linia de telecomunicații care deservește telefonie fixă și internet pe raza Municipiului Satu ####, sustrase în perioada iulie-august 2023 de pe străzile ##### și 9 Mai 1877.

În cursul urmăririi penale, inculpatul ##### (f. 111-113 dup), audiat în cauză, a arătat că înțelege să se prevaleze de dreptul de a nu da nicio declarație.

De asemenea, inculpatul a refuzat să participe la activitatea de recunoaștere dispusă prin ordonanța din data de 22.11.2023, aspect, consemnat în declarația din data de 22.11.2023, invocând probleme de sănătate fără a prezenta vreun document în acest sens.

În cursul judecății, instanța constată că inculpatul nu a recunoscut acuzația adusă întrucât consideră că a mai fost condamnat de către curte pentru aceeași faptă.

Din declarația dată în cursul cercetării judecătorești a inculpatului (f. 61 ds. inst), reiese în esență faptul că acesta nu recunoaște acuzațiile aduse întrucât toate acuzațiile aduse, toate probele au fost create pe un dosar pe care a fost deja condamnat, acest dosar fiind creat pentru ca persoana vătămată să beneficieze de profituri ilicite. Totodată declară că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității în măsura în care este găsit vinovat.

În ceea ce privește solicitarea inculpatului prin avocat ales de a se dispune achitarea, în temeiul disp. art. 16 alin.(1) lit.d C.pr.pen. și lit.c C.pr.pen., instanța o va respinge ca neîntemeiată.

În ceea ce privește nerecunoașterea acuzației aduse inculpatului, instanța constată că din probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către inculpat pe parcursul judecății, reiese dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul #####, în zilele de 07.08.2023 și 08.08.2023, a sustras prin tăiere aproximativ 450 metri liniari de cablu din cupru,

parte din rețeaua de telefonie fixă a S.C. ##### S.A., amplasată pe stâlpii de pe B-dul ##### și Str. 9 Mai 1877 din Municipiul Satu #.

Din dosarul atașat, respectiv dosarul cu nr. #####/296/2023 al Judecătoriei Satu #, rezultă că inculpatul, în dosarul penal nr. 2065/###/P/2023, a fost cercetat și condamnat pentru comiterea unor fapte similare: furtul unor cabluri din rețeau de comunicații a S.C. ##### S.A., comis între 17-21 iulie 2023.

Fapta cercetată de organele de urmărire penală în acea cauză a fost similară cu cea care face obiectul prezentului dosar de urmărire penală, inculpatul ##### având același mod de operare – tăierea cablului de telecomunicații amplasat pe stâlpi, probabil cu o secure, și vânzarea acestuia la Centrul de colectare a fierului vechi aparținând S.C. ##### S.A., situat pe Str. Depozitelor, nr. 35 din Municipiul Satu #.

Instanța constată că predările de cabluri la acest centru rezultă din tichetele de cântar și din borderouri.

Prin urmare, din coroborarea tuturor probelor administrate reiese dincolo de orice dubiu rezonabil că tăierea cablului de telecomunicații a avut loc în 08.08.2023, ora 1512 și 07.08.2023, ora 0800.

Totodată, din tichetele de cântar, din borderourile depuse la dosar, rezultă că inculpatul ##### a predat între data de 07.08.2023 și data de 16.08.2023 cabluri electrice deșeu de 5 ori la S.C. ##### S.A. de pe Strada Depozitelor din Municipiul Satu #, în 07.08.2023 – 320 kg, în 09.08.2023 – 220 kg, în 10.08.2023 – 220 kg, în 11.08.2023 – 260 kg și în 16.08.2023 – 2180 kg.

Se constată același mod de operare al inculpatului în comiterea faptelor de natură penală furt de cabluri ale rețelelor de telecomunicații, predarea cablurilor la același punct de colectare.

Totodată, la centrul de recuperare REMAT au fost identificate cabluri cu o greutate de 2180 kg predate de către inculpatul #####, acestea fiind indisponibilite de organele de cercetare penală. Ulterior, aceste cabluri au fost recunoscute de reprezentantul părții civile ##### care a arătat că fac parte din rețeaua de telecomunicații a societății, fiind descrise ca fiind cabluri de tip 200/06, compus din 400 de fire cu izolații de diferite tipuri, toate învelite într-o manta de PVC de culoare neagră.

Mai mult, angajatul Centrului de recuperare REMAT, #####, a arătat că în data de 14.08.2023 a venit cu un autoturism marca ##### o persoană pe care o cunoaște din vedere, identificată ca fiind #####, care avea la el cantitatea de 208 kg de cablu.

Inițial, nu a vrut să îi ia cablul însă datorită faptului că acesta a insistat, arătând că a vorbit și cu șeful său, a fost de acord să le primească.

Numitul ##### a indicat organelor de cercetare penală cablurile primite de la inculpat, acestea fiind recunoscut de reprezentatul societății păgubite ca fiind ale sale, fiind încheiat un proces verbal în acest sens.

Același angajat al S.C. ##### S.A. a arătat că inculpatul i-a spus că materialul adus, cablurile de electricitate, provin din lucrările pe care le-ar fi făcut, inculpatul ##### spunându-i că are o firmă de instalații electrice.

Inculpatul, pentru transportul cablurilor de telecomunicații, s-a folosit, conform evidenței S.C. ##### S.A. de autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare ## ## ##, înmatriculat pe #####, mama inculpatului, la transporturile din 11.08.2023 și 10.08.2023.

Totodată, pentru predarea cablului la punctul de colectare în zilele de 09.08.2023 și 07.09.2023, inculpatul s-a folosit de autoutilitara marca Iveco Daily, cu numărul de înmatriculare ## ## ##, înmatriculat pe tatăl său.

Astfel, raportat la starea de fapt reținută, instanța constată că cererea inculpatului de a se dispune achitarea în sensul că nu există probe suficiente cu privire la faptul că inculpatul a comis faptele reținute în sarcina acestuia este neîntemeiată, din probatoriul administrat și redat pe larg anterior, reiese cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul a comis infracțiunea pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

În aplicarea principiului general înscris în disp. art. 99 C. proc. pen., în cazul în care există probe de vinovăție, lipsa de temeinicie a probelor în acuzare se probează tot cu probe, iar nu prin simpla negare a acestora, prin interpretări proprii, deoarece potrivit art. 103 alin. (1) C. proc. pen. - aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.

Așadar, din probe, în special din cele directe, coroborate cu probele indirecte care toate conduc la aceeași concluzie că inculpatul este vinovat de săvârșirea faptei (două acte materiale), rezultă fără dubiu că inculpatul, în ziua de 07.08.2023 a sustras prin tăiere aproximativ 200 metri liniari de cablu din cupru, parte din rețeaua de telefonie fixă a S.C. ##### S.A., amplasată pe stâlpii de pe B-dul ##### iar în ziua de 08.08.2023 a sustras prin tăiere aproximativ 150 metri liniari de cablu din cupru, parte a aceleiași rețele de comunicații amplasată pe stâlpii de pe Str. 9 Mai 1877 din Municipiul Satu ####, motiv pentru care instanța apreciază că nu este întemeiat argumentul expus de către avocatul inculpatului, potrivit căruia nu există probe directe și suficiente care să susțină acuzațiile din rechizitoriu.

În continuare, având însă în vedere că avocatul inculpatului a solicitat achitarea acestuia, instanța se vede nevoită să înlăture aplicabilitatea cazului de achitare, având în vedere ansamblul material probator analizat, stabilindu-se modul de desfășurare infracțional al inculpatului.

În contextul analizării tuturor probelor administrate, instanța și-a format convingerea, mai presus de orice dubiu rezonabil, cu privire la existența faptei în formă continuată și la săvârșirea acesteia, cu vinovăție, de către inculpat.

În consecință, în raport de probele aflate la dosar, obținute prin mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale necontestate în faza de judecată, analizate în paragrafele anterioare, instanța reține dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta cercetată în cauză există din punct de vedere material, a fost săvârșită de inculpatul ##### cu vinovăția prevăzută de legea penală, fiind nejustificate și imputabile acestuia.

În concluzie, pe baza probelor administrate în cauză, astfel cum acestea au fost mai sus valorificate și coroborate, instanța reține ca stare de fapt că, inculpatul #####, în zilele de 07.08.2023 și 08.08.2023, a sustras prin tăiere aproximativ 450 metri liniari de cablu din cupru, parte din rețeaua de telefonie fixă a S.C. ##### S.A., amplasată pe stâlpii de pe B-dul ##### și Str. 9 Mai 1877 din Municipiul Satu ####,

II.În drept.

Instanța constată că în drept, fapta inculpatului #####, care în ziua de 07.08.2023 a sustras prin tăiere aproximativ 200 metri liniari de cablu din cupru, parte din rețeaua de telefonie fixă a S.C. ##### S.A., amplasată pe stâlpii de pe B-dul #####, iar, în ziua de 08.08.2023 a sustras prin tăiere aproximativ 150 metri liniari

de cablu din cupru, parte a aceleiași rețele de comunicații amplasată pe stâlpii de pe Str. 9 Mai 1877 din Municipiul Satu #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 3 lit. h) din Codul penal raportat la art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 43 alin. 1 din Codul penal.

Analizând obiectul juridic al infracțiunii de furt, instanța reține că, prin incriminarea acestei conduite sunt protejate valorile și relațiile sociale referitoare la posesia sau detenția bunurilor mobile, aflate în patrimoniul persoanei.

Obiectul material al infracțiunii de furt, raportat la norma legală de incriminare, este reprezentat în general de un bun mobil, care prezintă o minimă valoare economică.

Totodată, având în vedere forma infracțiunii de furt calificat reținută în sarcina inculpatului, obiectul material este unul calificat, care este reprezentat de cabluri, linii, echipamente și instalații de telecomunicații, radiocomunicații, precum și componente de comunicații, care, potrivit deciziei Înaltei ##### de Casație și Justiție cu nr. 2/2006, pronunțate asupra unui recurs în interesul legii, în momentul sustragerii, trebuie să fi fost efectiv integrate într-o rețea sau într-un sistem de comunicații aflat sau nu în funcțiune.

În cauză, astfel cum reiese dincolo de orice dubiu din probele administrate în cauză, obiectul material al furtului este reprezentat de cablu din cupru din rețeaua de telecomunicații amplasată pe stâlpii situați pe bd. ##### ##### din ##### ##### ##### ## ####. 9 Mai 1877, ##### ##### #####.

Mai întâi, referitor la condiția ca obiectul material să aibă o minimă valoare economică, se reține că, și dacă excludem de tot valoarea prejudiciului comunicată de către persoana vătămată și ne raportăm doar la ceea ce nu poate fi contestat la acest moment, respectiv contravaloarea în lei încasată de către inculpat de la unitatea de colectare la care a predat cablurile, este fără putere de tăgadă că bunurile reprezentând obiectul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului prezintă valoare economică.

Referitor la condiția ca acele cabluri sustrase să fi fost integrate într-o rețea sau într-un sistem de comunicații, instanța reține că, pe baza planșelor foto efectuate cu ocazia cercetării la fața locului respectiv cu ocazia reconstituirii, a declarațiilor reprezentantului legal al persoanei vătămate, se constată dincolo de orice dubiu faptul că acele cabluri sustrase de către inculpat erau integrate într-o rețea, la momentul sustragerii acestea fiind integrate pe stâlpii situați pe bd. ##### ##### din ##### ##### ##### ## ## ####. 9 Mai 1877 din ##### ##### #####.

acea rețea era în funcțiune sau nu, dacă deservea efectiv sau nu anumiți abonați la servicii de internet ai persoanei vătămate, instanța reține că, acest fapt este totalmente lipsit de relevanță din perspectiva tipicității obiective a infracțiunii, raportat la decizia Înaltei ##### de Casație și Justiție nr. 2/2006, care a statuat expres că sistemul de comunicații poate să fie sau nu în funcțiune.

Situația premisă. În cazul infracțiunii cercetate în cauză, situația premisă constă în apartenența bunului la un patrimoniu și existența bunului în posesia ori detenția unei alte persoane, alta decât cea care comite fapta.

În cauză, situația premisă există, raportat la faptul că din probele administrate în cauză, existente la dosarul cauzei, se constată fără niciun dubiu că bunurile sustrase de către inculpat, aparțineau patrimoniului persoanei vătămate S.C. ##### ##### S.A..

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, instanța reține că elementul material al acesteia constă în acțiunea de luare a bunului mobil din posesia sau detenția altuia, fără acordul acestuia, în scopul de a și-l însuși pe nedrept.

Luarea este o formă a sustragerii, ce presupune două componente: depozedarea, adică scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau detenția căreia se află acel bun și impositarea, adică trecerea bunului în sfera de stăpânire a făptuitorului, lipsită fiind de importanță durata stăpânirii bunului.

Astfel, elementul material al laturii obiective s-a realizat prin faptul că inculpatul a sustras, în ziua de 07.08.2023 prin tăiere aproximativ 200 metri liniari de cablu din cupru, parte din rețeaua de telefonie fixă a S.C. ##### S.A., amplasată pe stâlpii de pe B-dul ##### iar în ziua de 08.08.2023 a sustras prin tăiere aproximativ 150 metri liniari de cablu din cupru, parte a aceleiași rețele de comunicații amplasată pe stâlpii de pe Str. 9 Mai 1877 din Municipiul Satu #####.

În acest sens se reține că, tipicitatea obiectivă a infracțiunii nu este afectată de faptul că bunurile sustrate au fost recuperate, indiferent dacă acestea mai pot fi sau nu integrate în rețeaua din care au fost sustrate.

consimțământului persoanei vătămate, ca element constitutiv al laturii obiective, este dovedit în cauză prin faptul că, la constatarea lipsei bunurilor sustrate, persoana vătămată a sesizat organele de poliție pentru a identifica făptuitorul.

Urmarea imediată constă în schimbarea ilicită a stării de fapt a bunului, prin scoaterea acestuia din sfera de stăpânire a posesorului sau detentorului și lipsirea acestuia de posibilitatea de a mai dispune de bunuri.

Astfel, prin lezarea a obiectului juridic al infracțiunii, deci a valorilor protejate, se produce urmarea infracțiunii care constă în starea de pericol pentru patrimoniul reprezentat de bunurile mobile ale persoanei. În speță, prin săvârșirea faptei, inculpatul a creat această stare de pericol pentru valorile sociale ocrotite de lege și relațiile sociale referitoare la acestea, sustrăgând bunurile în cauză din detenția persoanei vătămate și implicit lipsind-o pe aceasta de posibilitatea de a mai dispune de acestea.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei, depozedarea persoanei vătămate de bunul sustras fiind consecința directă a acțiunii de luare .

Din perspectiva laturii subiective, specific acestui tip de infracțiuni este intenția, directă sau indirectă, care caracterizează starea psihică a celui care săvârșește fapta.

Din acest punct de vedere, instanța reține că inculpatul a acționat cu vinovăție, în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. 1 alin. 3 lit. a Cod penal, neexistând absolut niciun dubiu asupra faptului că acesta, cu ocazia fiecăreia dintre acțiunile de sustragere a prevăzut și urmărit rezultatul faptei lor, respectiv depozedarea persoanei vătămate de bunurile sustrate și implicit, însușirea acestora, astfel cum reiese din probele administrate.

În continuare, fiind în prezența mai multor acte materiale de sustragere, respectiv două, având în vedere că acțiunile efective ale inculpatului au prezentat, fiecare în parte, conținutul constitutiv al aceleiași infracțiuni, lezând același obiect juridic, și totodată, reținându-se omogenitatea juridică a actelor de executare, se va face aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. 1 C. pen., faptele săvârșite de inculpat întrunind elementele constitutive ale unei singure infracțiuni, de

furt calificat în formă continuată, prev. de art. 228 alin. (1) Cod penal – art. 229 alin. (3) lit. h) Cod penal rap. la art. 35 alin. (1) Cod penal.

Astfel, fapta reținută în sarcina inculpatului ##### întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de furt calificat în formă continuată, prev. de art. 228 alin. (1) Cod penal – art. 229 alin. (3) lit. h) Cod penal rap. la art. 35 alin. (1) Cod penal.

Starea de recidivă.

În continuare, văzând copia fișei de cazier judiciar a inculpatului, instanța constată că prin sentința penală nr. ####/17.03.2021 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul cu nr. ####/337/2020, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/29.06.2021 a Curții de Apel ####, inculpatul a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 3 ani pentru comiterea unei infracțiuni intenționate, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 4 ani.

Infracțiunea pentru care inculpatul este cercetat în prezenta cauză a fost săvârșită în perioada 07.08.2023-08.08.2023, adică înainte de data împlinirii termenului de 4 ani a suspendării executării pedepsei sub supraveghere (care s-ar fi împlinit la data de 28.06.2025), deci înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată și implicit înaintea reabilitării sau a intervenirii termenului de reabilitare, pentru pedeapsa aplicată prin sentința penală nr. ####/17.03.2021 pronunțată de Judecătoria #####, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/29.06.2021 a Curții de Apel ####.

Astfel, verificând data săvârșirii infracțiunii cercetate în prezenta cauză și data la care a rămas definitivă hotărârea de condamnare anterioară la pedeapsa închisorii mai mare de un an, aplicată pentru infracțiune intenționată și având în vedere faptul că, pentru fapta cercetată în prezenta cauză legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de un an, instanța constată că fapta cercetată în prezenta cauză a fost săvârșită în starea de recidivă postcondamnatorie, pedeapsa anterioară nefiind executată sau considerată ca fiind executată, urmând a se face aplicarea disp. art. 43 alin. 1 Cod penal.

Prin urmare, în baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, constatând dincolo de orice bănuială rezonabilă că fapta cercetată în prezenta cauză există, constituie infracțiune și a fost comisă de către inculpatul ##### cu vinovăția prevăzută de legea penală, iar în privința acesteia nu a intervenit vreunul dintre cazurile care să împiedice exercitarea acțiunii penale, instanța va dispune condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat în formă continuată, prev. de art. 228 alin. (1) Cod penal – art. 229 alin. (3) lit. h) Cod penal rap. la art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 43 alin. 1 Cod penal (recidivă postcondamnatorie).

I. Individualizarea pedepsei.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța are în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal respectiv:

- cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, se reține că inculpatul a sustras în zilele de 07.08.2023 prin tăiere aproximativ 200 metri liniari de cablu din cupru, parte din rețeaua de telefonie fixă a S.C. ##### S.A., amplasată pe stâlpii de pe B-dul ##### iar în ziua de 08.08.2023 a sustras prin tăiere aproximativ 150 metri liniari de cablu din cupru, parte a aceleiași rețele de comunicații amplasată pe stâlpii de pe Str. 9 Mai 1877 din Municipiul Satu ####, pe care ulterior le-a predat unor unități de primire deșeuri, încasând diferite sume de bani, de la câteva sute de lei până la

două-trei mii de lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 3 lit. h) din Codul penal raportat la art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 43 alin. 1 din Codul penal, pe care ulterior le-a predat unor unități de primire deșeuri, încasând diferite sume de bani, de la câteva sute de lei până la două-trei mii de lei.

- starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită este determinată prin raportare la modalitatea de săvârșire a infracțiunii și la personalitatea infractorului, care, văzând că nu a fost surprins când a săvârșit primul act de furt, a continuat, cu același scop și a acționat la fel, în condițiile în care vorbim de o rețea de telecomunicații amplasate în proximitatea unui drum public intens circulat.

- natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii. Raportându-ne doar la valoarea bunurilor sustrase ca și deșeuri, suntem oricum în prezența unui prejudiciu destul de însemnat. Se are în vedere faptul că bunurile au fost recuperate, însă chiar și în măsura în care ar putea fi reintegrate în rețea, tot ar genera costuri pentru acest lucru, dar instanța reține că persoana vătămată nu și-a menținut constituirea de parte civilă.

- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale. Sub acest aspect, instanța reține că, astfel cum reiese din copia fișei de cazier judiciar, inculpatul are antecedente penale, acesta fiind condamnat și în alte rânduri pentru infracțiuni contra patrimoniului, atât pe teritoriul național cât și în străinătate, fiind recidivist.

Se va avea în vedere că și infracțiunea care face obiectul prezentei cauze a fost săvârșită în stare de recidivă postcondamnatorie, fiind în perioada în care acesta se afla în perioada de supraveghere a suspendării executării unei pedepse cu închisoarea, stabilită de o instanță națională, tot pentru o infracțiune de furt calificat.

Astfel, cu toate că inculpatul era încadrat în muncă, acesta nu s-a mulțumit cu veniturile licite realizate și, deși se afla în supraveghere tot pentru o infracțiune de furt calificat, acesta nu s-a putut dezice de la astfel de fapte, deși a beneficiat de clemența instituției suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

- conduita după săvârșirea infracțiunii și conduita în cursul procesului penal. Sub acest aspect, se reține că inculpatul, în cursul urmăririi penale și în cursul judecății nu a recunoscut întru totul acuzația adusă.

- nivelul de educație, vârstă, starea de sănătate, situația socială și familială. Din această perspectivă se reține că inculpatul este în vârstă de 35 ani, este divorțat, studii medii, și anterior luării măsurii preventive în celălalt dosar în care a fost condamnat era încadrat în muncă.

În aceste condiții, raportat la ansamblul criteriilor de individualizare a pedepsei și față de gradul de pericol al faptei săvârșite, instanța va stabili în sarcina inculpatului ##### pedeapsa închisorii în cuantum de 3 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat în formă continuată, prev. de art. 228 alin. (1) Cod penal – art. 229 alin. (3) lit. h) Cod penal rap. la art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 43 alin. 1 Cod penal (recidivă postcondamnatorie), considerând-o necesară și suficientă din perspectiva funcției pedepsei penale ca mijloc de reeducare, și ținând cont și de scopul pedepsei constând în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

II. Tratamentul juridic al situației inculpatului.

Astfel cum reiese din copia fișei de cazier judiciar a numitului ##### se reține că, prin sentința penală nr. ####/17.03.2021 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul cu nr. ####/337/2020, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/29.06.2021 a Curții de Apel ####, numitul

a fost condamnat la o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, pedeapsă cu privire la care s-a dispus suspendarea executării pe durata unui termen de 4 ani.

În aceste condiții, ținând cont de faptul că infracțiunea cercetată în prezenta cauză a fost săvârșită la data de 16.07.2019, instanța constată că aceasta a fost săvârșită anterior expirării termenului de 4 ani de supraveghere a suspendării executării pedepsei de 3 ani închisoare la care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. ####/17.03.2021 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul cu nr. ####/337/2020, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/29.06.2021 a Curții de Apel #####.

Instanța constată că prin SP nr.208/2024 dată în dosarul cu nr. #####/296/2023 a Judecătoriei Satu ####, def, prin DP ##### a Curții de Apel #####, inculpatul ##### a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt, prev.de art. 228 alin.(1) C.pen. și s-a revocat suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, dispuse prin sentința penală ####/17.03.2021 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul cu nr. ####/337/2020, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/29.06.2021 a Curții de Apel ##### și executarea pedepsei.

în vedere disp. art. 40 C.pen. rap. la art. 39 C.pen., instanța constată că infracțiunea pentru care se va dispune condamnarea în prezentul dosar este concurentă cu infracțiunea pentru care, prin SP nr.208/2024 dată în dosarul cu nr. #####/296/2023 a Judecătoriei Satu ####, def, prin DP ##### a Curții de Apel #####, inculpatul ##### a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt, prev.de art. 228 alin.(1) C.pen..

Aplicând disp. art. 40 rap. la art. 39 alin.(1) lit.b C.pen., aplică pedeapsa de bază de 3 ani închisoare, la care se va adăuga sporul obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă (12 luni), reieșind pedeapsa rezultantă parțială de 3 ani și 4 luni închisoare.

În temeiul art.. 43 alin. (1) din Codul penal, se va adăuga pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare dispusă prin prezenta la pedeapsa de 3 ani închisoare dispusă prin sentința penală ####/17.03.2021 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul cu nr. ####/337/2020, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/29.06.2021 a Curții de Apel #####, în final inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă principală de 6 ani și 4 luni închisoare.

Va menține revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, dispusă prin SP nr.208/2024 dată în dosarul cu nr. #####/296/2023 a Judecătoriei Satu ####, def, prin DP ##### a Curții de Apel #####.

În temeiul art. 45 alin. (3) lit. b) din Codul penal, se va aplica inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 4 (patru) ani, care se va executa în condițiile art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.

Totodată, în temeiul art. 45 alin. (5) rap. la art. 45 alin. (3) lit. b) din Codul penal, se va aplica inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce

implică exercițiul autorității de stat), care se va executa în condițiile art. 65 alin. (3) din Codul penal.

III. Individualizarea judiciară a executării pedepsei rezultante.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei rezultante, instanța reține că raportat la situația juridică a inculpatului, avută în vedere la reținerea stării de recidivă și ținând cont de modalitatea și circumstanțele săvârșirii faptei, singura modalitate legală, dar și temeinică de executare a pedepsei rezultante reținute în sarcina inculpatului, este cea în regim privativ de libertate, conform art. 60 Cod penal.

Continuând, instanța reține că, potrivit art. 72 alin. 1 Cod penal, perioada în care o persoană a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate se scade din durata pedepsei închisorii pronunțate.

Astfel, în baza art. 72 Cod penal, va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului, durata reținerii de 24 de ore, începând de la data de 16.08.2023, ora 18.40 până la data de 17.08.2023, ora 18.40, durata arestului preventiv începând de la data de 17.08.2023 până la data de 01.11.2023 și durata arestului la domiciliu începând de la data de 01.11.2023 până la data de 29.05.2024, și perioada executată de la data de 18.10.2024 la zi.

IV. Acțiunea civilă.

Referitor la acțiunea civilă, se reține că, persoana vătămată a precizat în cursul cercetării judecătorești că nu se mai constituie parte civilă în prezenta cauză.

V. Cheltuieli de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 274 alin. 1 Cod procedură penală „În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.”

Raportat la soluția ce urmează a se da în cauză asupra acțiunii penale, dând eficiență dispozițiilor legale precizate, va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 271,33 lei pentru faza de urmărire penală iar restul pentru faza de cameră preliminară respectiv pentru faza de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 228 alin. (1) Cod penal – art. 229 alin. (3) lit. h) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la #####, în #####, având CNP #####, domiciliat în loc. #####, #####, cu reședința în #####, str. #####, AP. 10, #####, posesor al CI #####, cetățean român, divorțat, studii medii, administrator al societății ##### S.R.L., recidivist] pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat în formă continuată, prev. de art. 228 alin. (1) Cod penal – art. 229 alin. (3) lit. h) Cod penal rap. la art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 43 alin. 1 Cod penal (recidivă postcondamnatorie), la pedeapsa de:

- 3 ani închisoare.

că infracțiunea pentru care se va dispune condamnarea în prezentul dosar este concurentă cu infracțiunea pentru care, prin SP nr.208/2024 dată în dosarul cu nr. #####/296/2023 a Judecătorei Satu ####, def, prin DP ##### a Curții de Apel #####, inculpatul ##### a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt, prev.de art. 228 alin.(1) C.pen..

În baza disp. art. 40 rap. la art. 39 alin.(1) lit.b C.pen., aplică pedeapsa de bază de 3 ani închisoare stabilită prin prezenta, la care adaugă sporul obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă (12 luni), reieșind pedeapsa rezultantă parțială de 3 ani și 4 luni închisoare.

În temeiul art.. 43 alin. (1) din Codul penal, adaugă pedeapsa rezultantă parțială de 3 ani și 4 luni închisoare, la pedeapsa de 3 ani închisoare dispusă prin sentința penală ####/17.03.2021 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul cu nr. ####/337/2020, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/29.06.2021 a Curții de Apel #####, în final inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă finală de 6 ani și 4 luni închisoare în regim de detenție.

Menține revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, dispusă prin SP nr.208/2024 dată în dosarul cu nr. #####/296/2023 a Judecătorei Satu ####, def, prin DP ##### a Curții de Apel #####.

În temeiul art. 45 alin. (3) lit. b) din Codul penal, aplică inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 4 (patru) ani, care se va executa în condițiile art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.

Totodată, în temeiul art. 45 alin. (5) rap. la art. 45 alin. (3) lit. b) din Codul penal, aplică inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), care se va executa în condițiile art. 65 alin. (3) din Codul penal.

În baza art. 72 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului, durata reținerii de 24 de ore, începând de la data de 16.08.2023, ora 18.40 până la data de 17.08.2023, ora 18.40, durata arestului preventiv începând de la data de 17.08.2023 până la data de 01.11.2023, durata arestului la domiciliu începând de la data de 01.11.2023 până la data de 29.05.2024, și perioada executată de la data de 18.10.2024 la zi.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat din care 271,33 lei pentru faza de urmărire penală iar restul pentru faza de cameră preliminară respectiv pentru faza de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi 16.10.2025.

Președinte,

#####-#####

nr. 1222/2025 din 16.10.2025, cod RJ ggd7e7e27 (<https://rejust.ro/juris/ggd7e7e27>)

Grefier,

#####

Red./BFL

Tehnored./PGL

2 ex./16.10.2025