

Document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:002.#####
Dosar nr. #####/296/2025
R O M Â N I A

SATU #####
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ Nr. #####/2025
Ședința publică de la 16 ##### 2025
Completul compus din:
PREȘEDINTE #####
Grefier #####

Pe rol se află pronunțarea cauzei penale privind pe inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în oraș Jibou, #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 32A, #####, în prezent deținută în Penitenciarul #####, CNP #####, posesor al CI seria SX, nr. 598556, eliberat la data de 24.10.2024 de SPC Jibou, cetățenie română, necăsătorită, studii 4 clase, fără loc de muncă, recidivistă, pentru comiterea infracțiunii de furt, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228, alin. 1 din C. pen, cu aplicarea art. 77, lit. e C. Pen, art. 41, alin. 1, art. 43, alin. 5 C. pen.

Se constată că judecarea cauzei în cadrul dezbaterii judiciare a avut loc la data de 09.10.2025 dată la care susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea acelei ședințe, încheiere care face parte integrantă din prezenta, amânându-se pronunțarea la data de azi, când în urma deliberărilor avute,

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####, emis la data de 09.04.2025 în dosar nr. ###/P/2025 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în oraș Jibou, #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 32A, #####, CNP #####, posesor al CI seria SX, nr. 598556, eliberat la data de 24.10.2024 de SPC Jibou, cetățenie română, necăsătorită, studii 4 clase, fără loc de muncă, recidivistă, pentru comiterea infracțiunii de furt, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228, alin. 1 din C. pen, cu aplicarea art. 77, lit. e C. Pen, art. 41, alin. 1, art. 43, alin. 5 C. pen..

În cuprinsul actului de sesizare al instanței se rețin următoarele:

În data de 17.02.2025, în jurul orei 09:15, inculpata #####, împreună cu numita ##### au pătruns, cu acordul tacit al persoanei vătămate ##### cu vârsta de 84 de ani, în locuința acesteia, situată în #####, localitatea Bârsău de Jos, nr. 236, #####, unde profitând de neatenția acesteia, în timp ce persoana vătămată s-a dus într-o cameră

alăturată și de faptul că este o persoană în vârstă, a sustras dintr-o poșetă suma de aproximativ 5000 lei.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă: Declarație persoană vătămată #####, fila nr. 35-37; Declarație martor #####, fila nr. 38-39; Declarație martor #####, fila nr. 40-41; Declarație martor #####, fila nr. 42-43; Proces-verbal de cercetare la fața locului + planșă fotografică, filele nr. 44-45, 91-97; Declarație suspect #####, fila nr. 53-54; Declarație suspect, #####, fila nr. 49-50; Declarație inculpat, #####, fila nr. 56, 57-58; Declarație inculpat, #####, fila nr. 59-60; Caziere judiciare, fila nr. 46, 51; Proces-verbal de identificare după planșă fotografică, filele nr. 73-78, 62-66; Proces-verbal de identificare după planșă fotografică, fila nr. 79-84, 67-72; Planșă fotografică examinare bancnote, filele nr. 86-89; Proces-verbal de depistare, fila nr. 100; Proces-verbal de vizionare înregistrări video + CD, fila nr. 102-103; Proces-verbal de vizionare înregistrări video + CD, fila nr. 105-106; Copii înscrisuri (procese-verbale de control corporal, conducere la sediul poliției), filele nr. 110-119.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Satu ##### la data de 10.04.2025, sub Dosar nr. #####/296/2025, fiind repartizată aleatoriu Judecătorului de Cameră Preliminară.

Prin încheierea din camera de consiliu, definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății față de inculpat.

La termenul de judecată din data de 09.10.2025, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii în extras de către grefierul de ședință în baza art. 374 C. proc. pen. a actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată, instanța a pus în vedere inculpatului că are posibilitatea de a solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) C.proc.pen..

În urma răspunsului pozitiv al acestuia, instanța a procedat la ascultarea inculpatului, în conformitate cu dispozițiile art. 375 al.1 C.proc.pen.

Totodată, inculpatul și-a exprimat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cazul în care va fi găsit vinovat și va fi necesar.

Instanța, în baza art. 375 alin. (1) C. proc. pen., a admis cererea inculpatului ca judecata să aibă loc potrivit procedurii recunoașterii învinuirii.

Astfel, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor depuse în faza de judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești, instanța reține următoarele:

Situația de fapt:

În cursul urmăririi penale, din declarația dată în calitate de persoană vătămată a numitei ##### (f. 35-37 dup) reiese faptul că în data de 17.02.2025, în jurul orei 09:15 se afla la imobilul său, cu nr. 236, din localitatea Bârsăul de Jos, Jud. #####.

La un moment dat, fiind poarta de acces deschisă, au intrat în curtea sa două femei de etnie rromă, iar mai apoi au intrat în locuință. Aceste persoane au intrat în vorbă cu ea și i-au cerut

mâncare și bani, astfel persoana vătămată la un moment dat s-a dus într-o cămară de alături pentru a le aduce mâncare, lăsând cele două femei nesupravegheate în living.

Acestea, după ce au primit de la persoana vătămată pâine și câte un leu, au plecat.

După aproximativ 3 ore persoana vătămată a sesizat faptul că din poșeta pe care o avea ascunsă în patul din living, respectiv la marginea patului unde dormea, și-a dat seama că îi lipsesc toți bani pe care îi avea din economii și pensie. În urma verificărilor a concluzionat că banii au fost furați, bănuindu-le pe cele două femei de etnie, care au intrat în imobilul ei.

În continuarea declarației, persoana vătămată a mai menționat faptul că suma de 5000 lei, reprezintă economiile sale din pensia primită, precizând că în luna februarie a primit suma de 2700 lei în bancnote de 50 de lei, aspecte pe care le poate confirma factorul poștal, numita #####
#####.

În cursul urmăririi penale, în cauză a fost audiat în calitate de martor numitul #####
(f. 38-39 dup), care, fiind vecinul persoanei vătămate #####, locuind peste drum, a declarat că în data de 17.02.2025, în jurul orei 09.20, se afla în curte la o vecină de unde a luat o găleată de apă și a observat faptul că din imobilul persoanei vătămate #####, cu nr. 236 au ieșit două femei de etnie rromă, care mai apoi s-au deplasat pe drumul public. Mai târziu, vecina ##### l-a anunțat că i-a fost sustrasă o sumă de bani.

A fost efectuată cercetarea la fața locului de către organele de cercetare penală împreună cu specialist criminalist, dar de la fața locului nu s-au ridicat urme sau alte mijloace de probă.

Conform procesului-verbal de identificare (f. 62-78 dup) după planșa fotografică persoana vătămată ##### a recunoscut persoanele #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 32A, #####, CNP #####, posesor al CI seria SX, nr. 598556, eliberat la data de 24.10.2024 de SPC Jibou și #####, domiciliată în #####, sat Popteleac, nr. 180 D, #####, CNP #####, ca fiind personale care i-au pătruns în imobilul din loc. Bârsău de Jos, nr. 236, #####, în data de 17.02.2025, în jurul orei 09.00 și pe care le bănuiește că i-au sustras suma de aproximativ 5000 de lei.

Conform procesului-verbal de identificare după planșa fotografică martorul ##### a recunoscut persoanele #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 32A, #####, CNP #####, posesor al CI seria SX, nr. 598556, eliberat la data de 24.10.2024 de SPC Jibou și #####, domiciliată în #####, sat Popteleac, nr. 180 D, #####, CNP #####, ca fiind personale care au intrat în curtea, iar mai apoi ieșind din curtea persoanei vătămate ##### la data de 17.02.2025, în jurul orei 09.00.

Totodată, din procesul-verbal de vizionare a înregistrărilor (f. 102-106 dup) surprinse de camerele de supraveghere a magazinului „La 2 #####” din localitatea Bârsău de Jos a rezultat faptul că în data de 17.02.2025, la ora 08:17:51 o persoană de sex feminin îmbrăcată într-o geacă de culoare verde, având un batic de culoare negru în cap, identificată ulterior ca fiind #####, intră în magazin, iar la ora 08:17:56, o altă persoană de sex feminin îmbrăcată cu o bluză de culoare roșie și o vestă de culoare neagră, având un batic în cap de culoare verde cu diferite imprimeuri florale, identificată ulterior ca fiind numita #####, are un telefon mobil la ureche, iar la un moment dat, cea din urmă îi dă telefonul primei, în timp ce acestea purtau diferite discuții. Cele două se uitau la diferite produse din magazin, iar la minutul 08:18:44 se observă că introduce mâna în îmbrăcăminte în zona pieptului, de unde scoate o sumă de bani.

Totodată, s-a procedat și la vizionarea înregistrărilor puse la dispoziție de conducerea primăriei U.A.T. Bârsău, astfel că la data de 17.02.2025, în jurul orei 13:01:23 este surprins în filmare un autoturism marca VW de culoare GRI, cu nr. de înmatriculare #####. Se observă că două persoane de sex feminin coboară din autoturismul mai sus menționat, ambele coborând pe partea dreaptă, una din față cealaltă din spate, iar la ora 13:02:17 intră în magazinul din localitatea Bârsău de Jos, #####. Ulterior, la scurt timp, conducătorul autoturismului împreună cu cele două persoane de sex feminin ies din magazin cu mai multe pungi cu cumpărături, urcă în autoturism și pornesc spre direcția localității Asuaju de Sus, #####.

În cauză s-au efectuat o serie de activități investigative de organele de poliție, astfel conform procesului-verbal nr. 217090/17.02.2025 întocmit de organele de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție ##### – ##### Orașului Cehu Silvaniei, rezultă faptul că numitele ##### și ##### au fost depistate pe raza localității Cehu-Silvaniei, #####. Întrucât numita ##### a refuzat de a furniza informații în vederea stabilirii identității, aceasta a fost condusă la sediul Poliției Cehu Silvaniei. În urma controlului corporal al numitei ##### s-a identificat asupra ei suma de 4.155,90 lei precum și un telefon marca IPHONE Xr, având IMEI #####8. Cu privire la suma de bani nu a putut dovedi proveniența acestora, oferind informații contradictorii. Numitei ##### i-a fost ridicată și reținută suma de 4.155,90 lei. Au fost atașate la dosar și copii ale proceselor – verbale de control corporal, conducere la sediul poliției.

Potrivit dovezii de ridicare a bunurilor la inculpata ##### au fost găsite următoarele obiecte: 16 bancnote de 100 lei, având seriile 172G3972264, 185G5022793, 175H4320380, 087B3665224, 214K4147067, 076C3536714, 171G1951291, 085D4876713, 216K1709291, 154J0363136, 176F3086181, 165J1631894, 192J7875868, 191F8020009, 151B8773945, 062C1834183; 48 bancnote de 50 lei, având seriile 086B5541590, 056A0323437, 196G4841387, 098B6517815, 245J7742890, 172H0932639, 173G0279054, 074C4141370, 193F5639688, 184G3011918, 096E6627190, 098E6675516, 161D9375260, 241J9128550, 243F8530773, 192J4352571, 082E6028640, 176J0181823, 051D1431532, 095E6511056, 097D7143158, 185F2245771, 205H7214385, 054B0932321, 081A4857826, 202F7420646, 081D5236393, 205H6496326, 204H7231860, 074D4508374, 162D9642524, 173H1236160, 245H9410963, 165C9676090, 202J6710574, 081A5510362, 061A2245968, 206J7149104, 196J4595566, 171F1836751, 243H8458884, 055C0563539, 088C6145497, 194F4765010, 055B0354506, 053A0316008, 098E7303964, 164D7824149; 1 bancnotă de 20 lei, având #####; 9 bancnote de 10 lei, având seriile 236F1466340, 115D6872613, 103D4551840, 183G0307613, 094C1689262, 117D6044183, 091A1932747, 234K1393679, 204F1208181; 6 bancnote de 5 lei, având seriile 171H0469058, 061D4724404, 074C6043087, 144A9654803, 075A6191179, 236J2257500; 15 bancnote de 1 leu, având seriile 096B8997998, 246K6090185, 232N3208096, 238N4350188, 145G6840027, 234P4156879, 224P1904247, 133G4812894, 192G9918680, 124J1536586, 127H1954850, 221P2353253, 651B0082603, 204L0636405, 224P2366710; 1 monedă de 50 bani; 4 monede de 10 bani.

Ulterior, potrivit procesului – verbal din data de 26.02.2025 s-a dispus restituirea către persoana vătămată ##### a sumei de 4155,90 lei, ce a fost ridicată de la inculpata #####.

În cursul urmăririi penale, în cauză a mai fost audiat în calitate de martor numitul #####
(f. 40-41 dup), care a declarat că în data de 17.02.2025, în jurul orei 13.00 a fost
sunat de către numita ##### pe telefonul mobil, și l-a rugat să o ducă acasă cu
autoturismul său. Acesta a mers cu autoturismul personal marca Volkswagen, cu nr. de
înmatriculare #####, în localitatea Bârsău de Jos, de unde le-a luat pe numitele #####
și #####, de lângă gaterul de lemne. Acestea au urcat în mașină și le-a dus în
localitatea Cehu Silvaniei, #####, pentru a face
cumpărături.

Au fost identificați de polițiști și conduși la sediul poliției Cehu Silvaniei, iar mai apoi la
postul de poliție Bârsău. Martorul a mai menționat că ##### și ##### i-au
plătit suma de 300 lei pentru motorină și el nu a știut că numitele ##### și #####
au fost implicate în sustragerea unei sume de bani, neștiind de unde au avut atâția bani
asupra lor.

În cursul urmăririi penale, din declarația martorei ##### (f. 42-43 dup)
rezultă faptul că locuiește în #####, loc. Bârsău de Jos, nr. 157, #####, împreună
cu familia sa și lucrează în calitate de factor poștal din anul 2003 până în prezent la Oficiul Poștal
Bârsău de Sus, #####, iar printre atribuțiile sale se numără livrarea corespondenței,
precum și distribuirea pensiilor sau a altor plăți.

Martora își amintește că în ziua de 06.02.2025 s-a deplasat la numita #####
pentru a-i livra pensia, de obicei ea se ocupă de livrarea pensiei acesteia. Știe că i-a dat în acea zi
pensia în bancnote de 50 lei, suma totală fiind de aproximativ 2700 lei, însă nu-și amintește cu
exactitate pensia exactă, după aceea a continuat să își îndeplinească atribuțiile de serviciu.

Martora a declarat faptul că în cursul lunii septembrie, anul 2024, știe că i-a livrat pensia
susnumitei, știind că i-a dat în acea perioadă bancnote de 100 lei, suma totală fiind de aproximativ
2700 lei, de asemenea mai declară faptul că a avut cunoștință despre faptul că numita #####
a economisit o parte din pensie pe care a luat-o în cursul lunii Septembrie 2024 și lunii
2025, aproximativ 5000 lei, știe acest lucru, deoarece susnumita este soră cu mama sa.

În data de 17.02.2025 a fost informată de către numita #####, vecina numitei
#####, că i-au dispărut banii celei din urmă. În acea zi, martora a aflat că două persoane
de sex feminin de etnie rromă, ulterior aflând că se numesc ##### și #####
care au cerșit pe raza localității Bârsău de Jos, au intrat în casa numitei ##### și au
cerut hrană și bani.

În cursul urmăririi penale, fiind audiată în calitate de suspect, ##### (f. 53-54
dup) a declarat faptul că locuiește în #####, loc. Dominin, nr. 32A, jud. #####
împreună cu copiii și concubinel #####. Fiind întrebată dacă a fost în loc. Bârsău de Jos
la data de 17.02.2025 suspecta ##### a răspuns că a fost în data 17.02.2025 pe raza
loc. Bârsău de Jos cu scopul de a cerși, specificând că în jurul orei 08.40. Fiind întrebată ce a făcut
la ora respectivă, unde era și cu cine se mai afla, suspecta ##### a răspuns că se afla
la magazinul 2 pași pentru a cumpăra o cafea și era însoțită de numita #####. Fiind
întrebată pe unde a mai cerșit, aceasta a răspuns faptul că a cerșit în localitățile Bârsău de Jos și
Bârsău de Sus.

Suspecta nu a recunoscut că ar fi intrat în locuința persoanei vătămate #####, dar a menționat că o cunoaște pe aceasta, însă poate în urmă cu aproximativ 10 ani a intrat la ea în locuință.

Fiind întrebată de unde a avut acea sumă de bani și ce sumă a avut la ea, suspecta ##### a răspuns faptul că sunt banii ei și i-a obținut pentru că a vândut animale, iar suma a fost de 4000 de lei. Fiindu-i spus că are în posesie o sumă de bani apropiată de suma de bani furată și întrebată de unde o are, suspecta ##### a răspuns că nu are răspuns la această întrebare.

Suspecta a mai declarat că din ##### # ##### ## ##### în jurul orei 13.00, cu autoturismul lui de culoare gri, deplasându-se către casă în loc. #####, însă s-au oprit în localitatea Cehu Silvaniei, la supermarketul ##### pentru a cumpăra alimente. Aici a fost legitimată de organele de poliție, condusă la sediul poliției, iar cu ocazia controlului corporal asupra ei au găsit suma de 4155.90 lei.

Din declarația suspectei ##### (f. 49-50 dup) a reieșit faptul că aceasta locuiește în #####, loc. Popteleac, nr. 180D, jud. ##### împreună cu copiii și concubinul ei #####. Aceasta a declarat că a fost în loc. Bârsău de Jos în data de 17.02.2025, în jurul orei 09.00, pentru a cerși împreună cu #####. Aceasta nu a recunoscut că ar fi fost la locuința persoanei vătămate ##### din #####, loc. Bârsău de Jos, nr. 236, suspecta ##### a răspuns că nu o cunoaște pe persoana vătămată și nu a mai fost niciodată în locuința sau curtea acesteia. Suspecta ##### a menționat faptul că asupra ei a avut suma de 80 de lei, iar numita ##### a avut mulți bani la ea, fără să știe suma exactă sau de unde proveneau, numita ##### i-a spus doar că a vândut trei porci. Fiind întrebată de ce numita ##### mai mergea la cerșit întrucât avea așa o sumă mare de bani, suspecta ##### a răspuns că nu vrea să lase banii acasă întrucât concubinul ei îi strică pe băutură. Aceasta a mai declarat că numitul ##### le-a dus cu autoturismul lui din Bârsău până în localitatea Cehu Silvaniei, la magazinul #####, pentru a face cumpărături.

În cursul urmăririi penale, fiind audiată în calitate de inculpat ##### (f. 56-58 dup) și-a menținut declarația dată în calitate de suspect, menționând că nu a intrat în locuința numitei ##### în perioada recentă, ci doar în urmă cu mai mulți ani a fost la ea acasă, în sat Bârsău de Jos.

În cursul urmăririi penale, cu ocazia audierii inculpatei ##### aceasta și-a menținut declarația dată în calitate de suspect (f. 59-60 dup).

La termenul de judecată din data de 09.10.2025, inculpata ##### a recunoscut acuzația adusă în sarcina sa, aceasta uzând de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.

În concluzie, din coroborarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, instanța reține aceeași situație de fapt ca cea reținută în actul de sesizare al instanței, în sensul că în data de 17.02.2025, în jurul orei 09:15, inculpata #####, împreună cu numita ##### au pătruns, cu acordul tacit al persoanei vătămate ##### cu vârsta de 84 de ani, în locuința acesteia, situată în #####, localitatea Bârsău de Jos, nr. 236, unde profitând de neatenția acesteia, în timp ce persoana vătămată s-a dus într-o cameră alăturată și de faptul că este o persoană în vârstă, a sustras dintr-o poșetă suma de aproximativ 5000 lei.

Văzând starea de fapt reținută, instanța constată că rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că infracțiunea de furt de care este acuzat inculpatul există și că a fost comisă de acesta, mijloacele

de probă administrate pe parcursul urmăririi penale și în cursul judecății fiind apte să răstoarne prezumția de nevinovăție instituită de art. 4 C. proc. pen..

Încadrarea juridică.

Fapta inculpatului #####, care în data de 17.02.2025, în jurul orei 09:15, împreună cu numita #####, a intrat în locuința persoanei vătămate ##### cu vârsta de 84 de ani, situată în #####, localitatea Bârsău de Jos, nr. 236, #####, și profitând de faptul că persoana vătămată se afla într-o cameră alăturată și de faptul că este o persoană în vârstă, a sustras dintr-o poșetă suma de aproximativ 5000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt, faptă prev. și ped. de art. 228, alin. 1 din C. pen, cu aplicarea art. 77, lit. e C. Pen, precum și cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal.

Întrucât din probatoriul administrat se reține că pătrunderea în locuința persoanei vătămate s-a făcut cu acordul tacit al acesteia, cele două au îndrăznit să intre în locuință cu motivul cerșitului, iar când victima în vârstă de 84 de ani a acceptat să le dea pâine și câte un leu și a mers în altă încăpere pentru a le aduce, cele două au profitat de starea de vădită vulnerabilitate a persoanei vătămate datorată vârstei și i-au sustras suma de bani, astfel s-a reținut forma simplă a infracțiunii de furt, precum și circumstanța agravantă prevăzută la art. 77 lit. e) Cod penal.

Instanța, cu ocazia analizării cazierului judiciar al numitei #####, reiese faptul că aceasta a fost condamnată prin sentința penală nr. ## din 04.04.2018, nr. dosar #####/1752/2016 a Judecătoriei Jibou, definitivă prin decizia penală nr. ####/A din 11.09.2018 a Curții de Apel ##### la pedeapsa de 6 ani 7 luni 10 zile în regim de detenție, eliberată condiționat la data de 20.07.2022.

Prin urmare, se constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal, fapta din prezenta cauză fiind comisă în stare de recidivă postexecutorie.

Fapta reținută în sarcina inculpatului întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă, fiind comisă cu forma de vinovăție a intenției.

În cauză au fost reținute în mod corect dispozițiile art. 43 alin 5 Cod penal.

Analizând obiectul juridic al infracțiunii de furt instanța reține că, prin incriminarea acestei conduite sunt protejate valorile și relațiile sociale privind protejarea patrimoniului persoanei.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, în forma reținută în sarcina inculpatului, instanța reține că elementul material al acesteia constă în acțiunea de luare a bunurilor mobile, respectiv a sumei de bani de 5000 lei din posesia părții civile, fără consimțământul acesteia în scopul însușirii acestora pe nedrept.

consimțământului persoanei vătămate, ca element constitutiv al laturii obiective, este dovedit în cauză prin faptul că, la constatarea lipsei bunurilor mobile sustrate, persoana vătămată a sesizat organele de poliție pentru a identifica făptuitorul.

Urmarea imediată constă în schimbarea ilicită a stării de fapt a bunurilor, prin scoaterea acestora din sfera de stăpânire a posesorului sau detentorului și lipsirea acestuia de posibilitatea de a mai dispune de bunuri, producându-se un prejudiciu.

În concret, urmarea imediată constă în împosедarea inculpatului cu banii sustrași și deposedarea persoanei vătămate, căreia i s-a produs un prejudiciu de 5000 lei recuperat parțial, cu prejudiciu de 844 lei.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei, nefiind necesar să fie dovedită.

Sub aspectul laturii subiective inculpatul a acționat cu intenție directă, în modalitatea reglementată de art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, prevăzând că prin acțiunea sa își însușește pe nedrept bunuri aparținând altei persoane, urmărind producerea acestui rezultat (intenție directă calificată prin scop).

Prin urmare, instanța constată în baza art. 396 alin. (2) C. proc. pen., reținând că din probele administrate în cauză, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta săvârșită de inculpat există, constituie infracțiuni și a fost comisă de către inculpat cu vinovăția prevăzută de legea penală, iar în privința acestora nu a intervenit vreunul dintre cazurile care să împiedice exercitarea acțiunii penale, instanța va stabili în sarcina inculpatului o pedeapsă.

Individualizarea pedepsei și modalitatea de executare.

La individualizarea judiciară a pedepsei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 NCP, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, se reține că inculpatul în data de 17.02.2025, în jurul orei 09:15, împreună cu numita #####, a intrat în locuința persoanei vătămate ##### cu vârsta de 84 de ani, situată în #####, localitatea Bârsău de Jos, nr. 236, #####, și profitând de faptul că persoana vătămată se afla într-o cameră alăturată și de faptul că este o persoană în vârstă, a sustras dintr-o poșetă suma de aproximativ 5000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt, faptă prev. și ped. de art. 228, alin. 1 din C. pen, cu aplicarea art. 77, lit. e C. Pen, precum și cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal.

Starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită este determinată raportat la modalitatea de săvârșire a infracțiunii și la personalitatea infractorului precum și la valoarea socială ocrotită, respectiv dreptul de proprietate al persoanei vătămate, căreia i-a fost sustrasă suma de bani de 5000 de lei.

Din perspectiva naturii și gravității rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii se reține că, potrivit probelor administrate, prejudiciul cauzat persoanei vătămate prin fapta săvârșită este unul relativ mediu respectiv 5000 lei din care a fost recuperată suma de 4266 lei, rămânând un prejudiciu de 844 lei.

Cu privire la persoana inculpatului, instanța reține că fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în oraș Jibou, #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 32A, #####, CNP #####, posesor al CI seria SX, nr. 598556, eliberat la data de 24.10.2024 de SPC Jibou, cetățenie română, necăsătorită, studii 4 clase, fără loc de muncă.

Inculpata figurează în cazierul judiciar cu antecedente penale, a săvârșit fapta în stare de recidivă postexecutorie, întrucât a fost condamnată prin sentința penală nr. ## din 04.04.2018, nr. dosar #####/1752/2016 a Judecătoriei Jibou, definitivă prin decizia penală nr. ####/A din 11.09.2018 a Curții de Apel ##### la pedeapsa de 6 ani 7 luni 10 zile în regim de detenție, eliberată condiționat

la data de 20.07.2022. Totodată din cazierul judiciar al acesteia se mai observă că acesta a fost condamnată pentru multe infracțiuni contra patrimoniului, de furt și furt calificat prin violare de domiciliu, ceea ce denotă o perseverență infracțională în comiterea acestor fapte.

În cursul urmăririi penale, inculpata nu a recunoscut comiterea faptei.

În cursul judecății, inculpata a uzat de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.

În cauză au fost reținute dispozițiile art. 43 alin 5 Cod penal, deoarece cu ocazia analizării cazierului judiciar al numitei #####, reiese faptul că aceasta a fost condamnată prin sentința penală nr. ## din 04.04.2018, nr. dosar #####/1752/2016 a Judecătorei Jibou, definitivă prin decizia penală nr. ####/A din 11.09.2018 a Curții de Apel ##### la pedeapsa de 6 ani 7 luni 10 zile în regim de detenție, eliberată condiționat la data de 20.07.2022.

Prin urmare, se constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal, fapta din prezenta cauză fiind comisă în stare de recidivă postexecutorie.

Privitor la natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale. Sub acest aspect, instanța reține că, astfel cum reiese din copia fișei de cazier judiciar, inculpatul are numeroase antecedente penale, împotriva patrimoniului.

Chiar și infracțiunea care face obiectul prezentei cauze a fost săvârșită în stare de recidivă postexecutorie, instanța constatând astfel perseverența și constanța inculpatului în acest tip de activitate infracțională.

în vedere faptul că față de infracțiunea care face obiectul prezentei cauze s-a reținut ca fiind săvârșită în stare de recidivă postexecutorie, se vor reține ca fiind incidente dispozițiile art. 43 alin. 5 Cod penal, potrivit cărora dacă după ce pedeapsa anterioară a fost executată sau considerată ca executată se săvârșește o nouă infracțiune în stare de recidivă, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru noua infracțiune se majorează cu jumătate.

În ceea ce privește solicitarea avocatului din oficiu de a se reține circumstanța atenuantă prev. de art. 75 alin.(2) lit.b C.pen., instanța o va respinge ca neîntemeiată având în vedere faptul că nu sunt îndeplinite condițiile referitoare la împrejurările legate de fapta comisă care diminuează gravitatea acesteia, întrucât se constată că fapta are o gravitate destul de ridicată având în vedere că inculpatul #####, în data de 17.02.2025, în jurul orei 09:15, împreună cu numita #####, a intrat în locuința persoanei vătămate ##### cu vârsta de 84 de ani, situată în #####, localitatea Bârsău de Jos, nr. 236, #####, și a profitat de faptul că persoana vătămată se afla într-o cameră alăturată și de faptul că este o persoană în vârstă, a sustras dintr-o poșetă suma de aproximativ 5000 lei

În aceste condiții, raportat la ansamblul criteriilor de individualizare a pedepsei, față de gradul de pericol al faptei săvârșite și având în vedere starea de recidivă postexecutorie, punând în balanță atât elementele ce atrag o gravitate ridicată a faptei cât și cele personale, instanța va stabili în sarcina inculpatului ##### pedeapsa închisorii în quantum de 1 an și 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt, faptă prev. și ped. de art. 228 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin(1) rap la 43 alin.(5) Cod penal, considerând-o absolut necesară dar și suficientă din perspectiva funcției pedepsei penale ca mijloc de reeducare, și ținând cont și de scopul pedepsei constând în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni având în vedere istoricul infracțional al inculpatului.

Verificând datele săvârșirii faptelor și data la care a rămas definitivă hotărârea de condamnare anterioară, instanța constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile legale referitoare

la concursul real de infracțiuni, așa cum este reglementat de dispozițiile art. 38 Cod penal raportat la art. 40 Cod penal, în sensul că același inculpat a săvârșit mai multe infracțiuni, prin acțiuni diferite, înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele.

Instanța va constata astfel, că infracțiunea dedusă judecării în prezenta cauză este concurentă cu infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentința penală nr. ##### pronunțată în Dosar nr. #####/182/2023 al Judecătorei #####, rămasă definitivă prin DP ##### a Curții de Apel ####, în baza căreia s-a emis mandatul de executare cu nr. 2578 din data de 02.04.2025.

În vederea aplicării regimului sancționator al concursului de infracțiuni, va contopi pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ##### pronunțată în Dosar nr. #####/182/2023 al Judecătorei #####, rămasă definitivă prin DP ##### a Curții de Apel ####, cu pedeapsa aplicată prin prezenta de 1 an și 3 luni închisoare.

În baza art. 40 alin. 1 Cod penal și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal va contopi pedepsele de:

- 3 ani închisoare, aplicată prin Sentința penală nr. ##### pronunțată în Dosar nr. #####/182/2023 al Judecătorei #####, rămasă definitivă prin DP ##### a Curții de Apel ####.

- 1 an și 3 luni închisoare, aplicată prin prezenta hotărâre.

În baza art. 38 alin 1 Cod penal raportat la art. 39 alin. 1, lit. b Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare la care se va adăuga sporul obligatoriu de o treime - de 5 luni închisoare din totalul celorlalte pedepse (15 luni) urmând ca inculpatul să execute în final pedeapsa rezultantă de 3 an și 5 luni închisoare în regim de detenție.

Va dispune anularea mandatului de executare cu nr. 2578 din data de 02.04.2025, și emiterea unui nou mandat de executare la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În ceea ce privește individualizarea judiciară a executării pedepsei, având în vedere situația juridică a inculpatului, analizată la momentul reținerii săvârșirii infracțiunii din prezenta cauză în stare de recidivă postexecutorie, instanța constată că singura modalitate legală de executare a pedepsei aplicate inculpatului în prezenta cauză, este în regim de detenție, în conformitate cu art. 60 Cod penal, întrucât aplicarea unei amenzi penale ar fi mult disproporționată raportat la antecedentele penale ale inculpatului.

Ținând cont de antecedentele penale ale inculpatului și de perseverența sa infracțională, instanța apreciază că aplicarea pedepsei amenzii, ar fi disproporționată și nu ar contribui la remedierea conduitei acestuia.

Chiar dacă circumstanțele cu privire la fapta nu sunt de o gravitate mare, nu se poate ignora faptul că inculpatul este cunoscut în comunitate pentru săvârșirea de infracțiuni contra patrimoniului chiar și prin exercitarea de violențe, motive pentru care pedeapsa în regim de detenție este oportună.

Acțiunea civilă.

În fapt, prin declarația dată în faza de urmărire penală persoana vătămată, ##### a declarat că se constituie parte civilă în procesul penal, solicitând obligarea inculpatului la plata sumei de 844 lei, reprezentând suma de bani nerecuperată.

În drept, potrivit art. 19 alin. 1 C.proc.pen., „acțiunea civilă exercitată în procesul penal are ca obiect tragerea la răspunderea civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile

pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale” iar conform art. 397 alin. 1 C.proc.pen., „instanța se pronunță prin aceeași hotărâre și asupra acțiunii civile”.

Raportat la dispozițiile art. 20 alin. 1 C.proc.pen., potrivit cărora „constituirea de parte civilă se face până la începerea cercetării judecătorești”, instanța constată că în termenul legal, adică înainte de începerea cercetării judecătorești, persoana vătămată prin reprezentant legal, s-a constituit parte civilă.

Cu privire la răspunderea civilă delictuală a inculpatului, instanța reține incidența art. 1349 alin. 1 și 2 C.civ., care prevede că „orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă aceasta îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral [...]”.

De asemenea, conform art. 1357 alin. 1 și 2 C.civ. „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”, iar art. 1381 alin. 1 și 2 C.civ. dispune că „orice prejudiciu dă dreptul la reparație. Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.[...]”.

Coroborând dispozițiile legale anterior citate, reiese că pentru atragerea răspunderii civile delictuale este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: săvârșirea unei fapte ilicite, producerea unui prejudiciu, material sau moral, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția, chiar sub forma celei mai ușoare culpe.

În speță, ceea ce privește prima condiție pentru angajarea răspunderii delictuale pentru fapta proprie, instanța reține că fapta ilicită constă în acțiunea sau inacțiunea prin care, încălcându-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv sau chiar interesului ce aparține unei persoane. În cauză, fapta ilicită imputată inculpatului se referă la încălcarea dreptului de proprietate a persoanei vătămate prin săvârșirea infracțiunii de furt.

Raportat la cea de-a doua condiție, instanța observă că vinovăția inculpatului constă în fapta acestuia, săvârșită cu intenție directă.

Cu privire la prejudiciu, instanța constată că acesta reprezintă rezultatul, efectul negativ suferit de o anumită persoană, fie sub aspect patrimonial, fie sub aspect moral, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de o altă persoană. În cauză, prin fapta ilicită a inculpatului s-a produs deposedarea persoanei vătămate de bunurile sustrase, iar legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu este dovedită de probe administrate în cauză, fiind dovedit în analiza laturii penale, că inculpatul este cel care, în mod direct, a sustras bunurile persoanei vătămate.

Astfel, instanța constată că fiind dovedit în cauză prejudiciul părții civile în cuantum de 844 lei, reprezentând contravaloarea sumei nerecuperate de la inculpatul care a comis infracțiunea de furt.

În considerarea motivelor de fapt și de drept mai sus expuse, sub aspectul acțiunii civile, în temeiul art. 19, art. 25 alin. 1 și art. 397 Cod de procedură penală raportat la art. 1349, art. 1357 și urm. Cod civil, instanța va admite acțiunea civilă exercitată în procesul penal de către partea civilă ##### – #####, sau Bârsău de Jos, nr. 236, #####, și, pe cale de consecință, va obliga inculpatul ##### la plata către partea civilă, a sumei de 844 lei, cu titlu de daune materiale.

în vedere că inculpatul a fost reținut pe o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 17.02.2025 și până la data de 18.02.2025, instanța, în temeiul disp. art 72 C.pen. va deduce din pedeapsa stabilită, perioada reținerii de 24 de ore din durata pedepsei închisorii.

Totodată, în temeiul art. 72 C.pen., deduce din pedeapsa stabilită perioada reținerii din data de 22.06.2023 la data de 23.06.2023 din dosarul cu nr. #####/182/2023.

Totodată, în temeiul art. 72 C.pen., deduce perioada executată din data de 02.04.2025 la zi.

În baza art. 272 alin. 1 și 275 alin. 6 Cod procedură penală va dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 998 lei, reprezentând onorariul avocatului din oficiu #####, conform delegației nr. 387/2025 eliberate de Baroul Satu #####.

Potrivit dispozițiilor art. 274 alin. 1 Cod procedură penală „În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.”

Raportat la soluția ce urmează a se da în cauză asupra acțiunii penale, dând eficiență dispozițiilor legale precizate, instanța, în baza art. 274 alin(1) C.pr.pen. va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 121,12 lei pentru faza de urmărire penală iar restul aferent fazei de judecată și fazei de cameră preliminară.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

În baza art. 228 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, alin. 2 și 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în oraș Jibou, #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 32A, #####, CNP #####, posesor al CI seria SX, nr. 598556, eliberat la data de 24.10.2024 de SPC Jibou, cetățenie română, necăsătorită, studii 4 clase, fără loc de muncă, recidivistă, în prezent deținută în Penitenciarul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de furt, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228, alin. 1 din C. pen, cu aplicarea art. 77, lit. e C. Pen, art. 41, alin. 1, art. 43, alin. 5 C. pen., la pedeapsa de:

-1 an și 3 luni închisoare, în regim de detenție.

că infracțiunea dedusă judecății în prezenta cauză este concurentă cu infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentința penală nr. ##### pronunțată în Dosar nr. #####/182/2023 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă prin DP ##### a Curții de Apel #####, în baza căreia s-a emis mandatul de executare cu nr. 2578 din data de 02.04.2025.

În baza art. 40 C.pen rap. la art. 39 alin.(1) lit.b C.pen., contopește pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ##### pronunțată în Dosar nr. #####/182/2023 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă prin DP ##### a Curții de Apel #####, cu pedeapsa aplicată prin prezenta de 1 an și 3 luni închisoare.

În baza art. 40 alin. 1 Cod penal și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal contopește pedepsele de:

-3 ani închisoare, aplicată prin Sentința penală nr. ##### pronunțată în Dosar nr. #####/182/2023 al Judecătorei #####, rămasă definitivă prin DP ##### a Curții de Apel #####.

-1 an și 3 luni închisoare, aplicată prin prezenta hotărâre.

În baza art. 38 alin 1 Cod penal raportat la art. 39 alin. 1, lit. b Cod penal aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare la care adaugă sporul obligatoriu de o treime de 5 luni închisoare din totalul celorlalte pedepse (15 luni) urmând ca inculpatul să execute în final pedeapsa rezultantă de 3 ani și 5 luni închisoare în regim de detenție.

Dispune anularea mandatului de executare cu nr. 2578 din data de 02.04.2025, și emiterea unui nou mandat de executare la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 72 C.pen. deduce din pedeapsa de 3 ani și 5 luni închisoare, perioada reținerii de 24 de ore din prezentul dosar, respectiv de la data de 17.02.2025 și până la data de 18.02.2025, perioada reținerii de 24 de ore din data de 22.06.2023 și până la data de 23.06.2023 din dosarul cu nr. #####/182/2023 și perioada executată din data de 02.04.2025 la zi.

În temeiul art. 19, art. 25 alin. 1 și art. 397 Cod de procedură penală raportat la art. 1349, art. 1357 și urm. Cod civil, admite acțiunea civilă exercitată în procesul penal de către partea civilă ##### – #####, sau Bârsău de Jos, nr. 236, #####, și, pe cale de consecință obligă inculpata ##### la plata către partea civilă, a sumei de 844 lei, cu titlu de daune materiale.

În baza art. 272 alin. 1 și 275 alin. 6 Cod procedură penală dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 998 lei, reprezentând onorariul avocatului din oficiu #####, conform delegației nr. 387/2025 eliberate de Baroul Satu #####.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpata la plata sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 121,12 lei pentru faza de urmărire penală iar restul aferent fazei de judecată și fazei de cameră preliminară.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi 16.10.2025.

Președinte,

#####-#####

Grefier,

####

Red./BFL

Tehnored./PGL

2 ex./ 16.10.2025.