

Cod ECLI ECLI:RO:JDSL:2025:001.#####

Operator de date cu caracter personal nr. 3191

R O M Â N I A

#####

JUDEȚUL BIHOR

Dosar nr. ####/833/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ####/2025

Ședința publică de la 14.10.2025

Completul constituit din:

Președinte: #####, judecător

Grefier: #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a efectuat cu mijloace tehnice audio, conform disp. art. 369 alin.1 C.Pr.Pen.

Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### este reprezentat de procuror ##### Narcisa #####.

Pe rol fiind cauza penală privind pe inculpatul #####, fiul lui #####-##### și #####-#####, născut la data de #####, în Mun. #####, #####, cu domiciliul în loc. #####, nr. 258, #####, CNP #####, domiciliat efectiv în loc. #####, ##### #, județ Bihor și cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat #####, cu sediul în loc. #####, ##### #, ##### #
#, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 320 alin. 1 Cod Penal, conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 al. 1 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi nu se prezintă nimeni.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează cele de mai sus, precum și faptul că, s-a amânat pronunțarea soluției pentru azi, după care :

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis la data de 05.09.2024, în dosar nr. 592/####/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat la Judecătoria ##### la data de 09.09.2024, sub dosar nr. ####/833/2024, a fost trimis în judecată inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod

Penal raportat la art. 320 alin. 1 Cod Penal, conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 al. 1 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În fapt, în actul de sesizare s-a reținut că, inculpatul în data de 16.06.2022, în jurul orelor 12:27, pe sensul de ieșire din ##### în P.T.F. ##### - rutier, s-a prezentat și legitimat în fața lucrătorilor poliției de frontieră, în calitate de conducător auto al autoturismului marca VW model ####, cu numărul de înmatriculare #####, deși nu deținea permis de conducere, a prezentat permisul de conducere românesc cu #####, cu datele sale de identificare și în care este aplicată fotografia sa, document care nu îndeplinește condițiile de formă și fond ale unui document autentic și care a arătat că, în prealabil, în noiembrie 2021, a oferit suma de 3.000 de euro și punând la dispoziția autorului necunoscut datele sale personale, a obținut permisul de conducere românesc cu #####, cu datele sale de identificare și în care este aplicată fotografia sa, document care nu îndeplinește condițiile de formă și fond ale unui document autentic conform Raportului de Constatare Criminalistică nr. 27/22.06.2022.

Starea de fapt, astfel cum a fost ea reliefată, are la bază următoarele mijloace de probă: declarație suspect, declarație inculpat, Raport de Constatare Criminalistică nr. 27/22.06.2022, adresa nr. 27319 din 14.11.2022 a SPRPCIV #####, cazier judiciar.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei ##### la data de 09.09.2024 sub nr. dosar #####/833/2024.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### nr. 340 din data de 16.12.2024 s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

În ședința publică din 13.10.2025, instanța, având în vedere că inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunilor, a admis cererea inculpatului de judecare conform procedurii recunoașterii învinuirii.

Analizând și coroborând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt:

La data de 16.06.2022, în jurul orelor 12:27, pe sensul de ieșire din ##### în P.T.F. ##### - rutier, s-a prezentat și legitimat în fața lucrătorilor poliției de frontieră, în calitate de conducător auto al autoturismului marca VW model ####, cu numărul de înmatriculare #####, inculpatul #####, având CNP #####.

Inculpatul a prezentat permisul de conducere românesc cu #####, cu datele sale de identificare și în care este aplicată fotografia sa, document care nu îndeplinește condițiile de formă și fond ale unui document autentic, iar în urma verificărilor efectuate s-a constatat că nu posedă permis de conducere, iar documentul nu figurează în bazele de date românești.

Raportul de Constatare Criminalistică efectuat de specialiștii criminaliști a concluzionat că permisul de conducere cu nr. B03862155, aparent emis de către SPRPCIV #####, este contrafăcut.

Starea de fapt se coroborează cu următoarele mijloace de probă:

Fiind audiat în calitate de suspect, numitul ##### a declarat că o persoană de sex masculin, cunoscătoare de limba maghiară și ucraină, i-a propus în loc. Janoshalma, R. Ungaria că îi va procura un permis de conducere românesc contra sumei de 300 de euro. A plătit

suma în avans și acea persoană i-a făcut fotografii și fotocopii dup C.I. După aproximativ o săptămână s-au întâlnit în Cehia unde i-a înmănat permisul.

În cadrul declarației de inculpat, numitul ##### a recunoscut săvârșirea faptelor după cum le-a precizat în cadrul declarației de suspect.

De asemenea, cu ocazia audierii în fața instanței de judecată, inculpatul a recunoscut în totalitate faptele reținute în sarcina sa.

Declarațiile inculpatului se coroborează cu Raportul de Constatare Criminalistică efectuat de specialiștii criminaliști, care a concluzionat că permisul de conducere cu nr B03862155, aparent emis de către SPRCIV ####, este contrafăcut cu ajutorul tehnicii de calcul.

Prin adresa nr. 27319 din 14.11.2022 a SPRCIV ####, s-a comunicat că inculpatul ##### nu figurează cu permis de conducere în baza de date informatizată.

Din procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante a reieșit că inculpatului i-au fost reținute, pe bază de dovadă, permisul de conducere cu #####, în original, două plăcuțe de înmatriculare cu nr. ##### și certificatul de înmatriculare seria B00672457H, descoperite la controlul de frontieră.

Starea de fapt se coroborează cu procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante, adresa nr. 27319 din 14.11.2022 a SPRCIV ####, Raportul de Constatare Criminalistică nr. 27/22.06.2022 și cu declarațiile de suspect și de inculpat.

Analizând materialul probator întocmit, instanța constată că probele administrate în prezenta cauză au aptitudinea de a înlătura prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpatul #####, conducând dincolo de orice dubiu rezonabil la concluzia că la data de 16.06.2022, în jurul orei 12:27, pe sensul de ieșire din ##### în P.T.F. ##### - rutier, s-a prezentat și legitimat în fața lucrătorilor poliției de frontieră, în calitate de conducător auto al autoturismului marca VW model ####, cu numărul de înmatriculare ####, deși nu deținea permis de conducere, prezentând permisul de conducere românesc cu #####, cu datele sale de identificare și în care este aplicată fotografia sa, document care nu îndeplinește condițiile de formă și fond ale unui document autentic, acesta fiind contrafăcut.

De asemenea, permisul de conducere românesc cu ##### contrafăcut a fost obținut de către inculpat, în noiembrie 2021, prin oferirea sumei de 3.000 de euro și punând la dispoziția autorului necunoscut datele sale personale.

În acest sens, instanța reține că actul de sesizare se coroborează cu adresa nr. 27319 din 14.11.2022 a SPRCIV ####, Raportul de Constatare Criminalistică nr. 27/22.06.2022, cu declarațiile de suspect și de inculpat ale numitului ##### și cazierul judiciar.

Prin urmare, instanța constată că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite cu vinovăție de inculpat dincolo de orice îndoială rezonabilă, așa cum prevăd dispozițiile art. 396 alin. (2) C.proc.pen.

În drept,

1. Fapta inculpatului #####, care, în data de 16.06.2022, în jurul orei 12:27, pe sensul de ieșire din ##### în P.T.F. ##### - rutier, s-a prezentat și legitimat în fața lucrătorilor poliției de frontieră, în calitate de conducător auto al autoturismului marca VW model ####, cu numărul de înmatriculare ####, deși nu deținea permis de conducere, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 al. 1 C.Pen.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, instanța reține că elementul material al faptei constă în acțiunea inculpatului de conducere pe drumurile publice autovehicule fără a deține permis de conducere valabil.

Urmarea imediată a infracțiunii reținută în sarcina inculpatului constă în atingerea adusă relațiilor sociale privind siguranța circulației pe drumurile publice, concretizată în starea de pericol creată pentru participanții la traficul rutier, declanșată prin însăși acțiunea persoanei de a conduce un autoturism, fără a deține permis de conducere.

În privința legăturii de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată, aceasta rezultă în mod necesar din însuși modul de comitere a faptei, acțiunea de conducere a unui vehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere fiind prezumată în mod absolut drept periculoasă de către legiuitor și aptă să aducă atingere valorii sociale protejate prin norma de incriminare.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) din C.pen., inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale urmărind producerea lui în condițiile în care inculpatul a avut reprezentarea faptului că acesta nu deținea permis de conducere valabil, care să fi fost emis cu respectarea legii.

2. Fapta inculpatului #####, care, în data de 16.06.2022, în jurul orei 12:27, pe sensul de ieșire din ##### în P.T.F. ##### - rutier, s-a prezentat și legitimat în fața lucrătorilor poliției de frontieră, în calitate de conducător auto al autoturismului marca VW model ####, cu numărul de înmatriculare #####, deși nu deținea permis de conducere, ocazie cu care a prezentat permisul de conducere românesc cu #####, contrafăcut, cu datele sale de identificare și în care este aplicată fotografia sa, document care nu îndeplinește condițiile de formă și fond ale unui document autentic, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, prev. de art. 323 C.Pen.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, instanța reține că elementul material al faptei constă în acțiunea inculpatului de a folosi și de a prezenta, organelor de poliție, un permis de conducere aparent emis de autoritățile române cu #####, cunoscând că acesta este fals, în vederea producerii de consecințe juridice.

Înscrisul prezentat de către inculpat, este un înscris oficial, potrivit art. 178 alin. 2 și art. 176 Cod penal, acesta poate fi emis doar de o autoritate autorizată, potrivit art. 29 din Regulamentul de aplicare a OUG 195/2002, autoritate care să aibă competențe legale în acest domeniu.

Totodată, permisul a fost prezentat de către inculpat poliției în vederea producerii de consecințe juridice, pentru a atesta că acesta are dobândit dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice.

Urmarea imediată a infracțiunii reținută în sarcina inculpatului, constă în starea de pericol cauzată de inculpat, pentru relațiile sociale referitoare la încrederea publică de care se bucură înscrisurile oficiale. Fapta se consumă la momentul care inculpatul a prezentat poliției permisul de conducere contrafăcut, în scopul de a atesta că are dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice.

În privința legăturii de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată, aceasta rezultă din materialitatea faptei, ex re. Acțiunea inculpatului de a prezenta înscrisul oficial contrafăcut, în scopul de a produce consecințe juridice, fiind prezumată în mod absolut, de drept,

periculoasă de către legiuitor și aptă să aducă atingere valorii sociale protejate prin norma de incriminare.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a din C.pen., întrucât acesta a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit.

Inculpatul a prevăzut și urmărit să inducă în eroare organele de poliție, prin prezentarea unui permis contrafăcut, care doar aparent îi confereu acestuia dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice.

3. Fapta inculpatului #####, care, în noiembrie 2021, a oferit suma de 3000 de euro și a pus la dispoziția autorului necunoscut datele sale personale, obținând permisul de conducere românesc cu #####, cu datele sale de identificare și în care este aplicată fotografia sa, document care nu îndeplinește condițiile de formă și fond ale unui document autentic, fiind contrafăcut, conform Raportului de Constatare Criminalistică nr. 27/22.06.2022, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 320 alin. 1 Cod Penal.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, instanța reține că elementul material al faptei constă în acțiunea inculpatului care, a ajutat la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri oficiale, prin faptul că a pus la dispoziție datele sale de identitate, date care au fost folosite de persoane neidentificate și care au condus la contrafacerea permisului de conducere cu #####.

Fapta de complicitate la fals în înscrisuri oficiale, s-a consumat la momentul în care inculpatul cu bună știință a pus la dispoziție datele sale de identitate, persoanei care urma să reproducă permisul de conducere cu #####, permis care în realitate nu a fost emis de autoritățile române.

Urmarea imediată a infracțiunii reținută în sarcina inculpatului, constă în starea de pericol pe cauzată de inculpat, pentru relațiile sociale referitoare la încrederea publică de care se bucură înscrisurile oficiale.

În privința legăturii de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată, aceasta rezultă din materialitatea faptei, ex re. Acțiunea inculpatului de a înlesni falsificarea de înscrisuri oficiale false, în scopul de a produce consecințe juridice, fiind prezumată în mod absolut, de drept, periculoasă de către legiuitor și aptă să aducă atingere valorii sociale protejate prin norma de incriminare.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a din C.pen., întrucât acesta a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit.

Inculpatul a prevăzut și urmărit să ajute la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri oficiale, acesta de bunăvoie a pus la dispoziția autorului falsului datele sale de identitate pentru a fi falsificat permisul de conducere cu #####.

Toate cele trei infracțiuni care fac obiectul prezentului dosar sunt concurente, fiind săvârșite în forma pluralității de infracțiuni, potrivit art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

Individualizarea judiciară a pedepsei:

La individualizarea pedepselor vor fi avute în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen.

În privința circumstanțelor reale ale faptelor, instanța reține că inculpatul a fost trimis în judecată pentru trei infracțiuni concurente.

Faptele inculpatului, în forma în care au fost săvârșite, agravează răspunderea penală a acestuia, între acestea existând o relație directă, având în vedere că, în lipsa infracțiunii mijloc, de complicitate la fals, nu existau infracțiunile scop, de conducere fără permis și uz de fals.

Totodată, inculpatul când a săvârșit infracțiunile a intenționat să inducă în eroare autoritățile, folosindu-se de un înscris fals pentru a atesta că are dreptul de a conduce autoturisme.

Instanța va avea în vedere și faptul că inculpatul este cunoscut cu antecedente penale în străinătate, iar potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul a suferit o condamnare de 2 ani și 8 luni închisoare stabilită prin sentința penală din data de 20.02.2023, pronunțată în dosarul nr. B ##### a Judecătoriei Districtuale Mosonmagyaróvár din Ungaria definitivă la data de 20.02.2023 și care a fost recunoscută în temeiul art. 147 alin. 2 din Legea nr. 302/2004 pe cale incidentală, prin sentința penală nr. ####/24.06.2025 a Judecătoriei ##### pronunțată în dosar nr. #####/271/2024, nedefinitivă.

De asemenea, instanța reține și faptul că inculpatul a recunoscut și regretat faptele săvârșite încă din cursul urmăririi penale colaborând cu organul de cercetare penală, este necăsătorit, are 8 clase, conform susținerilor are un loc de muncă și în întreținere un minor, este o persoană tânără în vârstă de 29 de ani, fiind în prezent integrat în societate, astfel că în procesul de individualizare a pedepsei instanța se va orienta către o sancțiune mai blândă, proporțională atât cu gravitatea faptelor cât și cu evoluția personală a inculpatului de la data săvârșirii faptelor.

De asemenea, potrivit art. 396 alin. 10 C.proc.pen., când judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. 1 și 2 din C.proc.pen., și instanța reține aceeași situație de fapt ca și cea descrisă în actul de sesizare și recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, prevederi pe care instanța urmează a le avea în vedere.

1. Pedepsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 335 alin. 1 din Codul penal, este închisoarea de la 1 an la 5 ani.

Ținând cont de principiul legalității pedepsei, rolul important al acesteia, criteriile prevăzute de art. 74 C.pen., analizate mai sus, necesitatea formării unei atitudini corecte față de ordinea de drept și valorile sociale, precum și pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța, în temeiul art. 396 alin. 1 și 2 și 10 C.proc.pen., va dispune condamnarea inculpatului ##### la pedeapsa închisorii de 8 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 335 alin. 1 din Codul penal.

2. Pedepsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Codul penal, este închisoarea de la 3 luni la 3 ani ori amenda penală.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 și 10 C.proc.pen., va dispune condamnarea inculpatului ##### la pedeapsa închisorii de 2 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Codul penal.

3. Pedepsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de complicitate la fals material în înscrisuri oficiale, faptă prevăzută și pedepsită de art. 320 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 48 alin. 1 Cod penal este închisoarea de la 6 luni la 3 ani.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 și 10 C.proc.pen., va dispune condamnarea inculpatului #####, la pedeapsa închisorii de 4 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals material în înscrisuri oficiale, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 320 alin. 1 Cod Penal.

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, va contopi pedepsele aplicate mai sus și va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 8 luni închisoare la care va adăuga un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv un spor de 2 luni urmând a aplica inculpatului pedeapsa rezultantă de 10 luni închisoare.

Din analiza materialului probator existent la dosar rezultă că sunt îndeplinite condițiile legale pentru a se aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea pentru infracțiunile săvârșite, executarea acesteia în regim de suspendare sub supraveghere fiind în măsură să contribuie la realizarea scopului preventiv, educativ și coercitiv prevăzut de lege.

Astfel, având în vedere împrejurările săvârșirii faptelor și circumstanțele personale ale inculpatului apreciază că nu se impune executarea pedepsei în regim de detenție.

În ceea ce privește vârsta, starea de sănătate și situația familială și socială a inculpatului, instanța apreciază că se poate determina reeducarea acestuia chiar și fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

de pedeapsa ce urmează a fi stabilită, instanța constată că apare ca nejustificată încarcerarea acestuia în vederea executării pedepsei în regim privativ de libertate, întrucât, pe baza celor expuse anterior, apreciază că inculpatul nu va mai săvârși infracțiuni pe viitor.

De asemenea, inculpatul și-a manifestat acordul pentru a presta o muncă neremunerată în folosul comunității în măsura în care va fi găsit vinovat.

în vedere circumstanțele reale ale faptelor, circumstanțele personale ale inculpatului și limitele de pedeapsă stabilite de lege pentru infracțiunea săvârșită, în baza art. 91 și 92 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, pe un termen de supraveghere de 2 ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, va obliga pe inculpat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, va impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, va obliga pe inculpat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, jud. Bihor sau în cadrul Primăriei Mun. #####, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 94 alin. 2 Cod penal, va dispune ca supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatului să se efectueze de Serviciul de Probațiune Bihor, care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. 4 Cod penal.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal va dispune desființarea permisului de conducere românesc cu #####, aparent emis de către autoritățile române la data de 02.06.2020 valabil până la data de 02.06.2030, eliberat pe numele ##### (f. 44 d.u.p).

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 600 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (care cuprind atât faza de urmărire penală cât și faza de judecată).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

1. În temeiul art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.proc.pen., dispune condamnarea inculpatului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Mun. #####, cu domiciliul în loc. #####, nr. 258, #####, CNP #####, domiciliat efectiv în loc. #####, #, la pedeapsa închisorii de 8 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 335 alin. 1 din Codul penal.

2. În temeiul art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.proc.pen., dispune condamnarea inculpatului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Mun. #####, cu domiciliul în loc. #####, nr. 258, #####, CNP #####, domiciliat efectiv în loc. #####, #, la pedeapsa închisorii de 2 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Codul penal.

3. În temeiul art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.proc.pen., dispune condamnarea inculpatului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Mun. #####, cu domiciliul în loc. #####, nr. 258, #####, CNP #####, domiciliat efectiv în loc. #####, #, la pedeapsa închisorii de 4 luni pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals material în înscrisuri oficiale, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 320 alin. 1 Cod Penal.

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopește pedepsele aplicate mai sus, aplică pedeapsa cea mai grea de 8 luni închisoare la care va adăuga un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv un spor de 2 luni, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 10 luni închisoare.

În baza art. 91 și 92 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, pe un termen de supraveghere de 2 ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, obligă pe inculpat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
d) să comunice schimbarea locului de muncă;
e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, obligă pe inculpat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, jud. Bihor sau în cadrul Primăriei Mun. ##### pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 94 alin. 2 Cod penal, dispune ca supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatului să se efectueze de Serviciul de Probațiune Bihor, care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. 4 Cod penal.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal dispune desființarea permisului de conducere românesc cu #####, aparent emis de către autoritățile române la data de 02.06.2020 valabil până la data de 02.06.2030, eliberat pe numele ##### (f. 44 d.u.p.).

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata către stat a sumei de 600 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (care cuprind atât faza de urmărire penală cât și faza de judecată).

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată astăzi, 14.10.2025, prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte: #####, judecător

Grefier: #####

Red. #####

Tehnodact. ###

Ex.4/14.10.2025

Pt. conf. 2 com.:

inculpatul ##### cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat #####
#####, cu sediul în loc. #####, ##### #, județ Bihor
#####

