

document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:016.#####

R O M Â N I A

SATU #####
SECȚIA PENALĂ
Dosar nr. #####/296/2025/a1

ÎNCHEIERE CAMERĂ PRELIMINARĂ nr.371/2025
Ședința camerei de consiliu de la 14 ##### 2025
Completul compus din:
Judecător de cameră preliminară: #####
Grefier: #####

Pe rol se află verificarea legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 579/###/P/2023 privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și ##### – #####, născut la data de ## #####, în #####, #####, domiciliat în #####, sat ##### Aurit, nr. 362, #####, posesor al C.I. ##### ## ###, eliberată de S.P.C.L.E.P. ##### Aurit la data de 26.02.2014, identificat cu C.N.P. #####, fără antecedente penale, cetățean român, cu studii primare, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. (2) din Codul Penal.

Cauza se soluționează în procedură necontradictorie, fără citarea părților și fără participarea procurorului, conform prevederilor art. 346 alin. (1) C.proc.pen.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință în sensul celor de mai sus, după care:

Se constată că inculpatul nu a formulat cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####, emis la data de 01.08.2025 în dosar nr. 579/###/P/2023 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului #####, fiul lui ##### și ##### – #####, născut la data de ## #####, în #####, #####, domiciliat în #####, sat ##### Aurit, nr. 362, #####, posesor al C.I. ##### ## ###, eliberată de S.P.C.L.E.P. ##### Aurit la data de 26.02.2014, identificat cu C.N.P. #####, fără antecedente penale, cetățean român, cu studii primare, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. (2) din Codul Penal...

În cuprinsul actului de sesizare al instanței se rețin următoarele:

Din cercetările efectuate în prezenta cauză, reiese următoarea stare de fapt:

La data de 03 decembrie 2022, în jurul orei 2100, inculpatul ##### în timp ce se afla în localitatea Stamford ##### la adresa N165 RW din #####, ##### l-a agresat fizic pe numitul ##### – #####, care în urma agresiunii a suferit leziuni care au necesitat 6 – 7 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

Aceste fapte rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă:

Se reține că la data de 15 decembrie 2022, persoana vătămată, ##### – #####, în vârstă de 42 de ani, prin avocatul ales ##### – #####, a sesizat prin plângere Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, despre faptul că la data de 03 decembrie 2022 în jurul orei 2100 în timp ce se afla în #####, în ##### la adresa Stanford #####, N16 5RW, a fost agresat fizic și amenințat de către #####, născut la data de ## #####, domiciliat în localitatea ##### Aurit.

vătămată, ##### – #####, a anexat plângerii certificatul medico – legal nr. 1125 din data de 05.12.2022 și mai multe fotografii.

La data de 21 februarie 2023, în baza rezoluției procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, plângerea împreună cu actele anexate ale persoanei vătămate, i-au fost restituite la domiciliul procesual ales, cu mențiunea ca aceasta să se adreseze unității de parchet competente teritorial, conform dispozițiilor art. 63, alin. (1), raportat la art. 42, alin. (1) Cod Procedură Penală, așa cum rezultă din adresa cu nr. 39/VIII/1/2023.

Astfel, la data de 27 februarie 2023, persoana vătămată, prin avocatul ales, a înaintat plângerea mai sus amintită și documentele anexate, Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####, făcându-se referire la faptul că plângerea a fost introdusă în termen, respectiv la data de 15 decembrie 2022, primul organ judiciar sesizat fiind Parchetul de pe lângă Judecătoria #####.

La data de 28 martie 2023, organul de cercetare penală al poliției judiciare, l-a audiat pe numitul ##### în calitate de persoană vătămată, iar din declarația acestuia rezultă faptul că la data de 03 decembrie 2022, în jurul orei 2100, în calitate de transportator, împreună cu #####, au dus niște colete din ##### în #####, respectiv în #####, la adresa Stanford ##### N165 RW, la numiții ##### și fiul acestuia cu același nume și prenume.

După ce persoana vătămată ##### împreună cu ##### au ajuns la adresa menționată mai sus, au predat pachetele lui ##### și fiului acestuia și au preluat alte colete pentru a le aduce în țară.

După aproximativ 10 minute, la locul unde se afla persoana vătămată, a venit numitul #####, zis #####, care s-a apropiat de persoana vătămată, a prins-o cu brațul de după gât și a luat-o la rost referitor la niște gesturi obscene pe care persoana vătămată le-ar fi făcut soției lui #####, cu ocazia transportării acesteia în țară.

La aceste întrebări ale lui #####, persoana vătămată i-a răspuns că nu a făcut niciun gest obscen, la care ##### fără să mai spună altceva, a lovit-o pe persoana vătămată cu pumnul în zona feței.

Aici persoana vătămată face precizarea faptului că ambele mâini ale sale au fost ocupate întrucât în mâna dreaptă a avut caietul cu evidența coletelor, iar în mâna stângă telefoanele.

În aceste condiții, persoana vătămată a încercat să scape, fapt pentru care și-a forțat umărul și mâna dreaptă și și-a luxat degetul mare de la mâna dreaptă.

În continuare persoana vătămată ##### – ##### a declarat că la un moment dat, de fapt când a fost prins de gât și de tricou, au intervenit ##### junior și #####, pentru a-l împiedica pe ##### să o mai lovească, dar aceștia nu au reușit imediat, doar după ce ##### i-a mai aplicat persoanei vătămate patru sau cinci lovituri.

vătămată face precizarea faptului că, toată scena descrisă mai sus s-a petrecut pe toată lungimea microbuzului cu care persoana vătămată și martorul ##### au mers la fața locului.

Până la urmă cei doi, respectiv, ##### junior și #####, au reușit să o scape pe persoana vătămată de loviturile lui #####.

După ce persoana vătămată a scăpat de #####, aceasta a apelat numărul unic pentru situații de urgență 112, iar în acest timp, #####, a amenințat-o pe persoana vătămată cu moartea și cu faptul că nu mai are ce căuta în #####.

Întrucât persoana vătămată a resimțit o stare de temere a închis apelul 112 și în același timp numitul ##### a îndemnat persoana vătămată să plece cât mai repede de acolo, până nu o să mai vină și alți prieteni ai lui #####.

După amenințările adresate de ##### către persoana vătămată, ##### a mai reușit s-o lovească încă odată pe persoana vătămată, după care #####, a plecat cu amenințări și înjurături, ocazie de care persoana vătămată și ##### au profitat, s-au urcat în microbuz și au plecat de la fața locului.

După aproximativ 4 minute, în timp ce persoana vătămată conducea microbuzul, aceasta a fost sunată de dispecerul de la 112 și a întrebat-o de ce a efectuat apelul, la care persoana vătămată din cauza unei temeri resimțite, cauzate de amenințările lui #####, a răspuns dispecerului de serviciu că nu s-a întâmplat nimic.

După ce persoana vătămată ##### – ##### a ajuns la feribot și-a făcut fotografii cu leziunile suferite la gât și față, fotografii pe care ulterior le-a anexat plângerii sale.

Întrucât au avut colete de predat, persoana vătămată ##### – ##### împreună cu #####, la întoarcerea în țară, în drum spre #####, în cartierul de rromi, iar pe drum din stradă, soția numitului ##### a strigat către persoana vătămată, „Na ți-a dat #####”.

După ce persoana vătămată a terminat de împărțit coletele s-a deplasat în #####, unde a obținut certificatul medico – legal din care rezultă că aceasta prezintă leziuni traumatice ce pot data din 03 decembrie 2022 și aceste leziuni necesită 6 – 7 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

De asemenea din cuprinsul declarației persoanei vătămate ##### – #####, rezultă că nu a sesizat sub nicio formă organele de poliție din ##### privind cele întâmplate, întrucât i-a fost frică de amenințările lui #####.

În încheiere persoana vătămată a declarat că solicită tragerea la răspundere penală a numitului #####, zis #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe și amenințare și că se constituie parte civilă cu suma de 3000 de euro, reprezentând daune morale și cheltuieli materiale, respectiv onorariu avocat, cost deplasare la audiere, obținere certificat medico – legal și altele.

Din declarația martorului ##### – #####, consemnată de către organul de cercetare penală al poliției judiciare la data de 06 aprilie 2023, rezultă că acesta împreună cu

persoana vătămată s-au deplasat în #####, respectiv în #####, la adresa Stanford ##### N165 RW pentru a lua niște colete pe care urma ca cei doi să le aducă în țară.

După ce au ajuns la această adresă, au venit la microbuzul pe care martorul l-a condus, vreo 5 sau 6 persoane pentru a prelua coletele de la aceste persoane.

Printre aceste persoane au fost și #####, împreună cu fiul său cu aceeași nume și prenume.

După aproximativ două minute, la locul unde se aflau persoana vătămată și martorul, a venit numitul #####, zis #####, care i-a întrebat pe cei doi ce s-a întâmplat atunci când soția sa a fost dusă acasă de persoana vătămată și martorul #####.

Martorul i-a spus lui #####, faptul că nu s-a întâmplat nimic, lucru confirmat și de persoana vătămată, la care #####, fără să mai spună altceva, l-a lovit cu pumnul pe ##### – ##### în zona feței, respectiv a nasului.

Văzând acestea, martorul #####, fiind ajutat și de ##### junior au încercat să-l oprească pe ##### în a-l mai lovi pe ##### – #####, dar nu au reușit, astfel încât #####, a mai aplicat încă trei lovituri persoanei vătămate în zona cefei și a gâtului.

În tot în acest timp, respectiv în timp ce ##### îl lovea pe #####, martorul susține faptul că ##### a amenințat-o pe persoana vătămată că o omoară și că nu mai are ce căuta în #####.

Toate cele întâmplate s-au petrecut pe o distanță de 6 metri în jurul autovehiculului condus de persoana vătămată, între timp martorul a ridicat telefoanele și agenda persoanei vătămate, care din cauza îmbrâncelii au căzut pe asfalt.

Aici martorul ##### arată că ##### se afla în stare vădită de ebrietate.

La un moment dat din casele aflate în apropiere au ieșit aproximativ 6 persoane, care probabil au fost prietenii lui #####, așa a perceput martorul că ar fi, fapt pentru care martorul s-a speriat și a strigat „#####”, la care aceste persoane s-au oprit, iar persoana vătămată a reușit să apeleze numărul unic pentru situații de urgență 112, dar aceasta a închis apelul întrucât au reușit să urce în autovehicul și să plece de la fața locului.

În continuare martorul a declarat că persoana vătămată, pe drum a fost sunat înapoi de poliție, cărora le-a spus că a sunat din greșală, deoarece, cei doi trebuiau să ajungă la vapor în 2 sau 3 ore și ar fi durat până când ar fi formulat declarații la poliție.

În drum spre #####, întrucât au avut de lăsat colete în cartierul de romi din localitatea ##### Arit, martorul susține că s-au oprit în această localitate, iar de pe stradă, soția numitului #####, a strigat la cei doi în timp ce se deplasau cu microbuzul „V-a dat #####, v-a dat”.

La data de 03 august 2023 organul de cercetare penală al poliției judiciare, l-a audiat în calitate de martor pe numitul #####, care a declarat faptul că a locuit și a lucrat #####, respectiv în regiunea Londrei, respectiv în Stamford #####.

Referitor la cele reclamate de persoana vătămată, martorul a declarat că în sezonul de iarnă al anului 2022 a fost contactat telefonic de către șoferul care îi aduce de obicei pachet de acasă, despre care martorul susține că îl cunoaște sub numele de #####, care l-a anunțat ca să se ducă în locul în care îi înmânează de obicei pachetele pe care le primește de acasă, respectiv lângă o

spălătorie auto din Stamford ####. În aceste condiții, martorul împreună cu fiul său, #####
– #####, s-au deplasat în locul indicat.

După ce au ajuns, au preluat pachetul de la persoana despre care martorul știe că se numește
și au purtat un dialog cu acesta și cu un prieten al martorului de cetățenie portugheză, care
lucrează la spălătorie.

În continuare martorul susține că nu cunoaște condițiile în care inculpatul #### a
ajuns la locul unde aceștia se aflau, dar acesta la un moment dat a apărut și l-a luat la rost pe #####
(##### - #####), persoana vătămată, pe motiv că, acesta ar fi făcut ceva cu soția
inculpatul în drum spre acasă, într-una din ocaziile când a dus-o pe aceasta în #####.

Martorul a precizat faptul că doar el a avut de primit un pachet nu și inculpatul ####.

La un moment dat, martorul #####, a devenit atent la faptul că, #### (#####
– ##### – martor în cauză) a strigat către el să meargă cu toții să-l țină pe inculpatul
####, zis ####, deoarece acesta a sărit la persoana vătămată și acesta a fost momentul când
martorul a văzut când inculpatul l-a lovit pe ##### – ##### cu palma peste față.

În urma celor întâmplate, ##### cu fiul său și cu ##### –
#####, s-au deplasat unde la locul inculpatul și persoana vătămată s-au aflat și l-au tras
deoparte pe #### să nu mai lovească persoana vătămată, după care l-au îndemnat pe
să plece de la fața locului ca să evite o escaladare a conflictului.

În tot în acest timp, inculpatul #### a strigat către persoana vătămată luând-o la rost
că ce a făcut cu soția sa.

Martorul ##### nu a auzit ca inculpatul #### să-l fi amenințat pe #####
– ##### în nici într-un fel.

La scurt timp după îndemnul martorului, cei doi șoferi, respectiv persoana vătămată
împreună și ##### – ##### au urcat în microbuzul cu care au venit și au plecat.

În cauză, la data de 05 ianuarie 2024, organul de cercetare penală al poliției judiciare, l-a
audiat în calitate de martor pe numitul ##### – #####, din a cărui declarație rezultă
că de aproximativ un an de zile lucrează și locuiește în ##### în localitatea Totenham.

În legătură cu aspectele sesizate, martorul a declarat că la sfârșitul anului 2022 s-a deplasat
în regiunea Stamford ####, împreună cu tatăl său, #####, pentru a prelua niște pachete
care au fost aduse de acasă cu un microbuz condus de două persoane despre care martorul știe că
se numesc #### și #####, fără să le cunoască numele de familie ale acestora.

După ce au ajuns la locul indicat, au stat de vorbă cu un cetățean portughez, pentru a se
interesa de un posibil loc de muncă.

Între timp, la locul unde se aflau cei doi martori, a ajuns și inculpatul ####, zis ####,
pe care, martorul l-a auzit, că l-a luat la rost pe unul dintre șoferi, respectiv pe #####
– ##### – persoana vătămată) pe motiv că acesta din urmă s-ar fi comportat într-un mod
necuviincios cu soția sa, într-una dintre ocaziile când persoana vătămată a dus-o acasă, moment în
care a observat că inculpatul ####, l-a lovit pe ##### – #####, de două ori cu
palma peste față, iar celălalt șofer a cerut ajutor pentru a-l ține pe inculpat să nu o mai lovească pe
persoana vătămată.

Aici, martorul face mențiunea faptului că, inculpatul ####, nu a avut de preluat
pachet, ci doar el și tatăl său.

După ce au reușit să-i despartă pe cei doi, atât martorul cât și tatăl său l-au îndemnat pe ##### – ##### și pe celălalt șofer să plece de la fața locului.

În legătură cu fapta de amenințare reclamată de persoana vătămată, martorul a declarat că el nu a auzit niciun fel de amenințare din partea inculpatul #####, adresată persoanei vătămate.

În continuare martorul a susținut în declarația sa că inculpatul ##### nu a fost însoțit de nimeni în momentul în care a venit la locul unde a agresat persoana vătămată și că tot incidentul produs a avut loc la o distanță de aproximativ 10 – 15 metri de locul unde martorul se afla cu tatăl său și că acest incident a durat foarte puțin, timp de câteva secunde.

În încheiere martorul în declarația sa susține că persoana vătămată ##### – #####, în momentul agresiunii nu a avut nimic în mână, iar alte aspecte referitoare la faptele reclamate nu cunoaște.

La data de 10 mai 2024 la solicitarea sa, a fost audiată în calitate de martor și numita #####, partenera de conviețuire consensuală a inculpatul #####.

Din declarația acesteia rezultă că are o relație cu inculpatul ##### de aproximativ 10 ani alături de care are un copil de 11 ani.

Martora #####, susține că în cursul anului 2022 a fost împreună cu fiul său în vizită la concubinel său, în #####.

În cursul lunii decembrie a aceluiași an, aceasta s-a hotărât să se reîntoarcă acasă cu fiul său, astfel că aceștia au fost aduși acasă de ##### (##### – ##### – persoana vătămată în cauză), persoană care este șofer pe microbuz și care face curse regulate din ##### în ##### și retur.

Martora susține că în microbuzul cu ajutorul căruia s-au reîntors acasă au fost doar fiul său și încă o persoană de sex feminin ca pasageri și ei doi șoferi, ##### și ##### (##### – ##### – martor în cauză).

În timpul călătoriei spre casă, martora susține că, ##### – #####, a început să-i facă favoruri obscene, favoruri pe care martora le-a refuzat, fapt pentru care șoferul ##### – ##### pe tot parcursul călătoriei din ##### și până în Budapesta a adresat martorei cuvinte și expresii jignitoare, ba chiar mai mult, la un moment dat, ##### a avut intenția ca s-o dea jos pe martora și pe fiul ei din autovehicul, cu toate că aceasta a achitat suma de 400 de lire, contravaloarea drumului.

Văzând acestea, celălalt șofer, ##### – #####, a încercat să-l calmeze pe #####, dar nu a reușit, iar tot drumul a îndus martorei o stare de stres, astfel încât fiul său de 11 ani a ajuns să plângă.

În încheiere, martora #####, a declarat faptul că după ce a ajuns acasă, l-a sunat pe concubinel său, ##### și i-a povestit tot ce a îndurat ea și fiul său pe drum din ##### și până acasă, acesta fiind motivul pentru care concubinel său ##### i-a dat o palmă șoferului ##### – #####.

La data de 26 aprilie 2023 organul de cercetare penală al poliției judiciare l-a citat telefonic pe inculpatul ##### pentru data de 03 mai 2023, pentru a-i fi adus la cunoștință că a dobândit calitatea de suspect și pentru ca acesta să formuleze declarații dacă dorește aceste lucru cu privire la faptele pentru care a dobândit această calitate, inculpatul ##### nu s-a prezentat însă.

La data de 16 mai 2023, organul de cercetare penală al poliției judiciare, a efectuat verificări la domiciliul inculpatului cu privire la data la care se va reîntoarce în țară, iar din discuțiile purtate cu numita #####, bunica inculpatului, a reieșit că acesta va veni acasă în luna august pe perioada concediului său.

în vedere rezultatul verificărilor mai sus amintite, la data de 22 august 2023, organul de cercetare penală al poliției judiciare a făcut din nou verificări la domiciliul inculpatului, iar în urma discuțiilor purtate cu ##### a rezultat că, nepotul său, inculpatul #####, nu a venit acasă și că va veni doar cu ocazia sărbătorilor de iarnă.

La data de 27 decembrie 2023, organul de cercetare penală al poliției judiciare a făcut din nou verificări la domiciliul inculpatului, dar nici de data aceasta nu a revenit acasă. De asemenea, organul de cercetare penală al poliției judiciare a încercat să stabilească o legătură telefonică cu inculpatul, la postul telefonic cu numărul +#####, dar acesta nu a răspuns apelului.

La data de 10 mai 2024, organul de cercetare penală al poliției judiciare, i-a adus la cunoștința numitului #####, faptul că a dobândit calitatea de suspect, respectiv drepturile și obligațiile procesuale ale acestuia.

Din declarația suspectului #####, consemnată de organul de cercetare penală al poliției judiciare în prezența avocatului persoanei vătămate, rezultă că cele reclamate de persoana vătămată, ##### – ##### nu corespund realității.

În susținerea celor afirmate de suspect, acesta a declarat că la începutul lunii decembrie 2022, persoana vătămată a venit în ##### cu niște pachete pe care le-a adus de acasă.

Suspectul susține că știa că ##### trebuie să vină întrucât și el prin acesta primea pachetele de acasă, astfel că îi cunoștea programul. După ce ##### – ##### a ajuns, suspectul s-a deplasat în locul în care se afla și l-a întrebat pe ##### ce a avut cu soția sa și copilul său când i-a dus pe aceștia acasă, în concret, l-a întrebat pe ##### de ce i-a adresat cuvinte și expresii jignitoare și de ce i-a propus să întrețină relații sexuale cu ea, sub amenințarea că dacă refuză atunci o va lăsa atât pe ea cât și pe fiul lor pe drumuri, respectiv pe autostradă în apropierea Budapestei.

În urma întrebărilor adresate de suspect, persoana vătămată, ##### – #####, a avut o atitudine ignorantă, de dispreț, susține suspectul în declarația sa, respectiv acesta a zâmbit, a glumit pe seama întregii situații, iar la un moment dat, l-a luat pe suspectul ##### de după gât, gest care l-a determinat pe suspect să creadă că ##### vrea să-l lovească, fapt pentru care suspectul l-a împins pe ##### și i-a atins fața acestuia cu palma, după care suspectul susține că a plecat de la fața locului.

Suspectul ##### nu recunoaște faptul că l-ar fi amenințat cu moartea pe ##### – ##### și nici afirmația că nu are ce căuta în ##### nu-i aparține.

În continuare suspectul #####, a declarat că după aproximativ două luni de la producerea incidentului, a stat de vorbă cu celălalt șofer, colegul persoanei vătămate, ##### (##### – ##### – martor în cauză), care i-a confirmat că ##### – ##### a vrut să-i lase soția și copilul în Ungaria, dar nu i-a permis lui ##### acest lucru.

Suspectul #####, menționează faptul că, fiul său în vârstă de 11 ani de la incidentul cu soția sa și ##### – ##### este bolnav cu nervii, în sensul că acesta este panicat, se află sub tratament medicamentos, sens în care suspectul s-a angajat să depună acte medicale doveditoare, lucru pe care însă nu l-a făcut.

În încheierea declarației sale, drept răspuns la întrebarea organului de cercetare penală al poliției judiciare, suspectul a declarat că a plecat de la fața locului din propria inițiativă întrucât a trebuit să participe la o petrecere și că nu a strigat nimeni nimic și tot ca răspuns la întrebarea organului de poliție acesta a confirmat prezența martorilor care au asistat la cele întâmplate.

La data de 12 mai 2025, dat fiind faptul că inculpatul, ##### a fost plecat la muncă în străinătate, respectiv în #####, organul de cercetare penală al poliției judiciare, prin intermediul aplicației WhatsApp i-a adus la cunoștința acestuia că a dobândit calitatea de inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe și amenințare precum și drepturile și obligațiile procesuale pe care le are în această calitate.

Cu această ocazie, inculpatul ##### a declarat că își susține declarația formulată în calitate de suspect și față de aceasta nu mai are nimic de declarat. Interacțiunea dintre organul de cercetare penală al poliției judiciare și inculpat a fost consemnată în procesul – verbal de aducere la cunoștința inculpatului a drepturilor și obligațiilor procesuale și în declarația de inculpat, fiind înregistrat cu ##### Cam -ul din dotare Poliției #####, înregistrarea fiind imprimată pe suport otic existent la dosar.

Situația de fapt rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă:

- declarația persoanei vătămate, filele nr. 42 – 43;;
- certificatul medico – legal nr. 1125 din data de ##/12/2022, fila nr. 44;
- declarația martorului ##### - #####, filele nr. 65 - 66;
- declarația martorului ##### , filele nr. 67 – 69;
- declarația martorului ##### – #####, filele nr. 70 - 72;
- declarația martorei #####, filele nr. 73 – 75;
- declarația consemnată în calitate de suspect a numitului #####, filele nr. 77 – 78;
- declarația consemnată în calitate de inculpat a numitului ##### + CD cu înregistrarea audierii; fila nr. 80, fila 101,

Fapta inculpatului #####, care la data de 03 decembrie 2022, în jurul orei 2100, în timp ce se afla în localitatea Stamford ##### la adresa N165 RW din #####, ##### l-a agresat fizic pe numitul ##### – #####, care în urma agresiunii a suferit leziuni care au necesitat 6 – 7 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193, alin. (2) Cod Penal.

vătămată ##### – ##### s-a constituit parte civilă în cauză, cu suma de 3000 de euro reprezentând daune morale, iar suplimentar daune materiale pentru onorariul avocatului, costul de deplasare la audiere, obținere certificat medico-legal.

Inculpatul #####, fiul lui ##### și ##### – #####, născut la data de ##/##/####, în #####, domiciliat în #####, sat ##### Aurit, nr. 362, #####, posesor al C.I. ##### ## ####, eliberată de S.P.C.L.E.P. ##### Aurit la data de 26.02.2014, identificat cu C.N.P. #####, cetățean român, cu studii primare, fără ocupație.

Potrivit copiei cazier judiciar inculpatul nu are antecedente penale.

În cursul urmăririi penale inculpatul a declarat că a împins-o pe persoana vătămată și i-a atins fața acesteia cu palma, însă nu recunoaște că ar fi amenințat-o cu moartea pe persoana vătămată.

Prin ordonanță, la data de 14 martie 2023, organul de cercetare penală al poliției judiciare a dispus începerea urmăririi penale față de săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe, faptă prevăzută de art. 193, alin. (2), din Codul Penal și amenințare, faptă prevăzută de art. 206, alin. (1) din Codul Penal, cu aplicarea art. 38, alin. (1) Cod Penal,

La data de 11 aprilie 2023 în baza ordonanței, confirmată la aceeași dată de procurorul de caz, organul de cercetare penală al poliției judiciare, a dispus continuarea urmăririi penale față de suspectul #####, fiul lui ##### și ##### – #####, născut la data de ## #####, în #####, domiciliat în #####, sat ##### Aurit, nr. 362, #####, posesor al C.I. #####, eliberată de S.P.C.L.E.P. ##### Aurit la data de 26.02.2014, identificat cu C.N.P. #####, fără antecedente penale, cetățean român, cu studii primare, fără ocupație, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe faptă prevăzută art. 193, alin.(2) din Codul Penal și amenințare, faptă prevăzută de art. 206, alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea art. 38, alin. (1) Cod Penal.

La data de 8 mai 2024 procurorul general din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ##### a dispus autorizarea punerii în mișcare a acțiunii penale față de suspectul ##### fiul lui ##### și ##### – #####, născut la data de ## #####, în #####, domiciliat în #####, sat ##### Aurit, nr. 362, #####, posesor al C.I. #####, eliberată de S.P.C.L.E.P. ##### Aurit la data de 26.02.2014, identificat cu C.N.P. #####, fără antecedente penale, cetățean român, cu studii primare, fără ocupație, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe faptă prevăzută art. 193, alin.(2) din Codul Penal și amenințare, faptă prevăzută de art. 206, alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea art. 38, alin. (1) Cod Penal.

Prin ordonanța din data de 12.02.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de suspectul #####, săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe faptă prevăzută art. 193, alin.(2) din Codul Penal și amenințare, faptă prevăzută de art. 206, alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea art. 38, alin. (1) Cod Penal.

Numitului ##### i-a fost adusă la cunoștință calitatea de suspect, inculpat, fapta pentru care este cercetat, încadrarea juridică a acesteia, precum și drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de art. 83, și art. 108 din C.proc.pen. încheindu-se procese-verbale în acest sens.

În cauză nu s-au dispus măsuri preventive sau măsuri asiguratorii.

În ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de amenințare, faptă prev. și ped. de art. 206 alin. (1) din Codul penal, pentru care ##### a dobândit calitatea de inculpat, din probatoriul administrat în cauză nu rezultă că a avut loc acțiunea imputată inculpatului, respectiv de amenințare cu moartea împotriva persoanei vătămate ##### – #####, ulterior agresiunii fizice exercitate asupra acesteia.

#####, martorul ##### a declarat cu ocazia audierii sale că, în timp ce ##### îl lovea pe ##### – #####, l-a și amenințat pe acesta cu moartea, cu toate acestea având în vedere că amenințarea a fost exercitată în aceeași împrejurare cu violențele, această infracțiune de amenințare este absorbită în mod natural în infracțiunea de lovire sau alte violențe.

Totodată, ceilalți doi martori, numitul ##### și numitul ##### – #####, care au fost prezenți în momentul în care inculpatul a agresat-o fizic pe persoana vătămată, au declarat că nu l-au auzit pe inculpat să-l fi amenințat pe ##### – #####.

Declarația persoanei vătămate ##### – ##### cu privire la amenințarea cu moartea exercitată de inculpat asupra sa, și ulterior agresiunii fizice, nu poate fi coroborată cu niciun alt mijloc de probă administrat în cauză, astfel încât urmează a se dispune clasarea cauzei, potrivit art. 16 alin. 1 lit. a) CPP, respectiv pentru fapta nu există.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 12.08.2025 sub număr de dosar #####/296/2025.

În baza art. 344 alin. (2) C.proc.pen., copia certificară a rechizitoriului a fost comunicată inculpatului, la adresa de domiciliu, aducându-i-se la cunoștință obiectul procedurii în cameră preliminară, dreptul de a-și angaja avocat precum și că, în termen de 20 de zile de la data comunicării, poate formula în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin adresă s-a adus la cunoștința persoanei vătămate obiectul procedurii în cameră preliminară, dreptul de a-și angaja avocat precum și că, în termen de 20 de zile de la data comunicării, poate formula în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Conform art. 342 C.proc.pen., obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

În baza art. 35 și art. 41 alin. (1) lit. a) C.proc.pen., judecătorul de cameră preliminară reține că Judecătoria Satu ##### este competentă material și teritorial să judece prezenta cauză.

De asemenea, se constată că nu au fost formulate cereri și excepții.

Verificând legalitatea actului de sesizare, judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul îndeplinește condițiile prevăzute de art. 328 C.proc.pen. și nu conține neregularități care să fie supuse sancțiunilor prevăzute de C.proc.pen.

Judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul Pachetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### și că acesta se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde, pe lângă mențiunile prevăzute de art. 328 C.proc.pen., datele privitoare la persoana inculpatului, fapta reținută în sarcina lui, încadrarea juridică, probele pe care se întemeiază învinuirea, precum și dispoziția de trimitere în judecată.

De asemenea, constată că în cursul urmăririi penale actele de urmărire au fost efectuate și probele au fost administrate în condițiile legii.

În raport cu cele mai sus menționate, în baza art. 346 alin. (1) C.proc.pen., judecătorul de cameră preliminară va constata competența Judecătoriei Satu ##### în soluționarea prezentei cauze, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 579/####/P/2023 din data de 01.08.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind inculpatul #####.

de considerentele ce preced, judecătorul de cameră preliminară va dispune începerea judecării în cauza privind pe inculpatul ####, fiul lui #### și #### – ####, născut la data de ##, în ####, domiciliat în ####, sat #### Aurit, nr. 362, ####, posesor al C.I. ####, eliberată de S.P.C.L.E.P. #### Aurit la data de 26.02.2014, identificat cu C.N.P. ####, fără antecedente penale, cetățean român, cu studii primare, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. (2) din Codul Penal..

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

În baza art. 346 alin. (1) C.proc.pen., constată că Judecătoria Satu #### este competentă în soluționarea prezentei cauze, constată legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 579/####/P/2023 din data de 01.08.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ####, constată legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind pe inculpatul ####, fiul lui #### și #### – ####, născut la data de ##, în ####, domiciliat în ####, sat #### Aurit, nr. 362, ####, posesor al C.I. ####, eliberată de S.P.C.L.E.P. #### Aurit la data de 26.02.2014, identificat cu C.N.P. ####, fără antecedente penale, cetățean român, cu studii primare, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. (2) din Codul Penal..

Dispune începerea judecării cauzei față de inculpatul ####.

Cu drept de contestație în termen 3 zile de la comunicarea încheierii.

Pronunțată în camera de consiliu de azi, 14.10.2025.

Judecător de cameră preliminară,

#####

Grefier,

#####

Red. #### – #####. #### – gref.

S-au întocmit 2 exemplare originale/14.10.2025