

Document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:016.#####

R O M Â N I A

SATU #####
SECȚIA PENALĂ
Dosar nr. #####/296/2025/a1

ÎNCHEIERE FINALĂ CAMERĂ PRELIMINARĂ #####
Ședința camerei de consiliu din data de 14 ##### 2025
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: #####
GREFIER: #####

Pe rol fiind constatarea legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 104/###/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ###, privind pe inculpatul #####-#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Mun. Satu ###, Jud. #####, cu domiciliul în Mun. Satu ###, Str. Botizului ### #, ### #, Jud. #####, posesor al CI ##### # # # ##### eliberat de S.P.C.L.E.P. Satu ### la data de 19.08.2020, CNP #####, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale din 11.01.2025) și distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Cauza se soluționează în cameră de consiliu, fără citarea părților și fără participarea procurorului, conform art.346 alin.1 C.pr.pen.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se constată că în cauză nu s-au formulat cereri sau excepții, astfel că Judecătorul reține cauza spre judecare:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Analizând actele și lucrările dosarului, constată:

Prin rechizitoriul nr. 104/###/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ###, a fost trimis în judecată inculpatul #####-#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Mun. Satu ###, Jud. #####, cu domiciliul în Mun. Satu ###, Str. Botizului ### #, ### #, Jud. #####, posesor al CI ##### # # # ##### eliberat de S.P.C.L.E.P. Satu ### la data de 19.08.2020, CNP #####, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale din 11.01.2025) și distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență că, în seara de 11.01.2025, în jurul orei 20, inculpatul #####-#####, a distrus: oglinda retrovizoare de pe partea dreaptă a autoturismul marca ##### model Fiesta, cu numărul de înmatriculare ## ## ## aparținând S.C. ##### S.R.L., portiera din partea dreapta a autoturismului marca BMW model 740 d, XDrive, cu numărul de înmatriculare B 170 BST, aparținând lui #####-#####, oglinda retrovizoare dreapta a autoturismului marca #####, model A5 cu numărul de înmatriculare ## ## ## aparținând S.C. ##### S.R.L., primele două vehicul parcate pe strada Mioriței din Municipiul Satu ##### iar ultimul pe Strada Corvinilor din Municipiul Satu #####.

La data de 02.02.2025, în intervalul orar 17,20-17,40, inculpatul #####-##### a distrus cele două geamuri de sticlă ale ușii de acces în imobilul cu nr. 67A situat pe Str. Botizului din Municipiul Satu #####.

Expunerea faptelor

La data de 11.01.2025, organele de cercetare penală au fost sesizate de #####, în calitate de administrator al persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., cu privire la faptul că în noaptea de 11/12.01.2025, în timp ce autoturismul marca ##### model Fiesta, cu numărul de înmatriculare ## ## ##, de culoare roșie, proprietatea societății, se afla parcat pe Strada Mioriței din Municipiul Satu #####, în fața imobilului cu numărul 2, #####-##### i-a distrus oglinda retrovizoare dreapta a autoturismului, prin smulgerea ei.

Audiată în calitate de persoana vătămată, S.C. ##### S.R.L. prin ##### a declarat domeniul de activitate la firmei este în domeniul confecțiilor textile. În data de 11.01.2025, în jurul orei 16, autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare ## ## ##, a fost lăsat parcat în fața blocului. În jurul orei 20,13 a fost anunțat de vecinul #####, prin telefon, că a văzut o persoană necunoscută de sex masculin care a lovit cu piciorul oglinda din partea dreaptă a autoturismului. După convorbirea telefonică, a coborât la vehicul unde a constatat că cele relatate de vecinul său sunt reale, oglinda din partea dreaptă fiind lovită și atârna de un cablu. Vecinul ##### nu a putut oferi mai multe detalii despre autorul faptei decât faptul că era o persoană de sex masculin, îmbrăcată în negru, cu gluga pe cap și care avea o sacoșă.

În urma activităților de cercetare la fața locului și a examinării autoturismului în cauză, nu au fost ridicate urme ori fragmente de urme papilare și palmare de pe portiera autoturismului.

Tot în data de 11.01.2025, organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului Satu ##### au fost sesizate de #####, în calitate de reprezentant al persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L. despre faptul că în data de 11.01.2025, în timp ce autoturismul marca #####, model A5, cu numărul de înmatriculare ## ## ## se afla parcat pe Strada Mioriței din Municipiul Satu #####, în fața imobilului cu numărul 6, autor necunoscut a distrus oglinda retrovizoare dreapta a autoturismului, aceasta fiind dislocată prin rupere, capacul de protecție aflându-se în față, pe jos, lângă vehicul, nefiind spartă, cauzând un prejudiciu de 4.500 lei.

Audiată în calitate de persoana vătămată prin #####, S.C. ##### S.R.L. a declarat că autoturismul marca ##### A5, cu numărul de înmatriculare ## ## ##, este folosit de ##### pentru a se deplasa între județele ##### și Satu #####, întrucât este jucător de fotbal profesionist la CSM ##### Satu #####. În data de 11.01.2025, în jurul orei 18, a parcat autoturismul în fața imobilului cu nr. 6. În ziua următoare, la ora 12.01.2025, în jurul orei 13,45, a coborât din apartament pentru a lua un ghiozdan din mașină, ocazie cu care a observat că

i-a fost distrusă oglinda dreaptă și a fost zgâriată ușa față dreapta a autoturismului. Prejudiciul cauzat fiind în valoare de 4.500 lei.

În urma activităților de cercetare la fața locului și a examinării autoturismului în cauză, nu au fost ridicate urme și fragmente de urme papilare de pe portiera autoturismului.

La data de 12.01.2025, organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului Satu ##### au fost sesizate de #####-#####, în calitate de administrator al persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., despre faptul că în noaptea de 11/12.01.2025, în timp ce autoturismul marca BMW, model 740 d, XDrive, cu numărul de înmatriculare B 170 BST, de culoare gri, ce se afla parcat pe Strada Corvinilor din Municipiul Satu #####, în fața imobilului cu numărul 2, #####-##### i-a distrus oglinda portierei dreapta a autoturismului, cauzând un prejudiciu de aproximativ 10000 lei.

vătămată a declarat că a achiziționat autoturismul marca BMW, model 740 d, XDrive, fabricat în anul 2024, de culoare gri, fiind înmatriculat cu numărul de înmatriculare B 170 BST. În data de 11.01.2025, în jurul orei 16, a parcat regulamentar autovehiculul în fața imobilului cu nr. 2 de pe Strada Corvinilor, fără a deranja pe cineva. În 12.01.2025, în jurul orei 09, a revenit la mașină și a observat că oglinda portierei din partea dreaptă este ridicată și dată peste cap, fiind dislocată, motiv pentru care a reclamat că o persoană necunoscută a lovit oglinda, cu piciorul, lucru pe care l-a dedus din faptul că sub oglindă era o pată de noroi și niște zgârieturi, oglinda fiind îndreptată spre trotuar, nu spre carosabil.

La data de 02.02.2025, în intervalul orar 17,20-17,40, organele de cercetare penală au fost sesizate cu privire la faptul că #####-##### a distrus cele două geamuri de sticlă ale ușii de acces în imobilul cu nr. 67A situat pe Str. Botizului din Municipiul Satu #####, cauzând un prejudiciu de 2500 lei.

vătămată #####-##### a declarat că este proprietarul imobilului cu numărul 67A de pe Strada Botizului, acesta nefiind folosit în prezent iar în trecut a avut destinație de clădire cu birouri.

În data de 04.02.2025, în jurul orei 15, a fost contactat de un vecin care i-a spus că geamurile de la ușa de acces în imobil au fost sparte. Ulterior, persoana vătămată a procedat la vizionarea camerelor de supraveghere pe care acesta le are instalate în apropierea ușii de acces, unde a constatat că, în data de 02.02.2025, în jurul orei 17,30, o persoană de sex masculin care avea în mână un hârleț, i-a spart cele două geamuri ale ușii termopan. Din discuțiile purtate cu vecinii și arătându-le imaginile surprinse de camera de supraveghere, i-au spus că persoana care i-a distrus cele două geamuri este #####-#####, care locuiește în apropiere. ##### vătămată a solicitat organelor de poliție identificarea autorului, tragerea la răspundere a acestuia pentru fapta comisă și recuperarea prejudiciului în valoare de aproximativ 2500 lei.

În urma vizionării imaginilor video puse la dispoziție în dosarele menționate mai sus, a fost identificat autorul faptelor de distrugere în persoana lui #####-#####, cu antecedente penale, fără ocupație și fără loc de muncă.

Totodată, în urma activităților de cercetare efectuate, același inculpat #####-#####, în data de 05.02.2025, a fost identificat pe Strada Corvinilor, la magazinul Kaufland, îmbrăcat cu un fes de culoare neagră, un hanorac de culoare roșie cu glugă cu inscripția și sigla mărcii Adidas, peste care purta o jachetă de culoare albastră cu glugă, pantaloni de culoare neagră, iar în picioare o încălțăminte tip ghete de culoare neagră.

Audiat în cauză, inculpatul ##### a declarat că în 11.01.2025, în jurul orei 20, s-a deplasat din parcare magazinului Kaufland spre Strada Corvinilor, căutând în tomberoane flacoane care ulterior să le valorifice la puncte de reciclare, specificând că în acest fel face rost de bani. Nu își aduce aminte cu exactitate, dar în data de 11.01.2025, după lăsarea întinericului, a ajuns lângă autoturismul marca BMW cu numărul de înmatriculare B 170 BST, de culoare gri, parcat la intersecția străzilor Corvinilor și Mioriței, și fără un motiv, a distrus cu piciorul oglinda retrovizoare din partea dreaptă. Atunci a fost observat de două persoane, astfel că s-a speriat de faptul că ar fi prins de acestea, așa că a traversat Strada Corvinilor spre Strada Mioriței. Nu mai știe dacă pe Strada Mioriței a mai distrus oglinzi ale altor două autoturisme.

Acesta a mai arătat că sunt momente în care are tulburări de comportament, fiind internat de mai multe ori la psihiatrie. În momentele de tulburare aude voci în minte ce îi creează o stare de panică știind că începe să urle, să strige și să lovească obiectele din jur.

Cu privire la fapta din data de 02.02.2025, ##### a declarat că locuiește singur într-o încăpăre improvizată pe câmpul din spatele blocului cu nr. 65 de pe Strada Botizului din Satu #####. Întrucât nu urmează tot timpul tratamentul medical, are tulburări psihice și vandalizează bunuri. În 02.02.2025, a luat un hârleț și s-a deplasat la imobilul cu nr. 65A, care se află în apropierea locului unde obișnuiește să înnopteze, și a lovit de mai multe ori geamul ușii de acces în clădire, deoarece și-a adus aminte că acolo a văzut mai demult câteva persoane care au băut alcool.

Audiat în calitate de martor, ##### a relatat că în seara de 11.01.2025, în jurul orei 20, se întorcea de la cumpărături, la magazinul Kaufland, de pe Strada Corvinilor, împreună cu soția lui. La un moment dat, în timp ce mergea pe trotuarul de lângă magazinul #####, care se află în același centru comercial cu magazinul Kaufland, a văzut un bărbat care striga pe stradă la un autovehicul marca BMW ce era parcat la intersecția străzilor Corvinilor cu Mioriței. Apoi, a văzut cum a lovit cu piciorul portiere și oglinda retrovizoare de pe partea dreaptă, dispre trotuar. A mai arătat martorul că după ce bărbatul a vandalizat acel vehicul, și-a continuat deplasarea pe Strada Mioriței unde a auzit cum acesta a mai lovit și alte autovehicul, fără însă a vedea efectiv acest lucru întrucât strada este slab iluminată. A mai arătat că nu l-a văzut la față pe acel individ.

Apreciem că, din coroborarea probelor administrate în cauză constând în declarația martorului #####, care l-a văzut în mod nemijlocit pe inculpate în timp ce vandaliza o mașină iar imediat după aceasta cum lovește alte mașini, declarația inculpatului care a recunoscut că distrus mașinile persoanelor vătămate, înregistrările video care îl surprind pe inculpate în timp ce lovește în mod repetat și trage de oglinda retrovizoare al unui autoturism dar și procesele verbale ce cercetare la fața locului care redau mașinile vandalizate, inculpatul se face vinovat de distrugerea celor trei autoturisme.

Și în ceea ce privește distrugerea sticlei ușilor de acces în imobilul situat pe ##### din Municipiul Satu ##### apreciem că probele dovedesc că autorul faptei este #####, acesta fiind surprins de înregistrările video în timp ce sparge sticlele cu o sapă, fapta fiind, de altfel, recunoscută de inculpat.

Reținem și faptul că în cauză, a fost dispusă expertizarea inculpatului pentru a se stabili dacă acesta avea discernământ la momentul comiterii faptelor.

Potrivit Raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 124/IV/6/05.02.2025 din 19.03.2025 întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală Satu ####, #####-#####, la data examinării prezenta diagnosticul de “tulburare de personalitate schizoid cu decompensări psihotice”, el având discernământul diminuat raportat la fapta comisă.

vătămată S.C. ##### S.R.L., prin reprezentant legal ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 500 lei.

vătămată S.C. ##### S.R.L., prin reprezentant legal #####, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 4.500 de lei,

S.R.L. prin reprezentant legal ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 10.000 lei,

s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 2.500 de lei.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă: plângerea penală formulată de S.C. ##### S.R.L., f. 77; plângerea penală formulată de S.C. ##### S.R.L., f. 78; plângerea penală formulată de S.C. ##### S.R.L., f. 79; plângerea penală formulată de #####-#####, f. 80; 4 procese verbale de cercetare la fața locului și planșele fotografice, f. 39-76; declarația persoanei vătămate #####-#####, f. 81-84; declarația persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., f. 82-87; declarația persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., f. 88-91; declarația persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., f. 92-94; declarații ale suspectului, f. 95-98; declarația inculpatului, f. 99-101; declarația martorului #####-#####, f. 102-103 și 109-110; procese verbale de vizionare a înregistrărilor video și plic cuprinzând suporturi optice, f. 114-119; copia cazierului judiciar al inculpatului, filele nr. 120, 121; Raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 124/IV/6/05.02.2025 din 19.03.2025, f. 122-124; procese verbale de investigații, f. 125-126 și 137-139; înscrisuri în probațiune depuse de partea civilă S.C. ##### S.R.L., f. 127-131.

În drept, fapta inculpatului #####-#####, care în data de 11.01.2025, în jurul orei 2010, a distrus oglinda retrovizoare din partea dreaptă a autoturismului marca BMW cu numărul de înmatriculare B 170 BST, proprietatea S.C. ##### S.R.L., ce se afla parcat pe Strada Corvinilor din Satu ####, după care a distrus oglinzile altor două autoturisme, unul marca #####, cu numărul de înmatriculare ## ## ##, proprietatea S.C. ##### S.R.L., iar altul marca #####, cu numărul de înmatriculare ## ## ##, proprietatea S.C. ##### S.R.L., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de distrugerea, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253, alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 din Codul penal.

Fapta lui #####-#####, care în data de 02.02.2025 a distrus două geamuri de sticlă ale unei uși de acces în imobilul cu nr. 67A de pe Str. Botizului din Satu ####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de distrugerea, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253, alin. 1 din Codul Penal.

Întrucât pentru niciuna dintre aceste fapte nu a fost pronunțată o hotărâre definitivă de condamnare, urmează a fi reținută și aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Satu #### la data de 29.07.2025, sub dosar nr. #####/296/2025, fiind repartizată aleatoriu Judecătorului de cameră preliminară.

Conform prevederilor art.344 C.proc.pen., inculpatului i-a fost comunicată copia certificată a rechizitoriului și i-a fost adus la cunoștință obiectul camerei preliminare.

Potrivit art. 342 C.proc.pen.,obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Judecătorul de cameră preliminară constată că nu au fost formulate cereri și excepții și nici din oficiu nu se impun a fi invocate, conform considerentelor ce vor fi expuse.

Raportat la prevederile art.35 C.proc.pen., judecătorul constată că prezenta cauză, având ca obiect infracțiunea de mai sus indicată, este de competența materială și teritorială a Judecătoriei Satu #####.

În ceea ce privește legalitatea sesizării instanței, judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul îndeplinește condițiile prevăzute de art.328 c.proc.pen. și nu conține neregularități care să fie supuse sancțiunilor prevăzute Codul de procedură penală.

Astfel, se constată că au fost respectate dispozițiile art. 328 C.proc.pen., respectiv : rechizitoriul se limitează la faptele și persoanele pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2),datele privitoare la faptele reținute în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acestora, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 c. proc. pen., dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei. Rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####. De asemenea, în rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces, și locul unde urmează a fi citate.

Analizând actele de urmărire penală efectuate în cauză și probele administrate în cursul urmăririi penale, judecătorul constată că acestea au fost efectuate în condițiile legii.

În cauză au fost parcurse etapele obligatorii ale urmăririi penale prevăzute de codul de procedură penală și au fost respectate prevederile legale în legătură cu actele procesuale și procedurale din faza de urmărire penală.

Astfel, prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 11.01.2025, emisă în dosarul 104/####/P/2025, s-a dispus începerea urmăririi cu privire la infracțiunea de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 11.01.2025, emisă în dosarul 105/####/P/2025, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 11.01.2025, emisă în dosarul 106/####/P/2025, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 04.02.2025 emisă în dosarul ####/P/2025 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de distrugere, prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul Penal.

Prin ordonanța procurorului din data de 14.04.2025, s-a dispus reunirea dosarelor cu nr. 104/####/P/2025 și 106/####/P/2025, sub numărul 104/####/P/2025.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 14.04.2025, emisă în dosarul penal 105/####/P/2025, confirmată de procuror, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față

de #####-##### pentru comiterea infracțiunii de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 15.04.2025, emisă în dosarul penal #####P/2025 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de #####-##### pentru comiterea infracțiunii de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului din data de 08.05.2025, s-a dispus reunirea dosarelor cu nr. 104/####P/2025 și 105/####P/2025, sub numărul 104/####P/2025.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 12.05.2025, emisă în dosarul penal 298/####P/2025, confirmată de procuror, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de #####-##### pentru comiterea infracțiunii de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului din data de 12.05.2025, s-a dispus reunirea dosarelor cu nr. 104/####P/2025 și 298/####P/2025, sub numărul 104/####P/2025.

Prin ordonanța procurorului din data de 13.05.2025, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului din infracțiunile de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal, distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253, alin. 1 din Codul penal, distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253, alin. 1 din Codul penal, și distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal, în două infracțiuni de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale din data de 11.01.2025), și distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253, alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal. Prin aceeași ordonanță s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de #####-##### pentru comiterea infracțiunii de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale din data de 11.01.2025), și distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253, alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

În zilele de 09.05.2025 și 12.05.2025, lui #####-##### i-a fost adusă la cunoștință calitatea de suspect, faptele pentru care este suspectat, încadrarea juridică a acesteia și drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de art. 83 și art. 108 din Codul de procedură penală, în acest sens fiind încheiat un proces verbal.

La data de 16.05.2025, lui #####-##### i-a fost adusă la cunoștință calitatea de inculpat, faptele pentru care este suspectat, încadrarea juridică a acesteia și drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de art. 83 și art. 108 din Codul de procedură penală, în acest sens fiind încheiat un proces verbal.

Judecătorul constată că în cadrul urmăririi penale inculpatul a fost asistat de apărător desemnat din oficiu, Av. #####.

Analizând probatoriul administrat, judecătorul constată că probele au fost legale și loial administrate.

În cauză a fost audiat inculpatul, după ce în prealabil i-au fost aduse la cunoștință acuzațiile, drepturile și obligațiile procesuale.

De asemenea, au fost administrate următoarele probe: plângerea penală formulată de S.C. ### ## S.R.L., f. 77; plângerea penală formulată de S.C. ##### S.R.L., f. 78;

plângerea penală formulată de S.C. ##### S.R.L., f. 79; plângerea penală formulată de ##### f. 80; 4 procese verbale de cercetare la fața locului și planșele fotografice, f. 39-76; declarația persoanei vătămate ##### f. 81-84; declarația persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., f. 82-87; declarația persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., f. 88-91; declarația persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., f. 92-94; declarații ale suspectului, f. 95-98; declarația inculpatului, f. 99-101; declarația martorului ##### f. 102-103 și 109-110; procese verbale de vizionare a înregistrărilor video și plic cuprinzând suporturi optice, f. 114-119; copia cazierului judiciar al inculpatului, filele nr. 120, 121; Raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 124/IV/6/05.02.2025 din 19.03.2025, f. 122-124; procese verbale de investigații, f. 125-126 și 137-139; înscrisuri în probațiune depuse de partea civilă S.C. ##### S.R.L., f. 127-131.

În raport cu cele mai sus menționate, în temeiul art. 346 alin. 1 C. proc. pen., judecătorul constată legalitatea rechizitoriului cu nr. 104/####/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ####, fiind respectate dispozițiile privind legalitatea actului de sesizare a instanței, a administrării probelor, respectiv a audierii martorilor, a administrării înscrisurilor, precum și actelor de urmărire penală, respectiv începerea urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale, actele privind administrarea probatoriului.

de considerentele ce preced, instanța va dispune începerea judecății în cauza privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Mun. Satu ####, Jud. #####, cu domiciliul în Mun. Satu ####, Str. Botizului ### ##, ### ##, Jud. #####, posesor al CI ##### eliberat de S.P.C.L.E.P. Satu #### la data de 19.08.2020, CNP #####, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale din 11.01.2025) și distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

În baza art. 346 alin. (1) C. proc. pen., constată că Judecătoria Satu #### este competentă în soluționarea prezentei cauze, constată legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 104/####/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind pe inculpatul #####.

Dispune începerea judecății cauzei privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Mun. Satu ####, Jud. #####, cu domiciliul în Mun. Satu ####, Str. Botizului ### ##, ### ##, Jud. #####, posesor al CI ##### eliberat de S.P.C.L.E.P. Satu #### la data de 19.08.2020, CNP #####, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (3 acte materiale din 11.01.2025) și distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de art. 253 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

În baza art. 272 al.1 cod proc. penală dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Satu #### a sumei de 753 lei reprezentând onorariul cuvenit avocatului

din oficiu ##### conform delegației nr. 797/31.07.2025, care a asigurat apărarea inculpatului,
din faza de cameră preliminară.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la data comunicării încheierii.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 14 ##### 2025.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

#####,

GREFIER,

#####

Red. #####

Tehnored. #####

2 ex/ 14.10.2025