

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAR:2025:002.#####

Operator de date cu caracter personal 9935

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

Dosar nr. #####/255/2024

SENTINȚĂ PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică de la 13 octombrie 2025

Completul compus din:

Președinte: #####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Pe rol fiind judecarea cauzei penale, privind pe inculpatul #####, trimis în judecată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de loviri sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal privind pe partea civilă ##### și a infracțiunii de distrugere prevăzută de art. 253 alin. 1 cod penal privind pe partea civilă #####, ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin. 1 cod penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința de la data de 02.10.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când s-a amânat pronunțarea pentru data de 10.10.2025, respectiv pentru data de 13.10.2025.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 20.12.2024, sub dosar nr. #####/255/2024, a fost trimis în judecată, în stare de libertate, arestat în altă cauză, inculpatul #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal, față de persoana vătămată #####, și de distrugere, faptă prevăzută de art. 253 alin. 1 Cod penal, față de persoana vătămată #####, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În sarcina inculpatului ##### s-a reținut că, în data de 06.03.2021, organele de poliție din cadrul Postului de Poliție Derna au fost sesizate prin apel la serviciul de urgență 112 de către numitul ##### cu privire la faptul că, în jurul orelor 22:30, fratele său ##### a fost lovit la nivelul capului de către numiții ##### și #####, care mai apoi i-au spart luneta autoturismului marca Peugeot cu nr. de

înmatriculare BL393IZ, formându-se dosarul penal nr. ###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

În data de 06.03.2021 organele de poliție din cadrul Postului de Poliție Derna au fost sesizate prin apel la serviciul de urgență 112 de către numitul ##### cu privire la faptul că a fost agresat fizic de către numiții ##### și #####, formându-se dosarul penal nr. ###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Prin ordonanța procurorului nr. 246/###/P/2021 din data de 05.06.2024 s-a dispus reunirea dosarului nr. 247/###/P/2021 la dosarul nr. 246/###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, dat fiind că ambele dosare au același obiect, existând între acestea o legătură ce impune reunirea cauzelor pentru buna desfășurare a justiției.

Din actele de urmărire penală administrate în cauză au rezultat următoarele:

În data de 06.03.2021, în jurul orelor 22:30, numiții ##### și ##### se aflau în autoturismul marca Peugeot, cu nr. de înmatriculare #####-IZ, înmatriculat în Slovacia, care tracta semiremorca #####-YE, pe DC 115, în loc. Derna, îndreptându-se spre casă. Când au ajuns în dreptul terenului sintetic de fotbal din localitate, au observat un autoturism marca Mitsubishi L200, de culoare negru, având nr. de înmatriculare #####, oprit pe partea carosabilă, iar lângă parc, mai mulți copii. #####, care se afla la volanul autoturismului, a redus viteza, a deschis ușa și le-a cerut acestora să se dea la o parte, iar mai apoi și-a continuat deplasarea. Doi dintre cei care se aflau pe marginea drumului, și anume ##### și #####, au tras de ușa deschisă, iar o altă persoană a lovit remorca. ##### a oprit autoturismul și, împreună cu #####, au coborât din autoturism și s-au îndreptat spre grupul de copii, întrebându-i de ce lovesc autoturismul. Au început discuții în contradictoriu, iar ##### l-a lovit pe ##### cu pumnii în cap și cu piciorul în stomac, l-a lovit pe ##### cu pumnul în nas, după care a lovit cu picioarele în ușa dreaptă a autoturismului. În momentul în care cei doi au încercat să scape și să intre în autoturism, numitul ##### i-a pulverizat lui ##### spray lacrimogen în zona feței. În timp ce persoanele vătămate ##### și ##### se pregăteau să plece, numitul ##### a luat o găleată cu care a aruncat înspre ei, lovind luneta autoturismului, care s-a spart.

Conform Certificatului medico-legal nr. 779/Ia/149 din 08.03.2021 emis de SJML Bihor, persoanei vătămate #####, i-au fost cauzate leziuni ce au necesitat un număr de 15 zile de îngrijiri medicale.

Conform Certificatului medico-legal nr. 780/Ia/150 din 08.03.2021 emis de SJML Bihor, persoanei vătămate #####, i-au fost cauzate leziuni ce au necesitat un număr de 3-5 zile de îngrijiri medicale.

La data de 03.03.2023, numiții ##### și ##### au fost audiați în calitate de suspecți, refuzând să dea declarații în această calitate.

Fiind audiat în data de 16.10.2024 în calitate de inculpat, numitul ##### a declarat că, în cursul anului 2021, fără a preciza data, se afla în fața terenului de fotbal din centrul loc. Derna, împreună cu mai multe persoane, când s-a apropiat de ei un autoturism marca Peugeot, de culoare alb, înmatriculat în Slovacia, care tracta o remorcă mică. S-au dat la o parte, pentru a-i face autoturismului loc să treacă, dar acesta a oprit, iar din interior au coborât două persoane de sex masculin, pe una dintre ele cunoscând-o ca fiind _____. Aceștia s-au

îndreptat spre portbagajul autoturismului, de unde au luat fiecare câte un „motic” cu coada din lemn, după care au mers înspre ei, înjurându-i și întrebându-i de ce stau în drum. Mai apoi, au urcat înapoi în autoturism cu scopul de a se îndepărta, dar au fost înjurați, motiv pentru care au oprit din nou autoturismul. Între ei și membrii grupului au început discuții în contradictoriu și îmbrânceli, moment în care a intervenit ##### care a încercat să îi despartă. ##### l-a prins pe acesta de umeri, iar ##### a sărit în apărarea fratelui său, lovindu-l pe ##### cu pumnul în zona feței, o singură dată. ##### și cealaltă persoană care era cu el, au urcat în autoturism și au pornit, moment în care cineva a lovit cu piciorul în ușa dreaptă față a autoturismului, iar ##### a luat de jos o găleată pe care a vrut să o arunce în remorcă, însă a nimerit geamul din spate al autoturismului, care s-a spart.

În cauză a fost efectuată cercetarea la fața locului, precum și confruntări între persoanele vătămate ##### și ##### cu martorul #####. Totodată, au fost audiați în calitate de martori, numiții #####, #####, #####, #####, ##### și #####, dar niciunul dintre aceștia nu a văzut când ##### și ##### au agresat persoanele vătămate ##### și #####.

Constatând existența unor contradicții între declarațiile persoanelor audiate în cauză, organele de cercetare penală, cu acordul persoanelor vătămate, le-au supus pe acestea unor testări de tip poligraf. Potrivit Raportului de constatare criminalistică cu nr. 904711 din 30.05.2024, întocmit de expertul psiholog din cadrul Serviciului Criminalistic al IPJ Bihor, răspunsurile negative ale numitului ##### la întrebările relevante, au produs modificări fiziologice specifice atât comportamentului simulat, cât și celui sincer. Potrivit Raportului de constatare criminalistică cu nr. 904712 din 30.05.2024, întocmit de expertul psiholog din cadrul Serviciului Criminalistic al IPJ Bihor, răspunsurile negative ale numitului ##### la întrebările relevante, nu au produs note specifice comportamentului simulat în traseele fiziologice.

Situația de fapt a rezultat din administrarea următoarelor mijloace de probă, în cuprinsul vol. I: proces-verbal de sesizare din oficiu (f.24), declarație persoană vătămată (f.25-26), raport de constatare criminalistică cu nr. 904711 din 30.05.2024 (f.28-36), raport de constatare criminalistică cu nr. 904712 din 30.05.2024 (f.38-46), procese-verbale de confruntare (f.50-55), certificat medico-legal nr. 780/Ia/150 din 08.03.2021 eliberat de SML Bihor (f.56), acte medicale (f.59-62, 105-120), proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa foto (f.64-70), declarații martori (f.71-84), declarații suspect/ inculpat (f.90-93, 96-97, 100-101, fișa de intervenție la eveniment (f.102), copii fișă cazier judiciar (f.143-147); vol. II: proces-verbal de sesizare din oficiu (f.157), declarație persoană vătămată (f.158-159), certificat medico-legal nr. 779/Ia/149 din 08.03.2021 eliberat de SML Bihor (f.161-162), acte medicale (f.163-170), declarații martori (f.172-185), declarații suspect/ inculpat (f.192-193, 195-196), copii fișă cazier judiciar (f.197-198).

Prin Încheierea penală nr. ###/CP/2025 din camera de consiliu din data de 19.02.2025, rămasă definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

La primul termen de judecată, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 374 alin (4) din C.pr.pen.

raportat la art. 396 alin (10) din C.pr.pen., privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul a arătat că nu recunoaște fapta astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu, astfel că instanța a procedat la efectuarea cercetării judecătorești potrivit dreptului comun.

Sub aspect probatoriu, în faza de judecată s-a procedat la audierea inculpatului ##### (f. 109 d.i.), a părților civile ##### (f. 46-47 d.i.) și ##### (f. 44-45 d.i.), a martorilor din cursul urmăririi penale ##### (f. 60-61 d.i.), ##### (f. 62 d.i.), ##### (f. 63 d.i.), ##### (fostă #####) ##### (f. 64) și ##### (f. 79 d.i.), precum și a martorilor noi propuși de inculpat, respectiv ##### (f. 80 d.i.), ##### (f. 81 d.i.).

De asemenea, s-a luat act de renunțarea inculpatului la proba cu martorul ##### și de renunțarea părților civile la martorul #####, precum și de imposibilitatea audierii martorilor ##### și ##### ca urmare a neîndeplinirii mandatului de aducere emis cu privire la aceștia întrucât sunt plecați din țară.

La dosarul cauzei s-a atașat ##### judiciar a inculpatului ##### (f. 11 d.i.).

vătămată ##### s-a constituit parte civilă împotriva inculpatului cu suma de 25.275,49 lei, din care 25.000 lei cu titlu de daune morale și 275,49 lei cu titlu de daune materiale (fila 27 d.i.), iar persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 662 lei reprezentând daune materiale.

La data de 08.10.2025, inculpatul prin avocat ales, a depus concluzii scrise, prin care a solicitat instanței renunțarea la aplicarea pedepsei, în principal, iar în subsidiar amânarea aplicării pedepsei, cu privire la infracțiunea de distrugere, respectiv cu privire la infracțiunea de loviri sau alte violențe, a solicitat achitarea, pentru existența cazului prevăzut la art. 16 alin. 1 lit. d Cod procedură penală, iar în subsidiar renunțarea la aplicarea pedepsei.

În motivare, inculpatul, prin apărător ales, a considerat că raportat la infracțiunea de distrugere reținută în sarcina sa, ar fi suficientă aplicarea măsurii de individualizare prevăzută de art. 80-82 Cod penal, respectiv renunțarea la aplicarea pedepsei, arătând că toate condițiile prevăzute la art. 80 Cod penal sunt îndeplinite; infracțiunea comisă ar prezenta o gravitate redusă, având în vedere și prejudiciul produs, în cuantum de 598 lei, faptul că inculpatul nu a urmărit producerea rezultatului. De asemenea, a mai arătat că inculpatul este o persoană tânără, integrată în societate și fără antecedente penale, care desfășoară activități lucrative, precum și faptul că toți martorii au o părere bună despre inculpat. Acesta nu s-a sustras de la urmărirea penală, cooperând cu organele de urmărire și cu instanța.

Cu privire la fapta de loviri sau alte violențe, inculpatul a arătat că solicită achitarea pentru intervenirea cauzei de neimputabilitate a excesului neimputabil. Acesta a trasat o distincție între elementul subiectiv al infracțiunii înțeles ca dol (intenție, culpă) și conduita reproșabilă, ce ar aparține de o altă trăsătură autonomă a infracțiunii – imputabilitatea.

De asemenea, a mai arătat că analizat fiind ansamblul probator administrat în cauză, s-a conturat o situație de fapt diferită de cea relatată de persoanele vătămate, punctând că fapta a fost săvârșită pe fondul unei altercații provocate de persoanele vătămate, în contextul unor circumstanțe tensionate și neclare. Mai mult, declarațiile persoanelor vătămate au fost în mod evident contrazise de alte mijloace de probă aflate la dosar, susținut inclusiv de testul poligraf efectuat asupra

persoanei vătămate #####, care a relevat lipsa de sinceritate a acestuia în declarațiile date în cauză.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 06.03.2021 s-a întocmit ##### de intervenție la evenimentul sesizat de ##### constând în aceea că a fost agresat, împreună cu fratele său, de mai multe persoane în loc. Derna (f. 182 d.u.p.)

Din declarația persoanei vătămate ##### dată la data de 09.03.2021 (f. 158-159 d.u.p.) reiese că la data de 06.03.2021, în jurul orelor 22:30, în timp ce se deplasa înspre locuință împreună cu fratele său, #####, cu autoturismul acestuia din urmă, marca Peugeot, cu numărul de înmatriculare #####-IZ, înmatriculat în Slovacia care tracta semiremorca #####-YE, pe DC 115, din direcția Derna spre Sacalasău Nou, în dreptul terenului de fotbal au văzut un autoturism marca Mitsubishi L200, de culoare negru, fără a-i memora numărul de înmatriculare, care era oprit pe partea carosabilă, pe banda lor de deplasare, cu fata înspre localitatea Derna, iar înspre parc erau mai mulți copii. A menționat că fratele său a redus viteza și a continuat deplasarea, a deschis ușa, cerându-le să se dea la o parte, a continuat din nou deplasarea, dar în acel moment, numitul ##### și ##### au tras de ușa deschisă. A mai precizat că în timp ce se deplasau încet în continuare a observat că numitul ##### a dat cu piciorul în semiremorca tractată de ei, atunci a cerut fratelui său să oprească pentru a-i întreba „de ce dau în remorcă?”. ##### vătămată a arătat că el și fratele său au coborât din autoturism, s-au îndreptat spre grupul de copii, întrebându-l pe ##### „de ce a dat cu piciorul în remorca noastră”, dar în acel moment toți au venit spre ei, iar numitul ##### a rămas mai în spate. În urma discuțiilor, numitul ##### l-a lovit pumnul în nas și pe fratele său ##### cu pumnii în cap. ##### vătămată a arătat că i-a împins și a încercat să scape dintre ei, urcându-se pe bancheta din spate a autoturismului cerându-i fratelui său să urce în autoturism și să plece de la fața locului, iar numitul ##### i-a dat cu spray lacrimogen, în zona feței. ##### vătămată a mai menționat că în timp ce porneau de la fața locului l-au văzut pe numitul ##### luând o găleată din remorcă și a aruncat-o înspre ei, lovind luneta din partea spate, iar aceasta s-a spart. Cei doi frați au plecat de la fața locului aproximativ 50 m și au apelat la SNUAU 112, au dezlegat remorca și au observat că persoanele respective au urcat în carosata Jeep-ului și au plecat, persoanele vătămate urmărindu-i pentru a vedea numărul de înmatriculare, respectiv ## ##. În finalul declarației, persoana vătămată a arătat că solicită a se lua măsurile legale împotriva numiților ##### și #####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violente, urmând a se constitui ca parte civilă în cursul judecății.

Din certificatul medico-legal nr. 779/Ia/149 din data de 08.03.2021 (f. 161-162 d.u.p.), emis de Serviciul de Medicină Legală Bihor reiese că persoana vătămată ##### prezenta leziuni traumatice care pot data din data 06.03.2021, produse prin lovire cu corp contondent dur, posibil pumn, și necesită un număr de 15 zile de îngrijiri, dacă nu survin complicații.

Din declarația persoanei vătămate ##### (f. 25-26 d.u.p.) rezultă în data de 06.03.2021, în jurul orelor 22:30, în timp ce mergea spre locuința sa, împreună cu fratele său, #####, cu autovehiculul marca Peugeot cu numărul de înmatriculare #####-IZ, înmatriculat în Slovacia, tractând semiremorca #####-YE, pe DC 115, din direcția Derna spre Sacalasău Nou, când au ajuns în dreptul terenului de fotbal, a văzut un autoturism marca Mitsubishi

L200, de culoare negru, fără să memoreze numărul de înmatriculare, care era oprit pe partea carosabilă, pe banda lor mers, cu fața înspre localitatea Derna, iar înspre parc erau mai mulți copii. A redus viteza și a continuat deplasarea, iar când a trecut pe lângă ei, a deschis ușa, cerându-le să se dea la o parte, continuându-și deplasarea, dar în acel moment, numitul ##### și ##### au tras de ușa deschisă, moment în care a auzit o lovitură, care venea din direcția semiremorcii tractate. Atunci fratele său i-a cerut să oprească și să meargă să îi întrebe „de ce dau în remorcă”. ##### vătămată a arătat că au coborât din autoturism împreună cu fratele său și s-au îndreptat spre grupul de copii, fratele său l-a întrebat pe ##### ”de ce a dat cu piciorul în remorca”, dar în acel moment toți au venit spre ei, iar ##### a rămas mai în spate. În urma discuțiilor, numitul #####, l-a lovit cu pumnii în cap, moment în care a amețit, iar la scurt timp l-a lovit cu piciorul în stomac și a lovit cu picioarele în ușa dreaptă, persoana vătămată a încercat să iasă dintre ei și fratele său i-a cerut să urce în autoturism. În timp ce porneau de la fața locului a văzut în oglinda retrovizoare, pe numitul ##### luând o găleată din remorcă și a aruncat-o înspre ei, spărgându-i luneta din spate autoturismului. A mai arătat că au plecat de la fața locului, fratele său a apelat la SNUAU 112, au dezlegat remorca și au observat că toți au urcat în carosata Jeep-ului și au plecat de acolo, cei doi urmărindu-i pentru a le vedea numărul de înmatriculare.

Cele două persoane vătămate au fost testate cu poligraful, din Raportul de constatare criminalistică nr. 904711/30.05.2024 (f. 28-31 d.u.p.) privind pe ##### reiese că diagnosticul este de ”imposibilitatea pronunțării”, iar din Raportul de constatare criminalistică nr. 904712/30.05.2024 (f. 38-41 d.u.p.) diagnosticul este de ”sincer” cu privire la întrebările referitoare la lovitura aplicată de ##### în zona nasului, la luarea de către persoana vătămată a unui obiect din mașină cu intenția de a lovi pe cineva și cu privire la luarea de către fratele său a unui obiect din mașină cu intenția de a lovi pe cineva.

Audiate fiind în cursul judecății, persoanele vătămate și-au menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale arătând în plus că ##### a luat la un moment dat o ”motică” (sapă mică) din portbagajul autovehiculului, fără însă a o folosi împotriva cuiva, că persoanele din grupul de pe marginea carosabilului i-au înjurat, s-au urcat pe remorcă, au lovit remorca cu picioarele și reiterând că inculpatul ##### l-a lovit pe ##### în zona nasului cu pumnul, cu precizarea suplimentară că inculpatul avea pe degete un obiect de fier, și că același inculpat a lovit luneta autoturismului lui ##### cu o găleată.

Din declarațiile date de inculpatul ##### în cursul urmăririi penale și în cursul judecății (f. 30-33 d.u.p., 109 d.i.) reiese că în cursul anului 2021, în timp ce se afla în fața terenului de fotbal, din centrul localității Derna, împreună cu mai multe persoane, s-a apropiat de ei un autoturism marca Peugeot de culoare alb, tractând o remorcă mica, inculpatul și celelalte persoane din grupul său s-au dat la o parte pentru a face loc autoturismului să treacă. După ce autoturismul a trecut de ei, s-a oprit, iar din autoturism au coborât două persoane de sex masculin, s-au îndreptat la portbagajul autoturismului au luat din portbagaj au luat fiecare câte un „motiv” cu coada de lemn și au venit înspre ei, i-au înjurat zicându-le „de ce stați în drum ?” venind până lângă remorca lor, după care au pus uneltele în autoturism. Inculpatul a menționat că cele două persoane au urcat înapoi în autoturism și au plecat de lângă ei cam doi metri, moment în care unul din grupul său i-a înjurat, s-a oprit autoturismul, au coborât din autoturism cele două persoane, au luat din nou unelte din portbagajul autoturismului și au venit până lângă remorca lor, zicându-le

”care e tare în gură să vină la noi”. A menționat că nu s-a dus nicio persoană înspre ei, iar la scurt timp cei doi au pus uneltele în portbagajul autoturismului îndreptându-se spre autoturismul lor, moment în care înspre ei s-au dus numiții #####, zis #####, ##### și #####, toți din localitatea Sacalasău fără să se lovească unul pe altul, la un moment dat numitul ##### s-a îmbrâncit cu numitul #####, iar ##### a căzut la pământ, între ei a intervenit fratele inculpatului, #####. Inculpatul a precizat că numitul ##### l-a prins pe fratele său de umeri zicând ceva către el, fără ca inculpatul să fi auzit ce a zis, iar în acel moment inculpatul a intervenit între ei și l-a lovit pe ##### cu pumnul în zona feței, o singură dată. A mai menționat că persoana vătămată a urcat repede în autoturism dar nu a putut închide autoturismul, deoarece unul din grupul inculpatului, a lovit ușa dreapta față, inculpatul neputând preciza cine a făcut acest lucru întrucât era întuneric, însă a auzit lovituri cu picioarele în autoturism. Inculpatul a arătat că s-a îndepărtat de acel autoturism iar în spatele remorcii pe sol, pe asfalt, a văzut o găleată de culoare alb, având material uscat (ciment sau adeziv) pe fundul acesteia, a luat-o și a vrut să o arunce în remorcă dar a nimerit geamul spate al autoturismului care s-a spart. În final a precizat că pe persoana vătămată ##### nu a lovit-o.

Instanța reține că inculpatul a fost consecvent în declarațiile date pe parcursul procesului penal, iar declarațiile persoanelor vătămate nu au fost întru-totul consecvente pe parcursul procesului, adăugând elemente care nu au confirmate de martorii audiați, ca de exemplu urcarea persoanelor pe remorcă și existența unui fier pe degetele inculpatului.

În cursul urmăririi penale au fost audiați o parte din martorii prezenți la incident, iar în cursul judecății au fost reaudiați martorii din cursul urmăririi penale și au fost audiați încă 3 martori noi.

Din coroborarea declarațiilor martorilor prezenți la incident, instanța reține că în zona terenului de fotbal din loc. Derna pe partea dreaptă a carosabilului era oprit un autovehicul, iar pe partea stângă se afla un grup de persoane din care făceau parte martorii Burlo #####, #####, #####, ##### precum și inculpatul ##### și fratele său mai mic #####. Martorii au arătat că persoanele vătămate aveau loc de treacă cu autovehiculul lor între autovehiculul oprit pe partea dreaptă și grupul de persoane, dar că au oprit autovehiculul în dreptul grupului de persoane pentru a le spune ceva persoanelor din grupul aflat pe partea stângă a carosabilului, martorii având declarații ușor diferite privind ceea ce le-au spus persoanele vătămate, esența fiind aceea că persoanele respective și autovehiculul oprit ocupă carosabilul și îngreunează sau împiedică deplasarea. Martorii au arătat că ulterior acestei prime opriri, autovehiculul persoanelor vătămate și-a continuat deplasarea câțiva metri, după care s-a oprit din nou, moment la care s-au dat jos din autovehicul ambele persoane vătămate și au luat niște unelte din portbagajul autovehiculului, fără însă a le folosi împotriva vreunei persoane. Sub acest aspect, declarațiile persoanelor vătămate și ale martorilor nu concordă întru-totul, persoanele vătămate arătând că doar unul dintre ei, respectiv #####, a luat o unealtă din portbagajul autovehiculului, iar martorii menționând că ambii au luat câte o unealtă, iar în cadrul confruntării dintre persoana vătămată ##### cu martorul #####, martorul a menționat că ##### nu avea nicio unealtă în mână. În continuare, între grupul de persoane și persoanele vătămate a început o altercație, persoanele vătămate susținând că au fost

atacate de tinerii din grupul inculpatului, iar martorii au arătat că au fost înjurați și loviți, unii dintre ei, de persoanele vătămate. Din coroborarea probelor administrate reiese cu certitudine că a existat o altercație între martori și persoanele vătămate, care a presupus injurii și agresiuni din partea ambelor tabere.

Instanța va ține seama atât de faptul că unii martori erau sub influența băuturilor alcoolice, aspect recunoscut de aceștia, cât și de relația de prietenie dintre inculpat și martorii audiați, dar și de interesul părților civile.

Referitor la faptele ce fac obiectul cauzei, instanța reține că declarația inculpatului #####, atât din faza urmăririi penale, cât și cea din cursul judecății, se coroborează cu declarațiile martorilor și a persoanelor vătămate în ceea ce privește faptul că inculpatul l-a lovit cu pumnul în zona feței/nasului pe persoana vătămată ##### și a aruncat cu o găleată înspre autoturismul cu care se deplasau persoanele vătămate, spărgând luneta acestuia.

Astfel, inculpatul (f. 109-110 d.i., 92-93 d.u.p.) a recunoscut că l-a lovit pe ##### cu pumnul în zona feței și că a aruncat găleata către autovehiculul condus de persoana vătămată ##### spărgând luneta autoturismului, persoana vătămată ##### (f. 46-47 d.i., f. 159 d.u.p.) a precizat că persoana care l-a lovit cu pumnul în zona feței a fost inculpatul #####, iar martorul ##### (f. 60-61 d.i.) a menționat că ”după ce m-au văzut căzut la pământ, inculpatul și fratele său au împins persoanele vătămate și după aceea persoanele vătămate au început să sară la bătaie și apoi a intervenit inculpatul ##### și l-a lovit cu un pumn pe una din persoane vătămate (...) am auzit asta, nu am văzut lovitură (...), apoi a intervenit”, martorul ##### (f. 76 d.u.p. și 63 d.i.) a menționat că ”numitul ##### a luat din remorcă o găleată și a spart geamul din spate al autoturismului”, martora ##### (f. 81) a precizat că ”la un moment dat numitul ##### a luat o găleată din remorca tractată și a aruncat înspre autoturismul Peugeot, spărgându-i geamul din spate”, martorul ##### (f. 62 d.i.) a menționat că ”îmi amintesc că inculpatul ##### a aruncat o găleată înspre luneta mașinii persoanelor vătămate”.

În cursul urmăririi penale s-a efectuat o cercetare la fața locului (f. 64 -70 d.u.p.), ocazie cu care s-au observat urmele de distrugere pe autovehiculul condus de persoana vătămată ##### constând în sticlă ciobită la farul dreapta față, urme de îndoitură pe ușa dreapta față în zona balamalelor, fiind forțat din interior spre exterior, urme de înfundare pe ușa dreapta spate, urme de îndoire pe plafon și luneta era spartă.

Din coroborarea tuturor probelor administrate în cauză, instanța reține că, la data de 06.03.2021, în jurul orelor 22:30 în contextul unui conflict iscat între persoanele vătămate și grupul de persoane în care se afla și inculpatul #####, acesta din urmă a aplicat părții civile ##### un pumn în zona feței, după care a aruncat cu o găleată înspre autovehiculul condus de partea civilă ##### spărgând luneta acestui autovehicul.

În ceea ce privește circumstanțele comiterii faptei, din ansamblul probator, instanța reține că inculpatul nu a fost inițial implicat în conflict, aspect declarat și de martori și recunoscut de părțile civile și, contrar susținerilor persoanele vătămate, nu a avut un obiect metalic pe degete, niciunul dintre martori neconfirmând această susținere. De asemenea, instanța reține că acest incident a fost generat de ambele tabere, respectiv de persoanele vătămate care aveau loc să treacă pe carosabil, aspect confirmat de toți martorii dar și de faptul că aceștia au oprit pentru a vorbi cu persoanele de pe carosabil, după care și-au continuat deplasarea, oprind din nou autovehiculul,

ieșind din acesta și luând niște unelte pentru a părea mai amenințători, dar și de persoanele aflate în grupul inculpatului care se aflau sub influența băuturilor alcoolice și care au adresat injurii persoanelor vătămate și au lovit remorca, martorul ##### (f. 75 d.u.p.) a afirmat că ”unul din grupul ce se afla lângă drum a lovit cu piciorul remorca pe care o tracta”, acesta fiind unul din motivele pentru care persoanele vătămate au coborât din autovehicul și a început conflictul.

Referitor la susținerile inculpatului potrivit cărora agresiunea exercitată de acesta asupra victimei ##### ar fi fost determinată de nevoia de a-și proteja fratele mai mic de o agresiune care ar fi fost exercitată de această persoană vătămată, instanța constată că din probele administrate în cauză nu rezultă această concluzie. Într-adevăr, atât martorii cât și părțile civile au arătat că inculpatul ##### s-a implicat mai târziu în conflict, însă niciunul dintre martori nu a văzut ca #####, fratele inculpatului, să fi fost atacat de persoanele vătămate și să fi intervenit fratele său în apărarea sa. Mai mult, din declarația martorului ##### (f. 60-61 d.i.) reiese că inculpatul ##### și fratele său ##### au intervenit în conflict după ce persoanele vătămate l-ar fi lovit pe martorul #####, ambii împingând persoanele vătămate, după care martorul nu a mai văzut cu ochii săi ce s-a petrecut întrucât era căzut la pământ.

În ceea ce privește solicitarea inculpatului de a se reține în favoarea sa cauza de neimputabilitate a excesului neimputabil, instanța reține că potrivit art. 26 cod penal, excesul neimputabil presupune îndeplinirea tuturor condițiilor legitimei apărări sau a stării de necesitate, mai puțin condiția proporționalității, aceasta din urmă trebuind să fi fost depășită din cauza tulburării sau temerii.

Analizând condițiile legitimei apărări, instanța reține că în cauză nu s-a dovedit existența unui atac material, imediat, injust, îndreptat împotriva inculpatului și a fratelui său provenit din partea persoanei vătămate #####.

În doctrină s-a enunțat că atacul este material dacă se exercită printr-o violență fizică sau prin mijloace care pun în pericol fizic valoarea socială protejată, este direct dacă amenință direct persoana și drepturile acesteia sau un interes general, este actual sau iminent dacă este în desfășurare la momentul exercitării apărării sau dacă desfășurarea acestuia este o certitudine și este injust dacă nu este permis de lege și este exercitat de o persoană responsabilă.

Astfel cum s-a reținut anterior, între persoanele vătămate și persoanele aflate în grupul inculpatului a luat naștere un conflict, însă intervenția inculpatului și a fratelui său în conflict nu a fost determinată de un atac material, imediat, injust exercitat de persoana vătămată împotriva acestora, ci de faptul că persoanele vătămate l-au lovit pe martorul #####, acesta din urmă îndreptându-se din proprie inițiativă către persoanele vătămate și s-a îmbrâncit cu acestea. ##### persoanele vătămate au scos niște obiecte periculoase din portbagajul autoturismului (sapă, rangă, furcă), din declarațiile tuturor martorilor reiese că aceștia nu au folosit aceste unelte împotriva persoanelor din grupul inculpatului, iar în această situație instanța apreciază că nu poate fi reținută existența unui atac al persoanei vătămate ##### împotriva inculpatului și a fratelui său. Din modalitatea de producere a evenimentului, instanța apreciază că inculpatul și fratele său au ales să se implice în acest conflict, nefiind forțați să reacționeze la un atac al persoanelor vătămate, având posibilitatea de a sta deoparte sau doar de a-l trage pe martorul ##### din acest conflict. În final, condiția tulburării ori a temerii invocată de inculpat nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită cât timp nu s-a dovedit exercitarea unei agresiuni din partea persoanei vătămate

asupra fratelui inculpatului, iar intervenția inculpatului a avut loc, conform declarațiilor martorilor, ca urmare a loviturilor aplicate martorului ##### și nu fratelui inculpatului.

În speță, instanța apreciază că nu se poate reține nici excesul neimputabil în acțiunea de salvare a martorului, întrucât depășirea limitelor stării de necesitate presupune că pericolul nu provine de la victima agresiunii, ci dintr-o cauză exterioară, ceea ce nu este cazul în speța de față.

În acest context, instanța constată că situația de fapt reținută și vinovăția inculpatului ##### sunt dovedite cu probe administrate în cauză, respectiv declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor enumerați, a părților civile, certificatul medico-legal, care se coroborează.

Instanța reține că de la data comiterii faptei (06.03.2021) și până în prezent, dispozițiile art. 193 Cod pen. au suferit modificări în ceea ce privește fapta de loviri sau alte violențe săvârșită în public. În prezent, raportat la art. 193 alin. 2 ind. 1 lit. c) Cod pen. în vigoare, pedeapsa prevăzută pentru comiterea în public a faptei incriminate de art. 193 alin. 2 Cod pen. este închisoarea de la 8 luni la 6 ani și 8 luni sau amenda. La momentul consumării infracțiunii, legea prevedea pentru infracțiunea prevăzută de art. 193 alin. 2 C. pen. pedeapsa închisorii de la 6 luni la 5 ani sau amenda.

Așa fiind, instanța reține ca fiind aplicabile dispozițiile art. 5 Cod pen. și stabilește că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpatului este cea în vigoare la momentul consumării infracțiunii.

În drept, fapta inculpatului ##### care, în data de 06.03.2021, în jurul orelor 22:30, în cadrul unui conflict spontan i-a aplicat persoane vătămate ##### o lovitură cu pumnul în zona nasului, producându-i leziuni ce au avut nevoie spre vindecare un număr de 15 de zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de loviri sau alte violențe, prevăzută de art. 193 al. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 cod penal.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii constă în acțiunea inculpatului de aplicare a unei lovituri părții civile ##### cu pumnul la nivelul feței, în zona nasului.

Urmarea imediată a infracțiunii constă în producerea unei vătămări a integrității corporale a persoanei vătămate care a suferit leziuni traumatice a căror gravitate a fost evaluată printr-un număr de 15 zile de îngrijiri medicale.

Se reține că există legătură de cauzalitate directă între fapta comisă de către inculpat și vătămarea corporală suferită de partea civilă, aceasta fiind dovedită prin certificatul medico-legal nr. 779/Ia/14 din data de 08.03.2021 eliberat de S.J.M.L. Bihor.

Sub aspectul laturii subiective a infracțiunii, având în vedere împrejurările și modul în care a fost comisă fapta, instanța va reține vinovăția inculpatului, manifestată sub forma intenției directe, prevăzute de art. 16 alin.3 lit. a Cod penal, întrucât inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea de leziuni traumatice victimei.

Din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză se va reține că infracțiunea comisă de către inculpat este nejustificată și imputabilă acestuia, având în vedere și aspectele anterior enunțate privind neîndeplinirea condițiilor excesului neimputabil invocat de inculpat în apărare.

De asemenea, fapta inculpatului ##### care, în data de 06.03.2021, în jurul orelor 22:30, în cadrul unui conflict spontan a aruncat o găleată înspre autovehiculul cu nr. de înmatriculare #####-IZ condus de partea civilă #####, spărgând luneta acestui

autoturism, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii distrugere, prevăzută de art. 253 al. 1 Cod penal.

Elementul material al infracțiunii de distrugere constă în distrugerea lunetei autoturismului cu nr. de înmatriculare #####-IZ prin aruncarea unui obiect greu (găleată) înspre aceasta.

Infrațiunea de distrugere prev. de art. 253 alin. (1) C.pen., este o infracțiune de rezultat, urmarea imediată constând în distrugerea bunului aparținând unei alte persoane. În prezenta cauză, instanța reține că prin acțiunea ilicită de aruncare a unui obiect greu înspre autovehicul, inculpatul a distrus geamul spate al autoturismului cu nr. de înmatriculare #####-IZ, astfel cum reiese din procesul-verbal de cercetare la fața locului.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată a fost dovedită prin mijloacele de probă administrate în cauză.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunea cu intenție indirectă, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. (3) lit. b) C. pen., respectiv a prevăzut rezultatul faptelor sale, respectiv faptul că aruncarea unei găleți către spatele unui autovehicul poate produce avarii acestuia și, deși nu a urmărit producerea acestuia, respectiv distrugerea lunetei, a acceptat posibilitatea producerii unei asemenea consecințe.

de toate aceste argumente, instanța reține că infracțiunea de distrugere reținută în sarcina inculpatului există, a fost săvârșită cu vinovăție de inculpat, este nejustificată și imputabilă acestuia.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Referitor la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, instanța are în vedere că inculpatul a acționat pe fondul unui conflict spontan iscat între persoanele vătămate și prietenii inculpatului, persoanele vătămate scoțând niște unelte din portbagajul autovehiculului cu scop de intimidare, iar persoanele din grupul inculpatului erau sub influența băuturilor alcoolice, răspunzând în mod nepotrivit persoanelor vătămate, lovind remorca și îmbrâncindu-se cu persoanele vătămate. Instanța are în vedere că inculpatul nu a fost implicat de la început în conflict, acesta intervenind la momentul la care conflictul a degenerat, iar unul din martori fusese lovit de persoana vătămată. De asemenea, instanța va ține seama și de faptul că inculpatul a aplicat persoanei vătămate o singură lovitură, după care s-a îndepărtat, dar și faptul că acea lovitură a fost extrem de puternică față de constituția persoanei vătămate raportat la cea a inculpatului, dar și față de circumstanțele în care a fost aplicată, persoana vătămată neavând la acel moment vreun obiect periculos în mână.

În ceea ce privește urmările acestei lovituri se reține că acestea au fost considerabile, persoana vătămată având nevoie de 15 zile de îngrijiri medicale.

Instanța va lua în considerare și motivele ce au stat la baza acțiunii inculpatului, respectiv încercarea de a pune capăt acestui conflict, de a-l proteja pe martorul ##### și pe fratele său de eventuale agresiuni din partea persoanelor vătămate, dar și de faptul că faptele inculpatului au fost

profund disproportionat față de pericolul real, față de situația concretă, față de faptul că persoanele din grupul său poartă vina pentru izbucnirea conflictului, iar acesta avea la îndemână alte măsuri pentru a opri conflictul, respectiv să își ia prietenii de acolo, să îl oprească pe fratele său să se implice în conflict, nu să lovească persoana vătămată în zona feței cu pumnul.

Nu în ultimul rând, instanța are în vedere că inculpatul este tânăr, având 21 de ani la data comiterii faptei, nu are antecedente penale (f. 11 d.i.), fiind la primul contact cu legea penală, este bine integrat în societate, având studii 11 clase și loc de muncă (f. 97-100 d.i.). De asemenea, deși nu a recunoscut în întregime fapta reținută în sarcina sa, inculpatul a recunoscut de la început ambele acte materiale de care este acuzat, a colaborat cu organele de urmărire penală și s-a prezentat la chemările organelor judiciare.

În demersul de individualizare a pedepsei instanța va avea în vedere că pedepsele pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 cod penal sunt închisoarea de la 6 luni la 5 ani sau amenda între 180-300 de zile-amendă, iar pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere prevăzută de art. 253 alin. 1 Cod penal sunt închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amenda între 120-240 de zile-amendă.

În speță, inculpatul prin avocat ales a solicitat reținerea în favoarea sa a circumstanței atenuante a excesului scuizabil, prevăzută de art. 75 alin. 1 lit. a și b cod penal. Instanța reține că lit. a a art. 75 alin. 1 cod penal reglementează circumstanța atenuantă a provocării, nu cea a excesului scuizabil, însă raportat la temeiurile juridice invocate de inculpat, va analiza ambele circumstanțe atenuante.

Din modalitatea de desfășurare a evenimentelor, instanța apreciază că nu s-a dovedit existența unei provocări a inculpatului de către persoana vătămată. Așa cum s-a menționat anterior, grupul din care făcea parte inculpatul a inițiat conflictul cu persoanele vătămate, iar persoanele vătămate au reacționat prin a scoate unelte din autovehicul, fără a le folosi, și prin lovirea martorului ##### care s-a îndreptat înspre persoana vătămată pentru a o îmbrânci, iar inculpatul a intervenit în conflict la momentul la care acesta a degenerat. Prin urmare, nu se poate reține că intervenția inculpatului a fost consecința unei provocări a persoanei vătămate.

Pentru reținerea circumstanțe atenuante a excesului scuizabil de apărare – depășirea limitelor legitimei apărări este necesar a fi îndeplinite condițiile legitimei apărări, mai puțin proporționalitatea atacului, iar lipsa proporționalității să nu se datoreze temerii ori tulburării persoanei care exercită apărarea.

În speță, așa cum s-a menționat anterior, instanța apreciază că nu este îndeplinită condiția existenței unui atac material, imediat, injust, îndreptat împotriva inculpatului și a fratelui său provenit din partea persoanei vătămate #####, întrucât cei doi frați au intervenit în conflict în apărarea martorului #####, nefiind dovedită existența unei agresiuni (atac) exercitată de persoana vătămată asupra inculpatului și a fratelui său.

În consecință, instanța apreciază că nu poate fi reținută existența unei circumstanțe atenuante în favoarea inculpatului.

Referitor la solicitarea avocatului ales al inculpatului de a se dispune renunțarea la aplicarea pedepsei, instanța apreciază că în raport de gravitatea faptelor (în special de numărul de zile de îngrijiri medicale și distrugerile ce au fost cauzate prin aruncarea găleții respective, dar și de nepăsarea inculpatului față consecințele aruncării găleții respective, existând posibilitatea ca aceasta să fi lovit chiar persoane, nu doar autovehiculul) și de circumstanțele comiterii acestora

(respectiv inculpatul a acționat pe fondul unui conflict însă cu totul disproporționat față de amploarea conflictului, persoanele vătămate fiind neînarmate, mai în vârstă decât acesta și fără ca inculpatul să fi fost agresat în vreun fel de persoanele vătămate), instanța apreciază ca nu este suficientă renunțarea la aplicarea pedepsei, impunându-se stabilirea unei pedepse în sarcina inculpatului pentru ambele fapte.

În raport de criteriile de mai sus, instanța apreciază că pentru corijarea comportamentului inculpatului nu este necesară aplicarea unei pedepse cu închisoarea și că este suficientă stabilirea unei pedepse constând în amenda penală orientată spre minimul special pentru ambele fapte, instanța având convingerea că acesta a fost un episod singular în viața inculpatului.

La stabilirea cuantumului unei zile amendă instanța va ține seama de criteriile prevăzute la art. 61 alin. (3) teza a II-a Cod penal, și anume de situația materială a inculpatului, acesta având loc de muncă, și de faptul că nu are persoane în întreținere, și va stabili valoarea unei zile amendă la nivelul sumei de 20 lei.

în vedere circumstanțele comiterii faptei, dar și urmările produse (în special numărul mare de zile de îngrijiri medicale), instanța consideră necesară și suficientă aplicarea unui număr de 240 zile amendă pentru săvârșirea faptei de lovire sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal și a unui număr de 120 zile de amendă pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere prevăzută de art. 253 alin. 1 Cod penal, apreciind că acest cuantum respectă principiul proporționalității pedepsei, precum al echitabilității.

Pentru aceste motive, reținând vinovăția inculpatului, în baza art. 396 alin. (2) Cod de procedură penală va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa amenzii în cuantum de 4.800 lei stabilită prin înmulțirea unui număr de 240 zile amendă cu suma de 20 lei corespunzătoare unei zile-amendă pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 cod penal.

Totodată, în baza art. 396 alin. (2) Cod de procedură penală va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa amenzii în cuantum de 2.400 lei stabilită prin înmulțirea unui număr de 120 zile amendă cu suma de 20 lei corespunzătoare unei zile-amendă pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere prevăzută de art. 253 alin. 1 Cod penal.

În temeiul prevederilor art. 38 alin. 1 cod penal, constată că infracțiunile de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 al. 2 cod penal și distrugere prev. de art. 253 alin. 1 din cod penal au fost săvârșite de inculpatul ##### în concurs real.

În temeiul prevederilor art. 39 alin. 1 lit. c cod penal, aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 4.800 lei amendă penală la care se adaugă sporul obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă stabilită, respectiv un spor de 800 lei, rezultând pedeapsa de 5.600 lei amendă penală.

Cu privire la solicitarea inculpatului prin avocat ales de amânare a aplicării pedepsei, instanța apreciază că în speță nu este suficientă această măsură ținând seama de gravitatea rezultatului produs, respectiv 15 zile de îngrijiri medicale, dar și de faptul că acesta a plecat de la fața locului imediat după lovirea persoane vătămate și distrugerea lunetei autovehiculului, fără a încerca să diminueze consecințele infracțiunii, să se intereseze de starea de sănătate a persoanei vătămate, să verifice dacă aruncarea găleții nu a rănit pe cineva ori dacă persoana vătămată are nevoie de îngrijiri medicale de urgență. Chiar dacă inculpatul are posibilități bune de îndreptare, fiind bine integrat social, instanța apreciază că o soluție de amânare a aplicării pedepsei amenzii

nu ar fi suficientă pentru a-l responsabiliza pe inculpat și a-l face să înțeleagă gravitatea faptelor sale.

În privința laturii civile, se reține că persoana vătămată ##### a formulat cerere de constituire de parte civilă prin care a solicitat obligarea inculpatului la plata sumei de 25.275,49 lei, formată din 25.000 lei reprezentând daune morale și 275,49 lei reprezentând daune materiale (f. 27). De asemenea, persoana vătămată ##### a formulat cerere de constituire parte civilă pentru suma de 662 lei reprezentând daune materiale.

Potrivit art. 397 alin. 1 Cod proc. pen., „instanța se pronunță prin aceeași hotărâre și asupra acțiunii civile”, iar conform art. 19 alin. 1 Cod proc. pen., „acțiunea civilă exercitată în procesul penal are ca obiect tragerea la răspunderea civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale”.

Raportat la dispozițiile art. 20 alin. 1 Cod proc. pen., potrivit cărora „constituirea de parte civilă se face până la începerea cercetării judecătorești”, instanța constată că ambele persoane vătămate s-au constituit parte civilă în termenul legal prevăzut de lege.

Cu privire la răspunderea civilă delictuală a inculpatului, instanța reține incidența art. 1349 alin. 1 și 2 C.civ., care prevede că „orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă aceasta îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral [...]”. De asemenea, conform art. 1357 alin. 1 și 2 Cod civ. „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”, iar art. 1381 alin. 1 și 2 C.civ. dispune că „orice prejudiciu dă dreptul la reparație. Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.[...]”.

Coroborând dispozițiile legale anterior citate, reiese că pentru atragerea răspunderii civile delictuale este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: săvârșirea unei fapte ilicite, producerea unui prejudiciu, material sau moral, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția, chiar sub forma celei mai ușoare culpe.

În ceea ce privește prima condiție pentru angajarea răspunderii delictuale pentru fapta proprie, instanța reține că fapta ilicită constă în acțiunea sau inacțiunea prin care, încălcându-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv sau chiar interesului ce aparține unei persoane. În cauză, fapta ilicită imputată inculpatului se referă la acțiunea de lovire a părții civile ##### și de distrugere a lunetei autovehiculului condus de #####, ce a fost probată conform celor reținute în latura penală.

În continuare, instanța observă că vinovăția inculpatului este manifestată sub forma intenției, întrucât acesta a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea de leziuni traumatiche victimei, respectiv a acceptat avariarea autovehiculului, chiar dacă potrivit susținerilor sale nu a urmărit acest rezultat la momentul la care a aruncat găleata respectivă spre autovehicul.

Referitor la prejudiciul material, la dosarul cauzei au fost depuse chitanțele aferente eliberării certificatului medico-legal (38 lei – f. 31 d.i.), a contravalorii medicamentelor cumpărate a doua zi după săvârșirea faptei (109,49 lei – f. 32 d.i.), precum și dovada deplasării la ##### în vederea examinării medicale în data de 07.03.2021 și pentru eliberarea certificatului medico-legal în data de 08.03.2021 (f. 33-34, 36-43 d.i.), costul acestor deplasări fiind estimat la suma de 128

lei. De asemenea, a fost depusă factura emisă pe numele lui ##### pentru reparațiile efectuate la autovehicul constând în schimbarea lunetei (598 lei – f. 30 d.i.), iar având în vedere că unitatea reparatoare se afla în loc. #####, partea civilă a solicitat și contravaloarea deplasării la service, estimată la 64 lei.

Instanța apreciază ca fiind astfel dovedite pretențiile civile constând în daune materiale pretinse de părțile civile, în cuantum de 275,49 lei pentru ##### și 662 lei pentru #####, și va obliga inculpatul la plata acestor sume.

Cu privire la prejudiciul moral, instanța reține că fiind vorba de lezarea unor valori fără conținut economic și de protejarea unor drepturi care intră, ca element al vieții private, în sfera art. 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, dar și de valori apreciate de Constituție și de legile naționale, existența prejudiciului este circumscrisă condiției aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă corespunzătoare a prejudiciului real și efectiv produs victimei, proba sa directă fiind practic imposibilă. De asemenea, în cazul infracțiunilor contra persoanei, evaluarea despăgubirilor pentru daune morale, în scopul de a nu fi una pur subiectivă sau de a nu tinde către o îmbogățire fără just temei, trebuie să țină seama de suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta săvârșită de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia, ținând cont și de nivelul general de trai al societății și condițiile concrete socio-economice de la momentul acordării. Nu trebuie omis faptul că însăși soluția de condamnare pronunțată în cauză constituie o satisfacție echitabilă și poate constitui, măcar în parte, o reparare a prejudiciului moral.

În cauză, se observă că partea civilă a solicitat cu titlu de daune morale suma de 25.000 lei (f. 27 d.i.).

La evaluarea cuantumului daunelor morale instanța va avea în vedere numărul de zile de îngrijiri medicale ce rezultă din certificatul medico-legal nr. 779/Ia/149, respectiv 15 zile, starea părții civile imediat după aplicarea loviturilor, așa cum reiese din fotografiile depuse de aceasta la dosarul de urmărire penală (f. 188 d.u.p.), starea acesteia la momentul la care s-a prezentat la SML – ”acuză subiectiv durere la niv piramidei nazale” și diagnosticul pus de medic – ”fractură piramidă nazală cu ușoară înfundare a vârfului”, precum și recomandările medicale care au presupus un tratament timp de 7-10 zile și evitarea eforturilor fizice prelungite. Totodată, instanța va avea în vedere și participația persoane vătămate la conflictul în urma căruia inculpatul a săvârșit fapta de lovire ce face obiectul cauzei. Astfel, în vederea păstrării unui just echilibru între interesele părților, instanța consideră că suma de 12.000 lei cu titlu de daune morale este aptă să constituie o reparație echitabilă a prejudiciului moral încercat de partea civilă.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, în temeiul art. 397 Cod procedură penală, art. 1349, art. 1357 și urm Cod civil instanța va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și îl va obliga pe inculpat la plata către partea civilă a sumei 12.000 lei, cu titlu de daune morale și la 275,49 lei cu titlu de daune materiale. De asemenea, va admite acțiune civilă formulată de partea civilă ##### și va obliga inculpatul la plata sumei de 662 lei cu titlu de daune materiale.

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, instanța va obliga inculpatul la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, în care sunt incluse și sumele aferente urmăririi penale.

În temeiul art. 276 alin. 1 Cod procedură penală, având în vedere soluția pronunțată asupra laturii penale și asupra acțiunii civile, instanța îl va obliga pe inculpat la plata sumei de 2.000 lei,

cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariu avocat conform chitanței 56/13.07.2021 (f. 94 d.i.) în favoarea persoanei vătămate ##### #.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. (1) și (2) Cod pr.pen., condamnă pe inculpatul ##### #
[fiul lui ##### și ##### #, născut la data de ##### în ##### #,
#, cu domiciliul în ##### #, sat Derna nr. 87, ##### #, având CNP
#, cetățean român, necăsătorit, studii 11 clase, fără ocupație, fără antecedente
penale,], la pedeapsa amenzii în cuantum 4.800 lei. stabilită prin înmulțirea unui număr de 240
zile amendă cu suma de 20 lei corespunzătoare unei zile-amendă. pentru săvârșirea infracțiunii de
lovirea sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 cod penal.

În baza art. 396 alin. (1) și (2) Cod pr.pen., condamnă pe inculpatul ##### #
la pedeapsa amenzii în cuantum de 2.400 lei, stabilită prin înmulțirea unui număr de 120
zile amendă cu suma de 20 lei corespunzătoare unei zile-amendă, pentru săvârșirea infracțiunii de
distrugere prevăzută de art. 253 alin. 1 Cod penal.

În temeiul prevederilor art. 39 alin. 1 lit. c cod penal, aplică inculpatului pedeapsa cea mai
greă, de 4.800 lei amendă penală, la care se adaugă sporul obligatoriu de o treime din cealaltă
pedeapsă stabilită, respectiv un spor de 800 lei, urmând ca acesta să execute pedeapsa rezultantă
de 5.600 lei amendă penală.

Instanța va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 63 alin. (1) și (3) Cod penal,
în sensul că în situația în care, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte,
numărul zilelor amendă neexecutate se înlocuiește cu numărul corespunzător de zile cu
închisoarea, ținând seama de partea din amendă care a fost achitată.

Instanța va pune în vedere inculpatului că, potrivit art. 559 alin. (1) Cod procedură penală,
are obligația să depună recipisa de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea
din cadrul Judecătoriei ##### #, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei
hotărâri penale.

În temeiul art. 397 Cod procedură penală, art. 1349, art. 1357 și urm Cod civil, admite în
parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### # și obligă inculpatul la plata către
partea civilă a sumei de 12.000 lei cu titlu de daune morale și a sumei de 275,49 lei cu titlu de
daune materiale.

În temeiul art. 397 Cod procedură penală, art. 1349, art. 1357 și urm Cod civil, admite
acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### # și obligă inculpatul la plata către
partea civilă a sumei de 662 lei cu titlu de daune materiale.

În baza art. 274 alin. (1) Cod pr.pen., obligă inculpatul ##### # la plata
sumei de 2.000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În temeiul art. 276 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 2.000
lei, cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariu avocat în favoarea persoanei vătămate
#.

Cu drept de apel, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 13.10.2025.

PREȘEDINTE, GREFIER,

#####

Red./Tehnored. #####/G.A.C. /2 ex. originale/13.10.2025

Se comunică 4 ex. pentru conformitate: inc, părțile civile și PJM