

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

Operator de date cu caracter personal 3161

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/271/2024

SENTINȚA PENALĂ nr. #####/2025

Ședința publică din data de 13 ##### 2025

Instanța constituită din:

Președinte: ### #####

Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, la dezbaterile din data de 01.10.2025

Pe rol fiind judecarea cauzei penal privind pe inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art. 295 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 308 alin. 1 Codul penal și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (156 acte materiale); inculpata persoana juridică S.C. ##### S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art. 295 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 308 alin. 1 Codul penal și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (168 acte materiale) privind pe persoana vătămată S.C. ##### S.R.L., reprezentată prin administrator #####.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 01.10.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de 06.10.2025, ulterior amânând pronunțarea pentru data de 09.10.2025 și 13.10.2025, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 19.09.2024, emis în dosarul penal nr. 4031/####/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, au fost trimiși în judecată inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, faptă prev. de art. 295 alin. 1 C. pen. cu aplicarea prevederilor art. 308 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. (156 acte materiale) și S.C. ##### S.R.L. pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. raportat la art. 295 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 308 alin. 1 C. pen. și art. 35 alin. 1 C. pen. (168 acte materiale).

În actul de sesizare s-a reținut în sarcina inculpatului ##### că în perioada iunie-noiembrie 2020, în calitate de angajat în funcția de director al S.C. ### S.R.L., a procedat la transferarea în gestiunea soției sale, #####, salariat al societății administrate de acesta, respectiv S.C. ### S.R.L., a unui număr de 53 polițe de asigurare active, încheiate în baza contractului de mandat (brokeraj) nr. 2543/07.12.2017 dintre societatea angajatoare S.C. ### S.R.L. cu brokerul de asigurări Inter Broker de ##### S.R.L., însușindu-și comisioanele corespunzătoare ratelor lunare aferente polițelor transferate și precizând în mod nereal faptul că aceste comisioane reprezintă comision de intermediere de asigurare conform contractului de mandat nr.3189/08.04.2020 dintre societatea ### S.R.L. și brokerul de asigurări Inter Broker de ##### S.R.L., acțiuni prin care s-a cauzat un prejudiciu în patrimoniul societății S.C. ### S.R.L. în valoare de 12.305,33 lei.

În sarcina inculpatei S.C. ### S.R.L. s-a reținut, în esență, că în perioada iunie-noiembrie 2020, a procedat la facturarea și încasarea, fără drept, din partea brokerului Inter Broker de ##### S.R.L. a 168 comisioane aferente unui număr de 168 rate lunare (respectiv 156 ale inculpatului ##### și 12 ale inculpatei #####), corespunzătoare unui număr de 60 polițe de asigurare active, în valoare totală de 13.538,13 lei, cuvenite de drept societății SC ### S.R.L. în baza contractului de mandat cu Inter Broker de ##### S.R.L., ajutându-i prin aceasta pe inculpații ##### și ##### să își însușească fără drept respectivele sume de bani.

Pentru dovedirea situației de fapt expuse, în faza de urmărire penală au fost administrate următoarele mijloace de probă: declarația numitului #####, administrator al persoanei vătămate ## Broker Asistent S.R.L (vol.I, f. 55-58), documente depuse de ## Broker Asistent S.R.L: certificat de înregistrare (vol I, f.59-60), contracte de muncă #####, anexă 2 la contract CA, decizii de încetare a contractului de muncă și state de plată (vol I, f.61-78), contractul de mandat nr.##### ## Broker Asistent S.R.L (vol I, f.79-82), portofoliul clienți ## Broker Asistent S.R.L (vol I. f. 83-87), fișa postului #####, ##### cu anexe (vol. I, f. 90-97), interogări ale bazelor de date deținute de ITM Bihor pentru angajați ##### și ##### (vol I, f.113-119), conversații relevante prin e-mail dintre inculpații ##### și ##### cu directorul Inter Broker de Asigurare S.R.L, numita ##### (vol I, f.120-148), conversația administrator ##### cu asociatul Inter Broker, numita ##### (vol. I, f.149-150), declarațiile martorei #####, director Inter Broker de Asigurare (vol I, f.151-160), declarația martorului ##### (vol I, f.161-164), declarația martorei #####, (Vol, I, f.165- 169), declarația martorei ##### – ##### (vol I, f.170-171), contractele de mandat nr.2543/07.12.2017 ale ## Broker Asistent S.R.L și nr.5/3189 din 08.04.2020 ale Alco ##### S.R.L cu Inter Broker de Asigurare S.R.L (Vol I, f. 172-179), adrese ONRC pentru Alco ##### S.R.L (vol I, f.180-191), Raport de constatare din 14.07.2022 cu anexe (Vol. II, f.4-33), Raportul de expertiză contabilă cu anexe (Vol. II, f.77-90), declarațiile suspectului/inculpatului ##### (Vol. II, f.91-107), declarațiile suspectului/inculpatului ## S.R.L(Vol. II, f.108-124), certificat de deces inculpata ##### (Vol, II, f.115), declarație martor ##### și doc atașat ASF (vol. II, f.116-121), declarație suspect ##### (vol. II, f.122-126), acte contabile aferente

perioadei martie-noiembrie 2020 cu privire la relațiile comerciale avute cu societățile ## ### Broker Asistent S.R.L și Alco ##### S.R.L, facturi, corespondența pe email, înscrisuri și extrase de cont din care să rezulte data și valoarea sumelor de bani (comisioanelor) încasate de către societățile ## ### Broker Asistent S.R.L și Alco ##### S.R.L ca urmare a încheierii polițelor de asigurare de către numiții #####, ##### și #####, precum și totalitatea actelor contabile aferente perioadei martie-noiembrie 2020 cu privire la relațiile comerciale avute cu societățile ## ### Broker Asistent S.R.L și ##### S.R.L. (vol. III, f.1-509) corespondența pe email, facturi, înscrisuri, extrase de cont, polițelor de asigurare emise de către numiții #####, ##### și #####, acte contabile depuse de Inter Broker de Asigurare S.R.L (vol IV, f.1-558).

Prin Încheierea finală de cameră preliminară nr. 386/CP/17.02.2025 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei #####, definitivă prin Încheierea nr. ###/CCPF/30.04.2025 a Tribunalului Bihor, au fost respinse cererile și excepțiile formulate de inculpați, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpați.

termenul de judecată din data de 03.09.2025, inculpații, prezenți în fața instanței, arătând că nu recunosc faptele reținute în sarcina lor și că nu doresc să uzeze de procedura simplificată, motiv pentru care instanța a dispus ca judecarea cauzei să se desfășoare potrivit procedurii de drept comun.

Sub aspectul probațiunii, la același termen de judecată instanța a luat act de pozițiile procesuale exprimate de reprezentantul Ministerului ##### și de persoana vătămată, în sensul că nu se contestă probele administrate în cursul urmăririi penale și că nu se solicită readministrarea acestora ori administrarea altor probe noi.

În schimb, în urma contestării de către inculpați a probelor administrate în cursul urmăririi penale, instanța a încuviințat pentru aceștia reaudierea reprezentantului legal al persoanei vătămate și a martorilor #####-##### și #####, respingând ca nefiind necesară soluționării cauzei reaudierea martorei ##### raportat la împrejurarea că aceasta, conform propriei declarații din cursul urmăririi penale nu are cunoștință despre aspectele concrete ale cauzei, iar aspectele generale referitoare la procedura de întocmire și transferarea polițelor de asigurare de la un asistent de broker la altul sunt cunoscute și de către ceilalți doi martori a căror audiere a fost deja încuviințată.

termenul de judecată din data de 01.10.2025, raportat la modalitatea de comitere a presupusei fapte de către inculpata persoană juridică SC ##### S.R.L., astfel cum aceasta a fost reținută în cuprinsul rechizitoriului, precum și la calitatea în care au acționat aceasta și inculpatul #####, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice date faptei imputate inculpatei, din infracțiunea de complicitate la delapidare prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. (168 acte materiale), în infracțiunea de complicitate la delapidare, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. raportat la art. 295 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 308 alin. 1 C. pen. și art. 35 alin. 1 C. pen. (168 acte materiale).

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

I. STAREA DE FAPT.

În fapt, instanța reține că, în perioada iunie-decembrie 2020, inculpatul #####, în calitate de angajat în funcția de director al ## ### Broker Asistent S.R.L, a procedat la

transferarea în gestiunea soției sale, #####, salariat al societății administrate de acesta, respectiv Alco ##### S.R.L, a unui număr de 53 polițe de asigurare active întocmite în baza contractului de mandat (brokeraj) nr. 2543/07.12.2017 (încheiat între societatea angajatoare ## ### Broker Asistent S.R.L și brokerul de asigurări Inter Broker de Asigurare S.R.L) și și-a însușit, în interesul său sau al ##### S.R.L., comisioanele corespunzătoare ratelor lunare aferente polițelor transferate, susținând în mod nereal faptul că aceste comisioane reprezintă comision de intermediere de asigurare conform contractului de mandat nr. 3189/08.04.2020 dintre societatea Alco ##### S.R.L și brokerul de asigurări Inter Broker de Asigurare S.R.L, acțiuni prin care s-a cauzat un prejudiciu în patrimoniul societății ## ### Broker Asistent S.R.L în valoare de 12.305,33 lei.

De asemenea, instanța reține că, în perioada iunie-decembrie 2020, inculpata SC ##### S.R.L. a procedat la facturarea și încasarea, fără drept, din partea brokerului Inter Broker de ##### S.R.L. a 168 comisioane aferente unui număr de 168 rate lunare (respectiv 156 ale inculpatului ##### și 12 ale inculpatei #####), corespunzătoare unui număr de 60 polițe de asigurare active, în valoare totală de 13.538,13 lei, comisioane cuvenite de drept societății ## ### Broker Asistent S.R.L în baza contractului de mandat (brokeraj) nr. 2543/07.12.2017 (încheiat între societatea angajatoare ## ### Broker Asistent S.R.L și brokerul de asigurări Inter Broker de Asigurare S.R.L), ajutându-i prin aceasta pe inculpații ##### și ##### să își însușească fără drept respectivele sume de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. raportat la art. 295 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 308 alin. 1 C. pen. și art. 35 alin. 1 C. pen. (168 acte materiale).

Această stare de fapt rezultă din ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză.

Astfel, la data de 02.10.2020, societatea comercială ## ### Broker Asistent S.R.L a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### în legătură cu săvârșirea infracțiunii de delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art. 295 din C. pen, cauză înregistrată sub nr. #####/P/2020. (f. 49-54 vol. I d.u.p.)

Societatea comercială ## ### Broker Asistent S.R.L este administrată de numitul ##### și are ca obiect principal de activitate intermedierea în asigurări.

data de 28.11.2017, în cadrul societății ## ### Broker Asistent S.R.L a fost angajat în funcția de director inculpatul ##### (f. 61-63 vol. I d.u.p.), acesta ocupând funcția respectivă până la data de 11.09.2020. (f. 64 vol. I d.u.p.).

Începând cu data de 05.05.2017, inculpatul ##### a ocupat și funcția de administrator al societății Alco ##### S.R.L, societate care are obiect principal de activitate tot intermedierea în asigurări, așa cum reiese din extrasul ONRC depus la dosar. (f. 180-184 vol. I d.u.p.). Conform adresei ONRC nr. 1673164 din 21.09.2020, în perioada #####, această societate nu a avut profit, înregistrând pierderi în anul 2017 de 5.207 lei, în anul 2018 de 14 lei și în anul 2019 de 8 lei. În cadrul societății inculpate ## ### S.R.L, inculpatul ##### are calitatea de administrator, iar soția sa, #####, figurează ca angajat al societății.

data de 15.03.2018, în cadrul societății ## ### Broker Asistent S.R.L a fost angajată și inculpata #####, mama inculpatului ##### (decedată în cursul

procesului), pe funcția de inspector asigurări și a ocupat această funcție până la data de 01.10.2020. (f. 65-67 vol. I d.u.p.)

Anterior angajării în cadrul ### Broker Asistent S.R.L, respectiv în perioada 01.03.2013-19.02.2018, inculpata ##### și-a desfășurat activitatea în cadrul ##### SA, pe funcția de manager operațiuni, astfel cum rezultă din înregistrările aflate în baza de date REVISAL.

data de 07.12.2017, între asistentul în brokeraj ### Broker Asistent S.R.L și brokerul de asigurări Inter Broker de Asigurare S.R.L s-a încheiat contractul de mandat nr. 2543/07.12.2017 având ca obiect mandatarea asistentului în brokeraj de a încheia, în numele brokerului de asigurare, polițe de asigurare persoanelor fizice și juridice. Acest contract a fost semnat pentru mandatarul ## ### Broker Asistent S.R.L de către inculpatul #####, în calitate de director al societății, în timp ce pentru brokerul Inter Broker de Asigurare S.R.L contractul a fost semnat de către directorul general al societății, martora #####. (f. 79-82 vol. I d.u.p.)

Conform art. 3.1 din capitolul Remunerația mandatarului din contract, societatea de brokeraj Inter Broker de Asigurare S.R.L se obligă să plătească mandatarului, pentru executarea acestui contract, valoarea unui comision calculat conform unei grile anexă, comision aferent fiecărei polițe de asigurare încheiate de către asistentul în brokeraj.

Sub aspectul raporturilor de muncă ale inculpaților ##### și #####, în calitate de angajați ai societății vătămate ### Broker Asistent S.R.L, aceștia aveau atribuția de a încheia contracte de asigurare în numele societății angajatoare, în baza contractului de mandat (brokeraj) nr. 2543/07.12.2017. În urma activităților prestate, în temeiul acestui contract de mandat asistentul în brokeraj ### Broker Asistent S.R.L emitea lunar facturi către Inter Broker de Asigurare S.R.L pentru sumele de bani reprezentând comision intermediere asigurări aferent polițelor de asigurare deținute (pentru ratele exigibile și achitate luna anterioară), sume pe care Inter Broker de Asigurare S.R.L le plătea în contul societății persoană vătămată.

Conform fișei postului, inculpatul #####, în calitate de director, avea următoarele atribuții relevante pentru cauză: răspunde de relația cu clienții societății, de încasările și plățile necesare bunei funcționări a societății comunicând, ori de câte ori i se solicită de către asociați, ține evidențe legate de evoluția strategiei de dezvoltare a firmei; efectuează operațiuni de încasări și plăți (prin casierie sau prin virament), asigură virarea încasărilor în contul și banca societății, iar extrasele lunare se transmit la compartimentul de contabilitate; examinează legalitatea, regularitatea și conformitatea operațiunilor, identifică risipa și gestiunea defectuoasă și fraudele, iar pe aceste baze, propune măsuri pentru recuperarea pagubelor și sancționarea celor vinovați, după caz; reprezintă firma în relații protocolare cu furnizorii, clienții și alte organisme/organizații cu impact real/potențial asupra rezultatelor firmei; evaluează potențialul furnizorilor și al clienților; asigură drepturile bănești ale personalului angajat al firmei conform clauzelor contractuale și legislației muncii; semnează contracte cu furnizorii, clienții și partenerii strategici. (f. 91-95 vol. I d.u.p.)

Conform fișei postului, inculpata #####, în calitate de inspector asigurare, avea următoarele atribuții relevante pentru cauză: prezintă oferta de produse de asigurare a companiei pe care o reprezintă sau produsul de asigurare care-l interesează pe cel cu care se întâlnește; negociază prima de asigurare în limitele competențelor primite de la superiorul direct; în termenii negociați, încheie contractul de asigurare și încasează prima de asigurare. (f. 36-37 vol. I d.u.p.)

Pentru activitatea prestată în cadrul persoanei vătămate ### Broker Asistent S.R.L, inculpații ##### și ##### erau remunerați cu un salariu stabilit prin contractul individual de muncă. Conform statelor de plată din perioada ianuarie - septembrie 2020, puse la dispoziție de către persoana vătămată ### Broker Asistent S.R.L, inculpatul ##### încasa un venit brut mediu de circa 2.230 lei.

data de 08.04.2020, între asistentul în brokeraj ## ##### S.R.L și brokerul de asigurări Inter Broker de Asigurare S.R.L s-a încheiat contractul de mandat nr. 3189/08.04.2020, cu același obiect precum contractul de mai sus, respectiv mandatarea asistentului în brokeraj de a încheia, în numele brokerului de asigurare, polițe de asigurare persoanelor fizice și juridice. Acest contract a fost semnat pentru mandatarul ##### S.R.L. de către inculpatul #####, în calitate de director al societății, în timp ce pentru brokerul Inter Broker de Asigurare S.R.L contractul a fost semnat de către directorul general al societății, martora #####. (f. 176-179 vol. I d.u.p.)

Din înscrisurile ridicate de la Inter Broker de Asigurare S.R.L constând în corespondența prin e-mail dintre inculpații ##### și #####, angajați ### Broker Asistent S.R.L, pe de-o parte, și numita #####, director general asigurări al Inter Broker de Asigurare S.R.L, pe de altă parte, rezultă următoarele:

-la data de 03.07.2020, numita ##### solicită Inter Broker de Asigurare S.R.L ca începând cu data de 01.07.2020, comisionul aferent polițelor emise pe userul ##### să fie facturat pe Alco ##### S.R.L, arătând totodată că începând cu aceeași dată de 01.07.2020 pe ##### rămâne asiguratul Lancetti Transport S.R.L, restul portofoliului urmând să fie transferat pe ##### (f. 123 vol. I d.u.p.);

-la data de 06.07.2020, directorul ### Broker Asistent S.R.L, ##### solicită Inter Broker de Asigurare S.R.L transferul mai multor polițe de asigurare, cu ratele aferente, pe contul soției sale, #####, angajată a societății Alco ##### S.R.L (f. 125 vol. I d.u.p.);

-la data de 06.08.2020, directorul ##### solicită Inter Broker de Asigurare S.R.L transferul portofoliului cu rate scadente în luna august de pe ##### pe #####. În aceeași zi, directorul ##### primește prin mail confirmarea polițelor transferate, ca răspuns din partea brokerului (f. 130-131 vol. I d.u.p.);

-la data 24.08.2020, directorul ### Broker Asistent S.R.L, #####, trimite Inter Broker de Asigurare S.R.L un atașament conținând factura emisă de Alco ##### S.R.L ##### ## ##/24.08.2020 în valoare totală de 11.729,24 lei, precizând că „Am trecut totalul de pe agenții ##### și #####” (f. 136 vol. I d.u.p.);

-la data de 01.09.2020, directorul ##### solicită Inter Broker de Asigurare S.R.L transferul unui număr de 43 rate de pe userul său pe userul soției sale. (f. 134-135 vol. I d.u.p.)

Toate solicitările de mai sus au fost operate de către brokerul Inter Broker de Asigurare S.R.L, prin intermediul directorului general, martora #####.

data de 11.09.2020, administratorul ### Broker Asistent S.R.L, numitul #####, a notificat brokerul Inter Broker de Asigurare S.R.L cu privire la faptul că, începând cu data de 11.09.2020, inculpatul ##### și-a pierdut calitatea de angajat al societății ### Broker Asistent S.R.L, iar începând cu 01.10.2020, de asemenea, inculpata ##### își va pierde

calitatea de angajat al societății, ca urmare a constatării scăderii încasărilor lunare provenite din comisioane. (f. 149-150 vol. I d.u.p.)

Din raportul de constatare din data de 14.07.2022, întocmit de către specialistul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ##### (f. 4-31 vol. II d.u.p.) rezultă următoarele:

- Inculpații ##### și #####, deși erau angajați în cadrul ### Broker Asistent S.R.L, începând cu a doua jumătate a anului 2020 au procedat la facturarea către Inter Broker de Asigurare S.R.L a comisioanelor aferente polițelor încheiate în această calitate, pe societatea inculpată Alco ##### S.R.L, unde inculpatul ##### are calitatea de administrator și angajați pe soția sa, ##### și o contabilă.

- În aprilie 2020, angajata ##### avea în gestiunea sa un număr de 7 polițe de asigurare și a facturat un comision brut total lunar de 596,67 lei, iar începând cu iulie 2020, figurează cu un număr de 148 polițe de asigurare aflate în gestiune, pentru care s-a facturat de către Inter Broker de Asigurare S.R.L un comision brut total de 10.074,42 lei.

- Creșterea portofoliului gestionat de inculpata Alco ##### S.R.L este rezultatul transferului unor asigurați din portofoliul persoanei juridice vătămate ### Broker Asistent S.R.L în portofoliul inculpatei Alco ##### S.R.L, asigurați care inițial se aflau în gestiunea inculpaților ##### și #####.

- Astfel, în perioada iunie-noiembrie 2020, inculpatul #####, în calitate de angajat pe funcția de director al ### Broker Asistent S.R.L, a procedat la transferarea în gestiunea soției sale, #####, salariat al societății administrate de acesta, respectiv Alco ##### S.R.L, a unui număr de 53 polițe de asigurare active, încheiate în baza contractului de mandat (brokeraj) nr. 2543/07.12.2017 dintre societatea angajatoare păgubită ### Broker Asistent S.R.L cu brokerul de asigurări Inter Broker de ##### S.R.L. Ulterior, societatea inculpată Alco ##### S.R.L a procedat la facturarea, fără drept, de către Inter Broker de Asigurare S.R.L a comisioanelor aferente ratelor lunare aflate în plată pentru polițele transferate, precizând în mod nereal faptul că aceste comisioane reprezintă comision de intermediere de asigurare conform contractului de mandat nr. 3189/08.04.2020 dintre societatea inculpată Alco ##### S.R.L cu brokerul de asigurări Inter Broker de Asigurare S.R.L, creându-se în acest caz un prejudiciu societății ### Broker Asistent S.R.L în valoare de 12.305,33 lei.

- Din anexele raportului de constatare rezultă că pentru cele 53 de polițe de asigurare active pe numele inculpatului ##### s-au transferat 156 de rate și s-au încasat 156 de comisioane aferente acestora, după cum urmează:

1. #####, 1 rata iunie 2020, un comision
2. #####, 6 rate în iunie-noiembrie 2020, 6 comisioane.
3. #####, 6 rate iunie-noiembrie 2020, 6 comisioane
4. #####, 5 rate iunie-octombrie 2020, 5 comisioane
5. #####, 5 rate iunie-octombrie 2020, 5 comisioane
6. #####, 1 rata septembrie 2020, 1 comision
7. #####, 2 rate august, noiembrie 2020, 2 comisioane
8. #####, 2 rate iulie, septembrie 2020, 2 comisioane
9. #####, 2 rate august, noiembrie 2020, 2 comisioane
10. #####, 1 rata septembrie 2020, 1 comision
11. #####, 1 rata august 2020, 1 comision

- 12.##### , 1 rata august 2020, 1 comision
- 13.##### , 1 rata august 2020, 1 comision
- 14.##### , 6 rate iunie-noiembrie 2020, 6 comisioane
- 15.##### , 6 rate iunie-noiembrie 2020, 6 comisioane
- 16.##### , 2 rate august, noiembrie 2020, 2 comisioane
- 17.##### , 2 rate august, noiembrie 2020, 2 comisioane
- 18.##### , 1 rata septembrie 2020, 1 comision
- 19.##### , 6 rate iunie-noiembrie 2020, 6 comisioane
- 20.##### , 1 rata septembrie 2020, 1 comision
- 21.##### , 1 rata septembrie 2020, 1 comision
- 22.##### , 3 rate iunie-iulie, 3 comisioane
- 23.##### , 1 rata august 2020, 1 comision
- 24.##### , 2 rate august, noiembrie 2020, 2 comisioane
- 25.##### , 2 rate august, octombrie 2020, 2 comisioane
- 26.##### , 2 rate august, noiembrie 2020, 2 comisioane
- 27.##### , 6 rate iunie-noiembrie 2020, 6 comisioane
- 28.##### , 1 rata septembrie 2020, 1 comision
- 29.##### , 4 rate iunie-septembrie 2020, 4 comisioane
- 30.##### , 3 rate iunie-august 2020, 3 comisioane
- 31.##### , 5 rate iunie-octombrie 2020, 5 comisioane
- 32.##### , 6 rate iunie-noiembrie 2020, 6 comisioane
- 33.##### , 6 rate iunie-noiembrie 2020, 6 comisioane
- 34.##### , 6 rate iunie-noiembrie 2020, 6 comisioane
- 35.##### , 6 rate iunie-noiembrie 2020, 6 comisioane
- 36.##### , 6 rate iunie-noiembrie 2020, 6 comisioane
- 37.##### , 6 rate iunie-noiembrie 2020, 6 comisioane
- 38.##### , 1 rata septembrie 2020, 1 comision
- 39.##### , 2 rate august, noiembrie 2020, 2 comisioane
- 40.##### , 6 rate iunie-noiembrie 2020, 6 comisioane
- 41.##### , 6 rate iunie-noiembrie 2020, 6 comisioane
- 42.##### , 1 rata septembrie 2020, 1 comision
- 43.##### , 2 rate august, noiembrie 2020, 2 comisioane
- 44.##### , 3 rate iunie-august, 3 comisioane
- 45.##### , 2 rate iulie, septembrie 2020, 2 comisioane
- 46.##### , 1 rata septembrie 2020, 1 comision
- 47.##### , 1 rata octombrie 2020, 1 comision
- 48.##### , 1 rata iulie 2020, 1 comision
- 49.##### , 2 rate august, noiembrie 2020, 2 comisioane
- 50.##### , 1 rata iulie 2020, 1 comision
- 51.##### , 1 rata iulie 2020, 1 comision
- 52.##### , 1 rata iulie 2020, 1 comision
- 53.##### , 1 rata iulie 2020, 1 comision.

- De asemenea, în perioada iunie-noiembrie 2020, inculpata #####, în calitate de angajat pe funcția de inspector asigurări al persoanei juridice vătămate ## ## Broker Asistent S.R.L, a procedat la transferarea în gestiunea norei sale, #####, salariat al societății inculpate Alco ##### S.R.L a unui număr de 7 polițe de asigurare active, încheiate în baza contractului de mandat (brokeraj) nr.2543/07.12.2017 dintre societatea angajatoare păgubită ## Broker Asistent S.R.L cu brokerul de asigurări Inter Broker de ##### S.R.L. Ulterior, inculpata Alco ##### S.R.L a procedat la facturarea, fără drept, către Inter Broker de Asigurare S.R.L a comisioanelor aferente ratelor lunare aflate în plată pentru polițele transferate, precizând în mod nereal faptul că aceste comisioane reprezintă comision de intermediere de asigurare conform contractului de mandat nr.3189/08.04.2020 dintre inculpata Alco ##### S.R.L cu brokerul de asigurări Inter Broker de Asigurare S.R.L, creându-se în acest caz un prejudiciu societății angajatoare ## Broker Asistent S.R.L în valoare de 1.232,80 lei.

- Din anexele raportului de constatare a rezultat că pentru cele 7 de polițe de asigurare active pe numele agentului ##### s-au transferat un număr de 12 rate și s-au încasat un număr de 12 comisioane aferente acestora, după cum urmează:

1. #####, 2 rate iulie, octombrie 2020; 2 comisioane
2. #####, 2 rate iulie, octombrie 2020, 2 comisioane
3. #####, 1 rata august 2020, 1 comision
4. #####, 1 rata octombrie 2020, 1 comision
5. #####, 1 rata octombrie 2020, 1 comision
6. #####, 1 rata septembrie 2020, 1 comision
7. #####, 4 rate iunie-septembrie 2020, 4 comisioane.

Din raportul de expertiză contabilă întocmit de către expertul contabil ## (f. 77-87 vol. II d.u.p.) rezultă următoarele concluzii:

-la obiectivul nr. 1: conform documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv centralizatoare și deconturi lunare ale polițelor încasate de la ## Broker de Asigurare S.R.L puse la dispoziție, numărul de polițe și contravaloare comision sunt prezentate în tabelul Anexa raport, acestea fiind în număr de 59 polițe pentru care s-a încasat un comision în valoare de 13,608.47 lei în perioada iunie-noiembrie 2020 de către societatea ##### S.R.L.

-la obiectivul nr. 2: Contravaloarea comisionului neîncasat de societatea ## Broker Asistent S.R.L este, implicit, contravaloarea comisionului încasat pentru polițele transferate către Alco ##### S.R.L, în valoare de 13,608.47 lei.

-la obiectivul nr. 3: Conform Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări și ##### Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 în vigoare de la 01 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 835 din 01 septembrie 2021, formă aplicabilă la 22 februarie 2022, transferul polițelor se poate face la cererea Asiguratului cu acordul Asigurătorului. În acest caz ##### SA nu a fost schimbat, ci s-a cerut acordul intermediarului de asigurare ## Broker de Asigurare S.R.L care a consimțit, fapt demonstrat de deconturile prezentate de către Alco ##### S.R.L, facturate și decontate.

Legislația în vigoare în domeniul asigurărilor nu cuprinde reglementări specifice referitoare la transferul unui portofoliu de clienți sau la transferul de portofoliu (polițe de asigurare în perioada de valabilitate cu plata în rate) efectuat de intermediarii principali sau secundari, fiind stabilite de către ASF doar condițiile și documentele necesare aprobării transferului de portofoliu

la solicitarea Asigurătorilor. Potrivit art. 38 din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare și art. 15 din ##### 28/2015 privind funcționarea Asigurătorilor, reglementările îi privesc doar pe asigurători.

Pe cale de consecință, expertul a concluzionat la acest obiectiv că Intermediarul principal ## ##### Broker de Asigurare S.R.L colaborează cu Intermediarii secundari (### Broker Asistent S.R.L și Alco ##### S.R.L) care desfășoară activitate de distribuție sub răspunderea completă a ## ##### Broker de Asigurare S.R.L care deschid, mențin și încarcă electronic în RIS datele privind Intermediarii secundari și a aprobat transferul încasării ratelor.

-la obiectivul nr. 4: În conformitate cu balanța și bilanțul anului 2020 al ### Broker Asistent S.R.L, conform legii contabilității și normelor ASF, ratele viitoare ce se presupun a fi încasate în baza unei polițe de asigurare, pot fi încadrate ca fiind "bunuri ale societății", dar în legislație este vorba de evidențele contabile ale Asigurătorului, deoarece ar fi venituri viitoare ale asigurătorului. Intermediarul nu înregistrează astfel de venituri deoarece el încasează venituri doar din comision pentru emitere polițe, nu evidențiază venituri din contravaloare polițe. În contabilitatea societății ### Broker Asistent S.R.L nu există astfel de înregistrări, de altfel societatea este Intermediar secundar și nu face astfel de înregistrări care nu sunt de domeniul lor de activitate.

-la obiectivul nr. 5: în conformitate cu balanța și bilanțul anului 2020 al ### Broker Asistent S.R.L, în contabilitatea societății nu se pot înregistra și nu există astfel de înregistrări deoarece are obiect de activitate distribuție în asigurări și încasează comision, nu valoarea asigurărilor ca și venituri.

-la obiectivul nr. 6: legislația în materie stipulează că beneficiarul/asiguratul poate să solicite transferul poliței la un alt asigurător doar cu acordul asigurătorului. În acest dosar nu este vorba despre schimbarea asigurătorului, deci cererea către Asigurător nu s-a făcut. Aici este o cerere către Intermediar care nu are efecte în materie de asigurări. Cererea s-ar referi la consiliere de către un agent sau altul, dar asiguratul nu are putere de decizie în ceea ce privește transferul comisionului aferent unei polițe contractate anterior (în vigoare la ### Broker Asistent S.R.L).

Modalitatea de plată fiind plata în rate, ceea ce se solicită este transferul comisionului viitor, polița nu se modifică, ci rămâne cea întocmită de ### Broker Asistent S.R.L, deci nu se schimbă contractul inițial, ci doar beneficiarul care va încasa comisionul. Cine încasează comisionul nu ține de decizia asiguratului. ##### comisionului se face în baza polițelor existente, deja încheiate de ### Broker Asistent S.R.L în baza contractului de mandat cu S.C. Inter Broker de ##### S.R.L. Transferul comisionului are loc cu acordul direct al S.C. Inter Broker de Asigurare S.R.L care accepta decontul și plata acestor comisioane către ##### S.R.L.

Esența funcționării intermediarului este vânzarea de polițe de asigurare în schimbul unui comision standardizat. În momentul contractării unei polițe, comisionul îl încasează intermediarul care a muncit pentru semnarea poliței. ####, pentru polițe aflate în derulare comisionul este datorat intermediarului emitent, nu agentului, întrucât acesta nu a lucrat ## nume propriu, ci ca angajat a lui ### ##### S.R.L. Un agent care lucrează în nume propriu își poate transfera polițele la un angajator sau intermediar, dar aici agenții au avut calitatea de angajați al firmei ### ##### S.R.L.

Expertul a concluzionat că rezultatele muncii angajaților aparțin societății ### Broker Asistent S.R.L, care îi remunerează pentru munca lor.

Audiată în cursul urmăririi penale, martora #####, proprietar-asociat Inter Broker de Asigurare S.R.L (f. 165-169 vol. I d.u.p.), a arătat faptul că după încheierea polițelor de asigurare, comisioanele aferente se achită, în general în data de 25 a lunii următoare de către asigurător către brokerul de asigurare (Inter Broker), iar dacă polița a fost încheiată de către un asistent în brokeraj partener, în baza contractului de mandat și a comisioanelor stabilite, i se virează acestuia, exclusiv în baza facturii emise de către asistentul în brokeraj. Comisionul se achită exclusiv prin transfer bancar. Fiecare asistent în brokeraj își desfășoară activitatea în baza codului RAJ, obținut de la ASF, conform legislației în vigoare și codul RAJ nu poate fi deținut/uzitat decât de către un singur asistent în brokeraj, persoană juridică. Acest cod RAJ se solicită individual de către fiecare asistent în brokeraj. Codul RAF se emite exclusiv unor persoane fizice. Codul RAJ care se alocă asistentului în brokeraj persoană juridică pentru a intermedia asigurări se alocă în baza unui cod RAF.

Din declarațiile date de martora #####, director general al Inter Broker de Asigurare S.R.L, în cursul urmăririi penale și al judecății (f. 151-160 vol. I d.u.p.; f. 111-113 d.i.) a rezultat, în esență că în momentul transferului de polițe de la ### Broker la Alco ##### S.R.L, acestea s-au transferat doar pe baza de mandat, semnat de către client. Ca urmare a solicitărilor din partea numiților ##### și #####, comisioanele aferente polițelor în curs de valabilitate s-au virat de către Interbroker de Asigurare S.R.L către societatea ##### S.R.L. A mai arătat că, având în vedere că fiecare angajat al asistenților în brokeraj persoane juridice are un user dat de către Inter Broker de Asigurare S.R.L, corespondența și relația cu aceștia se bazează pe bună credință. În acest caz, martora a declarat că nu avea de unde să știe dacă avea acordul administratorului sau al directorului. A precizat că nu există o reglementare legală cu privire la un transfer de polițe de asigurare (comisioane provenite din polițe) între doi asistenți în brokeraj care activează în cadrul aceluiași broker de asigurare. Acest transfer este reglementat doar în relația dintre doi brokeri, doi asigurători sau între un asigurător și un broker. Martora a menționat, de asemenea, că nu a pus la îndoială ceea ce i s-a solicitat din partea firmei ### Broker S.R.L și din partea doamnei ##### și niciun moment nu a avut vreo intenție de a omite sau de a evita încunoștințarea administratorului #####.

Declarațiile martorei ##### se coroborează cu declarațiile date de martorul #####-#####, administrator al Inter Broker de ##### S.R.L., în cursul urmăririi penale și al judecății (f. 161-164 vol. I d.u.p.; f. 122-124 d.i.)

Din declarația dată de inculpata ##### în cursul urmăririi penale (f. 116-126 vol. II d.u.p.) rezultă că în perioada ##### aceasta a lucrat ## cadrul societății de asigurări Groupama Asigurari S.R.L, având un portofoliu de clienți în jur de 400-500 de persoane. În cursul anului 2017, în urma unei discuții cu domnul #####, administrator al unei societăți client de peste 10 ani, inculpata și fiul acesteia, #####, s-au angajat în societatea ### Broker Asistent S.R.L în calitate de agenți de asigurare. Înțelegerea cu acesta era de a fi trecută în cadrul asociațiilor societății cu o cota de 50% după primul an de activitate, urmând a împărți în mod egal profitul, având în vedere aportul inculpatei, respectiv aproape întregul portofoliu de clienți. ## finalul anului 2019, inculpata s-a îmbolnăvit grav și a intrat în concediu medical. L-a contactat pe numitul ##### pentru a-i solicita să onoreze înțelegerea inițială și de a achita cota de 50% din profitul societății aferent anului anterior. Fiind tot amânată, în cursul lunii aprilie 2020 inculpata a hotărât împreună cu fiul său să plece din societate.

Fiind audiat de către instanță în cursul judecății, administratorul persoanei vătămate, numitul ##### (f. 50-51 d.i.), a declarat, în esență, că nu a existat nicio înțelegere cu inculpatul ##### și cu mama acestuia cu privire la împărțirea în jumătate a profitului. Acesta a recunoscut că numita ##### a adus, la momentul angajării ei în cadrul societății ### Broker Asistent S.R.L, un portofoliu de clienți, susținând însă că acest portofoliu nu a reprezentat un procent însemnat. De asemenea, numitul ##### a declarat că nu și-a dat acordul în niciun moment, în scris ori verbal, pentru ca inculpatul ##### ori mama acestuia să transfere polițele și comisioanele aferente ratelor către societatea inculpată.

Inculpatul ##### (audiat în cursul urmăririi penale și al judecății – f. 91-102 vol. II d.u.p.; f. 130-132 d.i.) și numitul ##### (audiat în cursul judecății în calitate de reprezentant convențional al Alco ##### S.R.L – f. 48-49 d.i.) au negat comiterea infracțiunilor susținând, în esență, aceleași aspecte declarate de numita #####, respectiv că anterior angajării inculpatului și a mamei sale în cadrul ### Broker Asistent S.R.L a existat o înțelegere verbală între ##### și #####, acesta propunând ca numita ##### să vină cu propriul portofoliu de clienți construit din vremea în care lucra în cadrul ##### SA, urmând ca profitul obținut la finalul fiecărui an fiscal să fie împărțit în jumătate. Au arătat ambii că acesta a fost motivul pentru care și ##### și ##### au fost angajați în cadrul persoanei vătămate cu salariul minim pe economie.

Cât privește motivul pentru care nu s-a concretizat și scriptic înțelegerea, au arătat că numita ##### s-a ferit să insiste în acest sens de teama de a nu pierde Lancetti Transport (societate administrată de #####) drept client, în contextul în care marea majoritate a polițelor de asigurare erau încheiate pentru această societate. Cei doi au mai susținut că ### Broker Asistent S.R.L nu avea un portofoliu de polițe la momentul angajării numitei ##### și a inculpatului #####.

În final, au arătat că, în contextul în care din anul 2020 numitul ##### nu a mai respectat înțelegerea și nu le-a mai plătit procentul de 50% din profitul pe anul fiscal anterior, au decis să transfere polițele și comisioanele aferente către ## ##### S.R.L, susținând că ##### a consimțit verbal cu privire la aceasta.

Analizând mijloacele de probă administrate în cauză, instanța reține că, așa cum rezultă din legislația în materie (art. 38 din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare și art. 8 din ##### 25/2022 privind autorizarea societăților și desfășurarea activității de asigurare și de reasigurare), din raportul de expertiză contabilă și din declarațiile martorilor ##### și #####, transferul unor polițe de asigurare de la un asistent în brokeraj la altul, astfel cum s-a realizat în prezentul dosar, nu este reglementat de lege. ##### de asigurare se încheie, în concret, între asiguratul beneficiar și asigurator, acesta din urmă fiind cel căruia i se cuvine prima de asigurare (prima de asigurare se poate plăti integral sau în rate, în funcție de modalitatea stabilită în contract). În cazul în care contractul de asigurare este încheiat printr-un intermediar principal (cum ar fi brokerul de asigurare S.C. Inter Broker de Asigurare S.R.L) ori secundar (cum ar fi asistentul în brokeraj ### ##### S.R.L.), părțile contractului rămân, în mod evident, tot asiguratul și asiguratorul, diferind doar faptul că polița nu este încheiată direct între cele două părți, ci prin intermediar. Într-o astfel de situație ratele primei de asigurare se plătesc tot de către asigurat și tot în beneficiul asiguratorului, ceea ce se cuvine intermediarului (broker de asigurare sau asistent în brokeraj) fiind

de fapt doar comisionul aferent ratelor respective, comision negociat și stabilit în prealabil drept contraprestație pentru serviciul de intermediere, în baza contractelor de mandat încheiate (astfel cum a arătat și martorul #####, în cazul brokerului de asigurare S.C. Inter Broker de Asigurare S.R.L., comisionul se primește direct de la asigurător, în cuantumul/procentul stabilit în baza contractului de mandat încheiat cu asigurătorul, după care acest broker, păstrându-și o parte din comision, virează mai departe restul comisionului către asistentul în brokeraj ##### S.R.L., în baza contractului de mandat încheiat cu acesta din urmă)

Reluând, deci, singura reglementare expresă în materie vizează transferul de portofoliu dintre doi asigurători, un transfer precum cel realizat în prezentul dosar, între doi asistenți în brokeraj, nefiind unul reglementat. În atare condiții, din moment ce polițele nu pot fi transferate între asistenții în brokeraj, ceea ce se transferă mai precis este dreptul de a încasa comisioanele ce decurg din ratele plătite în baza polițelor. Polițele de asigurare rămân bunurile exclusive ale asigurătorilor, bunul brokerului sau al asistentului în brokeraj constituind doar acel comision.

Așadar, solicitări precum cele adresate de inculpat S.C. Inter Broker de Asigurare S.R.L. nu conduc la transferul propriu-zis al polițelor de asigurare (polițe care, de altfel, nu se regăsesc în contabilitatea niciunuia dintre intermediari, din moment ce ele aparțin asigurătorului), ci vizează exclusiv soarta comisioanelor ce decurg din plata ratelor de asigurare.

În cauză, fiind societatea care a intermediat încheierea respectivelor polițe, ##### S.R.L. deținea în patrimoniu dreptul de a încasa comisioanele aferente ratelor scadente. Orice act de dispoziție cu privire la acest drept putea fi efectuat numai de către administratorul societății, numitul #####.

În acest sens, instanța are în vedere dispozițiile art. 70 alin. 1 și ale art. 71 din Legea nr. 31/1990, potrivit cărora:

Art. 70 (1) Administratorii pot face toate operațiunile cerute pentru aducerea la îndeplinire a obiectului de activitate al societății, afară de restricțiile arătate în actul constitutiv.

Art. 71 Actele de dispoziție asupra bunurilor unei societăți pot fi încheiate în temeiul puterilor conferite reprezentanților legali ai societății, după caz, prin lege, actul constitutiv sau hotărârile organelor statutare ale societății adoptate în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale actului constitutiv al societății, nefiind necesară o procură specială și în formă autentică în acest scop, chiar dacă actele de dispoziție trebuie încheiate în formă autentică.

Inculpatul ##### ar fi putut la rândul său să încheie astfel de acte de dispoziție numai în situația în care i s-ar fi conferit acest drept de către administratorul ##### S.R.L. ##### atât inculpatul ##### cât și reprezentantul convențional al ##### S.R.L., #####, au susținut că numitul ##### și-a exprimat acordul în sensul transferării către ##### S.R.L. a dreptului de a încasa comisioanele ce decurgeau din ratele scadente aferente polițelor de asigurare, instanța reține că nu s-a făcut dovada unui asemenea acord. Numitul ##### a negat faptul că și-ar fi exprimat consimțământul în acest sens, în timp ce inculpatul și tatăl său au recunoscut că nu s-a întocmit nici un act scris din care să rezulte un asemenea consimțământ, pretinzând că acesta a fost exprimat verbal în cadrul conversațiilor telefonice purtate în mod repetat de ##### cu numita ##### și în cadrul discuțiilor purtate între cei doi pe aplicația Messenger. ##### este adevărat că a existat la un moment dat o discuție purtată în scris în această direcție, în cadrul căreia ##### îi spune numitei ##### următoarele: „Păi atunci de acum de la 01 vă mutați ctr pe firma dvoastră. ##### tot ați

mutat activitatea. Așa ar fi corect.” (f. 69 dos. i.), instanța reține că aceste mesaje nu pot valora un acord, nefiind menționat expres care este în concret conținutul, la ce contracte se face referire, în ce condiții ar fi fost de acord cu respectiva mutare. Pe de altă parte, răspunsul numitei ##### a fost unul negativ, aceasta nefiind de acord cu mutarea pe o altă firmă („Nu doresc să mă mut pe altă firmă”). Astfel, indiferent de conținutul acelei propuneri venite din partea administratorului persoanei vătămate, în contextul în care răspunsul a fost oricum unul negativ este rezonabil a se aprecia că acesta nu a avut nicidecum reprezentarea faptului că a consimțit la un asemenea transfer precum cel realizat de inculpați. Prin urmare, în lipsa unui acord expres din partea administratorului societății, inculpatul nu avea aptitudinea, de la sine putere, să transfere în patrimoniul altei societăți dreptul de a încasa comisioanele respective.

Așadar, contrar susținerilor inculpaților, fapta există în materialitatea sa chiar dacă polițele de asigurare nu au fost în concret transferate, concluzie valabilă întrucât acele polițe, astfel cum am arătat, nici nu puteau fi transferate. ## alte cuvinte, nu pretinsul transfer al polițelor constituie conduita ilicită a inculpaților, ci păgubirea persoanei vătămate prin aceea că respectivele comisioane, în loc să îi fie ei achitate de către Inter Broker de Asigurare S.R.L., au fost în fapt achitate în contul persoanei juridice inculpate, care le-a încasat fără drept.

Conduita ilicită nu o reprezintă deci solicitarea de transferare a respectivelor polițe (din moment ce acele polițe, așa cum am arătat anterior, nici nu puteau fi transferate), ci încasarea fără drept (fără acordul titularului dreptului de dispoziția, adică a administratorului persoanei vătămate) a comisioanelor, acestea cuvenindu-se societății vătămate în virtutea faptului că a intermediat polițele.

Suplimentar, instanța subliniază că acel transfer extralege operat de Inter Broker de Asigurare S.R.L. în urma solicitărilor succesive provenite de la inculpatul ##### ar fi rămas fără efecte juridice pe tărâm penal dacă, bunăoară, Inter Broker de Asigurare S.R.L. ar fi continuat în fapt să achite comisioanele, la scadență, tot către persoana vătămată. În concluzie, ceea ce prezintă relevanță sub aspectul elementului material este încasarea, în baza acelor solicitări, a comisioanelor ce se cuveneau de drept persoanei vătămate.

Sub aspectul actelor materiale comise, instanța are în vedere că în anexele la raportul de expertiză contabilă (f. 85-87 vol. II d.u.p.) sunt redată sub forma unui tabel polițele de asigurare transferate faptic către SC ##### S.R.L. în temeiul solicitărilor adresate de inculpatul ##### către ## ##### Broker de ##### S.R.L. Astfel cum se poate observa din cuprinsul tabelului, emitentul acestor polițe de asigurare a fost ### ##### S.R.L. Chiar dacă s-ar accepta ipoteza că unii dintre asigurați făcuseră parte din portofoliul numitei ##### anterior angajării sale în cadrul societății vătămate, este evident că, la solicitarea asiguraților, acele polițe s-au reînnoit ulterior, iar reînnoirea (încheierea noii polițe) s-a realizat prin intermediul ### ##### S.R.L. Acest aspect se observă și în cuprinsul anexelor la raport. De exemplu, la poziția nr. 8 (f. 85 vol. II d.u.p.) figurează asigurata #####, care a achitat rata întâi din prima de asigurare în luna aprilie a anului 2020, fiind deci evident că la momentul reînnoirii agentul care a intermediat încheierea poliței, respectiv #####, a acționat în numele ### ##### S.R.L.

În continuare, instanța reține că tabelul întocmit de expert redă precis care sunt comisioanele percepute de ## ##### S.R.L. după transferul faptic al polițelor, comisioane care se cuveneau de drept societății vătămate. ## toate acestea, contrar concluziilor raportului de

expertiză, instanța reține că nu în noiembrie 2020 s-au încasat ultimele comisioane. Concret, rubrica Comision 11.2020 din cuprinsul tabelului anexă redă cuantumul comisiunilor calculate în raport de ratele achitate de asigurați și care au generat acele comisioane. Mai precis, cu titlu de exemplu, analizând însemnările vizându-l pe asiguratul ##### din anexa la raportul de expertiză (f. 85 vol. II d.u.p.) și din anexa 4 la raportul de constatare (f. 20 vol. II d.u.p.), se observă că, de fapt, în luna noiembrie a anului 2020 s-a achitat de către asigurat rata numărul 11, în cuantum de 184.52 lei, fapt care a atras automat stabilirea cuantumului comisionului aferent ratei achitate, comision în cuantum de 26,57 de lei. În concret însă plata acestui comision și a tuturor comisiunilor calculate pentru luna noiembrie a anului 2020 au fost achitate în data de 21.12.2020, conform facturii seria AR, nr. 8/21.12.2020 emise de Alco ##### S.R.L (f. 13 vol. III d.u.p.), dovezii de plată și fișei cont client de la filele 25 și 42 vol. III d.u.p.

Așadar, instanța reține că fiecare act material în parte s-a consumat nu în momentul generării comisionului (moment care decurge din plata de către asigurat a ratei), întrucât la acel moment nu a existat nicio modificare concretă în patrimoniul societății vătămate ori al societății inculpate, ci doar în momentul virării comisionului în contul societății inculpate, abia atunci concretizându-se elementul material al infracțiunii (însușirea bunului). Comisiunile însușite pe nedrept au fost facturate de societatea inculpată în facturile de la filele 8-13 din vol. III al d.u.p. și achitate conform dovezilor de plată de la filele 37-42 și a fișei de cont client de la fila 25.

În continuare, în ceea ce privește calitatea în care a acționat, instanța reține, contrar susținerilor inculpatului, că printre atribuțiile de serviciu prevăzute în fișa postului inculpatului se numără și aceea de a răspunde de evidența contabilă, financiară și de gestiunea bunurilor societății (f. 91 vol. I d.u.p.). De asemenea, apare evident prin prisma funcției sale de director, a activităților în sine pe care le desfășura (intermedierea de polițe de asigurare) și a atribuțiilor prevăzute în această fișă (printre care se impun a se enumera următoarele: examinează legalitatea, regularitatea și conformitatea operațiunilor, identifică risipa și gestiunea defectuoasă și fraudele, iar pe aceste baze, propune măsuri pentru recuperarea pagubelor și sancționarea celor vinovați), că inculpatul ##### avea atribuții de gestiune a bunurilor societății, fiindu-i interzis să acționeze în contra intereselor acesteia. Pe de altă parte, raportat la calitatea sa de director al societății, calitate în care încheia acte ce angaja societatea (de exemplu, contractul de mandat nr. 2543/07.12.2017), inculpatul s-a comportat și ca un veritabil administrator de fapt al societății.

Argumentul inculpaților în sensul că fapta nu există întrucât comisioanele nu s-au aflat niciodată în patrimoniul ### Broker Asistent S.R.L este neîntemeiat. Așa cum am arătat, prin intermedierea încheierii polițelor, în patrimoniul ### Broker Asistent S.R.L s-a născut dreptul de a încasa acele comisioane. În absența voinței administratorului societății, dreptul de a încasa comisioanele nu putea fi transferat în patrimoniul unei alte societăți, așa cum s-a întâmplat în prezentul dosar. Așadar, faptul că, ulterior lunii iunie a anului 2020, acele comisioane nu au mai intrat în patrimoniul persoanei vătămate, ci au intrat în patrimoniul societății inculpate, nu constituie nicidecum un argument în sensul inexistenței faptei ci, dimpotrivă, în cel al existenței ei, întrucât comisioanele i se cuveneau societății vătămate, numai manoperele ilicite ale inculpaților făcând ca acestea să ajungă în patrimoniul lor.

Totodată, nici argumentul că acele comisioane au fost încasate de ## ##### S.R.L în temeiul contractului de mandat nr. 3189/08.04.2020 (încheiat între societatea Alco ##### S.R.L și brokerul de asigurări Inter Broker de Asigurare S.R.L) nu este unul viabil, acel contract

reprezentând tocmai instrumentul juridic necesar pentru a comite fapta. De asemenea, faptul că Inter Broker de Asigurare S.R.L a dat curs solicitărilor provenite din partea inculpatului nu conferă nicidecum caracter licit însușirii de către acesta și de către societatea inculpată a comisioanelor aparținând persoanei vătămate. Așa cum au declarat martorii ##### și #####, acel transfer a fost operat de Inter Broker de Asigurare S.R.L prin prisma faptului că solicitarea a venit din partea reprezentantului legal al societății (inculpatul ##### având calitatea de director în acel moment), prezumându-se astfel că manifestarea de voință exprimată de inculpat coincide cu voința societății vătămate. Martorii au arătat că nu au cunoscut faptul că administratorul societății, numitul #####, nu consimțise la acel transfer.

Nu prezintă relevanță sub aspectul existenței faptei și prevederii acesteia de legea penală nici apărarea conform căreia numita #####, în momentul angajării sale în cadrul ### Broker Asistent S.R.L, ar fi adus portofoliul de clienți obținut în urma desfășurării activității în cadrul Groupama. Preliminar, instanța reține ca fiind dovedit în cauză faptul că unii clienți au fost aduși în cadrul persoanei vătămate chiar de către mama inculpatului, aceasta rezultând inclusiv din declarația numitului ##### și din discuțiile purtate pe Messenger între acesta și numita ##### (discuții în cadrul cărora, la un moment dat numitul ##### îi sspune numitei ##### să își mute contractele pe firma ei). Aspectul de divergență îl reprezintă volumul polițelor, în sensul că inculpații susțin că întreg portofoliul societății vătămate era compus din asigurații aduși de numita #####, în timp ce numitul ##### a susținut că acești asigurați reprezintă un procent redus. În ceea ce privește fondul acestui argument, instanța reține că din momentul în care a dobândit calitatea de salariat al ### S.R.L., ##### avea obligația să respecte fișa postului și să își desfășoare activitatea în interesul acestei societăți. În plus, așa acum am arătat, polițele respective au fost reînnoite, iar încheierea noului contract s-a realizat prin intermediul societății vătămate, în calitate de asistent în brokeraj, astfel că aceasta deținea toate drepturile nou născute în legătură cu polițele. Acestea au fost motivele care au stat la baza respingerii solicitării în probațiune formulate de inculpați, prin apărător, la termenul de judecată din data de 24.09.2025.

Tot astfel, existența acelei presupuse înțelegeri susținute de inculpatul ##### și de reprezentantul convențional al ## S.R.L, #####, în sensul că numitul ##### și #####, înainte ca aceasta și fiul său să se angajeze în cadrul ##### S.R.L., s-ar fi înțeles să lucreze pe salariul minim pe economie și să împartă de fapt în jumătate profitul obținut în fiecare an fiscal, este lipsită de relevanță juridică sub aspectul existenței faptei ori al tipicității acesteia. Pe de-o parte instanța reține că această presupusă înțelegere nu a fost probată suficient în cauză, neexistând niciun înscris în acest sens, astfel că simplele susțineri ale inculpatului și ale tatălui acestuia nu sunt apte să contureze veridicitatea variantei. Într-adevăr, din capturile foto ce conțin discuțiile purtate de numitul ##### cu numita ##### în decursul colaborării (f. 52-102 d.i.) se poate deduce că între părți a existat o înțelegere, sub aspectul remunerației, care excede prevederilor contractelor individuale de muncă încheiate celor doi angajați, însă conținutul concret al înțelegerii nu este unul clar și dovedit. Pe de altă parte, chiar și în situația în care înțelegerea verbală ar fi fost precis stabilită, iar numitul ##### nu și-ar fi respectat cuvântul dat în cadrul înțelegerii, aceasta nu justifică în niciun fel recurgerea de către inculpați la comiterea infracțiunii de delapidare pentru a-și acoperi presupusele pierderi, contractul

individual de muncă obligându-l pe inculpat să-și respecte îndatoririle de serviciu și să se abțină de la orice conduită prin care ar păgubi patrimoniul ori interesele societății angajatoare.

De asemenea, nu prezintă relevanță juridică sub aspectul existenței ori tipicității faptei nici mandatele pe care asigurații le-au dat inculpatului ##### și SC ##### S.R.L., mandate prin care asigurații arată, în esență, că doresc să fie reprezentanți de aceștia (155-205 vol. III d.u.p.). Deopotrivă, art. 4 din aceste mandate (de exemplu, f. 204 verso vol. III d.u.p.), care stabilește remunerația brokerului, este lipsit de valoare juridică, din moment ce acea remunerație nu este conferită de asigurat, în mod direct, ci cel mult în mod indirect, în virtutea îndeplinirii obligației sale de a achita prima de asigurare. Concret, așa cum s-a arătat și mai sus, plata ratei de către asigurat naște în patrimoniul brokerului care a intermediat încheierea poliței dreptul la comisionul negociat și stabilit deja (sub aspect procentual) cu asigurătorul. Așa fiind, asiguratul nu are nicio implicare în procesul de achitare a comisionului și nu poate stabili cui să i se cuvină acel comision. Dimpotrivă, dreptul la comision, în abstract, decurge din contractul de mandat încheiat (în speță, din contractul de mandat nr. 2543/07.12.2017 încheiat între ## #### Broker Asistent S.R.L și brokerul de asigurări Inter Broker de Asigurare S.R.L). Intermedierea de către un asistent în brokeraj a încheierii unei polițe de asigurare îi conferă acesteia dreptul concret la acel comision, condiționat de plata de către asigurat a ratelor. Singura persoană care poate face acte de dispoziție cu privire la dreptul la comision este administratorul brokerului/asistentului în brokeraj, iar nu asiguratul.

adevărat că societatea vătămată nu putea funcționa cu acest obiect de activitate fără angajați autorizați să încheie polițe de asigurare, cum erau inculpatul ##### și numita #####, însă asta nu semnifică faptul că acele polițe se aflau, de fapt, în portofoliul acestor angajați persoane fizice, din moment ce ei nu au acționat în nume propriu la intermedierea încheierii polițelor, ci în numele și în interesul persoanei vătămate, și nu aveau, în mod evident, un drept propriu la comisioanele ce decurgeau din plata polițelor, ci doar un salariu stabilit în baza contractelor individuale de muncă. Mai mult decât atât, fișele posturilor celor doi sunt clare și impun, în esență, protejarea patrimoniului societății angajatoare, având deci obligația evidentă de a nu păgubi societatea comercială și de a acționa doar în interesul acesteia. Or, prin conduita adoptată, inculpatul ##### și inculpata ## ##### S.R.L au acționat în contra intereselor #### S.R.L., păgubind-o pe aceasta prin delapidarea comisioanelor aferente polițelor de asigurare deținute de persoana vătămată, comisioane care i se cuveneau în temeiul contractului de mandat (brokeraj) nr. 2543/07.12.2017.

Așadar, contrar susținerilor inculpaților, instanța reține că faptele de sunt acuzați inculpații există în materialitatea lor și sunt prevăzute de lege, nefiind incidente în dosar cazurile de achitare prevăzute de art. 16 alin. 1 lit. a) și lit. b) teza a II-a C. proc. pen.

Prin urmare, față de mijloacele de probă administrate în cauză și analizate în cele ce precedă, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că infracțiunile de care sunt acuzați inculpații există și au fost comise de aceștia, elementele constitutive ale infracțiunii urmând a fi analizate în secțiunea următoare.

II. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

În drept:

I. Fapta inculpatului #####, care, în perioada iunie-decembrie 2020, în calitate de angajat în funcția de director al ## #### Broker Asistent S.R.L, procedând la transferarea în

gestiunea soției sale, #####, salariat al societății administrate de acesta, respectiv Alco ##### S.R.L, a unui număr de 53 polițe de asigurare active întocmite în baza contractului de mandat (brokeraj) nr. 2543/07.12.2017 (încheiat între societatea angajatoare ## ### Broker Asistent S.R.L și brokerul de asigurări Inter Broker de Asigurare S.R.L), și-a însușit, în interesul său sau al ##### S.R.L., comisioanele corespunzătoare ratelor lunare aferente polițelor transferate, susținând în mod nereal faptul că aceste comisioane reprezintă comision de intermediere de asigurare conform contractului de mandat nr. 3189/08.04.2020 (încheiat între societatea Alco ##### S.R.L și brokerul de asigurări Inter Broker de Asigurare S.R.L), acțiuni prin care s-a cauzat un prejudiciu în patrimoniul societății ## ### Broker Asistent S.R.L în valoare de 12.305,33 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 295 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 308 alin. 1 C. pen. și art. 35 alin. 1 C. pen. (156 acte materiale).

II. Fapta inculpatei ## ##### S.R.L, care, în perioada iunie-decembrie 2020, a procedat la facturarea și încasarea, fără drept, din partea brokerului Inter Broker de Asigurare S.R.L a 168 comisioane aferente unui număr de 168 rate lunare (respectiv 156 ale inculpatului ##### și 12 ale inculpatei #####), corespunzătoare unui număr de 60 polițe de asigurare active, în valoare totală de 13.538,13 lei, comisioane cuvenite de drept societății ## ### Broker Asistent S.R.L în baza contractului de mandat (brokeraj) nr. 2543/07.12.2017 (încheiat între societatea angajatoare ## ### Broker Asistent S.R.L și brokerul de asigurări Inter Broker de Asigurare S.R.L), ajutându-i prin aceasta pe inculpatul ##### și pe numita ##### să își însușească fără drept respectivele sume de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. raportat la art. 295 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 308 alin. 1 C. pen. și art. 35 alin. 1 C. pen. (168 acte materiale).

Preliminar, deși în secțiunea În drept a rechizitoriului s-a menționat faptul că infracțiunea s-a epuizat în luna noiembrie a anului 2020, instanța reține, așa cum s-a analizat deja în secțiunea precedentă, că, de fapt, epuizarea a avut loc la data de 21.12.2020, cu ocazia emiterii de către Alco ##### S.R.L facturii seria AR, nr. 8/21.12.2020 (f. 13 vol. III d.u.p.) și a virării, consecutiv, în contul acestei societăți a sumei de 7.968,52 lei reprezentând contravaloarea comisioanelor (conform dovezii de plată și a fișei cont client de la filele 25 și 42 vol. III d.u.p.). Factura în discuție nu cuprinde doar comisioane transferate ilegal de la persoana vătămată, așa explicându-se și cuantumul mai mare.

În acest sens, trebuie avut în vedere că, după cum reiese din raportul de expertiză contabilă și după cum s-a arătat și de către martora #####, transferul unor polițe de asigurare de la un asistent în brokeraj la altul nu este reglementat de lege, reglementate fiind doar raporturile dintre un asigurător și un broker, ## ##### ## ##. De altfel, chiar inculpații au recunoscut că polițele de asigurare transferate nu au intrat propriu-zis în contabilitatea societății ##### S.R.L.

Astfel, elementul material al infracțiunii de delapidare s-a materializat în cauză nu prin transferarea/însușirea polițelor respective (transfer/însușire care, în concret, nici nu a operat propriu-zis), ci prin însușirea de către inculpat, prin intermediul inculpatei Alco ##### S.R.L, în urma facturării tot de către această societate, a comisioanelor născute din plata ratelor aferente acelor polițe ce fuseseră încheiate prin ## ### Broker Asistent S.R.L, comisioane care se cuveneau

de fapt și de drept S.C. ### Broker Asistent S.R.L. și care se aflau, deci, în gestiunea inculpatului, în calitate de director al S.C. ### ##### S.R.L.

În aceste condiții, sub aspectul momentului epuizării infracțiunii, instanța reține că prezintă relevanță momentul însușirii ultimelor comisioane care se cuveneau de drept ## ### Broker Asistent S.R.L., iar acest moment coincide cu cel al plății de către Inter Broker de Asigurare S.R.L. în contul Alco ##### S.R.L. a contravalorii comisiunelor generate în luna noiembrie, conform facturii seria AR, nr. 8/21.12.2020.

Un argument suplimentar în direcția acestei concluzii îl reprezintă faptul că incriminarea infracțiunii de delapidare protejează inclusiv patrimoniul societății a căror bunuri sunt delapidate de autor. Or, patrimoniul S.C. ### ##### S.R.L. nu a fost afectat prin însăși încheierea contractului de mandat nr. 3189/08.04.2020 (dintre societatea Alco ##### S.R.L. și brokerul de asigurări Inter Broker de Asigurare S.R.L.), ci abia în momentele în care, în urma facturării de către Alco ##### S.R.L. a comisiunelor polițelor încheiate de S.C. ### ##### S.R.L., Inter Broker de Asigurare S.R.L. a achitat în contul societății inculpate contravaloarea comisiunelor ce se cuveneau persoanei vătămate.

este adevărat că infracțiunea de delapidare nu este o infracțiune contra patrimoniului – aspect ce rezultă atât din faptul că, sub aspectul reglementării, este așezată de legiuitor în capitolul aferent infracțiunilor de serviciu, cât și din considerentele deciziei nr. ##/16.09.2024 pronunțate de Înalta ##### de Casație și Justiție în complet RIL – obiectul material secundar al acesteia îl reprezintă totuși relațiile sociale referitoare la protecția patrimoniului. Coroborat cu elementul material al infracțiunii – în cauză concretizat sub forma însușirii –, rezultă că o astfel de faptă se consumă în momentul în care patrimoniul subiectului pasiv este afectat prin conduita ilicită.

Solicitățile adresate de inculpat Inter Broker de Asigurare S.R.L. urmate de operarea acestora de către broker în sistem, nu pot echivala cu o scoatere din patrimoniul persoanei vătămate a dreptului la comision (din moment ce, astfel cum s-a reținut, un astfel de transfer nu este reglementat prin lege și se concretizează practic doar prin aceea că, la momentul exigibilității obligației de a achita comisionul, brokerul îl virează în contul ##### S.R.L., în loc să îl vireze în contul S.C. ### ##### S.R.L.). Așadar, încasarea de către de ##### S.R.L. a comisionului aferent unei polițe (comision virat de Inter Broker de Asigurare S.R.L. în baza facturii întocmite de ##### S.R.L.) constituie act material din componența infracțiunii continuate, momentul consumării coincidând deci cu momentul încasării sumei și implicit al însușirii.

Procedând în această ordine de idei și la analizarea incidenței în cauză a prescripției răspunderii penale, instanța reține că prin Decizia nr. ##/26.04.2018 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial nr. 518 din 25 iunie 2018, s-a constatat, cu caracter general obligatoriu, că „soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal, este neconstituțională.”

Ulterior, prin Decizia nr. ##/26.05.2022 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial nr. 565 din 9 iunie 2022, s-a constatat, cu caracter general obligatoriu, că „dispozițiile art. 155 alin. 1 din Codul penal sunt neconstituționale”.

În considerentele acestei decizii se arată: „73. În consecință, Curtea constată că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. ## din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă,

în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.”

În jurisprudența sa constantă, Curtea Constituțională a reținut că „atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor sale sunt general obligatorii și se impun cu aceeași forță tuturor subiecților de drept. În consecință, atât Parlamentul, cât și Guvernul, respectiv autoritățile și instituțiile publice urmează, în aplicarea legii criticate, să respecte cele stabilite de Curtea Constituțională în considerentele și dispozitivul prezentei decizii” (Decizia nr. #### din 29 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 13 iunie 2013).

Prin Ordonanță de Urgență nr. 71/2022 din 30 mai 2022 pentru modificarea art. 155 alin. 1 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 531 din 30 mai 2022, articolul 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal a fost modificat, având următorul cuprins: „(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.”

în vedere cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. ####/2022, în special paragrafele 72-73, instanța reține că între data publicării în Monitorul Oficial a Deciziei nr. ####/2018 (data de 25.06.2018) și data publicării în Monitorul Oficial a OUG nr. 71/2022 care a modificat art. 155 alin. 1 din Codul penal (data de 30.05.2022), Codul penal a prezentat o formă care nu a conținut vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, fiind aplicabile doar termenele generale de prescripție prevăzute de art. 154 alin. 1 din Codul penal.

În continuare, se reține că, în conformitate cu minuta Deciziei nr. ## din data de 25.10.2022, Înalta ##### de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a stabilit că normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și art. 5 din Codul penal.

Prin urmare, este de observat că, dat fiind caracterul de normă de drept penal material a dispozițiilor privitoare la prescripția răspunderii penale, nu se impune instituirea unor dispoziții tranzitorii, întrucât, în acord cu art. 15 alin. 2 din Constituție reflectat în art. 13 din Codul penal, legislația prevede soluția de urmat în cazul conflictului de legi.

În concluzie, instanța constată că forma Codului penal în vigoare între 25.06.2018 și 30.05.2022, reprezintă în speță legea penală mai favorabilă, astfel că urmează a se raporta la termenul general al prescripției răspunderii penale, termen care, în lipsa existenței unor dispoziții legale care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, nu a fost întrerupt.

Astfel, instanța constată că infracțiunea de care sunt acuzați inculpații, respectiv infracțiunea de delapidare prev. de art. 295 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 308 alin. 1 C. pen., este sancționată de legiuitor cu închisoare de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 8 luni și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Potrivit art. 154 alin. 1 lit. d) C. pen., termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 5 ani.

Prin urmare, raportat la data epuizării faptei reținute în sarcina fiecărui inculpat, respectiv 21.12.2020, termenul de prescripție a răspunderii penale nu este împlinit în prezent, motiv pentru care va respinge solicitarea inculpaților de a se dispune în cauză o soluție de încetare a procesului penal în temeiul art. 16 alin. 1 lit. f) C. proc. pen.

Analizând condițiile de tipicitate ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, instanța reține că acestea sunt întrunite în cauză.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de delapidare constă în fapta funcționarului public care își însușește, în interesul său ori pentru altul, bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau le administrează. Astfel, obiectul juridic principal este reprezentat de protecția oferită relațiilor de serviciu iar obiectul juridic secundar este reprezentat de normala desfășurare a relațiilor patrimoniale.

În cauză, elementul material s-a concretizat în însușirea de către inculpatul #####, în interesul său ori al societății inculpate ##### S.R.L., a contravalorii comisioanelor generate în urma plății ratelor aferente contractelor de asigurare încheiate în numele persoanei vătămate. Acele comisioane reprezentau bunurile S.C. ##### S.R.L., iar inculpatul, în calitate sa de administrator de fapt și de gestionar al bunurilor societății angajatoare, avea obligația de a se abține de la orice comportament care ar fi putut vătăma patrimoniul acesteia. Cât privește persoana în interesul căreia au fost comise acțiunile ilicite, câtă vreme ##### S.R.L. era oricum administrată de către inculpatul #####, nu comportă relevanță cum și în folosul cui au fost utilizate apoi sumele de bani încasate din comisioane.

S.R.L. are calitatea de complice la comiterea infracțiunii de delapidare în formă continuată, aceasta ajutându-l pe inculpatul ##### să săvârșească fapta prin emiterea facturilor pentru acele comisioane, transmiterea acestora către Inter Broker de Asigurare S.R.L și, ulterior, încasarea în cont a sumelor corespunzătoare.

Urmarea imediată principală a infracțiunii de delapidare constă într-o stare de pericol pentru relațiile de serviciu și o urmare imediată secundară constând în prejudiciul produs instituției sau persoanei juridice cu care inculpatul se află în raporturi de serviciu. În cauză, din raportul de constatare și din raportul de expertiză contabilă reiese prejudiciul cauzat persoanei vătămate de inculpatul ##### este în cuantum de 12.305,33 lei și corespunde celor 156 de acte materiale comise, în timp ce prejudiciul cauzat de inculpata ##### S.R.L. este în cuantum de 13.538,13 lei și corespunde celor 168 de acte materiale la care a fost complice. Dintre aceste 168 de acte materiale, 156 sunt cele comise în calitate de autor de inculpatul ##### iar restul de 12 acte materiale sunt cele la care a participat în calitate de autor numita #####, decedată în cursul procesului penal.

Legătura de cauzalitate rezultă ex re în ceea ce privește urmarea imediată principală, în cazul urmării secundare fiind dovedită prin înscrisurile din dosarul de urmărire penală și prin rapoartele de constatare și de expertiză contabilă întocmite în cauză, astfel cum s-a analizat în cele ce precedă.

În cauză este incidentă varianta atenuată prevăzută de art. 308 C. pen., inculpatul ##### având calitatea de funcționar privat (persoană fizică angajată pe durată nedeterminată

în calitate de director în cadrul societății S.C #### ##### S.R.L., exercitând permanent cu remunerație atribuțiile de serviciu, printre care și aceea de a răspunde de evidența contabilă, financiară și de gestiunea bunurilor societății (f. 91 vol. I d.u.p.)

Sub aspectul laturii subiective, inculpații au săvârșit infracțiunile cu intenție directă, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. 3 lit. a) C. pen., întrucât aceștia au avut reprezentarea consecințelor acțiunilor lor și au urmărit producerea acestor consecințe, respectiv a prejudiciului în patrimoniul societății prin însușirea pe nedrept a comisioanelor aparținând acesteia din urmă.

Reținerea dispozițiilor art. 35 alin. 1 C. pen. este consecința faptului că inculpații au comis o pluralitate de acte materiale la un interval scurt de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale unice. Astfel cum s-a reținut mai sus, din moment ce elementul material s-a concretizat prin însușirea comisioanelor (iar nu prin acele solicitări formulate de inculpat și transmise prin e-mail), fiecare însușire a vreunui astfel de comision constituie un act material din conținutul infracțiunii continuate.

În ceea ce privește solicitarea inculpaților de a se reține în favoarea lor circumstanța atenuantă judiciară prevăzută de art. 75 alin. 2 lit. b) C. pen., instanța nu a putut identifica nicio împrejurare legată de fapta comisă, care să diminueze gravitatea acesteia ori pericolozitatea inculpatului. Inculpații nu au făcut demersuri pentru a repara prejudiciul cauzat, negând comiterea faptei. În ceea ce privește faptul că o parte dintre clienți au fost aduși în cadrul societății vătămate de către mama inculpatului nu constituie un argument apt să diminueze gravitatea faptei. Tot astfel, nici înțelegerea verbală ori nerespectarea de către reprezentantul persoanei vătămate a acestei înțelegeri nu pot justifica recurgerea la delapidarea bunurilor societății ale cărei interese trebuiau protejate de inculpat prin prisma calității.

Nu în ultimul rând, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză reiese că infracțiunile comise de inculpați sunt nejustificate și imputabile acestora.

Astfel, rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele reținute în sarcina inculpaților există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de aceștia cu vinovăție, instanța va stabili pedepsele ce se impun.

III. INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI.

individualizarea pedepselor instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpatului, care se evaluează potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. 1 C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, se reține că infracțiunea comisă de inculpați prezintă o gravitate medie reflectată în prejudiciul cauzat persoanei vătămate, nereparat, precum și în numărul mare de comisioane însușite. Pe de altă parte, instanța va avea în vedere cuantumul nu foarte ridicat al prejudiciului, precum și faptul că, așa cum a rezultat din mijloacele de probă administrate, între numita ##### și numitul ##### a existat o înțelegere prealabilă cu privire la modalitatea de desfășurare a activității societății și de împărțire a profitului, peste care s-au suprapus numeroase discuții în contradictoriu și diferende cu privire la banii cuveniți. ##### evident faptul că inculpatul

primea în concret mai mulți bani decât se prevedea în contractul individual de muncă, aspect ce rezultă din raportul de profitabilitate colaboratori (f. 143 vol. I d.u.p.). ## toate acestea, faptul că la un moment dat numitul ##### a refuzat să le mai achite acele bonusuri ori a întârziat cu plata acestora nu îndreptățește inculpații să își însușească acele comisioane, însă explică, într-o oarecare măsură, motivul pentru care au ales să recurgă la acest comportament.

În ceea ce o privește pe persoana juridică inculpată, instanța va ține seama că aceasta, prin prisma obiectului de activitate, a constituit instrumentul necesar inculpatului pentru a duce la îndeplinire rezoluția infracțională.

privire la persoana inculpatului #####, instanța va reține că acesta are 36 de ani, este căsătorit și are doi copii minori.

Analizând conduita procesuală a inculpaților, instanța reține că aceștia nu au negat însușirea comisioanelor, însă au susținut în permanență că acele comisioane li se cuveneau, motivat de faptul că numitul ##### nu își mai executase obligațiile față de ei.

Privitor la antecedenta penală, instanța reține că ambii inculpați se află la primul contact cu legea penală, astfel cum rezultă din fișele de cazier judiciar de la dosar (f. 7-8 dos. i.)

În ceea ce privește limitele pedepsei închisorii, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 308 alin. 2 C. pen. acestea se situează între 1 an și 4 luni și 4 ani și 8 luni închisoare.

III.1 În raport de toate aceste elemente de individualizare, pentru a se asigura o atitudine corectă față de ordinea de drept și pentru a preveni săvârșirea de noi astfel de infracțiuni, în temeiul art. 396 alin. 1 și 4 C. proc. pen., instanța va stabili pentru inculpatul ##### o pedeapsă cu închisoarea orientată spre minimul special, respectiv pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 295 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 308 alin. 1 C. pen. și art. 35 alin. 1 C. pen. (156 acte materiale).

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., va stabili în sarcina inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani. (care se va executa în caz de revocare/anulare a amânării aplicării pedepsei)

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., va stabili în sarcina inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii. (care se va executa în caz de revocare/anulare a amânării aplicării pedepsei)

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 83 C. pen., pedeapsa stabilită fiind mai mică de 2 ani închisoare, respectiv 1 an și 6 luni închisoare, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, acesta și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de persoana inculpatului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

De asemenea, se constată faptul că maximul special prevăzut de lege pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este de 4 ani și 8 luni închisoare, maxim inferior deci celui de 7 ani închisoare prevăzut de art. 83 alin. 2 C. pen., iar inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată și nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților.

Astfel, contrar solicitării parchetului, raportat la circumstanțele reale ale comiterii faptei și la cele personale vizându-l pe inculpat (acesta fiind o persoană integrată corespunzător în societate și care prezintă garanții suficiente că nu va repeta comportamentul infracțional), instanța apreciază că nu se impune pronunțarea unei soluții de condamnare a acestuia, amânarea aplicării pedepsei fiind necesară și suficientă pentru a garanta îndeplinirea scopului punitiv și educativ al pedepsei.

de aceste considerente, în temeiul art. 396 alin. 1 și 4 C. proc. pen. raportat la art. 83 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., va amâna aplicarea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare stabilite în sarcina inculpatului, pe durata termenului de supraveghere de 2 ani prevăzut de art. 84 C. pen.

În temeiul art. 85 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 85 alin. 2 lit. b) C. pen. inculpatul va fi obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, #####, sau în cadrul Mănăstirii Sfintei Cruci, #####, pe o perioadă de 50 de zile.

În temeiul art. 86 C. pen. supravegherea executării obligațiilor va fi realizată de către Serviciul de Probațiune Bihor.

În temeiul art. 404 alin. 3 C. proc. pen. și art. 88 C. pen., va atrage atenția inculpatului că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere ori al neexecutării obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere de 2 ani, se va revoca amânarea și se va dispune aplicarea pedepsei stabilite.

III.2. În privința inculpatei persoană juridică S.C. ##### S.R.L., se reține că potrivit art. 137 alin. 2 C. pen., Cuantumul amenzii se stabilește prin sistemul zilelor-amendă. ##### corespunzătoare unei zile-amendă, cuprinsă între 100 și 5.000 lei, se înmulțește cu numărul zilelor-amendă, care este cuprins între 30 de zile și 600 de zile.

în vedere că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 295 alin. 1 C. pen. comisă de un funcționar privat, deci prin raportare la dispozițiile art. 308 C. pen., este închisoarea de la 1 an și 4 luni la 4 ani și 8 luni sau amenda, instanța reține incidența dispozițiilor art. 137 alin. 4 lit. b) C. pen. potrivit cărora Limitele speciale ale zilelor-amendă sunt cuprinse între: c) 120 și 240 de zile-amendă, când legea prevede pedeapsa închisorii de cel mult 5 ani, unică sau alternativ cu pedeapsa amenzii.

de toate considerentele expuse anterior, reținând deci că inculpatul ##### s-a folosit de inculpata S.C. ##### S.R.L. la comiterea infracțiunii de delapidare și având totodată în vedere că societatea nu a mai fost sancționată penal anterior, instanța, în temeiul art. 396 alin. 1 și 2, va condamna pe inculpata S.C. ##### S.R.L. la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 12.000 lei (120 de zile-amendă x 100 lei/zi-amendă) pentru comiterea infracțiunii de complicitate la delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. raportat la art. 295 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 308 alin. 1 C. pen. și art. 35 alin. 1 C. pen. (168 acte materiale).

În ceea ce privește pedepsele complementare și accesorii, instanța reține că art. 295 C. pen. face referire la interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică. Art. 66 alin. 2 C. pen. stabilește că atunci Când legea prevede interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică, instanța dispune interzicerea exercitării drepturilor prevăzute în alin. 1 lit. a) și lit. b), respectiv a dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat. Cum aceste două drepturi privesc persoana fizică, instanța reține că art. 295 C. pen. nu impune stabilirea în mod obligatoriu în sarcina participantului persoană juridică a unei pedepse complementare. Totodată, față de conținutul infracțiunii și de lipsa antecedentelor penale, instanța apreciază că nu se impune stabilirea vreunei pedepse complementare în sarcina inculpatei S.C. ##### S.R.L.

IV. LATURA CIVILĂ

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, instanța constată că persoana vătămată s-a constituit parte civilă împotriva inculpaților, solicitând obligarea acestora, în solidar, la plata sumei de 12.305,33 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat prin cele 156 de acte materiale și la plata dobânzii legale aferente acestei sume, calculată de la data înregistrării plângerii penale (02.10.2020) și până la data plății efective a debitului.

Totodată, a solicitat obligarea inculpatei SC. ##### S.R.L. la plata sumei de 1.232,8 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat prin cele 12 de acte materiale și la plata dobânzii legale aferente acestei sume, calculată de la data înregistrării plângerii penale (02.10.2020) și până la data plății efective a debitului. (f. 26-31 dos. i.)

titlu prealabil, instanța reține că potrivit art. 1349 alin. 1 C. civ. Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere prin acțiunile sau inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, iar potrivit alin. 2 Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare. De asemenea, art. 1357 C. civ., prevede că, (1) Cel care cauzează altuia prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă. În fine, potrivit art. 1381 alin. 1 C. civ., Orice prejudiciu dă dreptul la reparație, în timp ce art. 1385 alin. 1 prevede că Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

Din aceste dispoziții legale rezultă condițiile răspunderii civile delictuale și anume, existența unei fapte ilicite și a unui prejudiciu, existența unui raport de cauzalitate între faptă și prejudiciu precum și vinovăția. Pentru antrenarea răspunderii civile delictuale a unei persoane trebuie ca aceste condiții să fie îndeplinite cumulativ.

Astfel, sub aspectul existenței faptei ilicite și a vinovăției inculpaților, instanța a analizat în cele ce precedă actele de însușire pe nedrept a sumelor de bani aparținând părții civile, precum și forma de vinovăție, considerentele reținute fiind valabile și pe latură civilă.

Referitor la existența prejudiciului, instanța reține că faptele ilicite comise de inculpați au adus atingere patrimoniului părții civile, aceștia însușindu-și pe nedrept suma totală de 13.538,13 lei aparținând părții civile. Concret, astfel cum rezultă din raportul de constatare și din raportul de expertiză contabilă întocmite în cauză, prejudiciul cauzat persoanei vătămate de inculpatul ##### este în cuantum de 12.305,33 lei și corespunde celor 156 de acte materiale comise, în timp ce prejudiciul cauzat de inculpata ##### S.R.L. este în cuantum de 13.538,13 lei și corespunde celor 168 de acte materiale la care a fost complice. Dintre aceste 168 de acte materiale, 156 sunt cele comise în calitate de autor de inculpatul #####, iar restul de 12 acte materiale sunt cele la care a participat în calitate de autor numita #####, decedată în cursul procesului penal. Așa fiind, întrucât cele 156 de acte materiale sunt comise împreună de către cei doi inculpați, răspunderea civilă a acestora este solidară, conform art. 1382 C. civ.

Prin urmare, reținând că inculpații nu au restituit părții civile sumele însușite pe nedrept, acțiunea civilă este întemeiată și urmează a fi admisă, cu consecința obligării în solidar a inculpaților la plata către partea civilă a sumei de 12.305,33 lei cu titlu de prejudiciu material, respectiv cu consecința obligării inculpatei ##### S.R.L. la plata către partea civilă a sumei de 1.232,8 lei cu titlu de prejudiciu material.

În ceea ce privește dobânda legală solicitată de partea civilă, instanța are în vedere că potrivit art. 1535 C. civ. În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii pentru acoperirea prejudiciului cauzat prin întârzierea la plată, în cuantumul prevăzut de părți, sau în lipsă, în cel prevăzut de lege fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu.

De asemenea, conform art. 1489 din C. civ. ##### este cea stabilită de părți sau, în lipsă, cea stabilită de lege, în timp ce art. 3 alin. 1, 2 și 21 din OG 13/2011 prevede: (1) ##### dobânzii legale remuneratorii se stabilește la nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, care este rata dobânzii de politică monetară stabilită prin hotărâre a Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României. (2) ##### dobânzii legale penalizatoare se stabilește la nivelul ratei dobânzii de referință plus 4 puncte procentuale. (21) În raporturile dintre profesioniști și între aceștia și autoritățile contractante, dobânda legală penalizatoare se stabilește la nivelul ratei dobânzii de referință plus 8 puncte procentuale.

Astfel, întrucât prin fapta ilicită părții civile i s-a creat un prejudiciu material, prejudiciu nereparat în prezent, acesteia i se cuvine și dobânda legală penalizatoare calculată asupra acestui debit, dobândă ce se calculează distinct, pentru fiecare comision în parte, de la data însușirii pe nedrept a comisionului (adică de la data achitării comisionului în contul inculpatei ##### S.R.L.), dar nu mai devreme de 02.10.2020 (conform principiului disponibilității), și până la data plății efective a fiecărui comision.

Prin urmare, în privința comisioanelor achitate către S.C. ##### S.R.L. ulterior datei de 02.10.2020, este neîntemeiată solicitarea părții civile de a se acorda dobânda aferentă acelor comisioane cu începere cu respectiva dată (spre exemplu, ultimele comisioane, cele generate în luna noiembrie a anului 2020, au fost achitate în data de 21.12.2020, astfel că dobânda legală se va calcula cu începere cu acea dată).

de toate aceste considerente, în temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357 și art. 1381 C. civ., instanța va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă S.C. #### S.R.L. și, în consecință, va obliga în solidar inculpații #### și S.C. #### S.R.L. la plata către partea civilă a sumei de 12.305,33 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și a dobânzii legale penalizatoare calculate asupra acestui debit, dobândă ce se calculează distinct, pentru fiecare comision în parte, de la data însușirii pe nedrept a comisionului (adică de la data achitării comisionului în contul inculpatei S.C. #### S.R.L.), dar nu mai devreme de 02.10.2020 (conform principiului disponibilității), și până la data plății efective a fiecărui comision.

Va obliga inculpata S.C. #### S.R.L. la plata către partea civilă a sumei de 1.232,8 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și a dobânzii legale penalizatoare calculate asupra acestui debit, dobândă ce se calculează distinct, pentru fiecare comision în parte, de la data însușirii pe nedrept a comisionului (adică de la data achitării comisionului în contul inculpatei S.C. #### S.R.L.), dar nu mai devreme de 02.10.2020 (conform principiului disponibilității), și până la data plății efective a fiecărui comision.

Va respinge în rest acțiunea civilă ca neîntemeiată.

V.CHELTUIELI JUDICIARE

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpatul #### la plata sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpata S.C. #### S.R.L. la plata sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

de soluțiile ce urmează a fi pronunțate pe latură penală, precum și raportat la soluția de admitere în parte a acțiunii civile, în temeiul art. 276 alin. 1 și 2 C. proc. pen., instanța îi va obliga în solidar pe inculpații #### și S.C. #### S.R.L. la plata către partea civilă a sumei de 2.750 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariu avocațial achitat conform facturii nr. 563/02.09.2025 și chitanței nr. 0284/02.09.2025 (f. 33. dos. i.)

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

că la termenul de judecată din data de 01.10.2025 instanța a dispus schimbarea încadrării juridice date faptei imputate inculpatei S.C. #### S.R.L., din infracțiunea de complicitate la delapidare prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. (168 acte materiale), în infracțiunea de complicitate la delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. raportat la art. 295 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 308 alin. 1 C. pen. și art. 35 alin. 1 C. pen. (168 acte materiale).

I. În temeiul art. 396 alin. 1 și 4 C. proc. pen. raportat la art. 83 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., stabilește pentru inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, domiciliat în #####, str. Transilvaniei, nr. 22, ### ##, ### ##, jud. Bihor, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ####. ##. ##### situat în

#####, str. #####, nr. 7, ### #, jud. Bihor, CNP #####, fără antecedente penale] pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 295 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 308 alin. 1 C. pen. și art. 35 alin. 1 C. pen. (156 acte materiale).

În temeiul art. 67 alin. 2 C. pen., stabilește în sarcina inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 2 ani. (care se va executa în caz de revocare/anulare a amânării aplicării pedepsei)

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen., stabilește în sarcina inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii. (care se va executa în caz de revocare/anulare a amânării aplicării pedepsei)

În temeiul art. 396 alin. 1 și 4 C. proc. pen. și art. 83 C. pen., amână aplicarea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare stabilite în sarcina inculpatului, pe durata termenului de supraveghere de 2 ani prevăzut de art. 84 C. pen.

În temeiul art. 85 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 85 alin. 2 lit. b) C. pen. obligă inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Mănăstirii Sfintei Cruci, #####, sau în cadrul Primăriei #####, pe o perioadă de 50 de zile.

În temeiul art. 86 C. pen. supravegherea executării obligațiilor va fi realizată de către Serviciul de Probațiune Bihor.

În temeiul art. 404 alin. 3 C. proc. pen. și art. 88 C. pen., atrage atenția inculpatului că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere ori al neexecutării obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere de 2 ani, se va revoca amânarea și se va dispune aplicarea pedepsei stabilite.

II. În temeiul art. 396 alin. 1 și 2, cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., condamnă pe inculpata S.C. ##### S.R.L. [cu sediul în #####, str. Transilvaniei, nr.22, ### #, apt.86, #####, CUI 37525379, administrată de către inculpatul #####, prin împuternicit #####, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ###. ### situat în #####. ###, nr. 7, ### #, jud. Bihor] la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 12.000 lei (120 de zile-amendă x 100 lei/zi-amendă) pentru comiterea infracțiunii de complicitate la delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 48 alin.

1 C. pen. raportat la art. 295 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 308 alin. 1 C. pen. și art. 35 alin. 1 C. pen. (168 acte materiale).

În temeiul art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. cu referire la art. 1349, art. 1357 și art. 1381 C. civ., admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă S.C. ##### S.R.L. [cu sediul în #####, str. #####, nr. 11, #####, #####, jud. Bihor, ### 35351055, J#####, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ####. ##. ##### situat în #####. Aleșdului, nr. 3, #####] și, în consecință, obligă în solidar inculpații ##### și S.C. ##### S.R.L. la plata către partea civilă a sumei de 12.305,33 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și a dobânzii legale penalizatoare calculate asupra acestui debit, dobândă ce se calculează distinct, pentru fiecare comision în parte, de la data însușirii pe nedrept a comisionului (adică de la data achitării comisionului în contul inculpatei S.C. ##### S.R.L.), dar nu mai devreme de 02.10.2020 (conform principiului disponibilității), și până la data plății efective a fiecărui comision.

Obligă inculpata S.C. ##### S.R.L. la plata către partea civilă a sumei de 1.232,8 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și a dobânzii legale penalizatoare calculate asupra acestui debit, dobândă ce se calculează distinct, pentru fiecare comision în parte, de la data însușirii pe nedrept a comisionului (adică de la data achitării comisionului în contul inculpatei S.C. ##### S.R.L.), dar nu mai devreme de 02.10.2020 (conform principiului disponibilității), și până la data plății efective a fiecărui comision.

Respinge în rest acțiunea civilă ca neîntemeiată.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă inculpatul ##### la plata sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă inculpata S.C. ##### S.R.L. la plata sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 276 alin. 1 și 2 C. proc. pen., obligă în solidar pe inculpații ##### și S.C. ##### S.R.L. la plata către partea civilă a sumei de 2.750 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentând onorariu avocațial achitat conform facturii nr. 563/02.09.2025 și chitanței nr. 0284/02.09.2025.

drept de apel în 10 zile de la data comunicării hotărârii.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 13.10.2025.

Președinte,
#####

Grefier,

#####

Red. #####
Tehnored. #####

nr. 1147/2025 din 13.10.2025, cod RJ e947ee6g7 (<https://rejust.ro/juris/e947ee6g7>)

6 ex. / 13.10.2025 / 4 com (2 inc., 1. p.v, PJO)