

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR – SECȚIA PENALĂ

Dosar penal nr. #####/111/2024.

SENTINȚA PENALĂ NR. ###
Ședința publică din data de 09.10.2025
Instanța constituită din
PREȘEDINTE:#####
GREFIER: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial #####.

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată de Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de cultivare și deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 și nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează cele de mai sus, precum și faptul că s-a amânat pronunțarea soluției pentru azi, data de 09.10.2025, după care:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

a. Prin rechizitoriul nr. 59/D/P/2022 din data de 26.03.2024 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial #####, înregistrat pe rolul Tribunalului Bihor la data de 27.03.2024, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cultivare și deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 și nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare a instanței, în fapt, s-a reținut, în esență, că inculpatul în perioada decembrie 2021 – 19.05.2022, fără drept, a cultivat și deținut în vederea consumului propriu 33

plante de cannabis, a deținut în vederea consumului propriu in fluorescențe de cannabis în cantitate de 23 gr., materie vegetală mărunțită- cannabis în cantitate de 496 gr., 5 flacoane cu conținut de ketamină – drog de risc, iar la data de 19.05.2022 a mai deținut 2 arme neletale, în speță puști cu alicie și muniția aferentă, arme din categoria celor supuse autorizării, toate acestea fără drept.

b. În cursul camerei preliminare, prin Încheierea penală nr. ####/28.05.2024 a judecătorului de cameră preliminară, pronunțată în dosarul asociat #####/111/2024/a1, definitivă prin necontestare, s-a constatat competența materială și teritorială a Tribunalului Bihor, legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

c. În faza de judecată, la termenul din data de 18.10.2025, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, inculpatul a depus declarația autenticată prin Încheierea nr. #####/02.08.2024 de BNP ##### – ### #####, prin care recunoscut în totalitate fapta reținută în sarcina sa și a solicitat judecata în procedura abreviată a recunoașterii învinuirii.

Instanța a încuviințat solicitarea inculpatului de a fi judecat în procedura recunoașterii învinuirii, ca urmare a îndeplinirii condițiilor de admisibilitate, cauza fiind soluționată în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Analizând actele și lucrările dosarului, precum și materialul probator administrat în cursul procesului penal, reține următoarele:

A.acuzația de cultivare și deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000

Situația de fapt

a. date privitoare la persoana inculpatului:

Inculpatul ##### este cetățean german, absolvent de studii superioare, este de profesie medic veterinar și nu este cunoscut cu antecedente penale. Acesta susține că suferă de mai multe afecțiuni cronice grave - trei tipuri de cancer și lupus. Inițial și-a tratat bolile în #####, dar ulterior s-a mutat în #####, stabilindu-se la adresa din #####, nr. 77, #####.

Veniturile sale provin din închirierea unor camere din imobilul în care locuiește, în quantum de aproximativ 4.000 – 5.000 lei lunar, iar pe lângă acestea mai primește și donații ocazionale din partea unei asociații din #####.

b. percheziția domiciliară:

Potrivit proceselor-verbale întocmite de organele de urmărire penală, au rezultat date conform cărora inculpatul #####, în luna decembrie 2021, a achiziționat de pe site-ul www.seedsmafia.ro, specializat în comercializarea de semințe și echipamente destinate cultivării plantei de cannabis, semințe în valoare de 1.590 lei. Pe baza acestor date, s-a reținut că inculpatul a înființat o cultură indoor de cannabis la domiciliul său din #####, #####. În consecință, a fost solicitată și ulterior încuviințată efectuarea unei percheziții domiciliare la imobilul din #####, nr. 77, #####.

Conform procesului – verbal de percheziție domiciliară din data de 19.05.2022, la imobilul situat în #####, sat Tomnatic, nr. 77, #####, au fost găsite următoarele bunuri:

într-o seră s-au găsit echipamente de înființare a unei culturi indoor de cannabis constând în 2 lampe de tip Led cu cablaj și ventilator, 4 furtune de irigare, 3 stropitoare, 2 recipiente din plastic conținând fertilizator de câte 5 l, 1 recipient din plastic conținând fertilizator de câte 2,5 l, 5 recipiente din plastic conținând fertilizator de câte 1 l, mai multe ghivece de mici dimensiuni din material plastic de culoare neagră și maro; o cutie din plastic în care se aflau 33 fire de plante de cannabis, aflate în stadiu vegetativ, în fază incipientă, în ghiveci cu sol, plantele având dimensiuni de aprox. 25-30 cm.; 5 recipiente din care 4 buc de 10 ml soluție injectabilă cu ketamină și 1 buc. de 50 ml soluție injectabilă cu ketamină; 12 plicuri cu inscripția „Seeds #####” ce conțin semințe de cannabis; 23 gr. muguri - inflorescențe de cannabis; 496,4 gr. materie vegetală mărunțită fin, provenite din inflorescențe ale plantelor de cannabis; într-un seif, a fost găsită suma de 12.500 lei.

c. natura substanțelor găsite la locuința inculpatului:

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică de laborator nr. #####.12.2022 emis de BCCO Timișoara, probele înaintate spre analiză sunt constituite din: proba nr. 1 – 4 recipiente din sticlă ce conțin 40 ml. lichid transparent inscripționate „ANESTEKIN”, conțin Ketamină – drog de risc; proba nr. 2 – 1 recipient din sticlă ce conțin 50 ml. lichid transparent inscripționate „KETAMIDOR”, conține Ketamină – drog de risc; proba nr. 3 – 494,47 gr. fragmente vegetale de culoare verde-olive (inflorescențe, tulpinițe, frunze), cu miros înțepător, în care s-a pus în evidență Tetrahidrocannabinol (THC) – substanță psihoatrofă biosintetizată de planta cannabis – drog de risc; proba nr. 4 – 22,11 gr. fragmente vegetale de culoare verde-olive (inflorescențe, tulpinițe, frunze), cu miros înțepător, în care s-a pus în evidență Tetrahidrocannabinol (THC) – substanță psihoatrofă biosintetizată de planta cannabis – drog de risc;

În urma analizelor de laborator, au rămas următoarele probe: 36 ml. lichid Ketamină, din proba nr. 1; 48 ml. lichid Ketamină, din proba nr. 2; 5,61 gr. cannabis, contraproba nr. 3; 5,23 gr. cannabis, contraproba nr. 4; 487,59 gr. cannabis, din proba nr. 3; 15,96 gr. cannabis, din proba nr. 4 și au fost depuse la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####, în baza dovezii seria TM-DR nr. 202815/10.01.2023.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică de laborator nr. #####.11.2022 emis de BCCO Timișoara, proba înaintată spre analiză este constituită din 33 plante imature de cannabis, cu masă netă de 5,90 gr.; în probă s-a pus în evidență Tetrahidrocannabinol (THC) – substanță psihoatrofă biosintetizată de planta cannabis – drog de risc.

Proba rămasă în urma analizelor de laborator este în cantitate de 5,02 gr. cannabis și a fost depusă la Camera de Corpuri Delicte a IPJ #####, în baza dovezii seria TM-DR nr. 202814/10.01.2023.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică de laborator nr. #####.12.2022 emis de BCCO Timișoara, probele înaintate spre analiză sunt constituite din: proba nr. 1 – 4 recipiente din sticlă ce conțin 40 ml. lichid transparent inscripționate „ANESTEKIN”, conțin Ketamină – drog de risc; proba nr. 2 – 1 recipient din sticlă ce conțin 50 ml. lichid transparent inscripționate „KETAMIDOR”, conține Ketamină – drog de risc.

d. poziția procesuală a inculpatului:

În cursul urmăririi penale, inculpatul ##### a declarat că substanțele găsite la locuința sa, respectiv ketamina și cannabisul, erau destinate exclusiv consumului propriu. Acesta

a arătat că nimeni nu avea cunoștință despre folosirea acestor substanțe, nici măcar concubina sa, cu care locuiește. Inculpatul a explicat că a folosit ketamina și cannabisul în scopuri medicale, pentru ameliorarea durerilor cauzate de afecțiunile de care suferă - lupus eritematos sistemic, inflamații cronice ale rinichilor și alte probleme autoimune. El a precizat că utiliza aceste substanțe sub diverse forme: ketamina pentru efectele analgezice, iar cannabisul atât intern (sub formă de ceai), cât și extern (sub formă de ulei).

Referitor la proveniența ketaminei, inculpatul a menționat că aceasta provenea de la medicul veterinar #####, implicată într-o campanie de sterilizare. Potrivit celor declarate de inculpat, ketamina ar fi fost achiziționată de către medicul veterinar dintr-un depozit legal situat în #####.

În cursul judecății, inculpatul a depus declarația autenticată prin Încheierea nr. #####/02.08.2024 de BNP ##### – #####, prin care recunoscut în totalitate fapta reținută în sarcina sa și a solicitat judecata în procedura abreviată a recunoașterii învinuirii, cererea sa fiind admisă de instanță.

e. declarația martorei #####:

Martora ##### a declarat că este medic veterinar în cadrul societății SC ##### SRL Vadu Crișului, unde își desfășoară activitatea din anul 2016. Aceasta a arătat că utilizează în mod obișnuit ketamina, sub formă de Ketamidol, pentru sedarea animalelor supuse intervențiilor chirurgicale. Martora a precizat că îl cunoaște pe inculpatul #####, care i-a spus că este, la rândul său, medic veterinar de profesie, și că acesta a desfășurat, în calitate de voluntar, diverse activități în cadrul cabinetului său. A mai declarat că nu i-a oferit și nu i-a dat ketamină inculpatului, iar acesta nu i-a solicitat astfel de substanțe. Totodată, a menționat că nu a observat lipsuri în stocul de ketamină de la cabinetul veterinar.

f. îndeplinirea standardului probator „dincolo de orice îndoială rezonabilă”:

Instanța reține că probele administrate în cauză se coroborează în totalitate și susțin în mod clar acuzația adusă inculpatului, dovedind dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul #####, în perioada decembrie 2021 – 19.05.2022, fără drept, a cultivat și deținut în vederea consumului propriu 33 plante de cannabis, a deținut în vederea consumului propriu fluorescențe de cannabis în cantitate de 23 gr., materie vegetală marunțită - cannabis în cantitate de 496 gr., 5 flacoane cu conținut de ketamină – drog de risc, la locuința sa din #####, nr. 77, #####.

Astfel, probele administrate în cauză se coroborează în totalitate și susțin în mod clar acuzația formulată împotriva inculpatului #####. Procesul-verbal de percheziție domiciliară și declarațiile inculpatului se completează reciproc, demonstrând activitatea de cultivare și deținere, fără drept, a drogurilor de risc. Rezultatele rapoartelor de constatare tehnico-științifică confirmă natura substanțelor cultivate, respectiv deținute în vederea consumului propriu.

Prin urmare, ansamblul probator administrat prezintă o coerență deplină, din care rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, săvârșirea faptei reținute în sarcina inculpatului.

Încadrarea juridică a faptei

În drept, fapta inculpatului #####, care în #####, sat Tomnatic, nr. 77, #####, în perioada decembrie 2021 – 19.05.2022, fără drept, a cultivat și deținut în vederea consumului propriu 33 plante de cannabis, a deținut în vederea consumului propriu

influențe de cannabis în cantitate de 23 gr., materie vegetală marunțită - cannabis în cantitate de 496 gr., 5 flacoane cu conținut de ketamină – drog de risc,

întreține elementele constitutive ale infracțiunii de cultivare și deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, elementul material constă cultivarea, respectiv deținerea de droguri de risc pentru consum propriu, fără drept. Astfel, acțiunea inculpatului de a cultiva în vederea consumului propriu 33 plante de cannabis, respectiv de a deține în vederea consumului propriu influențe de cannabis în cantitate de 23 gr., materie vegetală marunțită - cannabis în cantitate de 496 gr., 5 flacoane cu conținut de ketamină, realizează elementul material al infracțiunii.

Urmarea imediată constă în atingerea adusă sănătății, iar raportul de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, cunoscând urmările privind atingerea adusă sănătății și, chiar dacă nu ar fi urmărit lezarea valorii sociale ca scop final, scopul personal urmărit constituia un mijloc inevitabil producerii urmării tipice.

În speță nu este incidentă nicio cauză justificativă ori de neimputabilitate, fapta penală, săvârșită cu vinovăție, fiind anti-juridică și imputabilă inculpatului. De asemenea, nu există nicio cauză de nepedepsire ori de înlăturare a răspunderii penale.

Prin urmare, în baza art. 396 rap. la art. 103 alin. 2 Cod procedură penală, instanța constată că s-a dovedit, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Stabilirea pedepsei

Instanța are în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Conform art. 4 alin. 1 Legea nr. 143/2000 infracțiunea se sancționează cu pedeapsa închisorii de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă (120-240 zile-amendă). ##### în vedere că inculpatul a uzat de procedura recunoașterii învinuirii, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime în cazul închisorii (2 luni – 1 an și 4 luni) sau o pătrime în cazul amenzii (90 - 180 zile-amendă).

a. Raportat la împrejurările, modul de comitere a infracțiunii și mijloacele folosite, instanța are în vedere că aceasta este de o gravitate relativ medie. Pe de o parte, trebuie avut în vedere faptul că inculpatul a deținut o cantitate semnificativă de droguri de risc. Cantitatea totală identificată – respectiv 33 de plante de cannabis, 23 grame de influențe de cannabis, 496 grame de materie vegetală marunțită și 5 flacoane cu conținut de ketamină, nu poate fi considerată una neglijabilă și denotă un grad ridicat de implicare în activitatea de cultivare și deținere a drogurilor.

Pe de altă parte, însă, instanța are în vedere și faptul că drogurile erau destinate consumului propriu, fiind utilizate pentru ameliorarea durerilor cauzate de afecțiunile medicale de care inculpatul suferă. Din această perspectivă, scopul faptei a fost unul strict legat de anumite afecțiuni medicale, ceea ce diminuează considerabil pericolul social concret al faptei.

Prin urmare, evaluând aceste aspecte în ansamblu, instanța apreciază că gravitatea infracțiunii este una medie, situată între un grad de pericol social redus, determinat de scopul folosirii drogurilor, și unul ridicat, determinat de cantitatea substanțelor deținute și de natura lor, respectiv droguri de risc.

b. Din perspectiva circumstanțelor personale, instanța are în vedere că inculpatul este absolvent de studii superioare, având profesia de medic veterinar, ceea ce denotă un grad de integrare socială corespunzător. Acesta nu este cunoscut cu antecedente penale, nefiind implicat anterior în activități de natură infracțională, aspect care conturează o conduită generală conformă cu normele de conviețuire socială.

De asemenea, instanța are în vedere atitudinea sinceră și cooperantă a inculpatului pe întreg parcursul procesului penal. Acesta a recunoscut fapta de care este acuzat încă din faza de urmărire penală, explicând circumstanțele în care a cultivat și deținut substanțele interzise, respectiv pentru a-și ameliora durerile cauzate de bolile de care suferă.

Prin urmare, aceste împrejurări personale favorabile, coroborate cu motivele care au stat la baza conduitei sale, vor fi avute în vedere de instanță ca factori esențiali de individualizare a pedepsei.

Astfel, evaluând circumstanțele reale și personale, instanța apreciază ca fiind suficientă stabilirea unei amenzi penale care să conducă la reeducarea inculpatului, apreciind că stabilirea unei pedepse cu închisoarea ar fi disproporționată raportat la circumstanțele personale ale inculpatului și scopul comiterii faptei.

Ținând cont de acestea, instanța apreciază ca fiind necesară și suficientă stabilirea unui număr de 100 de zile-amendă, urmând ca, în considerarea mijloacelor de existență ale acestuia, respectiv a veniturilor pe care le realizează, de 4000 – 5000 lei lunar, să stabilească cuantumul unei zile-amendă la suma de 40 de lei, rezultând în final pedeapsa amenzii penale de 4.000 de lei.

Drept urmare, în temeiul art. 396 alin. (2) și (10) Cod procedură penală, cu reținerea art. 61 alin. 2 și art. 61 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, va condamna inculpatul #####, la pedeapsa de 4.000 de lei (100 zile-amendă x 40 de lei), pentru săvârșirea infracțiunii de cultivare și deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000.

În baza art. 72 alin. 2 Cod penal, va deduce din numărul zilelor-amendă perioada reținerii de 24 ore (o zi) dispusă prin Ordonanța D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial ##### din data de 19.05.2022, inculpatul ##### urmând a executa pedeapsa de 3.960 lei amendă penală, reprezentată de 99 zile-amendă la valoarea de 40 lei a unei zile-amendă.

În baza art. 559 alin. 1 Cod procedură penală, va pune în vedere inculpatului că este obligat să depună recipisa de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Tribunalului Bihor, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 63 alin. 1 Cod penal, va atrage atenția inculpatului că în caz de neexecutare, cu rea-credință, a pedepsei amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu un număr corespunzător de zile cu închisoarea.

B.acuzația de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal

Inculpatul ##### a fost trimis în judecată sub aspectul acuzației de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, constând în aceea că în #####, sat. Tomnatic, nr. 77, #####, la data de 19.05.2022, a deținut fără drept 2 arme neletale, constând în puști cu alice și muniția aferentă, arme din categoria celor supuse autorizării.

În faza judecății inculpatul, prin avocat ales, a solicitat încetarea procesului penal ca urmare a împlinirii termenului general de prescripție a răspunderii penale.

În această privință, instanța reține că prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.518 din 25 iunie 2018, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal, este neconstituțională.

Prin Decizia nr. ### din 26 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 09.06.2022, Curtea Constituțională a stabilit natura juridică a Deciziei nr.### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă. Prin aceeași decizie, Curtea a constatat că, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art.147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale și, pe cale de consecință, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal sunt neconstituționale.

La data de 30 mai 2022, a fost adoptată OUG nr. 71/2022, intrată în vigoare la aceeași dată, prin care articolul 155 alineatul (1) din Codul penal a fost modificat în sensul că cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură care trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.

Prin Decizia nr. ## din 25 octombrie 2022, publicată la 28 noiembrie 2022, Înalta ##### de Casație și Justiție a stabilit, cu caracter obligatoriu, că, în dreptul român, normele referitoare la întreruperea cursului termenului de prescripție a răspunderii penale sunt norme de drept penal material și că, în consecință, sunt supuse principiului activității legii penale, fără a aduce atingere principiului aplicării retroactive a legii penale mai favorabile (lex mitior), astfel cum este garantat printre altele la articolul 15 alineatul (2) din Constituția României.

Prin Decizia nr. ##/17.06.2024 a Înaltei ##### de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-au stabilit următoarele:

„ 1. prescripția răspunderii penale, inseparabilă de întreruperea acesteia, în dreptul pozitiv român și potrivit ordinii constituționale, este o instituție de drept penal material;

2. normele referitoare la întreruperea cursului prescripției răspunderii penale sunt supuse, din perspectiva aplicării lor în timp, principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor legii penale mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României și art. 5 din Codul penal, astfel cum a statuat

Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin Decizia nr. ##/2022, obligatorie;

3. lăsarea neaplicată a unor dispoziții din dreptul intern care se circumscriu standardului de protecție referitor la previzibilitatea legii penale nu este compatibilă cu articolul 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

4. standardul național de protecție a drepturilor fundamentale, mitior lex (corolar al neretroactivității/ultraactivității legii penale mai severe), inclusiv în materia prescripției răspunderii penale și a întreruperii acesteia, dă substanță principiului legalității infracțiunii și pedepsei, astfel cum este reglementat de art. 7 din Convenția europeană a drepturilor omului și art. 49 din ##### drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, asigurând garanțiile prevăzute de acestea și o protecție superioară, sens în care, în acord cu dispozițiile art. 53 din #####, instanțele naționale trebuie să aplice standardele naționale, care asigură o protecție mai largă;

5. obligația impusă instanțelor prin Hotărârea pronunțată în Cauza C-107/23 PPU are drept consecință asigurarea unui nivel de protecție a drepturilor fundamentale care nu este echivalent sau comparabil cu protecția asigurată de art. 7 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar în aceste condiții, măsurile luate de autoritățile judiciare sunt justificate numai atât timp cât aplicarea dreptului unional protejează drepturile fundamentale într-un mod care poate fi considerat cel puțin echivalent cu protecția conferită de Convenția europeană a drepturilor omului;

6. riscul sistemic de impunitate pentru infracțiunile îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, în considerarea căruia ar trebui lăsată neaplicată Decizia nr. ##/2022 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, potrivit Hotărârii din Cauza # ##### PPU (Lin), nu poate fi apreciat de către instanțele de judecată în absența unor criterii predefinite de legiuitor, însemnând o încălcare a principiului separației puterilor în stat;

7. succesiunea de legi în timp nu este susceptibilă de un tratament juridic diferit în funcție de natura infracțiunii, după cum aceasta este o infracțiune îndreptată împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene sau o altă infracțiune de drept comun, orice altă interpretare fiind de natură să aducă atingere art. 7 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, pentru lipsa de precizie și previzibilitate a legii.”

De asemenea, prin Decizia nr. ##/2024 din 16 septembrie 2024 Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a statuat că actele de procedură pentru care există obligația legală de a fi comunicate suspectului sau inculpatului ulterior datei de 30 mai 2022 (data publicării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022) întrerup curgerea termenului de prescripție a răspunderii penale numai cu privire la faptele comise începând cu data de 30 mai 2022 ori cu privire la faptele săvârșite anterior, numai dacă legea penală mai favorabilă stabilită în mod global potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014 este Codul penal sau legislația specială conținând dispoziții penale în forma în vigoare începând cu data de 30 mai 2022.

În consecință, în prezenta cauza, ținând seama că ținând seama că fapta fost comisă la de data de 19.05.2022, se constată că sunt aplicabile doar dispozițiile referitoare la prescripția generală a răspunderii penale.

Potrivit art.153 alin.1 Cod penal, prescripția înlătură răspunderea penală.

Conform art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă a intervenit amnistia sau prescripția, decesul suspectului ori al inculpatului persoană fizică sau s-a dispus radierea suspectului ori inculpatului persoana juridică.

Instanța reține că termenul general de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal (faptă din data de 19.05.2022), pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de la 3 luni la 1 an sau amenda penală, este de 3 ani și, conform art. 154 alin. 1 lit. d Cod procedură penală s-a împlinit în data de 18.05.2025.

În consecință, în baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, va înceta procesul penal întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale față de inculpatul #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal.

C.Măsurile de siguranță

Confiscarea drogurilor

Conform dispozițiilor art. 112 alin. (1) lit. f) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile a căror deținere este interzisă de legea penală. Aplicând aceste dispoziții în prezenta cauză, instanța urmează să dispună confiscarea cantităților de droguri ridicate de la inculpat, deținerea acestora fiind interzisă de Legea nr. 143/2000, iar confiscarea se impune conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 143/2000.

Prin urmare, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 și art. 112 alin. (1) lit. f) Cod penal, va dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### a următoarelor droguri de risc:

- 36 ml. lichid Ketamină, din proba nr. 1; 48 ml. lichid Ketamină, din proba nr. 2; 5,61 gr. cannabis, contraproba nr. 3; 5,23 gr. cannabis, contraproba nr. 4; 487,59 gr. cannabis, din proba nr. 3; 15,96 gr. cannabis, din proba nr. 4, care au fost depuse la Camera de corpuri delictu a Inspectoratului de Poliție #####, în baza dovezii seria TM-DR nr. 202815/10.012023;

- 5,02 gr. cannabis care a fost depusă la Camera de corpuri delictu a Inspectoratului de Poliție #####, în baza dovezii seria TM-DR nr. 202814/10.01.2023.

Confiscarea altor bunuri folosite sau destinate a fi folosite la comiterea faptei penale.

Conform art. 112 alin. 1 lit. b) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile care au fost folosite, în orice mod, sau destinate a fi folosite la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparținând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor.

Aplicând dispozițiile de mai sus în prezenta cauză, în temeiul art. 112 alin. (1) lit. b) Cod penal, va dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### a următoarelor bunuri folosite sau destinate a fi folosite la săvârșirea faptei de cultivare și deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu: 2 lampe de tip Led cu cablaj și ventilator, 4 furtune de irigare, 3 miniaspersoare, 2 recipiente din plastic conținând fertilizator de câte 5 l., 1 recipient din plastic conținând fertilizator de câte 2,5 l., 5 recipiente din plastic conținând fertilizator de câte 1 l., 32 ghivece de mici dimensiuni din material plastic de culoare neagră și maro, care au fost depuse la

Camera de corpuri delictive a Inspectoratului de Poliție ##### Bihor, în baza dovezii seria BH nr. #####.05.2022.

Confiscarea bunurilor deținute fără drept

La percheziția domiciliară efectuată la locuința inculpatului în data de 19.05.2022 au fost găsite următoarele bunuri: arma lungă marca „Gamo”, model IGT G-Magnum ##### 1 Whisper 1250, calibru 5,5 mm., cu ##### #-1C#####, arma lungă marca „Gamo”, model IGT G-Magnum 1250 ##### 1, calibru 5,5 mm., cu ##### #-1C#####, 500 buc. proiectile din plumb calibru 4,5 mm., 4.848 buc. proiectile din plumb calibru 5,5 mm.

Potrivit raportului de constatare criminalistică nr. 208704/23.07.2022 și a adresei nr. 123178/18.08.2022 a Inspectoratului ##### de Poliție Bihor, Serviciul Arme, armele menționate mai sus fac parte din categoria C pct. 2 – arme și muniții neletale supuse autorizării, care se află în stare de funcționare.

Potrivit adresei nr. #####.05.2022, Inspectoratului de Poliție ##### Bihor, Serviciul Arme, inculpatul ##### nu figurează în Registrul Național al Armelor Integrat, ca fiind autorizat pentru deținere, port, folosire de arme neletale/letale supuse autorizării și muniții pentru acestea.

Instanța reține că permisul de port armă pe care inculpatul susține că îl deține în ##### nu este suficient pentru a deține arme pe teritoriul României, fiind necesar fie un pașaport european pentru arme de foc, fie autorizația prealabilă de introducere în #####, documente pe care inculpatul nu le-a depus. De altfel, acesta nu a depus, tradus în limba română, permisul invocat, depunând doar certificatul de examinare pentru acordarea permisului de vânatoare – f. 172 d.u.p.

Prin urmare, deținerea acestor arme și muniții de către inculpat este interzisă de legea penală, motiv pentru care bunurile identificate urmează a fi supuse măsurii de siguranță a confiscării speciale, în temeiul art. 112 alin. (1) lit. f) Cod penal.

În consecință, în temeiul art. 112 alin. (1) lit. f) Cod penal, va dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### a următoarelor bunuri deținute fără drept: arma lungă marca „Gamo”, model IGT G-Magnum ##### 1 Whisper 1250, calibru 5,5 mm., cu ##### #-1C#####, arma lungă marca „Gamo”, model IGT G-Magnum 1250 ##### 1, calibru 5,5 mm., cu ##### #-1C#####, 500 buc. proiectile din plumb calibru 4,5 mm., 4.848 buc. proiectile din plumb calibru 5,5 mm., care au fost depuse la Camera de corpuri delictive a Inspectoratului de Poliție ##### Bihor, potrivit dovezii ##### ## ### #####/18.08.2022.

D.Cheltuielile judiciare

Pornind de la soluțiile care urmează să fie pronunțate în cauză, reține că potrivit art. 272 alin. 1 și 274 alin. 1 Cod procedură penală, respectiv art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în ceea ce privește acuzația de cultivare și deținere de droguri de risc, fără drept, vor fi suportate de inculpat, iar cele privitoare la acuzația de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, vor rămâne în sarcina statului.

În acest cadrul, în privința cheltuielilor judiciare efectuate în camera preliminară și în cursul judecății, la stabilirea sumei se are în vedere necesarul cheltuielilor avansate cu prilejul comunicării actelor de procedură și a citațiilor, comunicarea către serviciul de cazier, DIICOT,

numărul termenelor de judecată, inclusiv cele de verificare a legalității și temeiniciei măsurii asiguratorii și efectuarea actelor care constituie dosarele de cameră preliminară și de instanță.

în vedere soluția care va fi pronunțată în cauză cu privire la acuzația de cultivare și deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, instanța, reținând culpa procesuală a inculpatului, în baza art. 398 rap. la art. 272 alin. 1 și 274 alin. 1 Cod procedură penală, va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 12.500 de lei.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în privința acuzației de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, vor rămâne în sarcina acestuia.

E. Măsurile asiguratorii

Prin Ordonanța din data de 20.05.2022, a fost instituită măsura sechestrului asigurator asupra sumei de 12.500 lei, consemnată la UniCredit ##### conform recipisei nr. 1999A0010/20.05.2022 (f. 227 d.u.p.), ridicată de la inculpat, în vederea confiscării speciale și garantării executării cheltuielilor judiciare avansate de stat.

În ceea ce privește sechestrul instituit, instanța constată că se mențin temeiurile avute în vedere în raport cu suma de mai sus, având în vedere suma de bani cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat la care urmează să fie obligat.

În cauză, acuzația formulată împotriva inculpatului nu a vizat obținerea de venituri sau sume de bani provenite din activitatea infracțională, respectiv din deținerea de droguri, nefiind identificate sume care să reprezinte produsul infracțiunii și care să fie supuse confiscării speciale.

În aceste condiții, măsura sechestrului asigurator instituită prin ordonanța din data de 20.05.2022 asupra sumei de 12.500 lei, consemnată la UniCredit ##### conform recipisei nr. 1999A0010/20.05.2022, ridicată de la inculpat, urmează a fi menținută strict în scopul garantării executării cheltuielilor judiciare avansate de stat, neexistând temeiuri pentru dispunerea confiscării speciale asupra acestei sume.

Astfel, în temeiul art. 249 alin. (1) și alin. (5) Cod procedură penală și art. 404 alin. (4) lit. c) Cod procedură penală, va menține măsura sechestrului asigurator [instituită prin ordonanța din data de 20.05.2022 emisă în dosarul nr. 59/D/P/2022 de Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial #####] asupra sumei de 12.500 lei, consemnate la UniCredit ##### conform recipisei nr. 1999A0010/20.05.2022 (f. 227 d.u.p.), ridicate de la inculpat, în vederea garantării executării cheltuielilor judiciare avansate de stat.

Executorie privind menținerea măsurii asiguratorii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. (2) și (10) Cod procedură penală, cu reținerea art. 61 alin. 2 și art. 61 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Rosenberg, #####, domiciliat în #####, sat Tomnatic, nr. 77, #####, cu domiciliul procesual ales în #####, str. 1 Decembrie, nr. 18, ##### av. #####, posesor al permisului de

ședere ##### ## ### #####, având CNP #####, la pedeapsa de 4.000 de lei (100 zile-amendă x 40 de lei), pentru săvârșirea infracțiunii de cultivare și deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000.

În baza art. 72 alin. 2 Cod penal, deduce din numărul zilelor-amendă perioada reținerii de 24 ore (o zi) dispusă prin Ordonanța D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial ##### din data de 19.05.2022, inculpatul ##### urmând a executa pedeapsa de 3.960 lei amendă penală, reprezentată de 99 zile-amendă la valoarea de 40 lei a unei zile-amendă.

În baza art. 559 alin. 1 Cod procedură penală, pune în vedere inculpatului că este obligat să depună recipisa de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Tribunalului Bihor, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 63 alin. 1 Cod penal, atrage atenția inculpatului că în caz de neexecutare, cu reacredință, a pedepsei amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu un număr corespunzător de zile cu închisoarea.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, încetează procesul penal întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale față de inculpatul #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal.

În temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 și art. 112 alin. (1) lit. f) Cod penal, dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### a următoarelor droguri de risc:

- 36 ml. lichid Ketamină, din proba nr. 1; 48 ml. lichid Ketamină, din proba nr. 2; 5,61 gr. cannabis, contraproba nr. 3; 5,23 gr. cannabis, contraproba nr. 4; 487,59 gr. cannabis, din proba nr. 3; 15,96 gr. cannabis, din proba nr. 4, care au fost depuse la Camera de corpuri delictu a Inspectoratului de Poliție #####, în baza dovezii seria TM-DR nr. 202815/10.012023;

- 5,02 gr. cannabis care a fost depusă la camera de corpuri delictu a Inspectoratului de Poliție #####, în baza dovezii seria TM-DR nr. 202814/10.01.2023.

În temeiul art. 112 alin. (1) lit. b) Cod penal, dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### a următoarelor bunuri folosite sau destinate a fi folosite la săvârșirea faptei de cultivare și deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu: 2 lampе de tip Led cu cablaj și ventilator, 4 furtune de irigare, 3 miniaspersoare, 2 recipiente din plastic conținând fertilizator de câte 5 l., 1 recipient din plastic conținând fertilizator de câte 2,5 l., 5 recipiente din plastic conținând fertilizator de câte 1 l., 32 ghivece de mici dimensiuni din material plastic de culoare neagră și maro, care au fost depuse la Camera de corpuri delictu a Inspectoratului de Poliție ##### Bihor, în baza dovezii seria BH nr. #####.05.2022.

În temeiul art. 112 alin. (1) lit. f) Cod penal, dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### a următoarelor bunuri deținute fără drept: arma lungă marca „Gamo”, model IGT G-Magnum ##### 1 Whisper 1250, calibru 5,5 mm., cu ##### #-1C#####, arma lungă marca „Gamo”, model IGT G-Magnum 1250 ##### 1, calibru 5,5 mm., cu ##### #-1C#####, 500 buc. proiectile din plumb calibru 4,5 mm., 4.848 buc. proiectile din plumb calibru 5,5 mm., care au fost depuse la Camera de corpuri delictu a Inspectoratului de Poliție ##### Bihor, potrivit dovezii ##### ## ### #####/18.08.2022.

În baza art. 398 rap. la art. 272 alin. 1 și 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 12.500 lei, cheltuieli avansate în ceea ce privește acuzația de cultivare și deținere de droguri de risc, fără drept.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în privința acuzației de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, rămân în sarcina acestuia.

În temeiul art. 249 alin. (1) și alin. (5) Cod procedură penală și art. 404 alin. (4) lit. c) Cod procedură penală, menține măsura sechestrului asigurător [instituită prin Ordonanța din data de 20.05.2022 emisă în dosarul nr. 59/D/P/2022 de Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial #####] asupra sumei de 12.500 lei, consemnată la UniCredit ##### conform recipisei nr. 1999A0010/20.05.2022 (f. 227 d.u.p.), ridicată de la inculpat, în vederea garantării executării cheltuielilor judiciare avansate de stat.

Executorie privind menținerea măsurii asigurătorii.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea sentinței penale.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția inculpatului și procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 09.10.2025.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

#####, judecător

#####

Red.: Jud. #####/09.10.2025

Tehnored.: #####.

4 ex. /2 ##### – inc., DIICOT