

Cod ECLI RO:JDSL:2025:001.#####

Operator de date cu caracter personal nr. 3191

#####

#####

JUDEȚUL BIHOR

Dosar nr. #####/833/2024

SENTINȚA PENALA NR. ###/2025

Ședința publică de la 09.10.2025

Completul constituit din:

Președinte: ### #####, judecător

Grefier: #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio conform prev. art. 369 alin. (1) C. proc. pen.

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat de prim-procuror ##### Narcisa.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Tulca, nr. 782, #####, având CNP #####, fără antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată (9 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (7 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., uz de fals în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) C. pen. și inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat Tulca, nr. 338, #####, având CNP #####, fără antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) raportat la art. 244 alin. (1) și (2) C. pen., și fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. (1) C. pen., cu aplicare art. 38 alin. (1) C. pen.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi se prezintă pentru ambele inculpate apărătorul ales, av. #####, cu delegație de substituie la dosar, lipsă fiind inculpatele.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care arată cele de mai sus, după care:

Instanța întreabă dacă mai sunt cereri prealabile de formulat, înainte de a da citire actului de sesizare al instanței.

Avocatul ales al inculpatelor și reprezentanta Ministerului ##### arată că nu mai sunt cereri prealabile de formulat.

Instanța, în baza art. 374 alin. 1 CPP dă citire actului de sesizare.

Instanța pune în vedere faptul că s-au prescris faptele pentru care ambele inculpate au fost trimise în judecată, sens în care instanța pune în discuție incidența disp. art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal, și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, referitoare la incidența prescripției răspunderii penale cu privire la faptele pentru care au fost trimise în judecată.

Reprezentanta Ministerului ##### arată că nu se opune, astfel că va trebui să se dea incidență art. 16 alin. (1) lit. f. Cod procedură penală.

Avocatul ales al inculpatelor arată că au aceeași poziție și nu au cereri în probațiune sau alte cereri de formulat și că inculpatele nu solicită continuarea procesului penal, conform art. 18 Cod procedură penală.

La întrebarea instanței, apărătorul ales al inculpatelor arată că acestea nu vor să dea nici declarație. De asemenea, solicită să se constate că prejudiciul material a fost în întregime acoperit.

Instanța se va pronunța asupra incidenței prescripției penale pentru faptele pentru care ambele inculpate au fost trimise în judecată. Instanța acordă cuvântul reprezentantei Ministerului ##### în privința probațiunii.

Reprezentanta Ministerului ##### solicită desființarea înscrisurilor din prezenta cauză.

În ceea ce privește probațiunea în prezentul dosar, instanța va încuviința desființarea înscrisurilor.

De asemenea, va constata faptul că inculpatele nu doresc să uzeze de dispozițiile art. 18 Cod procedură penală privind continuarea procesului penal, fapt precizat la acest termen de judecată prin apărătorul ales, av. #####.

Totodată, instanța constată faptul că niciuna din cele două inculpate nu mai doresc să dea declarație în dosar.

În temeiul art. 377 CPP, instanța declară închisă cercetarea judecătorească, iar în baza art. 388 CPP, declară deschise dezbaterile și acordă cuvântul asupra fondului.

Reprezentanta Ministerului ##### arată că în temeiul art. 397 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f. Cod procedură penală solicită încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției. De asemenea, referitor la latura civilă solicită să se constate că nu a fost exercitată, deoarece prejudiciul a fost acoperit, motiv pentru care nu s-a constituit parte civilă în procesul penal. Mai mult, solicită să se procedeze la desființarea înscrisurilor false din prezentul dosar.

Avocatul ales al inculpatelor solicită încetarea procesului penal raportat la art. 397 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f. Cod procedură penală pentru toate infracțiunile deduse judecării. De asemenea, solicită să se constate că prejudiciul material a fost achitat în întregime. ## privire la cheltuielile judiciare aflate în sarcina statului solicită să rămână tot în sarcina acestuia. Mai arată că nu se opune la solicitarea reprezentantei Ministerului ##### privitoare la desființarea înscrisurilor false.

Instanța rămâne în pronunțare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 1113/####/P/2023 din data de 23.09.2024 emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### și înregistrat pe rolul Judecătoriei ##### la data de 27.09.2024 sub număr unic de dosar #####/833/2024, inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Tulca, nr. 782, având CNP #####, fără antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată (9 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (7 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., uz de fals în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) C. pen. și inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat Tulca, nr. 338, având CNP #####, fără antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) raportat la art. 244 alin. (1) și (2) C. pen., și fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. (1) C. pen., cu aplicare art. 38 alin. (1) C. pen.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut în esență că, faptele inculpatei #####, care în calitate de manager relații cu clienții băncii/ societate de leasing în cadrul ##### SA, a indus în eroare persoana vătămată ##### SA prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, respectiv întocmind și semnând în fals un număr de 7(șapte) contracte de credit.

Faptele inculpatei, #####, care în data de data de 06.02.2020, a ajutat-o pe inculpata ##### să obțină un credit în sumă de 6.000 lei de la Easy Asset Management Ifn Sa, prin semnarea în fals în numele ##### a „Contractului de credit preminum pentru cheltuieli medicale, înregistrat cu numărul ##### 06.02.2020, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. I rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal și fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 322 alin. I Cod penal, cu aplicarea prev. art. 38 alin. I Cod penal.

Situația de fapt reținută în rechizitoriu a rezultat din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală și materializate în: declarația persoanei vătămate; declarații inculpate; declarații suspecte; declarații martori #####, #####, #####, #####, Dubere #####; contractele de credit ridicate atât în original, cât și în copie; declarații martori(f.25-31); raportul de constatare criminalistică procese verbale de probe de scris/ semnătură; cazier judiciar.

La dosarul cauzei a fost anexat dosarul de urmărire penală nr. 1113/####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

PROCEDURA CAMEREI PRELIMINARE

Prin încheierea penală nr. ### din 23.12.2024, pronunțată în dosarul nr. #####/833/2024/a1, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 346 alin. (1) Cod procedură penală, a constatat

sesizării instanței cu rechizitoriul din data de 23.09.2024 emis în dosar nr. 1113/####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### privind pe inculpata ##### și #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Tulca, nr. 782, #####, având CNP #####, fără antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată (9 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (7 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., uz de fals în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) C. pen. și inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat Tulca, nr. 338, #####, având CNP #####, fără antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) raportat la art. 244 alin. (1) și (2) C. pen., și fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art. 322 alin. (1) C. pen., cu aplicare art. 38 alin. (1) C. pen., a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecății cauzei privind pe inculpate; încheiere rămasă definitivă prin necontestare.

PROCEDURA DE JUDECATĂ

La termenul de judecată din data de 09.10.2025, s-a pus în discuție prescripția faptelor pentru care ambele inculpate au fost trimise în judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, cu privire la incidența prescripției răspunderii penale instanța reține următoarele:

Prin rechizitoriul emis în dosarul de urmărire penală nr. 1113/####/P/2023 din data de 23.09.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 27.09.2024, sub nr. #####/833/2024, au fost trimise în judecată inculpatele:

- #####, cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată (9 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 244 alin 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (7 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și uzul de fals în formă continuată (2 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea prev. art. 38 alin. 1 Cod penal

- #####, cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal și fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea prev. art. 38 alin. 1 Cod penal.

În cuprinsul actului de sesizare al instanței, procurorul a reținut următoarele:

Inculpata, #####, în calitate de manager relații cu clienții băncii/societate de leasing în cadrul ##### SA, a indus în eroare persoana vătămată ##### SA prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, respectiv întocmind și semnând în fals următoarele contracte de credit:

-Nr. ##### 05.2020 în numele #####;

-Nr. ##### ##.06.2020 în numele ##### ##;

-Nr. ##### ##.05.2020 în numele ##### ##;

-Nr. ##### ##.06.2020 în numele ##### ##;

-Nr. ##### ##.03.2020 în numele ##### ##;

-Nr. ##### ##.05.2020 în numele ##### ##;

-Nr. ##### ##.03.2020 în numele ##### ## Dubere,

iar contractele de credit :

-Nr. ##### ##.04.2020 în numele ##### ##, semnat în fals de autori neidentificați;

-Nr. ##### ##.02.2020 în numele ##### ##, semnat în fals de numita ##### ##, le-a folosit în vederea inducerii în eroare a angajatorului, cu scopul de a crea un prejudiciu în sumă de 14.100 lei recuperat.

Inculpata, ##### ##, în data de 06.02.2020, a ajutat-o pe inculpata ##### ## să obțină un credit în sumă de 6.000 lei de la Easy Asset Management Ifn Sa, prin semnarea în fals în numele ##### ## a „Contractului de credit preminum pentru cheltuieli medicale, înregistrat cu numărul #####.02.2020.

Starea de fapt se coroborează cu următoarele mijloace de probă:

Conform plângerii penale, numita ##### ##, deținând calitatea de manager relații cu clienții băncii/ societate de leasing în cadrul ##### SA, a indus în eroare persoana vătămată ##### SA prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, respectiv întocmind în fals următoarele contracte de credit:

-Nr. ##### ##.05.2020 în numele ##### ##;

-Nr. ##### ##.06.2020 în numele ##### ##;

-Nr. ##### ##.05.2020 în numele ##### ##;

-Nr. ##### ##.06.2020 în numele ##### ##;

-Nr. ##### ##.03.2020 în numele ##### ##;

-Nr. ##### ##.05.2020 în numele ##### ##;

-Nr. ##### ##.03.2020 în numele ##### ## Dubere,

iar contractele de credit :

-Nr. ##### ##.04.2020 în numele ##### ##, semnat în fals de autori neidentificați;

-Nr. ##### ##.02.2020 în numele ##### ##, semnat în fals de numita ##### ##.

Fiind audiat în calitate de reprezentant al persoanei vătămate, numitul ##### a declarat că ocupă funcția de ofițer antifraudă, din anul 2016, iar în data de 14.08.2020, aflând-se în comisia de efectuare a unui control inopinat la punctul de lucru aparținând ##### SA din #####, a procedat la vizitarea persoanelor care au contractat credite cu IFN-ul sus menționat. ## această ocazie, a constatat că ##### a introdus în sistemul informatic 9 contracte de credit fictive, întrucât persoanele cu care a discutat nu aveau cunoștință de încheierea acestora. Confruntând-o, numita #####-##### a declarat pe proprie răspundere că își asumă cele relatate mai sus, obligându-se să repare prejudiciul, sens în care a consemnat olograf aceste aspecte, semnând în dreptul afirmațiilor sale. Ulterior, în continuarea controlului din ziua de luni, 17.08.2020, a procedat în același fel, stabilind totodată

existența a alte 3 contracte încheiate fictiv de către doamna #####, ocazie cu care aceasta a dat din nou o declarație, recunoscând că a transmis sumele de bani aferente acestora către o altă persoană, numita #####.

De asemenea, modul în care ante-numita proceda pentru încheierea acestor contracte fictive, consta în aceea că deținea copii după actele de identitate ale clienților și folosindu-se de numere de telefon aparținând acesteia, confirma telefonic celor aflați la sediul societății din București acordul privind încheierea contractului. Ulterior, aceasta nu mai răspundea la numerele de telefon folosite, fiind astfel de negăsit persoana contractantă.

Fiind audiată în calitate de suspect, numita ##### a declarat că a fost angajată a societății comerciale ##### SA cu punct de lucru în #####, #####. În luna iunie 2020, nu își amintește data exactă, și-a dat demisia de la această societate. O cunoaște pe numita ##### de mai mult timp, știe că a fost agent Provident. Aceasta i-a propus să o ajute la realizarea targetului de acordare a creditelor prin identificarea de persoane care ar avea nevoie. Astfel, aceasta îi trimitea poze de pe cărțile de identitate ale persoanelor identificate de ea, precum și de pe adeverințele de venit (#####) sau cupon de pensie (#####). Documentele de venit au intrat în posesia ei și fizic și le-a depus la dosarele de credit. ## privire la celelalte persoane, societatea IFN avea posibilitatea verificării în aplicația ##### dacă sunt angajați sau nu. Recunoaște că a întocmit toate contractele de credit pentru numiții #####; #####; #####; #####; #####; #####; ##### Dubere; ##### pe care le-a înmânat numitei ##### pentru a le da spre semnare titularilor. Nu cunoaște cine a semnat aceste contracte, însă poate spune că ele îi erau aduse întotdeauna semnate. Sumele de bani aferente creditelor le-a Înmânat tot timpul numitei ##### care a asigurat-o că le va înmâna titularilor, precum și dispoziția de plată. Face precizarea că lunar ratele aferentele creditelor scadente le plătea #####, ea întocmea chitanță în numele titularului de credit. În acest sens, de multe ori s-a prezentat la magazinul #####, iar vânzătoarea ##### era cea care îi înmâna sumele de bani aferente ratelor. În momentul în care și-a dat demisia de la ##### SA, ##### nu a mai plătit nicio rată, motiv pentru care s-a efectuat un control în urma căruia a rezultat că există rate neachitate și i-a fost imputată ei suma de 16.456,53 lei. A contactat-o pe ##### care i-a dat în patru tranșe sumele de bani pentru a stinge integral creditele persoanelor mai sus menționate. Precizează că nu și-a însușit în interes personal nicio sumă de bani prin întocmirea contractelor de credit, ia înmânat acesteia tot timpul banii aferenți creditelor, crezând că banii vor fi înmânați titularilor de credit, scopul său fiind realizarea targetul impus de societate. Din cererile de acordare credit recunoaște că a semnat și ea pentru unele persoane, însă nu își amintește pentru care efectiv, iar altele au fost semnate de #####.(filele nr. 129-131 vol. I).

Martorul ##### recunoaște că a contractat un credit de la numita ##### în sumă de 1.000 lei, pe care l-a și achitat, dar nu recunoaște semnăturile aplicate pe contractul de credit nr. ##### 03.2020. (filele nr. 221-224 vol. 1).

Martorul ##### recunoaște că a solicitat un credit de la numita #####
#####, recunoaște semnătura aplicată pe contractul de credit nr.#####.05.2020.
(filele nr. 201-204 vol. 1).

Martorul ##### recunoaște că are cunoștință de contract, a solicitat un credit în valoare de 800 lei pe care l-a și achitat, iar chiar nu recunoaște semnătura de pe contractul nr. ##### 06.2020, consideră că nu este un contract fals, întrucât ea a solicitat și a și primit sumele de bani indicate în contract. (filele nr. 245-248 vol. I).

Martorii ##### (filele nr. 185-188 vol. I), ##### (filele nr. 177-180 vol. I), ##### (filele nr. 249-252 vol. I), ##### (filele nr. 193-196 vol. I), ##### (filele nr. 257-260 vol. I), ##### (filele nr. 205-208 vol. I), ##### (filele nr. 213-216 vol. I), ##### (filele nr. 229-232 vol. I), Dubere ##### (filele nr. 237-240 vol. I), nu recunosc contractele și nici semnăturile aplicate, mai mult au precizat că nu au solicitat credite de la suspecta #####, aceasta fiind consăteana lor.

Prin raportul de constatare criminalistică nr. 905.501/30.07.2024 (filele nr. 289-346 vol. I dosar de urmărire penală), specialistul criminalist din Cadrul Inspectoratului de Poliție ##### Bihor — Serviciul Criminalistic a stabilit că:

-Semnăturile de pe documentul intitulat „CONTRACT DE CREDIT PREMIUM PENTRU CHELTUIELI MEDICALE, înregistrat cu numărul #####.02.2020, au fost executate de către numita #####.

- Semnăturile de pe documentul intitulat „CONTRACT DE CREDIT iCREDIT PENTRU CHELTUIELI MEDICALE, înregistrat cu numărul #####.04.2020, nu au fost executate de către numita #####.

-Din considerentele menționate în cuprinsul prezentei constatări, nu se poate stabili dacă semnăturile de pe documentul intitulat „CONTRACT DE CREDIT iCREDIT PENTRU CHELTUIELI MEDICALE, înregistrat cu numărul #####.04.2020, au fost sau nu executate de către numita #####.

-Din considerentele menționate în cuprinsul prezentei constatări, nu se poate stabili dacă semnăturile de pe documentul intitulat „CONTRACT DE CREDIT iCREDIT PENTRU CHELTUIELI MEDICALE, înregistrat cu numărul #####.04.2020, au fost sau nu executate de către numita #####.

-Semnăturile de pe documentul intitulat „CONTRACT DE CREDIT iCREDIT, înregistrat cu numărul #####.03.2020, au fost executate de către numita #####.

-Semnăturile de pe documentul intitulat „CONTRACT DE CREDIT iCREDIT PENTRU CHELTUIELI MEDICALE, înregistrat cu numărul #####.03.2020, au fost executate de către numita #####.

-Semnăturile ale căror imagini sunt reproduse pe documentul intitulat „CONTRACT DE CREDIT iCREDIT, înregistrat cu numărul #####.05.2020, fost executate de aceeași persoană care a executat grafismele pentru comparație incluse la comunitatea 2.a).I). și 2.b).I). pe numele #####.*

-Semnăturile ale căror imagini sunt reproduse pe documentul intitulat „CONTRACT DE CREDIT iCREDIT, înregistrat cu numărul #####.06.2020, au fost executate de aceeași persoană care a executat grafismele pentru comparație incluse la comunitatea 2.a).1). și 2.b).1). pe numele #####.*

-Semnăturile ale căror imagini sunt reproduse pe documentul intitulat „CONTRACT DE CREDIT iCREDIT, înregistrat cu numărul #####.05.2020, au fost executate de aceeași

persoană care a executat grafismele pentru comparație incluse la comunitatea 2.a).1). si 2.b).1). pe numele #####.*

-Semnăturile ale căror imagini sunt reproduse pe documentul intitulat „CONTRACT DE CREDIT iCREDIT, înregistrat cu numărul #####.06.2020, au fost executate de aceeași persoană care a executat grafismele pentru comparație incluse la comunitatea 2.a).I). si 2.b).I). pe numele #####.*

-Semnăturile ale căror imagini sunt reproduse pe documentul intitulat „CONTRACT DE CREDIT iCREDIT, înregistrat cu numărul #####.05.2020, au fost executate de aceeași persoană care a executat grafismele pentru comparație incluse la comunitatea 2.a).1). pe numele #####.*

Inculpata ##### a fost audiată în calitate de martor la data de 12.02.20245 (filele nr. 170-175 vol. I), declarație de care nu se va ține cont în temeiul art. 118 Cod procedură penală. Ulterior, inculpata a uzat de dreptul la tăcere.

ocazia audierii în calitate de inculpat la data de 21.05.2024 (filele nr. 145-148 vol. I), numita ##### a uzat de dreptul la tăcere însă a precizat că nu a făcut demersuri în vederea împăcării cu persoana vătămată, însă vă încerca să efectueze demersuri de împăcare.

În cursul judecății, inculpatele nu a recunoscut fapta pentru care au fost trimise în judecată, nu s-au prezentat în fața instanței și nu au dorit să dea declarații, astfel că judecata s-a desfășurat conform procedurii de drept comun.

Potrivit art. 244 alin 1 și 2 Cod penal „(1) Inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial injust și dacă s-a pricinuit o pagubă, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani. (2) Înșelăciunea săvârșită prin folosirea de nume sau calități mincinoase ori de alte mijloace frauduloase se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani. ##### mijlocul fraudulos constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni”.

Potrivit art. 322 alin. 1 Cod penal „Falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul dintre modurile prevăzute în art. 320 sau art. 321, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă”.

Potrivit art. 323 Cod penal „Folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă, când înscrisul este oficial, și cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, când înscrisul este sub semnătură privată”.

Referitor la termenul de prescripție aplicabil în prezenta cauză, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 154 alin.(1) lit. d) C.pen., acesta este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 5 ani.

Astfel, toate infracțiunile care fac obiectul prezentei cauze se prescriu sub incidența textului de lege precitat, având în vedere pedeapsa prevăzută de legiuitor în cazul fiecăreia, astfel după cum am arătat supra.

Instanța reține că potrivit art. 155 Cod penal, (1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.(2) După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen

de prescripție.(3) Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune, chiar dacă actul de întrerupere privește numai pe unii dintre ei.(4) Termenele prevăzute la art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.

Prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză” din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „(...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma oricărui act de procedură din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin Decizia nr. ### din 26 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor.

Pentru a decide astfel, instanța de contencios constituțional a reținut că „55. (...) Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 sancționează soluția legislativă pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, (...), aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.”, ci „61. (...), prin efectele pe care le produce, (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză, Curtea a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art. 155 alin. 1 din Codul penal o reglementau”.

Conform art. 147 alin. 4 din Constituție, deciziile Curții Constituționale au efect general obligatoriu de la data publicării acestora în Monitorul Oficial. Caracterul general obligatoriu vizează nu doar dispozitivul, ci și considerentele acestor decizii. Curtea Constituțională a statuat că puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și Deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017).

În acest context, instanța reține obligativitatea erga omnes atât a Deciziei nr. ###/2018 a Curții Constituționale, cât și a Deciziei nr. ###/2022 a Curții Constituționale, efect ce se întinde asupra dispozitivului și considerentelor ambelor decizii.

Întrucât în considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, instanța de contencios constituțional a menționat, cu privire la natura juridică a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, că aceasta „nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.”, ci „prin efectele pe care le produce, (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme”.

Prin urmare, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, „pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să

întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale”.

Prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 71/2022, intrată în vigoare la data de 30.05.2022, art. 155 alin. (1) Cod penal a fost modificat, având următorul cuprins: „Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului”.

Așa fiind, instanța reține, față de natura juridică a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, analizată în considerentele obligatorii ale Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, că efectul pe care Decizia nr. ####/2018 l-a produs a fost acela că de la data publicării sale în Monitorul Oficial până la data modificării prevederilor art. 155 alin. (1) Cod penal prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, art. 155 alin. 1 Cod penal nu a reglementat niciun caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale, deoarece unica soluție legislativă pe care textul a reglementat-o de la intrarea sa în vigoare la data de 1 februarie 2014, ca având efect întreruptiv, a fost declarată neconstituțională prin Decizia nr. ####/2018.

În continuare, instanța mai reține faptul că dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal au natura unei legi penale substanțiale supuse principiului aplicării legii penale mai favorabile, cum de altfel a interpretat și Înalta ##### de Casație și Justiție prin Decizia nr. ##/25.10.2022 dată de Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

În acest context, prescripția răspunderii penale este o instituție de drept substanțial, suspusă regimului interpretării stricte și susceptibilă de a conduce la aplicarea regulilor legii penale mai favorabile, respectiv incompatibilă cu aplicarea retroactivă a legii penale mai severe. Efectul principal al acestei instituții este înlăturarea răspunderii penale la data împlinirii termenului de prescripție. Consecutiv producerii efectului substanțial se produce, în subsidiar și un efect procedural, constând în impedimentul la punerea în mișcare a acțiunii penale ori exercitarea în continuare a acțiunii penale, potrivit art. 16 alin. (1) lit. f) Cod de procedură penală.

Or, până la data de 30 mai 2022, data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022, în materie penală nu a funcționat întreruperea cursului termenelor de prescripție a răspunderii penale, situație juridică care va produce efecte în condițiile legii penale mai favorabile în cauzele pendinte, făcând aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 372 din 20 mai 2014) care a statuat aplicarea globală a legii penale mai favorabile.

Ipotezele de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022 se vor aplica numai cu privire la faptele comise începând cu data de 30 mai 2022, acestea neputând fi aplicate retroactiv în cauzele pendinte, neavând natura unei legi penale mai favorabile, ci dimpotrivă.

În același sens, instanța are în vedere că art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prohibește de o manieră absolută aplicarea retroactivă a legii penale în detrimentul persoanei acuzate, consfințind astfel un drept fundamental absolut de la care nu se poate deroga (a se vedea #####, hotărârea din 21 octombrie 2013, în cauza Del Río ##### contra Spaniei).

de succesiunea de legi cu privire la întreruperea termenului prescripției răspunderii penale, instanța constată că, în mod indubitabil, în prezenta cauză, legea penală mai favorabilă evaluată în mod global este cea cuprinsă între data de 25 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. ####/2018) și data de 30 mai 2022 (data intrării în vigoare a

dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022), legea care nu prevede vreun caz de întrerupere a cursului termenului de prescripție a răspunderii penale.

Fiindu-i mai favorabilă inculpatului, legea penală care nu reglementează vreun caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale și care, în consecință, nu implică nici incidența prescripției speciale a răspunderii penale, singura formă de prescripție a răspunderii penale aplicabilă în cauză rămâne cea generală.

Potrivit art. 154 alin. 2 Cod penal „Termenele prevăzute în prezentul articol încep să curgă de la data săvârșirii infracțiunii. În cazul infracțiunilor continue termenul curge de la data încetării acțiunii sau inacțiunii, în cazul infracțiunilor continuate, de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni, iar în cazul infracțiunilor de obicei, de la data săvârșirii ultimului act”.

Potrivit dispozițiilor art. 186 alin. 1 Cod penal „La calcularea timpului ziua se socotește de 24 de ore, săptămâna de 7 zile, iar anul de 12 luni. ##### și anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de ziua corespunzătoare datei de la care au început să curgă”.

În speța dedusă judecății, instanța reține că infracțiunea de înșelăciune în formă continuată (9 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 244 alin 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpatei #####, s-a epuizat la data de 15.06.2020 (data ultimului act material).

Infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (7 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpatei #####, s-a epuizat la data de 15.06.2020 (data ultimului act material).

Infracțiunea de uzul de fals în formă continuată (2 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpatei #####, s-a epuizat la data de 24.04.2020 (data ultimului act material).

Infracțiunea de complicitate la înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, reținută în sarcina inculpatei #####, s-a consumat la data de 06.02.2020.

Infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpatei #####, s-a consumat la data de 06.02.2020.

Pe cale de consecință, în speță, având în vedere că inculpatele ##### și ##### nu a solicitat continuarea procesului penal potrivit art. 18 Cod procedură penală, instanța de judecată constată că:

-de la data epuizării presupusei fapte de înșelăciune în formă continuată (9 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 244 alin 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpatei #####, respectiv de la 15.06.2020, a curs termenul de 5 ani de prescripție a răspunderii penale, care s-a împlinit la data de 15.06.2025, iar în această perioadă nu a existat niciun caz de întrerupere sau de suspendare a prescripției răspunderii penale.

-de la data epuizării presupusei fapte de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (7 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpatei #####, respectiv de la 24.04.2020, a curs termenul de 5 ani de prescripție a răspunderii penale, care s-a împlinit la data de 24.04.2025,

iar în această perioadă nu a existat niciun caz de întrerupere sau de suspendare a prescripției răspunderii penale.

-de la data epuizării presupusei fapte de uzul de fals în formă continuată (2 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpatei #####, respectiv de la 24.04.2020, a curs termenul de 5 ani de prescripție a răspunderii penale, care s-a împlinit la data de 24.04.2025, iar în această perioadă nu a existat niciun caz de întrerupere sau de suspendare a prescripției răspunderii penale.

-de la data săvârșirii presupusei fapte de complicitate la înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, reținută în sarcina inculpatei #####, respectiv de la 06.02.2020, a curs termenul de 5 ani de prescripție a răspunderii penale, care s-a împlinit la data de 06.02.2025, iar în această perioadă nu a existat niciun caz de întrerupere sau de suspendare a prescripției răspunderii penale.

-de la data săvârșirii presupusei fapte de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpatei #####, respectiv de la 06.02.2020, a curs termenul de 5 ani de prescripție a răspunderii penale, care s-a împlinit la data de 06.02.2025, iar în această perioadă nu a existat niciun caz de întrerupere sau de suspendare a prescripției răspunderii penale.

Prin urmare, instanța, în temeiul art. 396 alin. 1 și 6 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) C.proc.pen., art.154 alin.1 lit. d) C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen., cu aplicarea Deciziilor nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României:

-Va dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata #####, cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată (9 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 244 alin 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (7 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și uzul de fals în formă continuată (2 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea prev. art. 38 alin. 1 Cod penal, ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

-Va dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata #####, cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal și fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea prev. art. 38 alin. 1 Cod penal, ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

Latură civilă

Va lua act că persoanele vătămate nu s-au constituit părți civile în proces.

măsuri – desființare înscrisuri

în vedere solicitarea Reprezentantului Ministerului ##### din cursul dezbaterilor, instanța va face aplicarea art. 25 alin. (3) C.proc.pen., considerând că este necesar să se pronunțe cu privire la desființarea înscrisurilor falsificate prin activitatea infracțională și folosite în exercitarea activității infracționale.

Desființarea înscrisurilor în cadrul procesului penal este o măsură care are ca scop restabilirea de către organele judiciare a ordinii încălcate prin comiterea unei fapte prevăzute de legea penală, prin înlăturarea, în tot sau în parte, a înscrisurilor rezultate din acțiuni sau inacțiuni ilicite.

Astfel, desființarea înscrisurilor este, în cadrul procesului penal, o măsură care aparține exclusiv laturii penale a procesului penal și care nu ține de soluționarea acțiunii civile din procesul penal, nu poate fi dispusă decât cu privire la înscrisurile care au făcut, după caz, obiectul acțiunii penale sau al urmăririi penale privind infracțiuni din Capitolul „Falsuri în înscrisuri” (art. 320 – 328 C.pen.), privind infracțiunea prevăzută de art. 311 alin. (1) C.pen. sau privind infracțiuni similare acestora, din legile speciale și privește numai înscrisurile – în sensul strict dat de instrumentum probationis, nu și actele juridice.

Referitor la solicitarea Ministerului ##### în legătură cu desființarea înscrisurilor falsificate, instanța reține că existența contractelor de credit propuse spre desființare este neîndoielnică, acestea au intrat în circuitul civil și produc efecte juridice, iar caracterul lor fals rezultă din adresa emisă de raportul de constatare criminalistică nr. 905.501/30.07.2024 (filele nr. 289-346 vol. I dosar de urmărire penală), care atestă faptul că acestea au fost falsificate.

Prin urmare, în temeiul art. 25 alin. (3) C.proc.pen., având în vedere caracterul fals al acestora, instanța va dispune desființarea următoarelor înscrisuri falsificate:

- contract de credit nr. ##### ##.05.2020 în numele ##### #####;
- contract de credit nr. ##### ##.06.2020 în numele ##### #####;
- contract de credit nr. ##### ##.05.2020 în numele ##### #####;
- contract de credit nr. ##### ##.06.2020 în numele ##### #####;
- contract de credit nr. ##### ##.03.2020 în numele ##### #####;
- contract de credit nr. ##### ##.05.2020 în numele ##### #####;
- contract de credit nr. ##### ##.03.2020 în numele ##### ##### Dubere,
- contract de credit nr. ##### ##.02.2020 în numele ##### #####.

Cheltuieli judiciare

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

În temeiul art. 275 alin. 6 C.proc.pen., va dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor a sumei de 914 lei pentru camera preliminară și 998 lei pentru fond, reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### desemnată pentru inculpata #####, conform delegațiilor nr. 6503/11.12.2024 și 6504/11.12.2024.

În temeiul art. 275 alin. 6 C.proc.pen., va dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor a sumei de 914 lei pentru camera preliminară și 998 lei pentru fond, reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### desemnat pentru inculpata #####, conform delegațiilor nr. 6501/11.12.2024 și 6502/11.12.2024.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. 1 și 6 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) C.proc.pen., art.154 alin.1 lit. d) C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen., cu aplicarea Deciziilor nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României, dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata #####
#####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, județul Bihor, cu domiciliul în #####, sat Tulca, nr. 782, #####, având CNP #####, fără antecedente penale, cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată (9 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 244 alin 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (7 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și uzul de fals în formă continuată (2 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea prev. art. 38 alin. 1 Cod penal, ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 6 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) C.proc.pen., art.154 alin.1 lit. d) C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen., cu aplicarea Deciziilor nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României, dispune dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpata #####
#####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, #####, cu domiciliul în #####, sat Tulca, nr. 338, #####, având CNP #####, fără antecedente penale, cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal și fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea prev. art. 38 alin. 1 Cod penal, ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

Ia act că nu s-a exercitat acțiunea civilă în prezentul proces.

În temeiul art. 275 alin. 6 C.proc.pen., va dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor a sumei de 914 lei pentru camera preliminară și 998 lei pentru fond, reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### desemnată pentru inculpata #####, conform delegațiilor nr. 6503/11.12.2024 și 6504/11.12.2024.

În temeiul art. 275 alin. 6 C.proc.pen., va dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor a sumei de 914 lei pentru camera preliminară și 998 lei pentru fond, reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### desemnat pentru inculpata #####, conform delegațiilor nr. 6501/11.12.2024 și 6502/11.12.2024.

drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței astăzi, data de 09.10.2025

Președinte:

###, judecător

Grefier:

#####

Red.#####

Tehnored.#####

5 ex./09.10.2025

Pentru conformitate cu originalul,

3com.:

- Bihor
- inculpata #####, cu domiciliu înl #####, sat Tulca, nr. 782, județul
 - inculpata #####, cu domiciliul în #####, sat Tulca, nr. 338, județul Bihor
 - ##### ## ## #####